

تحقیق مزید

بِسلسلہ

خلافت معاویہ و یزید

مؤلفہ

محمود احمد عباسی

شائع کردہ

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ)

مکان نمبر ۳، رو نمبر ۷، سب بلاک A، بلاک نمبر ۱- ناظم آباد

نزد مسجد قدوسیہ، کراچی ۷۴۶۰۰

فون نمبر: ۶۲۱۲۲۹

قیمت: ایک سو پچاس روپے

ڈاکٹر مولوی عبدالحق

بابائے اردو

کی

یاد میں

جنہیں موضوع کتاب و تاریخی تحقیق (ایس راج)
سے خاص دلچسپی تھی۔ ایک تحریر کا عکس
شامل کرتا ہوں جس میں مرحوم نے اپنی دلچسپی کا
اظہار لطیف پیرایہ میں کیا ہے۔

محمود احمد عباسی

کل پاکستان انجمن ترقی اردو

اردو دولہ کنڑاجی - ۱

نورتنہ پورہ - نومبر ۱۹۸۸ء

اجی کیسی جگہ - آپ کہاں ہیں - اب کے آپ بہت دن غائب رہے
کیا صاحبزادہ - کیا امیر المومنین کی خدمت میں کہنا مقدس ہے کہ ہم کو
مہل گئے - اللہ اللہ! - انہوں نے اور یہ دہانہ عینیت - انہوں نے
دنیا اور آخرت میں اپنی جگہ بنائی - وہ جنت ہے گی - اور یہاں جات جاوے
خارجہ معرفت! - یہ عالم ہر تو کہہ لے کہ ایک اور ہی نگار اپنی تحریر پر المدح
لکھا کیجیے - اپنے بھائی سراپوں میں مجھے ایک ٹوٹی ہوئی مینڈک تھی - آپ کو معلوم ہو کہ
کہ ماہر بڑے سن میں ایک روز عجیب اور مہرے سرے سے گھٹن - اب سر دی ل
سردعات پر - انہوں نے جینٹل آئے لگے ہیں - ہر چیز پر یہی الحمد للہ
کہ آپ بڑا نام زبان پر آتا ہی - مہراں نوکار دلیہ ہی ایک ٹوٹی ہوئی ہر
بتا دیجیے - آپ یہ اجان میرے سر پر رہے گا -

علاؤ
ہاں

۱	عرض مولف	۷	۳۱	فقیہ و فخر کی وضعی داستان
۲	صحابہ رسول اور بزرگ بیت	۲۱	۳۲	خروج
۳	ازواج مطہرات اہل بیت	۲۳	۳۳	اسود عثمانی
۴	صحابہ عشوہ مشوہ	۲۴	۳۴	لولو حسین و موریکر علویوں
۵	اصحاب بدر	۲۵	۳۵	کے خروج اموی و عباسی خلفاء کے خلاف
۶	اصحاب بیت الرضوان	۲۹	۳۵	حسینی و حسینی نسب کا لوہا کرنے
۷	دیگر صحابہ کرام	۳۳	۳۶	والوں کے خروج
۸	حاصل کلام	۷۸	۳۶	حجیہوں کا سردار
۹	اہل بیت المومنین	۷۹	۳۷	عبداللہ بن یحییٰ القدرانی
۱۰	ام المومنین ام حبیبہؓ	"	۳۸	قرططہ
۱۱	" حفصہؓ	"	۳۹	حاجیوں کا قتل اور کعبہ کی بے حرمتی
۱۲	" جویریہؓ	۸۰	۴۰	مغربی افریقہ میں دعوت اجرا
۱۳	" ام سلمہؓ	"	۴۱	دعوت قاطلیہ عیدیت
۱۴	" میونہؓ	۸۲	۴۲	مجموعی ایران کا حسن کینہ و انتقام
۱۵	" عائشہ صدیقہؓ	۸۳	۴۳	قصر شریفو
۱۶	زمانہ بیوگی	۸۷	۴۴	ظلمت کا لوہا
۱۷	شہادت علیؓ و بیعت علیؓ	۸۹	۴۵	نام نہاد "دعوت قاطلیہ"
۱۸	ام المومنین کا اقدام	۹۳	۴۶	کی خصوصیات
۱۹	ایک وضعی حدیث اور جھوٹی روایت	۱۰۲	۴۷	علیؓ ابن ابی طالب اور صحیح النسب
۲۰	نقشہ بلاد عرب (کھسے لہرے تک)	۱۰۷	۴۸	فاطمی جنین "مام معصوم" قرار دے لیا ہے
۲۱	کے راستہ کو مدینہ کی منزلیں	۱۰۷	۴۹	اقامت و امارت ج
۲۲	خطائے اجتہادی کس کی؟	۱۰	۵۰	امرا و ج
۲۳	غلطیوں کے نتائج	۱۵	۵۱	توضیحات و تنقیدات
۲۴	حضرت معلو و تخیل قصاص	۱۸	۵۲	تاریخوں کے دن معلوم کرنے کا کلیہ
۲۵	امیر بزرگ کی ولی عہدی	۱۹	۵۳	شیعوں کے امام جعفر (صلوات)
۲۶	صحابہ کا سیاسی موقف	۲۰	۵۴	لور شیعہ موسیٰ کی تصدیق
۲۷	خاندانی و موروثی خلافت	۲۲	۵۵	تنقیدات - نوئے حق وغیرہ
۲۸	اسلامی سیاسی نظام کا تاریخی موڑ	۲۹	۵۶	ترک مکررات
۲۹	تاریخی شخصیتیں اور جھوٹی روایتیں	۳۲	۵۷	امیر الجلیلیں
۳۰	شجرہ خاندان عبد مناف	۳۳	۵۸	فضل امیر بزرگ
۳۱	عبدالطلب بن ہاشم بن عبد مناف	۳۵	۵۹	بزرگ خدا کے بخش دیا
۳۲	زہیر بن عبد المطلب	"	۶۰	مگر ندوں نے نہیں بخشا
۳۳	ابو طالب عبد مناف	۵۰	۶۱	شہید کرنا اور بزرگ
۳۴	ابو طالب نے اپنی بیٹی آنحضورؐ کے نکاح میں نہیں دی	۵۷	۶۲	ترجمان القرآن کے تہرے
۳۵	حضرت علیؓ بن ابی طالب	۶۱	۶۳	تنقید
۳۶	خانہ کعبہ میں تولد	۶۷	۶۴	تقریر و تبصرہ
۳۷	علیؓ فضیلت	۱۷۱	۶۵	قطعات تاریخ علیؓ و فارسی اردو
۳۸	جلو	۱۷۳	۶۶	حاجیوں کے نام حضرت عثمانؓ
۳۹	سیاست میں ناکامی	۱۷۷	۶۷	کے آخری خط کے فقرے
۴۰	علیؓ و معلوؓ	۱۸۳	۶۸	کتبیات
			۶۹	مزید قطعات

بسم اللہ الرحمن الرحیم
شہداء و نصیبی علیؓ رسولہ الکونین

عرض مؤلف

(طبع دوم)

اس کتاب تحقیق مزید سلسلہ خلافت معاویہ و زبیرہ کا پہلا ادیشن جون ۱۹۶۱ء میں بتعداد دو ہزار طبع ہوا تھا جو عرصہ ہوا ختم ہو چکا تھا، مانگ برابر جاری تھی مگر دوسرا ادیشن کی ہدایت محض اس لئے ملتوی ہوتی رہی کہ بعض اہل علم کے مشورے کے مطابق یہ تجویز کیا گیا تھا کہ اس کتاب کے مواد کو بھی اختصار کے ساتھ اصل کتاب خلافت معاویہ و زبیرہ میں شامل کر دیا جائے تاکہ ایک ہی موضوع پر دو دو کتابوں کے مطالعہ کی ضرورت باقی نہ رہے، چونکہ اس کتاب کو دوبارہ حکومت مغربی پاکستان کے حکم پر فروری ۱۹۶۵ء کو کی رو سے بحج سرکار ضبط کر لیا گیا تھا اور اس کے خلاف اپیل ہائیکورٹ میں دائر تھا جس کی سماعت بالآخر اپریل ۱۹۶۵ء کو ہو کر فیصلہ محفوظ رکھا گیا اور تقریباً چھ ماہ بعد ۲۲ نومبر ۱۹۶۵ء صادر کیا گیا جس میں حکم ضبطی منسوخ ہو کر اپیل منظور کیا گیا چنانچہ اسی وقت سے باضابطہ مضامین جدید ادیشن کی تیاری کی جا رہی تھی کہ حکومت نے اس درمیان ہائیکورٹ کے اس فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل کر دیا ہے ان حالات میں اب صرف کتاب تحقیق مزید ہی کو جپر کوئی قانونی پابندی عائد نہیں شائقین کے طلب تقلص کے پیش نظر بعورت موجودہ دوبارہ طبع کرایا جاتا ہے۔

اس کتاب کا موضوع بھی اصل کتاب کی طرح بعض تاریخی حقیقتوں کا اظہار اور تشریح ہے فرقہ وارانہ مباحثہ سے اسکا تعلق نہیں جیسا کہ مولانا عبدالحلیم جلد دریا یاد دہانی لکھا تھا کہ کتاب بجاوہ کیا معنی مناظرہ کی بھی نہیں اور اس کا موضوع عقائد کی بحث نہیں

سہم بن قتیبہ متوفی ۲۵۷ھ باقی چھ کتابیں جو عام طور سے مستند سمجھی جاتی ہیں۔
 لاشرن ولد احمد بن یحییٰ الہمدانی متوفی ۲۵۷ھ (۲) اخبار اطوار ابو یوسف المدنی متوفی ۲۵۷ھ
 ابن واہق یعقوبی متوفی ۲۵۷ھ، تاریخ الامم والملوک ابن جریر طبری متوفی ۳۲۰ھ (۱۰۵) مروی زعمب
 تنبیلہ لاشرن سعوی متوفی ۲۵۷ھ۔ یہ سب مؤرخین جیسا کہ ان کے سین دفات سے ظاہر ہے امیر المومنین
 عثمان اور حضرت امیر معاویہ و امیر بنی ہاشم کے زمانوں سے سیکڑوں برس بعد کے ہیں۔ کوئی سواد سو برس بعد کا ہے۔
 کوئی ڈھائی سو برس بعد کا اور کوئی تین سو برس بعد کا۔ اسی کے ساتھ اس حقیقت ثابت ہو گئی ہے کہ پہلی دو
 صدی ہجری کے بعد ان تاریخ کی کوئی کتاب حجاز و شام و مصر میں لکھی گئی تھی جسے یہ قدیم مؤرخین اپنا ذخیرہ
 دے سکتے۔ ان مؤرخین کا مادہ تو محض قبائلی روایتیں و حکایتیں ہیں جو عراق کے ان عربی قبیلوں میں وضع
 ہوئیں جو حضرت علیؓ کی فوج میں شامل ہو کر جنگ جمل و صفین میں طالبانِ خوں عثمانؓ سے برسرِ پیکار رہے
 تھے۔ اوقاف طائف عثمانؓ کی ایک جماعت بھی نہیں ہے تھی۔ پھر یہ قبائلی روایتیں و حکایتیں بھی اموی عہد کے
 خاندان کے ادعائے خلافت قائم ہونے کے تقریباً نصف صدی کے درمیان کو فکے روایات ان خاندان کے مرتب
 کیں تھیں۔ حضرت عثمانؓ ذی النورین کے واقعات کی روایتیں طبری نے بیشتر السری بن اسماعیل الکوفی سے لی ہیں جس کے
 متعلق محدث کی القطن کا قول ہے کہ ایک ہی مجلس میں اس کا جھوٹا ترجمہ پڑھا گیا تھا۔ محدث نسائی نے
 اسے متروک بتایا ہے اور کہہ دیا کہ وہ قولاً شیعہ محض تھا (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۸۷) امیر معاویہ و امیر بنی ہاشم
 کے عہد کے حالات واقعات کی روایتیں بیشتر ان تین راویوں سے مرتب کیں (۱) محمد بن السائب الکلبی
 الکوفی متوفی ۲۵۷ھ (۲) ابو مخنف و طہ بن یحییٰ ازوی متوفی ۲۵۷ھ ہشام بن محمد الکلبی مذکور متوفی
 ۳۳۷ھ۔ اول الذکر کا دادا بشیر بن عمرو الکلبی مع اپنے تین بیٹوں السائب و عبید و عبد الرحمن کے
 جس و صفین کی لڑائی میں حضرت علیؓ کی فوج میں شامل تھا اور محمد الکلبی کا باپ السائب اموی خلیفہ
 عبدالملک کے خلاف حضرت حسین بن علیؓ کے داماد و معصب بن زبیر کے ساتھ لڑائی میں مارا گیا تھا اور
 خود یہ ادوی محمد الکلبی اپنی اموی خلیفہ کے خلاف ابن اشعث کی بغاوت میں شریک ہو کر الجہاجم کے
 مرکز میں موجود تھا (المعارف ص ۲۳۳) ہشام کلبی اس کا بیٹا تھا۔ ابو مخنف کا دادا و اسعید بھی جنگ صفین
 میں اپنے قبیلہ کے سرور کی حیثیت سے حضرت علیؓ کی عراقی فوج میں شامل رہا تھا۔ ان تینوں راویوں
 اخبار کا تعارف کتاب خلافت معاویہ و زبیر میں مجلس طور سے ہو چکا ہے (ص ۲۲) نیز اس کتاب میں ذکر
 ضمناً آیا ہے کہ امام ذہبی و دیگر کچھ رجال نے ان تینوں راویوں کو کذاب بتایا ہے اور لکھا ہے کہ یہ غالی
 رافضی و شیعہ فخر بن قتیبہ و سعوی تو انہی غالبوں کے ہم عقیدہ اندام مسک تھے۔
 بلاندی خلافت عباسی کے مرکزی دفتر میں ابتداءً فارسی کے مترجم سب پھر خلفاء عباسی کے قدیم اور

ان کے بیٹوں کے اتالیق رہے انہوں نے اور علامہ ابن جریر طبری نے عوانہ بن الحکم متوفی ۱۷۷ھ و
 بن عمر متوفی ۱۸۷ھ و علی بن محمد الداعی متوفی ۲۲۵ھ اور ایک معتدل شیعہ مادی عمار الدہی کی روایتیں
 بھی لے لی ہیں بغرضیکہ یہ ہے وہ تاریخی مواد جس سے ہمارے ان قدیم مؤرخین نے عثمانی و اموی خلافتوں
 کے مشہور واقعات کی روایتیں اخذ کیں اور طبری نے قال ابو مخنف و قال ہشام کلبی کی تکرار
 کے ساتھ امیر بنی ہاشم کے عہد خلافت کے بارے میں روایتیں اور حکایتیں کا انبار دانا بار اپنے صفحات پر
 لگادیا کہ صدیوں پر صدیاں گزر جانے کے بعد آج بھی یہ انبار روایات پوشیدہ و مستور حقائق کی دریافت
 کے لئے تحقیق (دریسی ترجمہ) کا زبان حال سے اسی طرح جریا و منتظر ہے جس طرح ماہرین آثار قدیمہ
 (ARCHAEOLOGIST) خس و خاشاک اور تلوہاتے رنگ و دشت میں بے
 ہوتے ہزاروں سال کی مستور مدفون حقیقتوں کا کھوج لگالیتے ہیں۔

کوفہ و عراق کی یہ قبائلی روایتیں و حکایتیں نمایاں طور سے حضرت علیؓ اور ان کے بیٹوں کے حق میں لگی
 پارہی کی موافقت اور ان کی طرح و دشمنی ہیں اور قلم و رکعت دشمن کے مصداق بنی امیہ کی منقصت مخالفت
 اور ان کی توہین و تضحیک میں ہیں۔ ابو مخنف کے رسائل مقتل حسینؓ وغیرہ جیسا کہ کتاب خلافت معاویہ و زبیر
 میں ثابت کیا جا چکا ہے انسانی حد تک مخالفہ امیر بنی ہاشم کے طرفدار اور تائیدی و قریب کے اعتبار سے مبہم ہیں۔
 طلب قصاص خون عثمانؓ کے بارے میں حضرت علیؓ سے جس کسی کا بھی کوئی اختلاف ہوا اور نوبت جنگ پہنچی
 کوئی دقیقہ ان راویوں نے اس کے مطعون کرنے میں اٹھانہ رکھا۔ تفصیلی گفتگو کا تو یہاں موقع نہیں ایک

۱۷۷ھ ایک صدی سے زیادہ مدت پہلی جزل سرکندہ گنگم نے سخت شاقہ برداشت کر کے برصغیر ہند میں آثار قدیمہ کا سکو
 کیا تھا ان کی مرتبہ رپوڑ میں قیمتی معلومات کا خزانہ ہیں۔ ایک دلچسپ واقعہ یہ کہ صوبہ بہار کے ویران کھنڈوں
 کا سروے کرتے وقت ایک مقام پہنچے تو ہم پرست ہندو مت پرک جانتے تھے انہیں شکل کا سامنا کرنا پڑا مگر عرصہ
 بہت فکے نے کھدائی کے قدیم ہندو یوگیشٹ کے آثار برآمد کئے انہی ہندوؤں کی اولاد جنہوں دھرم بہرشت
 ہونے کا دایلا چایا تھا ان آثار پر اب غور کرتی ہے۔ یہی کچھ کیفیت افسانوی و نیم افسانوی حکایتوں اور روایتوں کی
 تحقیق کی ہے۔ تمدنی کا بات ہے کہ ریسرچ سے جب مستور حقیقت منکشف ہو کر منظرِ کاش ہو جاتی ہے شہر چشم تو ہم پرست دایلا
 چاہتے ہیں مگر مدفون نشاندہ گنگم کی زندہ خلافت عباسی کے قائم ہونے کے نصف صدی کے اندر کا غنک اکیا ہو جاتا ہے
 عراقی ہاشمی کے بعض پیچھے لوگوں کو موقع ملا بیسویں رسائل اور کتابچے قبائلی حکایتوں کے کھدائے زمانے کے ہاتھوں رسائل و پھر
 میں غرق ہو گئے۔ ابن جریر طبری وغیرہ نے اس مجموعہ کے بعض اجزاء کو کچھ کذب و خفا اپنے صفحات پر ذکر
 بلکہ حدت کے مدح کر دیا۔ بعض محققین نے انادیکر کے راویوں کے مضامین کو لیا اور اس طرح مدت کی گواہی کا سامنا مینا کر دیا

یعنی یہ عورت کہلوایا ہے۔ غالی راویوں اور مصنف نہج البلاغہ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ام المومنین کو حضرت علیؑ سے خصوصیت تھی اس سلسلہ میں جو بہت کم کیا گیا ہے اور ناگفتہ بہ الفاظ حضرت علیؑ کی زبان سے ادا کرائے گئے ہیں انہیں نقل نہ کرنا ہی مناسب ہے ام المومنینؑ موصوفہ کا قدام قصاص خون عثمانؑ کے جو حالات اس کتاب میں پیش کئے گئے ان کے مطالعہ کے کذا بین و دنا عین کی پست فطرت کا قدرے اندازہ ہو سکے گا۔ مقاتل الطالین کے غالی مؤلف نے تو یہ کذب بیانی بھی کی ہے کہ حضرت علیؑ کے مقتول ہوجانے کی اطلاع ملے ہی حضرت عائشہؓ نے سجدہ شکر ادا کیا تھا (صحیح) حالانکہ واقعہ اسکے قطعاً برعکس ہے۔ علامہ شہاب الدین احمد ابن عبد ربہ نے عقد الفرید میں تفصیلاً بیان کیا ہے کہ اہل مدینہ میں ہے کہ لوگ شہادت علیؑ کو سکر جیب ام المومنینؑ کی خدمت میں گئے انہیں ابن عم رسول اللہ کے واقعہ پر غمگین پایا فنظم حزن دھا علی ابن عمر رسول اللہ (بخاری ج ۱۳) حضرت عائشہؓ روضہ مبارک پر تشریف لے گئیں اور بچم پرم نوحہ تفریت کے کلمات ادا کئے جسے لوگوں نے اپنے کانوں سے اور بیان کیا۔ غایوں کی بگوئیوں کے مقابلہ میں جس کی ایک دو مثالیں نمونے کے طور سے پیش کی گئی ہیں ان دونوں بزرگ ہستیوں کے کردار اور طرز عمل کی یہ روایتیں جن سے ان کے اعلیٰ اخلاق پر روشنی پڑتی ہے کہ باوجود اختلاف راستے اور سیاسی مخالفتوں کے ایک کدو کی قدر کرتے زیادہ مستند و معتبر ہیں۔

یہ مطاعن اور مگذوبہ روایتیں جنکا تذکرہ ہوا خون عثمانؑ کا قصاص لینے والوں کی بدگوئی میں ہیں اب خود ان مظلوم و شہید داماد رسول اللہ و خلیفہ راشد کے بارے میں میں اس خطبہ کے چند الفاظ سنئے جو حضرت علیؑ سے منسوب اور خطبہ شفقہ کہلاتا ہے۔ حضرات شیخین کی اسارت ادب کے الفاظ کے بعد حضرت عثمانؑ ذی النورینؑ کے بارے میں یہ الفاظ کہلاتے ہیں۔

پھر قوم کا تیسرا آدمی (عثمانؑ) تنکیرانہ انداز میں بہت پھمکا کے چاہ اور لہ (کی جھپٹا لینا) میں کھڑا ہو گیا اور اس کے ساتھ ہی ساتھ اسکے باپ کی اولاد (بنی امیہ) کھڑی ہو گئی اور خدا کا مال خوب چبا چبا کر کھانے لگے جیسے اونٹ فصل ربیع کی گھاس کھانا ہے یہاں تک کہ اس میں سے

کی (بٹی ہوئی رسی کے) بل بھی نکل گئے۔ انہیں ان کے کرتوتوں نے مارا اور ان کی بدبھمی نے انہیں منکے بل گرا دیا۔

اس قسم کے یہودہ کلمات جو تہذیب و اسلامی اخلاق کے منافی اور مانتات کے بھی سراسر خلاف ہیں حضرت علیؑ جیسے پاکیزہ اخلاق صحابی کے منکے کسی دوسرے صحابی خصوصاً حضرت عثمانؑ کے لئے جو ہر اعتبار سے ان سے بمراتب بلند و برتر تھے ہرگز ادا نہیں ہو سکتے۔ یہ تو غالی مصنفین ہی کو وضع کردہ ہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ حضرت عثمانؑ بڑے تابہر تھے مال و دولت کی بہتات سے عثمانؑ غنی نہ کہلاتے تھے۔ طبعاً بڑے خیر تھے اسلام اور مسلمانوں کی خدمت میں اپنا مال و زور بیدریغ خرچ کرتے۔ مالی جہاد میں جو ہاتھ سے جہاد کرنے میں افضل ہے سواتے حضرت صدیق اکبرؑ کے سب پر سبقت رکھتے تھے مہاجرین کو مدینے آکر آب شریں کی بڑی وقت کا سامنا تھا حضرت عثمانؑ نے یہودیوں سے میٹھے پانی کے کنوئیں خرید کر مسلمانوں پر وقف کر دیئے۔ قحط سالی میں سیکڑوں من غلہ مفت تقسیم کیا۔ غزوہ تبوک کے موقع پر مجاہدین کے لشکر کے لئے جو جیش عسرت کہلایا نو سو دنٹ ایک ہزار گھوڑے مع ساز و سامان کے مہیا کئے اور ایک ہزار اشرفیاں اخراجات کے لئے پیش کیں۔ خلیفہ منتخب ہو کر اپنے کل مال و متاع کے تین مادی حصے کئے ایک حصہ صلہ رحمی میں قربان کر دیا۔ دوسرے حصے سے یتیموں، بیواؤں اور محتاجوں کی پرورش کا انتظام کیا اور صرف تیسرا حصہ اچھا ہل و عیال کے لئے رکھ چھوڑا، بہت سادہ زندگی بسر کرتے بیت المال سے ایک جہ سے ذاتی یا خاندانی ضرورتوں پر خرچ نہ کیا۔

فتنہ کے دوران حفاظت ذاتی کے لئے فوجی دستہ رکھنے اور اس کے مصارف کا بار بیت المال پر ڈالنے کے دوا دار نہ ہوئے حضرت علیؑ نے توان کی نیکی، نیک کرداری صلہ رحمی ان کی مروت و نرم مزاجی کا واضح الفاظ میں اعتراف کیا ہے (الہدایہ والنہایت)

لہ نہج البلاغہ کے خطبہ کے اس فقرے کا ترجمہ کتاب سبیل فصاحت (ترجمہ نہج البلاغہ) سے نقل کیا گیا ہے جو بقول مترجم ظفر مہدی جالسی محکم محمد امیر احمد خاں آف محمود آباد ان کے قائم کردہ دارالتعظیم و ترویج سے شائع ہوا تھا مترجم نے ترجمہ کے ساتھ جو تشریحی حاشیے تفصیل سے لکھے ہیں کوئی سنجیدہ شخص دل پر جبر کر کے بھی تمام و کمال مطالعہ نہیں کر سکتا صدر اسلام کی واجب التعظیم ہستیوں اور عظمائے ملت کی صدوجہ بدگوئی کی گئی ہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دوسرے صاحب اختیار ہندوؤں پر بیت المال کا رویہ شکستہ کے الزامات محض بے بنیاد ہیں صفین وغیرہ کی خانہ جنگیوں میں جہدِ قتل شاہ ولی اللہ صاحب خلافت کی غرض سے تحسینِ نہجِ اسلام انہی نوے ہزار سپاہ بھرتی کر کے بیت المال کی کثیر رقم ان پر صرف کرنے کی ابتدا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے ہوئی تھی۔ یہ کرایہ کے سپاہی MERCENARY بدیں ایسے بے وفاء اور نافرمان ثابت ہوئے کہ حضرت مومن کو بار بار ان کا شکوکہ کرنا پڑا جس کا ذکر اس کتاب میں بھی اپنے محل پہنچا ہے حتیٰ کہ مصنف نہج البلاغہ نے ایک خطبہ میں اَوَکِیْسَ حَیْبًا اَنَّ مُعَاوِیَہَ یَدْعُو الْجَفَاةَ الْمُطْغَامَ فِیْ تَبْعُوْنَہُ عَلَی الْغِیْرِ مَعُوْنَتِیْ وَلَا عَطَاءَ (الی آخرہ) شکوہ کے یہ الفاظ لکھے ہیں۔

۱۔ کیا یہ امر قابلِ تعجب نہیں کہ معاویہؓ نے رعایت اور عطیہ کے بغیر کفاروں کی کثرت دینا پسند کر دیا اور وہ ان کی پیروی کرتے ہیں اور میں تم کو حالانکہ تم بقیہ اسلام اور بقیہ مومن ہوا رعایت اور عطا کیا نہ دو دیتا ہوں تو تم میرے پاس سے متفرق ہو جاتے ہو اور میرے سامنے اختلاف کرتے ہو۔

چنانچہ ایک اور تقریر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ معاویہؓ کے اطاعت کیش اور فرمانبرداروں سپاہیوں سے میں اپنے سونا فرمان آدیوں کا تبادلہ کرنے کو تیار ہوں۔ ان کے صاحبزادہ محمد الحنفیہؓ ہی کا نہیں نقص ہر ایک کے خالی کے بعد سے میرے والد نے اہل شام سے لڑنے کے لئے چار مرتبہ جہاد کا ڈانگہ شکاریوں کی نافرمانی کی بدولت ہر مرتبہ اکھاڑ دینا پڑا (لامن) یہ حالت کیوں پیش آئی اس کا سمجھ لینا ضروری ہے۔ اپنے اپنے متبعین اور فوجیوں کی نظروں میں ان دونوں قائدین۔ علیؓ و معاویہؓ کے پوزیشن کا فرق باعتبار حالات و واقعات یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ تو ملک شام میں شروع ہی سے حکمانہ اقتدار رکھتے تھے۔ تقریباً سترہ اٹھارہ برس سے نہ صرف گورنر رہے تھے بلکہ ان کے اور ان کے بھائی حضرت یزیدؓ کے ہاتھوں اس ملک کا برا حصہ فتح ہوا تھا۔ عہدِ صدیقی و فاروقی میں دیگر مجاہدین کے ساتھ انہوں نے اور ان کے اہل خاندان نے جہادوں میں نمایاں حصہ لیا تھا۔ قیادت اور سرداری کی عہدیمِ نظیر صفات حسنہ کی وجہ سے بید ہر و لہز پر تھے۔ شامی افواج ان کے ایک اشارے پر معونت و عطا کے بغیر ہر آواز ماہو جالے کو موجود تحسین حضرت علیؓ کا معاملہ اس کے برعکس تھا۔ عراقی لیڈروں کو غزوہ اس بات کا تھا کہ جس انقلاب کی بنیاد حضرت علیؓ مسند خلافت پر فائز ہوئے اس میں ہمارا ہاتھ تھا اور ہماری ہی مدد سے بیعت خلافت ہوئی تھی ہم ہی ان کی حربی قوت کی ریڑھ کی ہڈی کے مثل ہیں اور ہماری ہی حمایت کی بنا پر مدینہ چھوڑ

کر کوڈ کو مستقر بنایا ہے ہمارا کہنا انہیں بہر حال کرنا ہو گا چنانچہ صفین کے موقع پر ان عراقیوں کی ایک جماعت نے ثانی کی تجویز منوالے کے لئے یہ دھمکی بھی دی کہ ہماری بات نہ مانی گئی تو تمہارا بھی وہی حشر کریں گے جو ابن عفانؓ کا کیا تھا۔ اور نفع لکھا فعلت با بن عفانؓ (طبریؒ) ماکہ الاشتراک کا گزارا اور بہادر تھا اس تجویز کا سخت مخالف تھا وہ خوب جانتا تھا کہ شہادت عثمانؓ کے بلے میں تحقیق و تفتیش رنگ لاتے بغیر نہ رہے گی۔ حالات نے اسے مجبور کر دیا مگر بعد ثالث اس نے اپنا نام پیش کر دیا لوگوں نے نام منظور کیا۔ طبریؒ نے ابو مخنف ہی کی روایت سے بیان کیا ہے کہ صفین کے معرکہ میں جلتے ہوئے عراقی دوستوں اور بھائیوں کی طرح گئے تھے وہاں سے لوٹے تو دشمنی و عناد کے جذبات لیکر لوٹے (ج ۲ ص ۲۵) ابو مخنف کی دوسری روایت میں ہے کہ صفین سے واپس ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کا گند جن جن قبائل پر ہوتا وہ بکا کی آوازیں سننے ایک ہی قبیلہ کے ایک سو اسی جوان مارے گئے تھے (ص ۳۳) ایضاً اس کثرت سے جانیں ضائع جانے کے باوجود گھر مقصود ہاتھ نہ آنے سے عراقیوں کے دلوں میں مایوسی اور غم و غصہ کے جذبات کا مہر بن ہونا قدرتی تھا۔ ان کی مختلف جماعتوں کی ایک دوسرے پر الزام تراشیوں سے خصوصاً ثانی کی تجویز کے بعد سے پھوٹ پڑ گئی۔ بلاذریؒ نے ایک روایت میں بیان کیا ہے کہ عمارہ بن عقبہؓ نے حضرت معاویہؓ کو عراقیوں کی حالت کی اطلاع ان الفاظ میں دی تھی۔

۱۔ علیؓ کے قرآن خواں اور رہکیش ساتھیوں نے ان سے بغاوت کی علیؓ ان سے روئے اور انہیں نہرواں کی جنگ میں قتل کر ڈالا اس کا اثر یہ ہوا کہ ان کے لشکر والے اور بہت سے اہل کونہ جن کے عزیز نہرواں میں مارے گئے تھے ان سے بگڑ بیٹھے ہیں ان کے دلوں میں ایک دوسرے سخت عداوت پیدا ہو گئی ہے اور ان کا اتحاد و یک جہتی پارہ پارہ ہو گئی۔

بلاذریؒ کی ایک اور روایت میں یہ کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اس صورتحال سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی۔ عراقی لیڈروں خصوصاً حضرت اشعث بن قیسؓ سے خط و کتابت کی انہیں عزت و منزلت کے سبز باغ دکھائے یہ لوگ حضرت علیؓ سے لڑتے کہ حضرت معاویہؓ کی جانب مائل ہو گئے اسی بنا پر معاویہؓ نے کہا کرتے تھے کہ صفین کے بعد علیؓ سے میری لڑائی میں نہ لشکر کی ضرورت پڑی نہ سامانِ جنگ کی۔ لیکن ثانیؓ کی کارروائی کا وقت نظر سے غیر جانبدار نہ مطالعہ کرنے پلے حقیت کا اہکٹا ہو جاتا ہے کہ خونِ عثمانؓ کا قصاص نہ لے سکے کی وجہ سے حضرت علیؓ کا پوزیشن خراب ہو گیا تھا۔ علامہ ابن جریر طبریؒ نے ثانیؓ کی کارروائی کے بارے میں یوں تراویحِ حنفیہ کی پانچ روایتیں اپنی کتاب کے دھماکی صفحوں پر درج کی ہیں جن میں ۵۷ سطور ہیں مگر نفسِ معاملہ کو چھ سات

سُوروں میں مہمل طور پر بیان کر دیا ہے کہ معاویہ کے ثالث عمرو بن العاصؓ نے فریقِ ثانی کے ثالث ابو موسیٰ اشعریؓ کو دھوکہ دیکر ان ہی کے منہ سے حضرت علیؓ کی معزولی کا اعلان کر دیا مگر اپنے فریق کو قائل نہ کیا۔ اس پر دونوں ثالثوں میں گھٹپ ہو پڑی ایک دوسرے کو گالیاں دینے لگے اور اس طرح اس اہم اجتماع کا فائدہ اٹھالیا۔ معاویہ نے یہ بیگناہ قصاص خون عثمان سے متعلق تھا نہ انتخابِ خلیفہ سے۔

یہ لغو روایت کہ ابو موسیٰ اشعریؓ نے ثالثی کا فیصلہ صادر کرنے سے علیؓ اور معاویہ دونوں کو معزول کر دیا تھا عمرو بن العاصؓ نے علیؓ کا معزول کیا جانا تو قبول کر لیا مگر معاویہ کو بجال دے برقرار رکھا کھلا ہوا دھوکہ دے کر فریب اور طرہ ناک مخالفت ہے۔ معاویہ نہ خلیفہ تھے اور نہ خلافت کے مدعی ان کا بجال دے برقرار کیا جانا محض لغو اور مہمل ہے ثالثی کا انتخاب خلیفہ سے کوئی درد کا تعلق بھی ہوتا تو حضرت علیؓ قبول و منظور ہی کیوں کرتے۔ معاویہ تو محض طامع قصاص تھے چنانچہ خود حضرت علیؓ نے اپنے گشتی مراسلہ میں صاف اقرار کیا ہے کہ خون عثمان کے معاملہ میں اہل شام سے ہمارا مقابلہ ہوا اور ہم اس خون سے بری تھے۔ بذاتِ خود تو وہ بری تھے بار بار قیس بھی کھاتے تھے مگر ان کے متعدد خاص مالک الاشتر اور اس کے ساتھی بلوائی جو ان کی فوج میں شامل تھے وہ تو بری نہ تھے قائلین سے قصاص نہ لے سکتے بلکہ ان اپنی پناہ میں رکھنے اور عہدے دینے کے الزامات کی تحقیقات اور تصفیہ ہی کی غرض سے تو یہ ثالثی مقرر ہوئی تھی۔ فریقین کو ثبوت و شہادت اور صفائی پیش کرنے کے لئے چھ ماہ کی مہلت دی گئی تھی مگر عراقیوں کی جلد جلدی سے مقررہ وقت اور متعین مقام پر اجتماع نہ ہو سکا تھا بعد میں افرح مقام پر ہوا اور حسبِ قرار داد سابق فریقین کے چار چار سو طرفدار حاضر آئے۔ حضرت معاویہ کے ساتھ عظمائے ملت سعد بن ابی وقاصؓ، عبداللہ بن عمرؓ، مغیرہ بن شعبہؓ وغیرہم موقع پر موجود تھے مگر حضرت علیؓ بذاتِ خود موقع پر نہ گئے تھیں بلکہ کے ذریعہ ثالث سے سوال جواب کرتے رہے جس میں کافی رقت لگ گیا۔ عراقیوں کے سامنے تو معاملہ بس اتنا تھا کہ ان کا فریق کسی نہ کسی طرح جیت جاتے اور مستقر خلافت کو نہ ہی باقی رہے ثالث کے پاس کوئی تحریر ان کی آتی عراقی دورے ہوتے آتے ابن عباسؓ سے پوچھتے تھے تم نے کیا لکھا تھا کیا جواب آیا۔ شامیوں کے سامنے تصفیہ طلب مسئلہ صرف یہ تھا کہ مدینہ میں جو انقلاب ہوا جس کے نتیجے میں خلیفہ وقت مظلومیت سے شہید کئے گئے اس سے علیؓ کا کوئی تعلق تھا یا نہیں قائلین سے انہوں نے قصاص کیوں نہ لیا کیوں بلوائی

لیڈروں کا ہمارا مقرب و معتمد بنایا کیوں انہیں عہدے دیتے، اور کیوں مانع قصاص ہیں۔ شامیوں کا قاصد ثالث اس آماجہاب لیکر خاموشی سے چلا جاتا، دونوں کمیوں کی حالت ہی سے دونوں پارٹیوں کے غلطاد صحیح موقف کا اندازہ ہوتا تھا۔ بالآخر شہادت ثبوت و صفائی گزر جانے کے بعد حضرت علیؓ کے ثالث نے جو ان کے بھتیجے داماد بھی تھے طاعتات کا غیر جانبدارانہ جائزہ لیکر انہیں ہی خطا دار ٹھہرایا اور مفاہمت کے پیش نظر انھیں نو سو حاضرین کے سامنے جن میں اکثر عظمائے ملت و صحابہ موجود تھے منصب خلافت سے معزول کر دیا جس سے دوسرے ثالث نے بھی اتفاق کیا۔ غالی لادلوں نے جو متبذل باتیں دونوں جلیل القدر صحابیوں سے منسوب کی ہیں کذب و افراہ بھی ہیں اور بعض صحابہ کی منظر بھی۔ ابو موسیٰ اشعریؓ بڑے پائے کے عالم و فقیہ تھے آنحضرتؐ نے حضرت معاویہ کے ساتھ انہیں یمن بھیجا تھا۔ حضرت عثمانؓ کے فہم وقت فیصلہ کے معترف تھے جمہور امت نے ان کے عادلانہ فیصلہ کو سراہا۔ قاضی بلال اشعریؓ ان کے پوتے تھے فوادر شاعر نے انہیں مخاطب کر کے یہ شعر کہے تھے کہ تمہارے دادا نے افرح کے ایام ثالثی میں خانہ جنگی کی تباہ کاریوں کا سد باب کر کے دین و ملت کو سچا لیا تھا۔

البوت ثلاثی الدین والناس بعدما تشاء ما ولبیت الدین منقطع الکثر
فشد اصماء الدین ایام اخراج دراد حرو با قد لحن الی عفر
حضرت علیؓ کو اس فیصلہ کے بعد سے اپنے دوبارہ منتخب ہونے کی کوئی توقع نہ ہو سکتی تھی فیصلہ ماننے سے انکار کر دیا جس سے ان کے پوزیشن اور وقار کو صدمہ پہنچا، طالبانِ قصاص کے حق میں یہ فیصلہ البتہ کامیاب جنگ سے بھی زیادہ مفید ہوا۔ راتے عامر کا فتنہ فز فز علیؓ کی مخالفت اور معاویہ کی منافقت میں زیادہ ہوتا گیا۔ طاقت و استعمال کرنے کے باوجود جس کے نتیجے میں ہولناک خونریزیوں، ہزین علوی سیاست و قیادت اس درجہ ناکام رہی کہ مدتوں بعد تک اپنیوں غیروں میں اسکے زکر و اذکار ہوتے۔ روایت ہے کہ ایک دن حضرت حسینؓ اپنے والد کی کچھ بڑائی اپنے تایا جعفر طیار کے مقابلے میں کرنے لگے عبداللہ بن جعفر نے کہا میرے والد تو حجت کی لیکر کرتے ہیں تمہارے والد تو خانہ جنگیوں کے خون میں نہا گئے تھے۔ مریخ الدماء فی الفتنۃ، (بلاذری) خبر صادق علیہ السلام نے ضروری تھی کہ شہادت عثمانؓ سے خلافت خاصہ منقطع ہو جائے گی ابن ابی الحدید کی روایت ہے کہ ایک مجلس مشاورت میں جو حضرت عثمانؓ نے آخر ایام میں منعقد کی تھی علیؓ و معاویہ میں سخت کلائی کی نسبت آتی وہ عرصہ میں اٹھ کر جانے لگے روکنے سے نہ رکے تو حضرت عثمانؓ نے کہا تھا۔ واللہ لا فصل الملک ولا الی احد مد، و لدات (قسم خدا) خلافت نہ تمہارے

ملے نہ تمہاری اولاد میں سے کسی ایک کو، اسامہ موجود تھے یہ سکرانہیں بڑا تعجب ہوا حضرت سعد سے ذکر کیا انہوں نے کہا عثمان نے پہنچ کہا میں نے رسول اللہ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ خلافت نہ علی کر لے گی نہ ان کی اولاد کو لاینا لہذا علی و اولاد (شرح ابن ابی الحدید) آپ کی پیش گوئی کس کس طرح پوری ہوئی وہ طلب خلافت کے مسلسل خرو جوں سے ثابت ہے جو اس کتاب میں اس غرض و مقصد سے پیش کئے گئے ہیں کہ معاویہ و یزید اور دیگر خلفاء کے مفروضہ علم و حیر کی حقیقت منکشف ہو جائے اور ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو جائے کہ خاندانی و موروثی خلافت کے سلسلہ میں، عیان خلافت کے مناقب اور خلفاء وقت کے مثالب کی وضعی حدیثوں اور دایروں کے ہر پگھلنے سے سیاسی اقتدار کے حصول کی جدوجہد کو مذہبی رنگ دیکر کس کس روپ میں پیش کیا گیا اور فرقوں اور پارٹیوں کی کس کس نوعیت پر بنیاد ڈالی گئی اور کیجتنی دھیر طبقاتی ملت کس کس طرح فرقوں اور طبقوں میں متفرق ہو گئی۔ سیاسی اقتدار کے حصول میں ظلم و جبر و خون ریزی با شمی افراد نے زیادہ کی۔ عبداللہ بن علی بن عبداللہ بن عباس نے اکابر بنی امیہ کو نہرانی فطرس چرس قتالت اور ظلم و جبر سے قتل کر دیا وہ تاریخ کا سیاہ باب ہے۔ بنی امیہ نے تو حالت غضب میں بھی حلم سے کام لیا ہے

و ما لعمروا من بنی امیۃ الا انھم یحلمون ان غضبوا
لوگ بنی امیہ سے اس لئے ناراض ہیں کہ حالت غیظ و غضب میں بھی حلم سے کام لیتے ہیں
شہادت عثمان، جنگ جمل و صفین و نہرمان و کربلا کے حالات انسانی اور نیم انسانی طرز پر جن راویوں نے واقعہ کے سیکڑوں ہیں بعد بیان کئے ہیں ان کا جملہ ذکر ہو چکا ہے یہ بیانات زیادہ تر یک طرفہ اور مبہم ہیں مثلاً حادثہ کربلا کے بارے میں طبری نے مختلف روایتیں لکھی ہیں کبھی کہلے کہ کربلا میں نہیں نیمزدی میں یہ حادثہ پیش آیا اور عرم میں نہیں ماہ صفر میں ہوا۔ صاحب تاریخ لکھتے ہیں کہ سلسلہ میں ہمیں سلسلہ میں ہوا لہذا معاویہ کی وفات ایک سال پہلے سلسلہ میں قرار دینی جاتے پھر کہتے ہیں کہ عاشورہ کا دن یا تو شنبہ آٹھ یا دوشنبہ لیکن ہندی زریجات سے چونکہ یکم محرم سلسلہ کو چہار شنبہ آتا ہے اور دوسری کو جمعہ لہذا پہلے سلسلہ کے ساتھ کو لار دینا مناسب ہے (صفحہ ششم کتاب وقیم موصفا) جب وقوع کے سنہ اور مہینے اور تاریخ دون بھی ٹھیک نہ بتائے جاسکیں تو دیگر تفصیلات کا پھر کیا اعتبار۔

وقوع کی تاریخ اور مقام کی اختلاف بیانی کے علاوہ خود ان تمام واقعات کے بارے میں جو قدام و جدید مورخین نے اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں نہ انداز حال کے ایک شیعہ مولف اپنی کتاب "مجاہد اعظم میں عربی ذخیرہ کی لکھنے کتابوں کی چھان بین کے بعد یہ لکھنے پر مجبور ہوئے کہ:-

"عام کتابوں سے قطع نظر کر کے فریقین کی وہ مستند کتابیں جو اسلامی تاریخ کی جان بھی جاتی ہیں اس قدر مختلف البیان ہیں کہ دیکھنے والے ششدر رہ جاتے ہیں.... اگر دو مستند سے مستند کتابوں کو بھی سامنے رکھ کر دیکھا جائے تو تمام واقعات کی تحریر میں اول سے آخر تک متفق لفظ نہیں (صفحہ ۱) پھر خود ہی سوال کرتے ہیں کہ "آخر اسلامی واقعات کس اس نمبرے اور تمہا شان حادثہ کی نوعیت اس قدر ڈالوں ڈول اس سلسلہ روایات کے لائیں ہا مختلف البیان ہونے کی کیا وجہ ہے" چنانچہ خود ہی یہ وجہ بتاتے ہیں کہ کسی کا، کوئی چشم دید واقعہ بیان نہیں ہوا اس کے علاوہ صد ہا باتیں طبعیاد تراشی گئیں۔ واقعات کی تدریس عرصہ دراز کے بعد ہوئی (صفحہ ۱) سب سے پہلا شخص جس نے اس حادثہ کو افسانوی رنگ میں بیان کیا ابو مخنف لوط بن یحییٰ از دی متوفی ۳۵۰ھ تھا جس کی دلالت بھی اس زمانے کے کئی سال بعد ہوئی تھی اسے ایک رجال نے متفقہ طور سے غیر ثقہ بلکہ کتاب کہا ہے ابو مخنف کے بارے میں مولف "مجاہد اعظم" فرماتے ہیں کہ "وہ کربلا میں خود موجود نہ تھے اس لئے یہ سب واقعات انھوں نے بھی سماعی لکھے ہیں لہذا "مقتل ابو مخنف پر بھی پورا وثوق نہیں پھر لطف یہ کہ مقتل ابو مخنف کے متعدد نسخے پائے جاتے ہیں جو ایک دوسرے سے مختلف البیان ہیں اور ان سے صاف پایا جاتا ہے کہ خود ابو مخنف ان واقعات کے جامع نہیں بلکہ کسی اور ہی شخص نے ان کے بیان کردہ سماعی واقعات کو قلمبند کر دیا ہے (صفحہ ۱)

چنانچہ ان "سماعی واقعات" کے متعلق جو ذکر در اور داغظوں کی زبان سے بیان ہوتے ہیں اور مشہدات ناموں میں بھی بیان ہوئے ہیں۔ مولف "مجاہد اعظم" فرماتے ہیں کہ اگر واقعات مثلاً تین شب درند پانی کا بند نہا، فوج مخالف کا لاکھوں کی تعداد میں ہونا، زینب کے صاحبزادوں کا نو دس برس کا ہونا، فاطمہ کبریٰ کا عقد قاسم کے ساتھ

ہونا... شمر کا سینہ مہر پر بیٹھ کر سر جدا کرنا، نئی زاد یوں کی چادر میں چھین لینا
 سکینہ کی عمر تین سال کی ہونا (دغیرہ میں واقعات کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے)
 کہ بر نہایت مشہور اور زبان زد خاص و عام ہیں حالانکہ ان میں سے بعض سرے
 سے غلط بعض مشکوک بعض ضعیف بعض مبالغہ آمیز اور بعض من گھڑت ہیں (رشتہ)
 حضرت علی بن حسین (زین العابدین) کی زبانی جو جو ہیں برس کے
 کرئیل جوان دو بچوں کے باپ تھے یا حضرت منیٰ کی زبان سے جو حضرت حسین
 کے داماد مسیح اپنی زوجہ کے حسینی قافلے میں موجود تھے اور مسیح اپنے متعدد عزیزوں
 کے صحیح سلامت واپس آئے اور کرئیل کے عرصہ دراز بعد تک حیات رہے کوئی
 واقعہ بیان نہ ہونا واضح دلیل اس امر کی ہے کہ اس حادثہ کی وہ نوعیت نہ تھی جو
 سیاسی اغراض سے عرصہ دراز بعد سبائیوں نے مذمت میں انتشار و افراق
 پیدا کرنے کی غرض سے کتابچوں میں لکھی اور بعد کے مورخین نے ان ہی سے اٹھ
 کر کے کتابوں میں نقل راجع عقل کے طور سے روایتیں درج کر ڈالیں۔
 مزید بحث نہ تو ضیحات کے زیر عنوان ملاحظہ ہو جس کے ساتھ پہلے بیاڑ پر تحریر تھا
 پر تنقیدات بھی شامل ہیں۔

محمود احمد عباسی
 کراچی

صحابہ رسول اللہ صلعم او نرید کی بیعت لیحدی خلافت

کتب تاریخ میں صراحتاً بیان ہوا ہے کہ یزید بن امیر المومنین معاویہ کی ولایت ہمد کی تحریک
 سب سے پہلے حضرت مغیرہ بن شعبہ ثقفی متوفی ۱۵ھ نے پیش کی تھی جو جلیل القدر صحابی تھے نیز
 بڑے فرزندانہ مدبر سیاست دان اور ہمد فاروقی کے نامور فاتح اور گورنر تھے یہ تحریک اس زمانہ
 میں پیش کی تھی جب قسطنطنیہ کے زبردست معرکہ جہاد میں اسلامی لشکر کے کمانڈر کی حیثیت سے یزید
 کی انتظامی قابلیت، حربی صلاحیت، شجاعت و لبا لبت کے اعتراف میں ملت نے اس نوجوان نری
 کو فتی العرب (عرب کے سورما) کے خطاب سے نوازا تھا اور بعد معاویہ جہاد امیر الحج کی حیثیت
 سے حج بھی کیا تھا، یعنی ۱۵ھ میں یزید کے اس لشکر میں، جیسا کتاب خلافت میں تفصیلاً بیان ہوا
 ہے، صحابہ کرام کی ممتاز جماعت بھی موجود تھی جس میں حضرت ابوالجوب الفداری میزبان رسول اللہ صلعم
 حضرت عبد اللہ بن عمر فاروق حضرت عبد اللہ بن العباس و دیگر صحابہ کے علاوہ حضرت عبد اللہ بن الزبیر
 اور حضرت حنین بن علیؓ بھی شامل تھے حضرت حنین کی شرکت جہاد قسطنطنیہ کو شیعہ مرتد مسیحی
 امیر علی نے بھی تسلیم کیا ہے (سہری آف سیر لینز مطبوعہ لندن ۱۹۵۱ء صفحہ ۸۷) یہی وہ پہلا اسلامی لشکر
 تھا جس نے مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر جہاد کیا تھا اور جس کے ہر فانی کو لسان نبوی سے بشارت
 مغفرت دی گئی تھی۔

وفاء الجیش اول جیش غز القسطنطنیہ
 وفی صیح البخاری عن ابن عمر عن النبی اند قال
 اول جیش من امتی لیغزو علیینہ قیصر (القسطنطنیہ)
 مغفور لہم۔
 انہما ج السنت ابن تیمیہ ج ۲ صفحہ ۲۳۷
 اس جہاد کی واپسی پر امیر یزید نے حج کیا اور امیر الحج کی حیثیت سے لوگوں کو حج کرایا، اس کے
 بعد دو سال متواتر ۱۵ھ و ۱۶ھ میں بھی امیر حج رہے۔ روضہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
 سے مشرف ہوتے اور مدینہ کے دو خاندانوں میں یکے بعد دیگرے رشتہ مناکحت قائم کیا یعنی حضرت حسینؓ

اور یہی لشکر وہ پہلا لشکر تھا جس نے قسطنطنیہ
 پر جہاد کیا تھا۔ معج بخاری میں ابن عمر سے روایت
 ہے کہ نبی صلعم نے فرمایا کہ میری امت کا
 پہلا لشکر جو مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر جہاد
 کرے گا اس کے لئے مغفرت ہے۔

وَلَمْ يَزِدْ عَلٰی يَزِيدٍ لَّا وَحْدَةً
لَامَعَ الْحُسَيْنُ وَلَمْ يَقَاتِلْ مَعَ يَزِيدٍ
الْبِقَابِلَ اعْتَزَلُوا هَذِ الْفِتْنَةَ -
اَسَامَ الْوَفَا فِي سَبِيَةِ الْخُلَفَاءِ صَلَا

کوئی بھی یزید کے خلاف نہ کھڑا ہوا نہ خود اندر
حسین کے ساتھ اور نہ انہوں نے یزید کے
ساتھ ہو کر قتال کیا۔ بلکہ اس فتنہ سے الگ
تھلگ رہے۔

ذیل میں ازواج مطہرات رسول اللہؐ، اصحاب مشرّف و مبشّرہ، اصحاب بدر، اصحاب بیعت الرضوانہ اور دیگر صحابہ کرام کی فہرست مع مختصر حالات و سنین وفات و حروف تہجی کے اعتبار سے درج ہے جو امیر بڑید کی ولایت عہد کے زمانہ نیز زمانہ خلافت میں ایسی ہیں کہ ان کے عہد خلافت کے بعد تک بقید حیات تھے۔ ان میں سے کسی ایک صحابی کی کوئی مخالفت یا خروج کی موافقت کسی طرح ثابت نہیں۔

طرح ثابت ہیں۔

۱۔ ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا	متوفی ۵۳ھ یعنی بزمانہ ولیعہدی امیر سرزمین مدینہ
۲۔ " جویریہ رضی اللہ عنہا	۵۶ھ
۳۔ " عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا	۵۸ھ
۴۔ " ام سلمہ رضی اللہ عنہا	۵۹ھ
۵۔ " سمیونہ رضی اللہ عنہا	۶۱ھ

ازواج مطہرات
اہل بیت المؤمنین

۱۔ ام المؤمنین حضرت حفصہؓ کا سال وفات عام طور سے ۳۵ھ مشہور ہے، لیکن یہ کسی طرح صحیح نہیں، بخاری کی ایک روایت کے مضمون سے جہاں انہوں نے اپنے بھائی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو ہدایت کی تھی کہ جلدی سے جائیں ایسا نہ ہو کہ نہ جانے سے افتراق کی کوئی شکل پیدا ہو جائے اور یہ بات کہنے کے لئے وہ غل خانہ میں سے اتنی محنت سے برآمد ہوئیں کہ بال بھی خشک نہ کر پائی تھیں۔ یہ مستفاد ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ کو مدینہ ہی کی کسی مجلس میں بیعت کے لئے بلایا جا رہا تھا نہ سیکڑوں کو س دعوۃ الجندل کے جلسہ کی شرکت کی عرض سے جیسا کہ عام طور سے کہا گیا ہے حضرت موصوفہ کے سنہ وفات میں سخت اختلاف ہے۔ ایک معایت تویسہ کہ ۳۳ھ میں وفات پائی، دوسری یہ کہ ۳۴ھ میں فوت ہوئیں اور تیسری یہ کہ ۳۵ھ میں بزمانہ خلافت حضرت عثمانؓ انتقال ہوا، آخر الذکر رعایت میں کہا گیا ہے کہ جس سال افریقہ فتح ہوا اسی سال حضرت حفصہؓ کی وفات ہوئی مگر یہ شدید غلطی ہے حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں بلاد افریقہ میں جہادی سرگرمیاں شروع ہوئیں اور ۳۳ھ میں حضرت معاویہؓ نے عقبہ بن النضر کو فتح افریقہ کے لئے متعین کیا، انہوں نے بلاد افریقہ کو فتح کیا تو ان کا شہر بسایا اس سے قبل ابوہریرہؓ رضی بن الحکم بدعاۃ نائب مدینہ مقرب ہوئے امید ثابت ہے کہ انہوں نے حضرت حفصہؓ کی نماز جنازہ پڑھائی تھی اور عبداللہؓ کو ۳۵ھ کے ۳۶ھ میں زیان قرین قیاس ہے واللہ اعلم۔ شاید چار آدمیاں تھیں جن کے تقیم و تخریر کی کوئی

عشرہ مبشرہ میں سے یہ دو جلیل القدر صحابی امیرینہ کی ولی عہدی
اصحاب عشرہ مبشرہ کے زمانہ میں حیات تھے۔

۱۔ سعد بن ابی وقاصؓ۔ آپ اموی خاتون بنت طلحہ بن سفیان بن امیہ بن عبد شمس کے
 فرزند، سیدہ آمنہ کے ابن عم، رشتہ میں رسول اللہؐ کے ماموں ہیں۔ بدری ہیں، جنگ احد میں ایک موقع
 پر جب آپ کفار پر تیرباری کر رہے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے مخاطب ہو کر فرمایا:۔
 ارم فداک ابی و فدا فی و قال هذا اخلی علیکم (یعنی اے سعد! تیرے بھیکے جانے میرے ماں باپ
 کل بچل بجالے۔
 تم پر قربان، نیز فرمایا: یہ میرے ماموں ہیں، اب لا

(المعارف ملکا ابن قتیبة) کوئی اپنا ایسا ماموں۔

سب غزوات نبوی میں شریک رہے اور کارہائے نمایاں انجام دیے۔ فتح ایران ہیں، اہل
 چھ اصحاب میں سے ہیں، جنہیں حضرت فاروق اعظمؓ نے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا۔ حضرت عثمانؓ
 کی شہادت کے بعد جو فتنے اٹھے اُن سے قطعاً علیحدہ رہے۔ حضرت علیؓ سے بیعت خلافت نہیں
 کی جب حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت کر لی اور فتنہ دب گیا۔ حضرت سعدؓ بھی اُن
 کی بیعت میں داخل ہو گئے۔ امیر یزیدؓ کی ولایت عہد کی تحریک سے اختلاف نہیں کیا۔ اس کے پانچ
 سال بعد ۶۵ھ اور بروایت دیگر ۶۶ھ میں اسی سال سے ناند عمر میں فوت ہوئے۔ حضرت
 مروانؓ نے جو عامل مدینہ تھے نماز جنازہ پڑھائی، امیر عمر بن سعدؓ جو بزمانہ خروج حضرت جبریلؓ
 صوبہ عراق کے امیر عہد کرتے تھے ان ہی کے فرزند تھے۔

۲۔ سعید بن زیدؓ۔ آپ بخدا اُن چند صحابہ کے ہیں جنہوں نے نبشت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بعد ہی اسلام قبول کیا تھا۔ حضرت فاروق اعظمؓ کے ابن عم بھی ہیں اور پہنچائی و برادر بستی بھی۔
 حضرت عمرؓ کی بہن سیدہ فاطمہؓ جو اپنے نامور بھائی سے پہلے مشرف بہ اسلام ہوئیں اور ایک طاعت
 کے مطابق ان ہی کے گھر میں حضرت عمرؓ کو قرآن پاک کی آیات پڑھ کر دین حق سے رغبت پیدا
 ہوئی تھی۔ حضرت سعیدؓ کی زوجہ بھتیجی اور اُن کی بہن سیدہ عاتکہؓ حضرت عمرؓ کے جالہ عقد میں تھیں اُن کا
 پہلا نکاح حضرت عبداللہ بن سیدنا ابو بکر صدیقؓ سے ہوا تھا ان کے غزوہ طائف میں شہید ہو جانے
 کے بعد حضرت عمرؓ کی زوجیت میں آئیں۔ حضرت سعیدؓ بد سادہ دیگر تمام غزوات میں شریک ہے
 امیر یزیدؓ کی ولایت عہد کی تحریک کے کچھ عرصہ بعد ۶۶ھ میں مدینہ کے قریب مقام العقیق میں منزل
 آخرت طے کی، مدینہ میں مدفون ہوئے، ان کی ایک بیٹی حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب کے

جالہ عقد میں تھیں۔ (جہرۃ الانساب ابن حزم)

اصحاب بدر ۱۔ ابو ایوب خالد بن زید الفزاریؓ۔ صحابی جلیل و میزبان رسول اللہؐ
 بعد ہجرت مدینہ تشریف آوری کے موقع پر رسول اللہؐ نے کچھ دن ان ہی کے گھر قیام فرمایا تھا۔ بیعت
 عقبہ میں موجود اور تمام غزوات میں شریک رہے۔ ۶۵ھ میں جب ان کی عمر اتنی سال سے زائد
 تھی قسطنطنیہ کے جہاد میں شریک ہوئے۔ مجاہدین کے زمرہ میں سادات صحابہ کی ایک جماعت
 جس میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ، عبداللہ بن عباسؓ نیز عبداللہ بن زبیرؓ اور حسین بن علیؓ بھی شامل
 تھے سپہ سالار لشکر امیر یزیدؓ کے ساتھ اس جہاد میں حجاز سے طویل سفر اختیار کر کے شریک ہوئی
 تھی، سیدنا ابو ایوب الفزاریؓ بھی اس جماعت میں شامل تھے، عین موقع جہاد پر بدارضہ پیش
 ان کو سفر آخرت پیش آ گیا، آپ نے سپہ سالار لشکر امیر یزیدؓ کو وصیت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 جو دو حدیثیں مجھ کو یاد آئیں انہیں امت کو پہنچا دیں۔ نیز یہ وصیت کی کہ جب میں مرجاؤں تو دشمن
 کی سرزمین پر جتنی دفعہ لجا سکوں میرا جنازہ لیا کر دفن کرنا۔ چنانچہ امیر یزیدؓ نے آپ کے حسب
 وصیت اس مقام پر جہاں آپ کا مزار اور عالیشان مسجد واقع ہے دفن کیا۔

تایخ زوال رومۃ الکبریٰ کے مشہور مؤلف ایبند گن نے بیان کیا ہے کہ پیغمبر اسلامؐ کے
 ان محترم صحابی کے نماز جنازہ و تدفین کو رومی عیسائیوں نے دوران جنگ میں حیرت و استعجاب
 سے دیکھا تھا۔ سنہ وفات و اقدی نے ۶۵ھ لکھا ہے اور محدث ابو زرعہ دمشقی نے ۶۵ھ بتایا
 ہے۔ ابن کثیر نے ۶۵ھ کے ذیل میں ان کی وفات لکھی ہے لیکن صحیح مسلمؒ ہے، اس بنا پر نیز ان
 اعتبار سے کہ امیر یزیدؓ کو وہ عزیز رکھتے تھے ان کی قیادت میں دم و مال بہ نیک شریک جہاد
 رہے۔ ان کا تذکرہ اس فہرست میں صریح کیا گیا ہے۔

۲۔ ابو اسیدہ مالک بن ربیع الفزاریؓ بدہ اور دیگر تمام غزوات میں شریک
 رہے۔ فتح مکہ میں اپنی قوم کا جھنڈا اٹھائے ہوئے تھے۔ حضرت یزیدؓ کی عمر میں بزمانہ خلافت
 امیر یزیدؓ ۶۵ھ میں فوت ہوئے۔ الاستیعاب و دیگر کتب سیر و رجال میں ہے کہ۔

وہ آخر من مات من اہل بدر
 یعنی اہل بدر میں سے ان کا انتقال سب سے پہلے ہوا۔
 ۳۔ ابو یزید ہانی بن نیار البلویؓ الحارثی۔ بیعت عقبہ میں موجود تھے، بدہ اور دیگر
 تمام غزوات میں بھی شریک ہے، فتح مکہ کے دن قبیلہ بنی حارثہ کا جھنڈا ان ہی کے ہاتھ میں تھا۔

۳۴۵ میں وفات پائی یعنی بزمانہ ولیعہدی امیریزیدؑ۔ (ملک ج۱ البدایہ والنہایہ)

۴۔ ابو عبد اللہ انصاری السلمیؑ نام جابر بن عتیک تھا۔ غزوہ بدر میں شریک تھے۔ فتح مکہ کے دن اپنے قبیلہ انصار کا جھنڈا ان ہی کے ہاتھ میں تھا۔ بعض نے سنہ وفات ۱۱۳ھ لکھا ہے، یعنی امیریزیدؑ کے عہد خلافت میں اور دوسروں نے اس سے بعد یعنی ۱۱۴ھ۔ (البدایہ ص ۲۱۳ ج ۱)

۵۔ ابولہبہ انصاریؑ نام بشیر تھا۔ بیعت عقبہ میں موجود تھے، انہیں یہ امتیاز حاصل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نقیب بنو نضیر بھیجا تھا۔ غزوہ بدر میں یہ شرف بھی حاصل ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اونٹ پر سوار تھے راستہ میں آپ نے ان کو مدینہ پر اپنا نائب مقرر کر کے واپس کیا اور مال غنیمت میں مجاہدین کا جس طرح حصہ لگایا گیا ان کا بھی لگایا گیا۔ فتح مکہ کے دن ان کے ہاتھ میں بھی جھنڈا تھا۔ سنہ وفات میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ ہے ۱۱۳ھ کے بعد تک حیات رہے۔ عاش الی بعد الخمسین (الاصاب) یعنی امیریزیدؑ کے زمانہ ولیعہدی میں انتقال ہوا۔

۶۔ ابو طلحہ بن عازب بن زید انصاریؑ بدر میں اپنے والد کے ساتھ موجود تھے اس کے بعد غزوات میں بھی شریک رہے۔ امیر المومنین عبد الملک بن مروانؑ کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ یعنی زمانہ ولیعہدی و خلافت امیریزیدؑ میں حیات رہ کر اس کے چند سال بعد فوت ہوئے۔ ۷۔ ارقم بن الارقم بن عبد مناف بن اسد مخزومیؑ سابقون الاولون میں سے تھے اور اسلام لانے والوں میں ساتویں۔ ابتداً ان کے ہی گھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجتماع فرمایا کرتے تھے۔ بدر اور دیگر غزوات میں شریک رہے۔ سنہ وفات ۱۱۳ھ ہے۔ بزمانہ ولیعہدی امیریزیدؑ۔

۸۔ جابر بن عبد اللہ بن عمر انصاریؑ صحابی بن صحابی۔ ان کے والد نے غزوہ بدر میں جام شہادت نوش کیا۔ اس وقت ان کی عمر سولہ سترہ برس کی تھی۔ اپنے والد کے ساتھ موقع جنگ پر موجود تھے، اور تیرا ٹھاکر دیتے جاتے تھے۔ نو عمری کی وجہ سے بعض اہل سیر نے اصحاب بدر میں ان کا شمار کرنے میں تامل کیا ہے۔ بیعت عقبہ میں بھی اپنے والد کے ساتھ موجود تھے۔ مکتبہ بنی مدینہ میں۔ یعنی حدیث کی روایت کثرت سے کی ہے۔ فتح مکہ میں اپنے قبیلہ کا جھنڈا اٹھائے ہوئے تھے۔ تمام غزوات نبویؐ میں شرکت کا موقع حاصل رہا۔ امیریزیدؑ کے زمانہ خلافت سے چار سال بعد (۱۱۷ھ البدایہ) اور طبری و تاریخ بخاری کے مطابق اس کے بھی بعد فوت ہوئے۔ کان آخر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موتہ باللیل جابرؑ

یعنی مدینہ منورہ میں صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ت جن کا سب سے آخر میں انتقال ہوا۔ وہ حضرت جابرؑ تھے۔ (ص ۱۱۳۳ المعارف ابن قتیبہ)

۹۔ حارثہ بن النعمان بن نفع انصاریؑ بدر اور دیگر مشاہد میں موجود اور غزوہ جہنم میں ثابت قدم رہے۔ ۱۱۳ھ میں وفات پائی۔ یعنی اول زمانہ ولیعہدی امیریزیدؑ میں۔ فضائل صحابہ میں ان کا شمار ہے۔

۱۰۔ ربیعہ بن کعب بن مالک ابو فراس سلمیؑ اصحاب صفہ میں سے تھے۔ سفر و حضر میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہتے، کبھی جدا نہیں ہوتے تھے۔ لا یفارق النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی السفر ولا فی الحضر ۱۱۳ھ میں بعد خلافت امیریزیدؑ انتقال ہوا۔

۱۱۔ زید بن سہل ابو طلحہ انصاریؑ بیعت عقبہ میں موجود، غزوہ بدر میں شریک تھے اور دیگر غزوات میں جابنازی کے کارہائے نمایاں انجام دئے۔ بڑے تیر انداز تھے۔ جنگ حنین میں جب قبیلہ ہوازن کے تیر انداز جو تیر اندازی میں مشہور تھے، تیر بازی کر رہے تھے حضرت ابو طلحہ نے ان میں کافروں کو اپنے تیروں کا نشانہ بنا کر ہلاک کیا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ملک شام جا کر مقیم ہوئے۔ حضرت فاروق اعظمؓ کے آخر زمانہ خلافت میں مدینہ واپس آئے، جب حضرت

موصوف نے اپنے آخر وقت چھ صحابہ کو خلافت کے لئے نامزد کیا۔ حضرت ابو طلحہؑ کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ انصار کے پچاس آدمیوں کو لے کر ان لوگوں پر متیقن رہیں۔ شوری میں اگر اختلاف پیدا ہو چار آدمی ایک طرف ہوں اور دو مخالفت کریں تو ان دو کی گردن مار دیں اور اگر بلکہ برابر ہو تو اس فریق کو قتل کر دیں جس میں حضرت عبد الرحمن بن عوفؑ شامل نہ ہوں اور اگر تین دن گزر جائیں اور یہ لوگ آپس کے شوری سے کوئی فیصلہ نہ کر سکیں اور فتنہ کی صورت پیدا ہو تو ان سب کے سر اڑا دیں۔ مگر امت کی بہتری اور خوش قسمتی تھی کہ حضرت عبد الرحمن بن عوفؑ کے اشارہ و تدبیر سے اختلاف کی صورت نہ پیدا ہوئی۔ حضرت عثمان ذی النورینؑ کا انتخاب بغیر کسی مخالفت کے ہو گیا۔ حضرت ابو طلحہؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد چالیس سال تک حیات رہے۔ معاش بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم (الرحین مسند) (الافتاء) گویا ۱۱۳ھ میں بزمانہ ولیعہدی امیریزیدؑ فوت ہوئے۔ المداخنی نے سال وفات ۱۱۳ھ لکھا ہے

(الاستیعاب)

۱۲۔ سائب بن خلاد ابو سہل انصاری خزرجیؑ غزوہ بدر اور بعد کے تمام دیگر غزوات

میں شریک رہے۔ حضرت امیر معاویہؓ کے عہد مبارک میں یمن کے والی بھی رہے۔
میں بہت امیر المومنین عہد الملک رحلت کی، یعنی امیر المومنین یزیدؓ کی خلافت کے سات
سال بعد۔

۱۳۔ شہزادہ بن اوس بن ثابت انصاریؓ حضرت حسان بن ثابت انصاریؓ شاہ
اسلام کے پیچھے، غزوہ بدر اور دیگر غزوات میں شریک رہے۔ آخر زمانہ میں فلسطین میں سکو
اختیار کی گئی۔ ابو نعیم کا قول ہے کہ سنہ میں فوت ہوئے۔ اور دوسری روایت کے مطابق
امیر یزیدؓ کے آخر عہد خلافت مسلمہ میں انتقال ہوا۔ بڑے بہادر اور عارف حمیدہ سے
منفک تھے۔ ”وکان من رجال العرب جراتاً ومجداً“ یعنی عرب کے شجاع و بہادروں میں
متنازع تھے۔ امام بخاری کے قول سے بدی تھے۔ دوسروں نے کہا ہے کہ یہ صحیح نہیں۔

۱۴۔ عثمان بن مالک بن عمرو انصاری الخزرجیؓ جمہور کے نزدیک بدی ہیں۔ ابن
اسحق نے ان کا ذکر اہل بدر میں نہیں کیا۔ صحیحین میں ان کی مرویات ہیں۔ حضرت امیر معاویہؓ
کے عہد خلافت میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ وفات پائی۔ سنہ وفات ۱۸ھ ہے۔

۱۵۔ عمرو بن امیہ الضمریؓ بدر اور دوسرے تمام غزوات میں شرکت کی۔ بعض نے
کہا ہے کہ پہلا غزوہ جس میں وہ شریک ہوئے۔ بصرہ میں تھا۔ بنی کریم نے ان کو سلطان بنحاشی
کے پاس اس غرض سے سفیر بنا کر بھیجا تھا کہ ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ بنت ابوسفیانؓ کے
تزدیج کا اہتمام کرا کے ان کو اور دوسرے مسلمانوں کو جو ہجرت کر گئے تھے مدینہ لے آئیں۔
حضرت عمرو الضمریؓ کا شمار اہل حجاز میں تھا۔ آنحضرت صلعم نے ان کو اس وقت جبکہ مکہ
میں تخط پڑ گیا تھا، اہل مکہ کے لئے ہدیہ کے ساتھ ابوسفیان بن حرب کے پاس بھیجا تھا۔ بعثت
رسول اللہؐ عمرو بن امیہ ایضاً الی ابی سفیان بن حرب بحدیہ الی مکة وهو معدود
فی الحجاز (دست ۳ ج ۱ الاستیعاب) ان کی وفات کے بارے میں ایک روایت ہے کہ سنہ میں
رحلت کی اور دوسری روایت کے مطابق امیر یزیدؓ کے اول عہد خلافت یعنی سنہ میں۔

۱۶۔ عمرو بن عوفؓ قدیم الاسلام تھے۔ غزوہ بدر میں شریک تھے۔ قرآن شریف کی
آیت ”اولاد اعیسہم تفیض من الدمع“ یعنی وہ اس حال میں دایں ہوئے کہ ان پر گریہ
طاری تھا کہا گیا ہے کہ ان ہی کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ امیر المومنین حضرت معاویہؓ کے
آخر عہد خلافت و بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ وفات پائی۔

۱۷۔ کعب بن عمرو ابو الیسر انصاریؓ بیعت عقبہ میں حاضر تھے اور
بدر اور دیگر غزوات میں بھی۔ بہت لہستہ تھے۔ توند نکلی ہوئی تھی۔ بیان کیا گیا ہے کہ
حضرت عباسؓ کو جو بڑے دما دھم تھے، بدر میں انہوں نے ہی گرفتار کیا تھا۔ مزاج میں
ظرافت زیادہ تھی، حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ تجارتی سفر بھی کیا تھا۔ ۱۸ھ میں بزمانہ ولیعہدی
امیر یزیدؓ انتقال ہوا۔

۱۸۔ نعمان بن عمرو بن رفاعہؓ بدر اور دیگر غزوات نبویؐ میں شریک رہے
۱۹ھ میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

اصحاب بیعت الرضوان جنہوں نے ۱۹ھ میں درخت کے نیچے رسول اللہؐ
صلعم سے اس وقت بیعت کی تھی جب سیدنا عثمان ذی النورینؓ کے مکہ میں شہید ہو جانے
کی خبر مشہور ہوئی تھی۔ جنہیں آنحضرت صلعم نے کفار قریش سے گفتگو کرنے کے لئے وہاں
بھیجا تھا۔ یہ حضرات اصحاب الشجرہ بھی کہلاتے ہیں، ان ہی کے حق میں یہ آیت نازل ہوئی
تھی، اور ان کو بشارت کا میاں دی گئی تھی اور ان ہی پر مسکینۃ نازل کیا گیا تھا۔ لقد
رضی اللہ عن المومنین اذ یبايعونک تحت الشجرۃ فلعلم ما فی قلوبہم فانزل السکینۃ
واذا بعثتم فتأقربا طان میں سے سوائے ایک دو کے سب امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں اور
اس کے بعد تک حیات تھے۔ اور سب نے امیر موصوف سے خلافت کی بیعت کی، بعض نے
حضرت حسینؓ کو خلیفہ وقت کے خلاف خروج کرنے سے روکا، منع کیا اور ان کے اقدام خروج
کو امت میں تفرقہ ڈالنے سے تعبیر کیا۔

۱۔ ابو ثعلبہ بن جرحمؓ بیعت الرضوان میں موجود اور غزوہ حنین میں شریک
رہے، رسول اللہؐ کی وفات کے بعد ملک شام میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ وہیں سنہ
میں رحلت کی۔ ان کے بھائی عمرو بن جرحم بھی صحابی تھے۔

۲۔ ابو زمعہ البلوئیؓ بیعت الرضوان میں موجود تھے۔ حضرت معاویہ بن خدیجؓ کے
ساتھ افریقہ کے جہادوں میں شریک رہے۔ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں قیروان (مراکش)
میں فوت ہوئے۔

۳۔ ابو الضبیین الجہنیؓ واقدی کے قول کے مطابق بیعت الرضوان میں موجود تھے۔

آخر عہد خلافت حضرت معاویہؓ میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

۵۔ **نہایت بن ضحاک** انصاری خزرجی۔ بخاری و ترمذی کی روایت کے مطابق غزوہ بدر میں شریک اور بیعت الرضوان میں موجود تھے۔ یہ حدیث ان سے مروی ہے۔
من قذف مومنًا بکفر فہو کفیلہ۔ یعنی جو شخص کسی مومن پر کفر کا اتہام لگائے وہ خود ہی ایسا ہے۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے آخری ایام میں ۳۸ھ میں فوت ہوئے۔

۶۔ **مسلم بن عمرو بن الاکوع بن سنان** انصاری۔ بڑے جانباز و شہسوار و تیر انداز تھے۔ ایک موقع پر ان کی انگلی زخمی ہو گئی تھی۔ اسے مخاطب کر کے یہ شعر کہا تھا ہے

هل انت الا اصبح دمیت ؛ وفي مسيل الله ما لقيت

یعنی تو محض ایک انگلی ہی تو ہے جو ہو لہان ہوئی۔ اللہ کی راہ میں ہی تو تجھے یہ حادثہ گزرا۔ کسی غزوہ میں نبی کریمؐ کی انگشت مبارک بھی زخمی ہوئی تھی تو آپؐ نے حضرت سلیمہؓ کا یہی شعر پڑھا تھا (بخاری ج ۱۱، حدیث ۱۱۱۱)۔ فضلاء صحابہ میں سے تھے۔ کچھ عرصہ تک مدینہ منورہ کے مفتی بھی رہے۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے تقریباً دس سال بعد ۴۸ھ میں رحلت کی۔

۷۔ **عامر بن ثعلبہ بن دسرہ البلوئی**۔ بیعت الرضوان میں موجود تھے۔ فتح مصر میں شریک رہے۔ ۳۸ھ میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ جہادِ روم میں شہادت پائی۔

۸۔ **عبد اللہ بن ابی صرد اسلمی**۔ صحابی بن صحابی۔ بیعت الرضوان میں موجود اور دیگر مشاہد میں شریک رہے۔ آنحضرتؐ نے دو مرتبہ سریہ پر متعین کیا تھا۔ بعراہ سال ۳۸ھ میں فوت ہوئے بعض نے ان کے فرزند القعقاع کو بھی صحابہ میں شمار کیا ہے۔

۹۔ **عبد اللہ بن عمر فاروق قرشی العدوی**۔ صحابی بن صحابی۔ حضرت فاروقؓ اعظمؓ کے قابل فرزند اور اپنے زمانہ کے امام الفقہ غزوہ بدر کے وقت پندرہ سولہ سال کی عمر تھی۔ اس نے آنحضرتؐ نے شرکت جنگ کی اجازت نہیں دی تھی۔ بعد کے اکثر غزوات میں شریک رہے۔ بیعت الرضوان میں موجود تھے اور سب سے اول انہوں نے ہی بیعت کی تھی جن صحابہ نے بیعت الرضوان کی تھی، ان کی تعداد ۱۴۱ تھی۔ وكان اقل من بابیع عبد الله بن عمر (المنار)

ابن قتیبہ ص ۱۸۰ بڑے عابد و زاہد، عالم و متقی بزرگ تھے۔ شہادت عثمانؓ کے بعد جو فتنے اٹھے ان سے قطعاً الگ تھلگ رہے۔ حضرت علیؓ کی بیعت خلافت میں چونکہ قائلین عثمانؓ پیش پیش تھے۔ انہوں نے بیعت نہیں کی۔ جب مسلمانوں کے دو متحارب جماعتوں میں صلح ہو گئی اور حضرت

حنین کے بیعت حضرت معاویہؓ میں داخل ہو جانے کے بعد فتنہ جاتا رہا۔ حضرت عبداللہؓ نے بھی جمہور مسلمین کا ساتھ دیا۔ حضرت امیر معاویہؓ سے بیعت کی پھر جب امیر یزیدؓ کی ولیعہدی کی تحریک ہوئی آپؓ نے تفرقہ کے بجائے اتحادی کو ترجیح دی۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کی نہ صرف بیعت کی بلکہ اس پر مستقیم رہے اور اپنے اہل خاندان کو بھی مستقیم رکھا۔ حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو خلیفہ وقت کے خلاف خروج کرنے سے منع کیا، اور جماعت مسلمین میں تفرقہ اندازی سے باز رکھنے پر نصیحتیں کیں۔ اور فرمایا، اتقوا الله ولا تقربا جماعة المسلمين (مسند ج ۱ طبری)۔ سین عمر کے اعتبار سے حضرت ابن عمرؓ حضرت حسینؓ سے اٹھارہ انیس برس بڑے تھے۔ حضرت حسینؓ کے ساتھ کھیل کود کی فرمائش کی جو کہانی عوام میں مشہور ہے وہ محض لغو ہے۔ اہل مدینہ کے اقام بغاوت کے سخت خلاف تھے۔ ابن زبیرؓ سے بیعت نہیں کی۔ امیر المومنین عبد بن مروانؓ سے بیعت کی، اور ان ہی کے عہد مبارک یعنی ۴۸ھ میں رحلت کی۔ آپ کے بعض احوال اس کتاب میں دوسری جگہ درج ہیں۔

۹۔ **عبد اللہ بن مغفل المزنی**۔ فضلاء صحابہ میں سے تھے۔ امیر المومنین حضرت عمر فاروقؓ نے اہل بصرہ کی دینی تعلیم کے لئے بصرہ بھیجا، وہیں سکونت اختیار کی۔ بیعت الرضوان میں موجود تھے۔ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت ۳۸ھ میں منزل آخرت طے کی۔

۱۰۔ **عبد اللہ بن یزید حصین انصاری**۔ صحابی بن صحابی۔ کان قد شہل بیعت الرضوان وما بعدھا (الاصابہ) یعنی بیعت الرضوان اور اس کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ کوفہ میں سکونت تھی۔ ابتداً حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے۔ ان کی شہادت کے بعد حضرت امیر معاویہؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے زمانہ میں حیات تھے۔ اس کے پانچ چھ سال بعد فوت ہوئے۔ ان کے اخلاف میں مشہور محدث ابو موسیٰ اسحق ہوئے۔

۱۱۔ **علقم بن خالد ابو عبد اللہ**۔ بیعت الرضوان میں موجود اور دیگر مشاہد میں شریک رہے۔ سکونت کوفہ میں تھی اور وہاں جو صحابہ مقیم تھے۔ ان میں سے سب سے آخر میں بعمر زائد سو سال ۳۸ھ میں فوت ہوئے۔ (الاستیعاب)

۱۲۔ **عمرو بن الخطاب انصاری**۔ نبی کریمؐ کے اکیس غزوات میں سے تیرہ میں شریک رہے۔ قیام بصرہ میں تھا۔ آنحضرتؐ صلعم کی دعائی برکت تھی کہ سو برس کی عمر میں بھی چہرہ

کی تابانی بحال تھی۔ امیر یزید کی خلافت کے زمانہ میں موجود تھے۔ اس کے چھ سال بعد رحلت کی۔

۱۳۔ فضالہ بن عبید الصاریؓ۔ غزوہ احد اور بعد کے دیگر غزوات میں شریک تھے رسول اللہؐ کی وفات کے بعد حضرت امیر معاویہؓ کے پاس دمشق چلے گئے۔ وہاں کے عہدہ فضا کی خدمات انجام دیں پھر جب امیر معاویہؓ نے شام میں سوسیوں کے خلاف جہاد کیا۔ تو حضرت فضالہؓ ایک فوج کے سردار کی حیثیت سے اس میں شامل ہوئے۔ اماطولیہ کے علاقہ پر تسلط کر کے بزنطینی حکومت کے اشیائی صدر مقام کلیڈان (CALCIDON) کو فتح کیا۔ بڑے کامیابی کے ساتھ گزر بزرگ تھے۔ ایک روایت کے مطابق آخر عہد خلافت حضرت امیر معاویہؓ میں دسویں صدی کے مطابق امیر یزیدؓ کے عہد خلافت کے چند سال بعد ۶۹۷ھ میں منزل عقبی طے کی۔

۱۴۔ مغیرہ بن شعبہ بن عامر بن مسعود بن معتب الثقفیؓ۔ آنحضرتؐ کی پھوپھی ام عمر و بنت المقوم بن عبد المطلب کے پردے والے آنحضرتؐ صلعم کے ماموں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے داماد تھے۔ ایک زوجہ ان کی حضرت ابوسفیانؓ کی دختر آمنہ بھی تھیں ان کے بنو اعمام میں امیر الحجاج بن یوسف بن الحکم اور ان کے بھتیجے محمد بن القاسم بن محمد بن الحکم فاتح سندھ و سیدنا مغیرہؓ صحابی جلیل تھے۔ غزوہ خندق کے موقع پر اسلام لائے۔ بیعت الرضوان میں موجود تھے۔ عجمی دربار میں بھی سفیر ہو کر گئے تھے۔ بعد ستم سے بھرے دربار میں اسلام کی برتری پر گفتگو کی تھی۔ یمامہ و یرموک و شام کے علاوہ ابتدائی فتوحات عجم قادیسیہ و ہندوستان میں شرکت کی اور کارہائے نمایاں انجام دیے۔ امیر المومنین حضرت عمر فاروقؓ نے بصرہ کی حکومت پر فائز کیا۔ انہوں نے اہواز و ہمدان و ابرقیان و دست عیسایان و غیرہ مقامات فتح کئے۔ دیوان بصرہ اول اول انہوں نے ہی مرتب کیا تھا۔ حضرت عمر فاروقؓ نے زیاد بن ابوسفیانؓ کو سب سے اول ان کا کاتب (سکرٹری) مقرر کیا تھا۔ بعد میں کوفہ کے عامل بھی رہے کہا جاتا ہے کہ کان المغیرہ مطلقاً یعنی مغیرہ بڑے طلاق دینے والوں میں سے تھے۔ انہی کج گئے تھے۔ عقلائے عرب میں امتیازی شان رکھتے تھے۔ خدماتِ ملیہ بہت سی انجام دیں۔ امیر یزیدؓ کی عمرہ صلاحیتوں کے اعتبار سے ان کی ولیعهدی کا مسئلہ سب سے پہلے انہوں نے ہی پیش کیا تھا۔ سال رحلت کے بارے میں اختلاف ہے ۶۸۷ھ اور ۶۸۸ھ بھی سال

وفات بتایا گیا ہے۔ عوانہ نے ہشام بن عبید کی سند سے اسے لکھا ہے۔ (طبری ص ۱۷۲)

دیگر صحابہ کرامؓ | ۱۔ ابو ارویٰ الدوسی جازئی۔ صحابی و راوی حدیث ہیں۔ حضرت یحییٰ بن السیدینؓ کے بارے میں آنحضرتؐ صلعم کا یہ ارشاد ان ہی سے مروی ہے۔ آپؐ نے فرمایا الحمد للہ الذی ایدئی بھا (اللہ کا شکر ہے جس نے ان دونوں یعنی ابو بکرؓ و عمرؓ کے ذریعہ میری امداد کرائی) ذوالحلیفہ میں سکونت تھی۔ امیر معاویہؓ کے آخر عہد خلافت یعنی بزمانہ ولیعهدی امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

۲۔ ابو امامہ الباہلیؓ۔ نام نامی صدی بن عجلان تھا، راوی حدیث ہیں قرآن پاک کی آیت خان اللہ ہومولہ و جبرائیل و صالح المومنین کی تفسیر میں صلح النہدین سے مراد ابو بکرؓ و عمرؓ بیان فرمایا کرتے تھے، ملک شام میں سکونت تھی وہیں خلافت امیر یزیدؓ کے چند سال بعد ۶۹۰ھ سال انتقال ہوا۔ دھوا خرم مات بالشم من اصحاب رسول اللہؐ (اصحاب یعنی اصحاب رسول اللہؐ میں ملک شام میں جن کا انتقال ہوا۔ یہ سب سے آخری تھے۔

۳۔ ابو بکرؓ الاسلمیؓ۔ فضل بن عبد اللہ۔ نام تھا۔ کنیت سے زیادہ مشہور ہیں۔ خراسان کے جہادوں میں شرکت کی۔ کچھ عرصہ مرو میں بھی قیام رہا۔ پھر بصرہ آکر مقیم ہوئے وہیں حضرت معاویہؓ کی وفات سے کچھ قبل ۶۸۰ھ میں اور بقول دیگر امیر یزیدؓ کے عہد خلافت کے آخری سال ۶۸۷ھ میں فوت ہوئے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ بحالت غزائے خراسان میں شہید ہوئے۔

۴۔ ابولبشیر الصاریؓ۔ متعدد سفروں میں آنحضرتؐ صلعم کے ساتھ رہنے کا شرف حاصل کیا۔ امیر یزیدؓ کے آخر عہد خلافت میں بعد واقعہ حرہ فوت ہوئے۔ (الاستیعاب)

۵۔ ابو بکرؓ الثقفیؓ۔ غزوہ طائف کے ایام میں اسلام لائے۔ آنحضرتؐ صلعم نے جب طائف کا محاصرہ کیا تو یہ اعلان کر دیا تھا کہ جو عہد غلام (ہمارے پاس چلا آئے گا، وہ آزاد سمجھا جائے گا۔ چنانچہ ابو بکرؓ جو عرب کے مشہور طبیب الحارث بن کلدہ بن عمرو بن علاج کے غلام مسروق کی اولاد کہے جاتے تھے، اور اس طبیب کی طرف منسوب ہو کر ابو بکرؓ بن الحارث بن کلدہ، مشہور تھے، رسول اللہؐ صلعم کی خدمت میں حاضر ہو کر حلقہ بگوش

اسلام ہوئے اور اس کے بعد سے ہمیشہ اپنے کو مولاۃ رسول اللہؐ کہا کرتے تھے، ان کی والدہ کا نام ستمیہ تھا جو امام ابو محمد عبد اللہ بن مسلم القنبر (المعارف ص ۱۲۵) کے مطابق ایک عجمی خاتون اہل یان زندہ سے تھی، جسے شہنشاہ کسریٰ نے یمن کے بادشاہ ابی الحیر کو ہبہ کر دیا تھا یہ بادشاہ جب ایران سے یمن جاتا ہوا طائف سے گزرا، یہاں بیمار پڑ گیا۔ الحارث بن کلدہ کے علاج معالجہ سے صحتیاب ہوا، اپنی کنیز ستمیہ کو اس نے اس طبیب کو دے دیا طبیب خود عقیقہ (لا ولد) تھا۔ اس کے غلام مسروح سے بعد ستمیہ عہد جاہلیت میں سردار قریش ابوسفیان بن حرب کے نکاح مقت میں آئی۔ نکاح مقت، متعہ کی دوسری شکل تھی اس خاتون کے بطن سے زیاد بن ابوسفیان پیدا ہوئے۔ ابوبکرؓ نے بعد میں بقرہ میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ چالیس بیٹیاں تھیں۔ بیٹوں پوتوں نوادوں کی تعداد ان کی زندگی میں تئیس سے زیادہ تھی۔ سب بیٹے لائق ہوئے، ان میں سے عبید اللہ بن ابی بکرؓ حجاج بن یوسف کے زمانہ میں سجستان کے دالی رہے، دوسرے بیٹے عبد اللہ بن ابی بکرؓ پہلے شخص تھے جو قریش شریف کی قرارۃ الحن کے ساتھ کرتے ان کے اخلاف میں عبد اللہ بن عمر بن عبد اللہ المذکور امیر المومنین ہارون الرشید عباسیؓ کے قاری تھے، جو اپنے اس جوہر کی وجہ سے معروف و مشہور تھے۔ دیعہ بن بقراری امیر المومنین (المعارف ص ۲۳۲) ابوبکرؓ کا انتقال امیر یزیدؓ کی تحریک و لیہدی کے بعد ۵۲ھ میں ہوا۔

۶۔ ابو جہم بن حذیفہ القرظیؓ نام عبید اللہ، کنیت ابو جہم تھی، آنحضرت صلعم نے ان کو جہنم کے مالک اُمنیت پر اور اس کے بعد دیگر صدقات پر مقرر کیا تھا۔ علم انساب کے ماہر تھے، اور ان چند صحابہ میں سے تھے جنہوں نے خلیفہ شہید مظلوم حضرت عثمانؓ کے لاشہ کو دفن کیا تھا، ان کے ساتھ حکیم بن حزامؓ جبر بن معظمؓ نیار بن مکرمؓ عبد اللہ بن زبیرؓ وغیرہ بھی دفن میں شریک تھے آخر عہد خلافت امیر معاویہؓ میں اور دوسرے قول کے مطابق فتنہ ابن الزبیر کے ایام میں فوت ہوئے۔

۷۔ ابو حاتمہ الفزاریؓ جنٹ احد میں راہبری کی خدمات انجام دیں۔ اور اس کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ آخر عہد خلافت امیر معاویہؓ و بزمانہ ولیہدی امیر یزیدؓ وفات پائی۔

۸۔ ابو حدرود اسلمیؓ نام سلامہ بن عمیر بن ابی سلمہ تھا۔ ان کو ان کے فرزند عبد اللہ اور ان کی بیٹی ام الدرداء الکبریٰ کو جو بڑی فاضلہ و عابدہ یقین شرف صحابیت حاصل تھا حضرت ابو حدرود نے طویل عمر پا کر آخر خلافت امیر معاویہؓ میں رحلت کی۔

۹۔ ابو سعید الفزاریؓ شرف صحابیت سے مشرف خود بھی بڑے بہادر تھے، اور ان کی زوجہ حضرت اسماء بنت یزید بن السکن بھی جو صحابیہ تھیں، ایسی نڈر اور بہادر خاتون تھیں کہ جنگ یرموک کے ایک موقع پر ثوروی کفار کو انہوں نے اپنے ڈنڈے سے ہلاک کیا تھا۔ حضرت ابو سعیدؓ امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد خلافت تک حیات رہے۔

۱۰۔ ابو سعید بن المعلیؓ آنحضرت صلعم کا یہ ارشاد ان سے مروی ہے، آپؐ نے فرمایا کہ انسانوں میں سے کسی کی صحبت اور مدد کا میں ممنون نہیں ہوتا ابوبکرؓ کے امیر یزیدؓ کے آخر عہد خلافت ۶۲ھ میں فوت ہوئے۔

۱۱۔ ابو سعید المقبریؓ نام کیسان تھا۔ عبد بنی لکھ کے موالی میں سے تھے۔ بعض اہل سیر نے ان کا شمار تابعین میں کیا ہے۔ دوسروں نے صحابی بتایا ہے۔ خلیفہ الولید اموی کے زمانہ تک حیات رہے۔

۱۲۔ ابوسنان العبدیؓ اپنی قوم کے وفد کے ساتھ رسول اللہ صلعم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپؐ نے ان کے چہرہ پر ہاتھ پھیرا اور دعا دی۔ بڑے شریف اور وجہ تھے ۸۱ھ میں فوت ہوئے۔

۱۳۔ ابو شمیمہ الحمدریؓ راوی حدیث ہیں۔ قسطنطنیہ کے جہاد میں امیر یزیدؓ کے لشکر میں شامل تھے۔ وہیں منزل عقبی طے کی۔ وفات سے پہلے لوگوں کو جو ان کے پاس جمع ہو رہے تھے۔ رسول صلعم کا یہ ارشاد سنایا۔ آپؐ نے فرمایا من شهد ان لا الہ الا اللہ خلصنا بہا قلبہ دخل الجنة یعنی جس کسی نے خلوص قلب سے اس کی شہادت دی کہ اللہ کے سوائے کوئی اور معبود نہیں وہ جنت میں داخل ہوگا۔

۱۴۔ ابو عاھر الاشعریؓ قاتل یمن سے جو صحابہ ملک شام میں جا کر مقیم ہوئے یہ بھی ان میں سے تھے، امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد میں فوت ہوئے۔

۱۵۔ ابو العالیہ الریاحیؓ ابو نعیم نے ان کو صحابی بتایا ہے اور دوسروں نے کبار تابعی۔ یہ بھی کہا ہے کہ تابعین میں سب سے بڑے عالم قرآن تھے ۹۹ھ میں وفات پائی۔

۱۶۔ ابو عبیدہ الخولانیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قبلتین کی نمازیں پڑھنے کی سعادت پائی۔ ملک شام میں سکونت تھی۔ طویل عمر پاکر شہداء میں فوت ہوئے۔

۱۷۔ ابو العیال بن ابی عقبہ البزلیؓ جاہلیت اور اسلام دونوں کا زمانہ پایا۔ خلافت فاروقی کے چاروں میں حصہ لیا۔ مصر میں سکونت تھی۔ رومیوں کے خلاف امیر یزید کے ساتھ قسطنطنیہ کے چاروں میں بھی شریک ہوئے۔ شاعر تھے، اور جہاد قسطنطنیہ کے بارے میں ایک قصیدہ لکھ کر امیر المومنین معاویہؓ کی خدمت میں بھیجا تھا۔ (الاصابہ)

۱۸۔ ابو عیاش الزرقانیؓ نام زید بن العاصم ہے۔ غزوہ احاد اور دوسرے غزوات میں شرکت کی صلوات الخوف کے بارے میں حدیث ان سے مروی ہے۔ شہداء میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ وفات پائی۔

۱۹۔ ابو لغادیمہ الجہنیؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صلح حدیبیہ میں موجود تھے اور آپ کے خطبہ حجۃ الوداع کے بعض فقرات ان سے مروی ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ ارشاد اکلا ترحجوا لحدی کفائل یضرب بعضکم رقاب بعض (یعنی خبردار! میرے بعد تم کافر نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گریزیں کاٹنے لگو) حضرت عثمانؓ کے خاص طرفداروں میں تھے عمر طویل پائی۔ حجاج بن یوسف کے زمانہ میں فوت ہوئے۔

۲۰۔ ابو فراس الاسلمیؓ نام ربیعہ بن کعب ہے۔ اصحاب صفہ میں سے تھے۔ امیر یزیدؓ کے آخر عہد خلافت سلسلہ میں انتقال ہوا۔ بعض ذہل بدین انکا شمار کیا ہے۔ سلسلہ بدجنگ نام صحابہ

۲۱۔ ابو قتادہ بن ابی الانصاریؓ بڑے شہسوار تھے، فارس رسول اللہ خطاب تھا۔ مدد کے سوائے دیگر تمام غزوات میں شریک رہے، احادیث کو کثرت سے روایت کئے سے لوگوں کو منع کرتے اور فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جھوٹی حدیث بیان کرنے والوں کو جہنم کی دھند سائی ہے۔ سنہ وفات میں اختلاف ہے، بعض نے سنہ بیان کیا ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ سنہ ۳۷ اور ۳۸ کے درمیان کسی سال فوت ہوئے۔ چنانچہ بعض جگہ یہ تصریح بھی ملتی ہے کہ سنہ ۳۷ میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ مدینہ میں وفات پائی۔ (الاستیعاب)

۲۲۔ ابو قیس الجہنیؓ فتح مکہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے۔ آخر عہد خلافت امیر معاویہؓ یعنی بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

۲۳۔ ابو کابل الاحسیؓ حدیث میں مذکور ہیں۔ کوفہ میں سکونت تھی۔ طویل عمر پاکر حجی

بن یوسف ثقفی کے زمانہ میں وفات پائی۔

۲۴۔ ابو لیلیٰ النابغہ الجعدیؓ شرف صحابیت سے مشرف تھے، ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا کچھ کلام سنایا۔ آپ نے سکر فرمایا۔ احسن یا لیلے۔ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کے ایام میں فوت ہوئے۔

۲۵۔ ابو مجذومہ القرظیؓ مکی۔ غزوہ حنین میں اسلام لائے۔ بنی سلمہ نے موزن کی خدمت سپرد کی۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں مقیم ہوئے۔ ان ہی کے نسب میں مسجد حرم کے موزن کا عہدہ متواتر رہا۔ شہداء میں وفات ہوئی۔

۲۶۔ ابو ہریرہؓ نام دہش بن عمرو بن عامر یا عبد اللہ بن عامر ہے۔ کینت سے زیادہ مشہور ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اکثر و بیشتر حاضر رہتے۔ حضرت عثمانؓ کا جب بلوایوں نے محاصرہ کر رکھا تھا حضرت ابو ہریرہؓ مکان کی حفاظت کے لئے دروازہ پر مسلح موجود رہے۔ حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔ بہت سی حدیثیں ان سے مروی ہیں۔ شہداء میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ رحلت کی۔ ولید بن عقبہ بن ابوسفیانؓ عامل مدینہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ امیر المومنین معاویہؓ نے ان کے پس ماندگان کے لئے دس ہزار درہم عطیہ ارسال کیا۔

۲۷۔ ابو ہریرہ بن محرز الباہلیؓ ابو مالکؓ۔ جاہلیت و اسلام دونوں کا زمانہ پایا۔ سیرت صحابہ میں ان کا شمار کیا گیا ہے۔ امیر المومنین عبد الملکؓ کے زمانہ تک حیات رہے۔

۲۸۔ ارطاة بن زفر المزنیؓ ان کی والدہ کا نام تہیمہ تھا، اس لئے ارطاة بن تہیمہ سے زیادہ مشہور تھے، انہوں نے بھی جاہلیت اور اسلام دونوں زمانے پائے۔ شاعر بھی تھے۔ امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد خلافت تک حیات رہے۔

۲۹۔ اسامہ بن زید بن حارثہ الکلبیؓ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوبؓ کہلاتے تھے، آپ کے محبوب اور منجی حضرت زیدؓ کے والد آپ کی دایہ حضرت برکہ ام المینؓ کے لخت جگر تھے۔ آپ سے بنی سلمہ کے آغوش محبت و دامن تربیت میں رہے۔ فتح مکہ کے دن آپ کی سواری پر آپ کے پاس بیٹھے تھے۔ اور اسی حالت میں مکہ معظمہ اور خانہ کعبہ میں داخل ہوئے تھے۔ اپنی وفات سے چند دن پہلے کہ اسامہؓ کی عمر اس وقت بیس سال کے قریب تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس فوج کا سردار مقرر کیا تھا، جو ان کے والد ماجد حضرت زیدؓ اور دیگر شہداء کے جنگ موتہ کا جن میں حضرت علیؓ کے بڑے بھائی جعفر طیارؓ بن ابی

طالب بھی شامل تھے، رومیوں سے بدلہ لینے کے لئے متعین ہوئی تھی۔ ابھی فوج کی روانگی نہ ہوئے پائی تھی کہ رسول اللہ صلعم کی علالت نے شدت اختیار کی۔ آپ کی وفات اور تدفین کے بعد خلیفہ رسول اللہ حضرت صدیق اکبرؓ نے اس لشکر کی روانگی کا حکم دیا۔ اور اُسامہؓ نے یہ ہم کامیابی سے انجام دی اور اس کامیابی کا خاص اثر اہل ردہ پر بھی پڑا۔ چالیس روز کے بعد اُسامہ کا لشکر جب واپس مدینہ آگیا، حضرت صدیق اکبرؓ نے اُسامہؓ کو مدینہ کا حاکم مقرر کیا اور بنفس نفیس مرتدین کے خلاف ذوالفقہ ہوتے ہوئے برگزیدہ کے مقام اہرق تک گئے، جہاں دشمن سے مقابلہ ہو کر فتح حاصل ہوئی۔ حضرت علیؓ بھی اس ہم میں خلیفہ رسول اللہ کے ساتھ تھے۔ حضرت عمر فاروق اعظمؓ کو بھی اُسامہؓ سے بہت محبت تھی اور ان کی بڑی قدر کرتے۔ سلام کرتے تو یا ایہا الامیر فرماتے۔ یوں تو فتح خیبر کے بعد سے ہی ان کو وظیفہ ملتا تھا، مگر حضرت فاروق اعظمؓ نے سنتہ میں جب سالانہ وظائف مقرر کئے تو اسلئے چار ہزار درہم سالانہ وظیفہ اہل بدر کے برابر بوجہ اس محبت کے مقرر کیا جو آنحضرت صلعم کو ان سے تھی۔ قانون شریعت کے روبرو جھوٹے بڑے یا رشتہ و نسب کا مطلق کوئی امتیاز نہیں اس کی ایک روشن مثال حضرت اُسامہؓ کے ایک واقعہ سے ملتی ہے۔ بخاری و دیگر کتب احادیث میں عروہ بن الزبیرؓ سے مروی ہے کہ کسی ایک موقع پر ایک عورت نے جس کا نام فاطمہ تھا سرقہ کا ارتکاب کیا۔ اس کی قوم کے لوگوں نے حضرت اُسامہؓ کی خوشامدگی کہ رسول صلعم سے سفارش کریں کہ سزا میں ہاتھ نہ کاٹا جائے اُسامہؓ نے اس بار میں جب عرض کیا آپ کا چہرہ ناگواری سے متغیر ہو گیا اور فرمایا کیا تم حدود اللہ میں مجھ کو روکنا چاہتے ہو پھر نماز عشرہ کے بعد آپ نے خطبہ دیا جس میں فرمایا:-

اما بعد فانما هلك الناس قبلكم انهم
كانوا اذا سرق فيهم الشريف تركوا و
اذا سرق فيهم الضعيف اقاموا
عليه الحد. والذی نفس محمد بید کالوان
فاطمہ بنت محمد سرققت لقطعت بیدہ۔
لوگویا در کھوتم سے پہلے کے لوگ یوں ہلاک
ہوئے کہ جب ان میں کوئی شریف چوری کرتا
اسے چھوڑ دیتے اور جب کوئی ضعیف چوری کرتا
اسے سزا دیتے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں
محمدؐ کی جان ہے اگر محمدؐ کی بیٹی فاطمہ بھی چوری کرے
تو ضرور اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے گا۔

اُسامہؓ کو حضرت عثمان غنیؓ نے ۳۴ھ میں بصرہ بھیجا تھا کہ وہاں کے حالات کی تحقیق

کریے رپورٹ دیں، انہوں نے وہاں کے انتظام میں کوئی خرابی نہیں پائی۔ خلیفہ شہید مظلوم کی شہادت کے بعد چونکہ قاتلین حضرت علیؓ کی بیعت خلافت میں پیش پیش تھے۔ حضرت اُسامہؓ نے بیعت کرنے سے صاف انکار کر دیا اور اپنے خیال کا اظہار بھی کر دیا جس پر سہائی لیڈر مالک الاشترؓ نے ان پر حملہ بھی کیا تھا۔ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے بجالیہ اس کے بعد وہ وادی القریٰ میں مقیم ہو گئے۔ پھر کچھ دن بعد حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق چلے گئے۔ تمام فتنوں سے الگ رہے۔ ان کی سیاسی زندگی بے داغ رہی۔ آخر میں ملک شام سے واپس مدینہ منورہ آ گئے تھے۔ مقام جرف میں ۳۵ھ یا ۳۶ھ میں بزمانہ ولیعہدی امیر بزرگ فوت ہوئے۔ ان کی ایک زوجہ آنحضرت صلعم کی چچیری بہن سیدہ فہم بنت ابی لہب بن عبد المطلب عقیق (صفحہ ۳۴ کتاب المجر) جو الحارث بن عامر اور حضرت وحیہؓ بکلی کے بعد ان کے عقد میں آئیں۔ حضرت اسامہؓ کے تین بیٹے محمد و حسن و زید تھے۔ جن کی نسل میں متعدد محدثین ہوئے۔

۳۰۔ اسحاق بن حارث بن سعید اسلمیؓ۔ اصحاب صفہ میں سے تھے۔ رسول اللہ صلعم کی خدمت میں اکثر حاضر رہتے اور خدمت کرتے، آپ کی وفات کے بعد بقرہ میں سکونت اختیار کی اور وہیں امیر زیاد بن ابی سفیانؓ کے عہد حکومت میں اسحاق بن سعد کے قول کے مطابق اس کے بعد فوت ہوئے۔

۳۱۔ اسحاق بن خارجہ بن حصین الفزازیؓ البوصان الکوفیؓ۔ اپنے والد اور چچا کے ساتھ ان کو بھی شرف صحبت حاصل تھا۔ ابن حبانؓ نے سنہ وفات ۳۵ھ تحریر کیا ہے۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ امیر المومنین عبد الملکؓ کے ایام خلافت میں ان کے پاس گئے خلیفہ نے ان کا اکرام کیا ان ہی کے عہد میں وفات پائی۔

۳۲۔ اسلم موی عمرؓ۔ بنی صلعم کے دو سفروں میں ساتھ رہے تھے۔ آپ کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ نے ان کو آزاد کر دیا۔ ایک سو چودہ برس کی طویل عمر میں بزمانہ ولیعہدی امیر بزرگ انتقال ہوا۔ امیر مدینہ حضرت مروانؓ نے نماز جنازہ پڑھائی۔

۳۳۔ الاسود بن بلال الحارثی البوسلام الکوفیؓ۔ جاہلیت اور اسلام دونوں کا زمانہ پایا۔ صحیحین میں ان کی مرویات ہیں۔ امیر حجاج بن یوسف ثقفی کے زمانہ میں اور دوسری روایت کے مطابق ۳۵ھ میں فوت ہوئے۔

۳۴۔ الاسود بن یزید بن قیس النخعی ابو عمرو ادرک النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام مسلماً۔ ان کی یہ خصوصیت تھی کہ متواتر بعدے رکھا کرتے تھے جسکے میں انتقال ہوا۔

۳۵۔ اسید بن اجمہ بن امیہ القرشی الجلی۔ فتح مکہ میں اسلام لائے اور شرفِ صحبت سے مشرف ہوئے۔ ان کے بیٹے ابو ریحان تھے جو امیر معاویہ کے اصحاب خاص میں سے تھے۔ وہ حضرت عبداللہ بن زبیر سے علیحدہ ہو کر شام چلے گئے تھے اور امیر یزید کی فوج کے ساتھ مکہ معظمہ واپس آئے تھے۔ حضرت اسید کی وفات آخر عہد امیر معاویہ میں ہوئی۔

۳۶۔ اسید بن ظہیر بن ساف النزاری الحارثی۔ صحابی بن صحابی۔ جنگ احد میں کسی کی بناء پر شریک نہ کئے گئے، دیگر غزوات میں شریک رہے۔ صحابہ میں ان کی قربت ہے۔ امیر المومنین عبداللہ کے عہد میں فوت ہوئے۔

۳۷۔ اسمیر بن عمرو الکندی۔ بعض نے ان کا نام یسیر یا نے تھانیہ سے لکھا ہے۔ ان کی ولادت ہجرت کے سال ہوئی تھی اور انتقال امیر یزید کے عہد خلافت میں ہوا۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ حجاز بن یوسف ثقفی کے زمانہ تک حیات رہے۔

۳۸۔ انس بن مالک الکعبی ابو امیمہ۔ سکونت بصرہ میں تھی۔ عبید اللہ بن زیاد کے عہد میں موجود تھے۔ ان سے ابن زیاد نے ایک حدیث کی عینیت بھی کی ہے۔

۳۹۔ انس بن مالک النزاری خزرجی۔ ان کی والدہ معظمہ ام سلمہ جو عبدالمطلب کی والدہ کے قبیلہ بنی النجار سے ہونے کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رشتہ کی خالہ ہوتی تھیں وہ عقبہ ثانیہ سے پہلے مشرف باسلام ہوئی تھیں۔ حضرت انس کی عمر کوئی دس برس کی تھی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے۔ حضرت ابوطالب ان کے سوتیلے باپ ان کو ساتھ لے کر آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور درخواست کی کہ انس کو اپنی غلامی میں لے لیجئے۔ آپ نے یہ درخواست منظور کی اس طرح ان کو دس برس تک آپ کی قربت اور شفقت میں رہنے کی سعادت حاصل ہوئی۔ حدیثیہ اساس کے بعد کے غزوات میں موجود تھے، ایک قول کے مطابق بیعت الرضوان میں بھی شریک تھے۔ حضرت فاطمہ زہرا علیہا السلام نے فقہ کی تعلیم دینے کی غرض سے ایک جماعت کے ساتھ ان کو بصرہ بھیج دیا تھا وہیں سکونت اختیار کر لی۔ اور عجم کی فتوحات میں بھی حصہ لیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکثیر مال و اولاد کی

دعا دی تھی۔ اس دعا کی برکت تھی کہ انصار میں ان کے برابر اور کوئی مستول نہ تھا۔ اسی بیٹے اور دو بیٹیاں ہوئیں۔ وقت وفات بیٹے پوتوں پوتیوں کی تعداد ایک سو تھی۔ خانہ جلیوں اور فتنوں سے الگ رہے اور جماعت سے وابستہ۔ خلیفہ الولید بن عبدالملک کے عہد میں منزل عقبی طے کی۔

۴۰۔ اوس بن حذیفہ الثقفی۔ مادی حدیث میں۔ ملک شام میں سکونت تھی برصغیر میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزید فوت ہوئے۔

۴۱۔ اوس بن صبیح حضرمی۔ بعض نے صحابہ میں شمار کیا ہے اور بعض نے تابعین میں سے میں وفات ہوئی۔

۴۲۔ اسمان بن صبیغ غفاری۔ کنیت ابو مسلم، ابو ذر غفاری کے بھائی، بصرہ میں ساکن تھے۔ ان کی بیٹی عدلیہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت علیؑ ہمارے گھر آئے اور عدنانہ پر کھڑے ہو کر میرے والد کو پوچھا کہ یہاں ابو مسلم ہیں، میں نے کہا کہ ہیں، پھر انہوں نے میرے والد سے ملاقات کی اور کہا کہ ابو مسلم! تم کو کیا چیز مانع ہے کہ تم اس کام میں دینی صفین کی خانہ جنگی میں) کچھ حصہ نہیں لیتے اور ہمارا ہاتھ نہیں بٹاتے۔ میرے والد نے جواب دیا کہ ایک وصیت میرے خلیل کی ہے۔ وہ مجھے اس بات سے مانع ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے وصیت فرمائی تھی کہ جب فتنہ کا زمانہ ہو تو تم لکڑی کی تلوار بنالینا، چنانچہ میں نے لکڑی کی تلوار بنالی ہے۔ وہ لکڑی ہوئی ہے۔ انہوں نے نہ حضرت علیؑ کا ساتھ دیا اور نہ حضرت معاویہ کا۔ فتنوں سے الگ رہے۔ آخر عہد خلافت معاویہ میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزید وفات پائی۔

۴۳۔ البر بن عازب بن الحارث النزاری۔ خود بھی صحابی بن اور ان کے والد بھی صحابی تھے۔ بدر کے سوائے دیگر اکثر غزوات میں شرکت کی۔ عجم کی فتوحات میں بھی حصہ لیا۔ سکونت کوفہ میں تھی۔ وہیں امیر یزید کی خلافت کے چند سال بعد انتقال ہوا۔ بعض نے سنہ وفات ۶۵ بتایا ہے۔

۴۴۔ بمریدہ بن الحصیب الاسلمی۔ قبیلہ اسلم کے سردار تھے۔ جنگ احد کے بعد ستر غزوات میں شریک رہے۔ خلافت عثمانی میں فراسان میں جہاد کیا۔ مرو میں سکونت اختیار کی جہاں ان کے دو بیٹوں عبداللہ اور سلیمان کی نسل باقی رہی۔ یہ دونوں بھائی ایک ہی وقت

میں توام پیدا ہوئے تھے۔ اور عجیب بات ان کے بارے میں یہ ہے کہ بڑھاپے میں جب ارفانی سے رخصت ہوئے تو دونوں کا انتقال بھی ایک ہی وقت میں ہوا۔ حضرت بریدؓ نے امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں انتقال کیا۔ مات بریدؓ فی خلافة یزید بن معاویہ (المعارف ابن قتیبہ)

۴۵۔ لیسٹن بن العاصی القری العاصی۔ ابو عبد الرحمن۔ صحابہ صغار میں سے تھے۔ جنادہ بن امیہ کی ایک حدیث باسناد قوی ان سے مروی ہے کہ بحری سفر کے ایام میں ایک چور لایا گیا، انہوں نے کہا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے یہ فرماتے سنا ہے کہ لا تقطع الایدی فی السفر یعنی بحالت سفر (چور کے) ہاتھ نہ کاٹے جائیں۔ حضرت لیسٹن بن العاصیؓ نے معاویہؓ کے بڑے کارکنار جنرل امیر البحر تھے، خلافت عثمانی کے ایام میں جب امیر معاویہؓ نے رومیوں کے خلاف پہلا بحری حملہ کیا تھا، اس وقت بھی ہی امیر البحر تھے۔ اس بحری معرکہ میں قیصر روم قسطنطین دوم (CONSTANS) کے بیڑہ جہانات کو جس کی وہ خود کمان کر رہا تھا، ایسی بڑی شکست ہوئی تھی کہ یہ رومی بیڑہ بالکل تباہ ہو گیا تھا، بیس ہزار کے قریب رومی سپاہ ہلاک ہوئے تھے۔ خلافت امیر یزیدؓ نیز اس کے بعد دوسرے بڑے بڑے معرکوں میں بھی کارہائے نمایاں انجام دیے۔ امیر المومنین عہد الملک کے عہد خلافت میں وفات پائی۔

۴۶۔ لیسٹن بن عاصم بن سفیان الثقفیؓ بڑے محاط صحابی تھے۔ حضرت عمر فاروق اعظمؓ نے قبیلہ حوازن پر عامل مقرر کرنا چاہا قبول نہ کیا اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کی ایک حدیث سنائی کہ ظالم عامل کو دوزخ کی آگ سے سالقہ پڑے گا۔ عمر بہت لمبی ہوئی سنہ ایک سو ہجری کے قریب وفات پائی۔

۴۷۔ لیسٹن بن عامر بن مالک العامریؓ ابو عمر۔ شرف صحابیت حاصل تھا، ان کی ایک بیٹی حضرت مروان کے عہد میں بھتیجی جن کے بطن سے لیسٹن بن مروانؓ پیدا ہوئے، جن کا نام نانا کے نام پر لیسٹن رکھا گیا تھا وہ کچھ عرصہ حاکم کوفہ بھی رہے تھے۔ حضرت لیسٹن کی وفات امیر معاویہؓ کے آخر عہد خلافت میں ہوئی۔

۴۸۔ لیسٹن بن عامر بن مالک بن جعفرؓ ان کے والد بھی صحابی تھے اور ان کو بھی یہ شرف حاصل تھا۔ حضرت لیسٹن بن عامر بن جعفرؓ اور شاعر کے ابن عم تھے۔ ان کے بیٹے عبد اللہ نے خلافت آل مروان کی خدمات انجام دیں، آخر عہد امیر معاویہؓ بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ صلح کی

۴۹۔ لیسٹن بن عمروؓ ہجرت کے سال ولادت ہوئی۔ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے دیدار سے مشرف ہوئے۔ نقشہ میں وفات پائی۔

۵۰۔ لیسٹن بن عبید بن اوس انصاریؓ۔ باپ بیٹے دونوں صحابی تھے، ان کے والد نے یوم یمامہ میں درجہ شہادت حاصل کیا اور یہ یوم حترہ میں قتل ہوئے۔

۵۱۔ بلال بن الحارثؓ، ابو عبد الرحمن۔ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے قبیلہ مزنیہ کے معاذ بن کو عطا فرمائے تھے۔ امیر یزیدؓ کے اول عہد خلافت میں فوت ہوئے۔

۵۲۔ ثعلبہ بن الحکم الیثیؓ۔ قتال البخاریؓ لہ صحبہ۔ عہد نبوت میں جہان تھے شہداء اور شہداء کے درمیان فوت ہوئے۔

۵۳۔ ثوبان بن جندبؓ عربی الاصل تھے، جنگی قیدیوں میں گرفتار ہو کر آئے۔ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے آزاد کر دیا۔ یہ برابر سفر جہنم میں آپ کے ساتھ رہتے تھے۔ ان کی یہ خصوصیت تھی کہ کبھی کسی شخص سے کسی شے کے طالب نہ ہوئے۔ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی وفات کے بعد ملک شام میں جنہوں کے مقام پر سکونت اختیار کی اور وہیں شہداء میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ منزل عقبی ملے گی۔

۵۴۔ جابر بن سمرہ بن جنادہ العامریؓ۔ باپ بیٹے دونوں صحابی تھے۔ جابرؓ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ کے بھانجے صنادید قریش سے تھے۔ بنی مسلم کی خدمت میں اکثر حاضر رہتے۔ دو ہزار سے زیادہ نمازیں آپ کی اقتدا میں ادا کیں آخر میں کوفہ میں سکونت اختیار کی اور وہیں لیسٹن بن مروانؓ کے ایام حکومت میں شہداء میں فوت ہوئے۔

۵۵۔ جابر بن عبد اللہ انصاریؓ۔ صحابی بن صحابی۔ بعیت عقبہ میں اپنے والد کے ساتھ موجود تھے۔ شہداء میں اور ایک قول کے مطابق شہداء میں بعر جو رانوں سے سال وفات پائی۔

۵۶۔ جابر بن عبد اللہ قبلیؓ۔ ام المومنین ماریہ قبطیہؓ کے ساتھ سلطان نجاشیؓ کی جانب سے آنحضرت صلی علیہ وسلم کی خدمت میں آئے اور پھر وہیں رہ پڑے۔ شہداء میں بزمانہ خلافت امیر یزیدؓ انتقال ہوا۔

۵۷۔ جابر بن معمر بن عدی القریؓ۔ ان کے والد معمر بن عدی بن نوفل بن عبد منافؓ بڑے کریم النفس تھے اور وہ بھی تھے جنہوں نے رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو اس وقت اپنے

جوا میں لیا تھا۔ جب آپ طائف کے سفر سے واپس آئے ہیں اور آپ کے بد بخت مخالف چچا ابولہب نے جو سردار قبیلہ تھا اپنے جوار سے الگ کر دیا تھا۔ حضرت جبیرؓ کا برقریش سے تھے، صلح حدیبیہ کے بعد اسلام لائے۔ علم النساب کے عالم تھے اور اس علم میں سیدنا ابوبکر الصدیقؓ سے استفادہ کیا تھا۔ صحیح بخاری کی یہ حدیث ان سے مروی ہے کہ ایک خاتون آنحضرت صلیع کی خدمت میں کسی کام کی غرض سے حاضر ہوئی۔ آپ نے ہدایت فرمائی کہ کچھ عرصہ بعد پھر آئے۔ اس نے عرض کیا کہ میں حاضر ہوئی اور آپ کو نہ پایا یعنی آپ کی وفات ہو گئی تو کیا کروں آپ نے ارشاد فرمایا ان لہر تجلنی فانی ابا بکر یعنی اگر مجھ کو نہ پائے تو ابوبکرؓ کے پاس آنا۔ حضرت جبیرؓ ان چند صحابہ میں سے تھے جنہوں نے خلیفہ شہید مظلوم سیدنا عثمانؓ کے دفن میں شرکت کی تھی۔ ۵۹ھ میں اور دوسرے قول کے مطابق امیر یزیدؓ کے عہد خلافت کے بعد وفات ہوئی۔

۵۸۔ جبیر بن نفیر بن مالک الحضرمی ابو عبد الرحمن۔ راوی حدیث ہیں۔ علمائے شام میں ان کا شمار ہے۔ ۶۰ھ میں وفات ہوئی۔

۵۹۔ جریر بن خویلد مدنی۔ اصحاب صفہ میں سے تھے۔ حدیث کے راوی ہیں۔ بزمانہ خلافت امیر یزیدؓ میں فوت ہوئے۔

۶۰۔ جریر بن عبد اللہ الجلیؓ۔ نزول سورۃ المائدہ کے بعد ۶۰ھ میں اسلام سے شرف ہوئے۔ اپنی قوم کے انکاب میں سے تھے۔ جس وقت حاضر خدمت ہوئے آنحضرت صلیع نے کرم نوازی سے اپنی چادر ان کے لئے بچھا دی اور فرمایا، اذ جاءکم کریم قوم فاکرموہ۔ آنحضرت صلیع نے ان کو ذی الکراع و ذی عمرو کے پاس یمن بھیجا تھا۔ ذی عمرو نے ان کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا۔ خلافت عثمانی میں سہان کے عامل رہے، ہنایت حین و جمیل تھے۔ ان کی خوبصورتی کی وجہ سے سیدنا فاروق اعظمؓ ان کو یوسف ہذا الامۃ فرمایا کرتے تھے۔ یہ حدیث ان سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلیع نے فرمایا، جس وقت تک خلافت اجماع کے ذریعہ ہوگی اور تلوار نہ چلے گی۔ مسلمان بخیر رہیں گے۔ ایام فتنہ میں حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ کے مابین فاصد کی خدمت انجام دی حضرت علیؓ کا پیغام جب حضرت معاویہؓ کے پاس لے کر گئے تھے اور وہاں سے واپسی پر قائلین عثمانؓ سے قصاص لینے کے بارے میں ان کا مطالبہ پیش کیا تھا۔ سبائی لیڈر الاشترؓ نے ان کی سخت ترین مخالفت کی۔ مصالحانہ کوششوں کی ناکامیابی سے متاثر ہو کر خانہ نشین ہو گئے۔ ۶۵ھ

میں فوت ہوئے۔ ان کی بیٹی حضرت مفیرہ بن شعبہ ثقفیؓ کی ایک زوجہ تھیں۔
۶۱۔ جعفر بن ابی سفیان بن الحارث بن عبد المطلب ہاشمیؓ۔ نسبی رشتہ میں آنحضرت صلیع کے چچے تھے، ان کے والد ابو سفیانؓ ہاشمیؓ فتح مکہ کے وقت مسلمان ہوئے تھے۔ اسی ہی اسی وقت دائرہ اسلام میں داخل ہوئے، جنگ حنین میں ثابت قدم رہے، ۶۵ھ میں بزمانہ ولید امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

۶۲۔ جناد بن ابی امیہ الاندلیؓ۔ راوی حدیث ہیں، بعض نے ان کا شمار تابعین میں کیا ہے۔ فتح مصر میں شریک تھے۔ ۶۰ھ میں ملک شام میں سکونت اختیار کی اور وہیں امیر یزیدؓ کی خلافت کے تین سال بعد ۶۳ھ میں وفات پائی۔

۶۳۔ جناد بن امیہ بن مالک المدنیؓ۔ یہ اپنے ہمنام کے علاوہ ہیں اور حضرت عبادہ بن الصامتؓ کے احباب خاص میں سے تھے۔ جاہلیت اور اسلام دونوں کا زمانہ پایا۔ امیر یزیدؓ کی عہد خلافت کے کچھ عرصہ بعد اور قبل دیگر شہداء میں فوت ہوئے۔

۶۴۔ جنید بن عبد اللہ بن سفیان الجلیؓ۔ راوی حدیث ہیں، ان سے روایت ہے کہ آنحضرت صلیع نے قبروں کی تعظیم کرنے کی سختی کے ساتھ ممانعت فرمائی ہے۔ اہل کوثر میں رہتے تھے، پھر یثرب چلے گئے۔ فتنہ ابن الزبیر کے ایام میں حیات تھے لوگوں کے سامنے تقریر کرتے، اور فرمانے کہ رسول اللہ صلیع نے مسلمانوں کا ایک لشکر مشرکوں کی طرف بھیجا تھا۔ جب وہ مقابل ہوئے مشرکوں میں سے ایک شخص تھا جس نے کئی مسلمانوں کو شہید کر دیا تھا۔ حضرت اسامہؓ نے موقع پا کر اس پر تلوار اٹھائی، اس نے اپنے بچاؤ کے خاطر کلمہ طیبہ پڑھا مگر اسامہؓ نے اس کو قتل کر دیا۔ اس واقعہ کا حال جب آنحضرت صلیع کو معلوم ہوا آپؐ نے اسامہؓ سے دریافت کیا، انہوں نے عرض کیا کہ مقتول نے تلوار کا دار دیکھ کر کلمہ پڑھ دیا تھا، اس جواب پر آنحضرت صلیع نے فرمایا یہ کل قیامت کے دن وہ شکل ہو کر آئے گا تو لا الہ الا اللہ کا تم پھر کیا جواب دو گے، لوگوں کے دل چیر کر نہیں دیکھے جلتے۔ حضرت جنیدؓ نے مسلمانوں کو نصیحت کی کہ اب فتنہ کھڑا ہو گیا ہے، تم اپنے گھر میں گھس جاؤ، لوگوں نے پوچھا اگر وہاں بھی آجئے، انہوں نے کہا اپنی کوٹھڑیوں میں چھپ جاؤ اور وہاں بھی آجائے تو بندہ مقتول جو بندہ قاتل نہ ہو کیونکہ یہی نصیحت رسول اللہؐ نے امت کو فرمائی ہے۔ ایک قول کے مطابق خلافت امیر یزیدؓ کے چند سال بعد ۶۵ھ ہجری میں انتقال ہوا۔
۶۵۔ حارث بن اوس بن المعلى النضاری، ابو سعد۔ طبریؓ نے اپنے ذیل میں بزمرہ صحابہ

ان کے ذکر میں سال وفات مسطور لکھا ہے۔

۶۶۔ **حارث بن سید التیمی**، ابو عائشہ، جاہلیت اور اسلام دونوں کا زمانہ پایا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہونے کی سعادت بھی پائی، مسطور میں فوت ہوئے۔

۶۷۔ **حارث بن عمرو بن غزیز مزی**، مسطور کی حرمت میں حدیث کی روایت ان سے ہے مسطور سنہ وفات ہے۔

۶۸۔ **حارث بن عوف بن اسید**، ابو قادیسی، قدیم الاسلام تھے، بعض نے کہا ہے کہ اصحاب بدر سے ہیں، فتح مکہ کے دن بنی لیث کا جھنڈا ان ہی کے ہاتھ میں تھا۔ امیر یزید کے عہد خلافت کے دو سال بعد مسطور میں فوت ہوئے۔

۶۹۔ **حارث بن نفع بن معلی انصاری**، ابو سعید، جماعت سے وابستہ اور فتنوں سے الگ رہے، وہ جوان کے ہنمام بدر میں شہید ہوئے دوسرے ہیں۔ ان کا انتقال امیر یزید کی خلافت کے آخر میں مسطور میں ہوا۔

۷۰۔ **حارث بن بدر بن حصین التیمی**، ادھرک النبی صلی اللہ علیہ وسلم (الاصنام) اسلامی فتوحات میں حصہ لیا۔ امیر المومنین حضرت عمر فاروق اعظم نیز حضرت علی، حضرت معاویہ اور امیر یزید کی صحبتوں میں ان کے ذکر اذکار ہیں۔ آخر عہد خلافت امیر یزید مسطور میں وفات پائی۔

۷۱۔ **حسان بن ثابت انصاری**، صحابی جلیل و شاعر اسلام، کفار قریش کے ہجوئے کلام کا جوابہ سیف زبان سے دیتے۔ سیدنا عبداللہ بن عباس کا قول ان کے بارے میں ہے وقد جاہل مع رسول اللہ بنفسه ولسانہ، یعنی اپنی ذات اور اپنی زبان سے رسول اللہ کے ساتھ جہاں میں سرگرم رہے۔ ان کا مطبوعہ دیوان موجود ہے۔ مدح اور مرثیے میں بھی کلام کا ایک حصہ ہے۔ خلیفہ شہید و مظلوم سیدنا عثمان کی حفاظت کے لئے مسلح ہو کر بلوачیوں کے مقابلے میں لڑے رہے۔ سیدنا عثمان کے قتل کا الزام حضرت علی پر لگاتے تھے۔ ان کا دردناک مرثیہ کہا ہے جن کا ایک شعر:

ضخوا باسمط عنوان السجود به
یعنی تو گود لئے اس کے پکے بالوں والے کی قربانی کر دی

نقطع الليل تسبیحاً و قدراً

جس کی پیشانی میں سجدہ کا نشان تھا اور تمام رات تسبیح و قرآن خوانی میں گذارتا تھا۔

امام اول و خلیفہ رسول اللہ، حضرت ابو بکر الصدیق، کی مدح میں چند شعرا حضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے سامنے پڑھ کر سناتے تھے، اس پر آپ نے فرمایا تھا احسان! تم نے خوب کہا وہ یہ

ہی ہیں جیسا تم نے کہا، ایک شعر یہ تھا

وكان حب رسول الله قد علموا
خیل البسریة لم يعدل به رجلاً

یہ جان لو کہ وہ (ابوبکرؓ) رسولؐ کے محبوب ہیں اور کوئی شخص بھی لوگوں میں سے ان کے مرتبہ کا نہیں۔

ان کی اور ان کے باپ دادا کی عمریں طویل ہوئیں۔ امیر یزید کے ایام ولیدہی مسطور میں فوت ہوئے۔

۷۲۔ **حصین بن الحارث**، سیدنا ابو بکر صدیقؓ کے بعد خلافت میں فوجی حیرہ کے عامل ہیں حضرت عمر فاروق اعظم نے میدان کا عامل مقرر کیا۔ امیر حلق بن یوسف ثقفی کے زمانہ تک حیات رہے۔

۷۳۔ **حصین بن نمیر السکونی الکندی**، حضرت معاویہ بن خدیج الکندی کے ہوا عام میں

تھے، سیدنا حضرت فاروق اعظم کے زمانہ خلافت میں اللہ دن کے عامل رہے، کتاب تجارب الامم

اور التنبیہ و الاشراف میں بخوبی بیان رسول اور خاص کر المذاہیات و المعاملات کے

کاتبین میں شمار کیا گیا ہے (تنبیہ) مدینہ کے باغیوں کی سرکوبی کے لئے امیر المومنین یزید

نے جو لشکر بھیجا تھا، اس کے افسر یہ صحابی بھی تھے، امیر مسلم بن عقبہ کے فوت ہو جانے پر لشکر کی کمان

ان کے ہاتھ میں تھی، مکہ معظمہ کا حصار ان کی سرکردگی میں کیا گیا تھا۔ جو امیر یزید کی وفات کی خبر

آئے پر اٹھ اٹھا گیا تھا۔ حضرت ابن الزبیر سے انہوں نے کہا تھا کہ میرے ساتھ ملک شام کو کہ مستقر

خلافت ہے چلتے ہم سب اب آپ کی بیعت خلافت کرنے کو آمادہ ہیں، مگر ابن زبیر نے یہ پیشکش

قبول نہ کی حضرت حصین امیر المومنین عبدالملک کے عہد خلافت میں فوت ہوئے، ان کے فرزند

یزید بن حصین اور پوتے معاویہ بن یزید بن حصین بھی اپنے اپنے زمانہ میں حصص کے گورنر رہے۔

۷۴۔ **الحکم بن عمرو بن مجدع غفاری**، امیر المومنین معاویہ کے عہد خلافت اور امیر زیاد

بن ابوسفیان کے زمانہ ایالت میں کچھ عرصہ خراسان کے عامل رہے۔ سلاطین بنی ہاشم مرو فوت ہوئے۔

۷۵۔ **الحکم بن حزام بن غویدر اسدی**، ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ کے بھتیجے قریش

کے متمول شخص تھے، انہوں نے ہی حضرت زید بن حارثہ کو جو ایک حادثہ میں پکڑ لئے گئے تھے خرید کر

اپنی بھوپھی کی خدمت میں پیش کیا تھا اور انہوں نے آنحضرتؐ کو وہ بچہ کر دیا۔ آپ نے ان کو آزاد

کر کے اپنا بیٹا ہی کر لیا۔ حضرت الحکمؓ کو رسول اللہ سے بڑی محبت تھی۔ اسلام لانے سے پہلے سے آپ

کے ساتھ تھے۔

۷۶۔ **الحکم بن حزام بن غویدر اسدی**، ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ کے بھتیجے قریش

کے متمول شخص تھے، انہوں نے ہی حضرت زید بن حارثہ کو جو ایک حادثہ میں پکڑ لئے گئے تھے خرید کر

اپنی بھوپھی کی خدمت میں پیش کیا تھا اور انہوں نے آنحضرتؐ کو وہ بچہ کر دیا۔ آپ نے ان کو آزاد

کر کے اپنا بیٹا ہی کر لیا۔ حضرت الحکمؓ کو رسول اللہ سے بڑی محبت تھی۔ اسلام لانے سے پہلے سے آپ

کی خدمت میں سرگرم تھے۔ قریش نے جب بنی ہاشم کا مقاطعہ (بائیکاٹ) کر رکھا تھا، یہی تھے جو خود لوٹش اور دیگر ضروریات کی چیزیں آپ کی خدمت میں پہنچاتے رہتے تھے۔ فتح مکہ کے وقت سلمان ہوئے اور ایک سو بیس برس کی طویل عمر پا کر ۳۵ھ میں رہگزارے عالم جاودانی ہوئے۔ صرف یہی ایک قریشی تھے جو جوف کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ ان کی والدہ بتول کی پوجا کرنے خندہ کعبہ میں جو اس وقت بت خانہ بنا ہوا تھا گئی ہوئی تھیں کہ یکایک سدوزہ ہو کر وہیں وضع حمل ہو گیا۔ (البدایہ والنہایہ ص ۶۷ ج ۱)

و حکیم بن حزام ولد فی الکعبۃ
و ذلک ان اُمہ دخلت الکعبۃ
وھي حامل بہ فضر بہا المنحاض
فیھا فولد تہ هناك۔

(کتاب الحجر ص ۱۵۱)

حضرت الحکیم سے ایک بیٹے ہشام بھی صحابی تھے، جو ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بیٹا کے ساتھ جنگ جمل میں شریک ہو کر مقتول ہوئے تھے۔ دوسرے بیٹے عثمان تھے جن کی زوجہ رملہ بنت الزبیر بن العوام تھیں، جو ان کے بعد امیر المومنین یزید بن معاویہ کے صاحبزادہ خالد بن یزید کے عقد میں آئیں۔ ان رملہ کے بیٹے عبد اللہ بن عثمان بن الحکیم اسدی تھے جن کی زوجیت میں حضرت حنین بن علیؓ کے صاحبزادی سکینہ بنت الحنین تھیں، ان کے بطن سے عبد اللہ بن عثمان بن الحکیم اسدی مذکور کے ایک بیٹے عثمان بن عبد اللہ ہوئے، ان کا لقب بردایت ابن حزم مزین تھا اور قیبتہ نے ۴۰۰ھ میں لکھا ہے۔ حضرت حنین بن علیؓ کے ان اسدی نواسہ سے سلسلہ نسب باقی رہا۔ (دمجہ الاصباب ابن حزم ص ۱۱۱)

۷۶۔ حمزہ بن عمرو الاسلمی۔ بڑے عبادت گزار و صالح المرثی۔ فتوحات شام میں شرکت کی۔ امیر یزید کے اول عہد خلافت ۳۳ھ میں رحلت کی۔

۷۷۔ حو لبط بن عبد العزی العامری۔ صحابی جلیل، غزوہ حنین میں موجود اور خلیفہ مظلوم و شہید سیدنا عثمانؓ کی تدفین میں شریک تھے۔ ایک سو بیس برس کی طویل عمر پا کر ۳۵ھ میں بزمانہ ولید بن یزید وفات پائی۔ ان کی اولاد میں عبد الحکیم بن محمد بن عبد الرحمن بن حو لبط بڑے پایہ کے محدث ہوئے۔

۷۸۔ حید ۵ بن معاویہ القشیری۔ ان کے بیٹے کا نام بھی معاویہ تھا اور باپ بیٹے دونوں کو شرف صحابیت حاصل تھا۔ لہٰذا ابنہ معاویہ بن حید کا صحبۃ (الاصابہ) عمر طویل ہوئی۔ بشر بن مردانؓ کے زمانہ ولایت عراق میں انتقال ہوا۔

۷۹۔ خولید بن عمرو کعبی الخزاعی۔ ابو خریج۔ فتح مکہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمرکابی کا شرف حاصل تھا، اپنی قوم کا جھنڈا اٹھاتے ہوئے تھے۔ قیام برابر مدینہ منورہ میں رہا۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے چار سال بعد ۳۳ھ میں فوت ہوئے۔

۸۰۔ خرمشہ بن الحمر الغزالی۔ یہ اور ان کی بہن دونوں ینیم اور سیدنا عمر فاروقؓ اعظمؓ کی کفالت و پرورش میں رہے۔ ان دونوں کو صحابیت کا شرف حاصل تھا۔ ابن حبان نے تابعین میں شمار کیا ہے۔ بشر بن مردانؓ کے زمانہ حکومت عراق میں فوت ہوئے۔

۸۱۔ خنابہ بن کعب العبسی۔ جاہلیت اور اسلام دونوں کا زمانہ پایا۔ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کے زمانہ میں امیر المومنین معاویہؓ کے پاس دمشق آئے اور فی البدیہ چند شعر کہے۔ ایک سو چالیس برس کی طویل عمر ہوئی۔ امیر المومنین یزیدؓ کے عہد خلافت میں وفات ہوئی۔

۸۲۔ وحیم بن خلیفہ الکلبی۔ جلیل القدر صحابی ہیں۔ مشہور سعایت ہے کہ ان ہی کی شکل میں تشکل ہو کر جبرئیل فرشتہ آنحضرت علیہ وسلم سے ہمکلام ہوا۔ بدر کے علاوہ دیگر تمام غزوات میں شریک رہے۔ آنحضرتؐ کا فرمان موسیٰ قیصر روم لے کر سفیر کی حیثیت سے رومی گورنر بصری کے پاس گئے تھے۔ آنحضرتؐ کی تجیری بہن صدہ بنت ابولہب ان کی زوجیت میں تھیں ان کے بعد ان کا بیٹا بن یزید کے عقد میں آئیں۔ خود رسول اللہؐ نے حضرت وحیمؓ کی بہن شراف سے عقد کیا تھا۔ نیز ان کی بھانجی غولہ بنت الہذیل سے بھی، مگر یہ دونوں غلوت صحیحہ سے پہلے ہی فوت ہو گئیں۔ حضرت وحیمؓ نے دمشق میں سکونت اختیار کی تھی۔ امیر یزیدؓ ان کے فیض صحبت سے مستفید ہوئے۔ دورشتہ میں امیر موصوٰف کے ماموں بھی ہوتے تھے حضرت وحیمؓ کی لیل میں بعض اشخاص اندلس میں سکونت پذیر ہوئے ابو الخلیف عمر محدث اندلسی جو ذوالسبتین کہلاتے تھے، لشبنا حضرت وحیم الکلبی کے اخلاف میں تھے اور اندلسی نسب ان کا حینی تھا۔ حضرت وحیمؓ کی وفات امیر یزیدؓ کی ولید عہد کے ۳۵ھ میں دمشق میں ہوئی۔

۸۳۔ نافع بن خدیج، ابو عبد اللہ حارثی غزوہ احد میں اور اس کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ امیر المومنین معاویہؓ کے عہد مبارک میں جب زمیندار کی شرعی حیثیت زیر بحث آئی آپ ہی کا مدویہ حدیث معیار قرار پائی اور سیدنا عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنے موقف سے رجوع کیا۔ طویل عمر میں امیر المومنین

عبد الملک کے عہد خلافت میں وفات ہوئی۔ سجد و نالت ششم ہے۔

۸۴۔ الزبیر بن زیاد الحذلیؓ: اکثر کے نزدیک صحابی ہیں۔ بعض نے تابعی بتایا ہے۔ خراسان میں کچھ عرصہ عامل رہے۔ ششم میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزید فوت ہوئے۔

۸۵۔ سولیف بن ثابت انصاریؓ: غزوہ حنین میں شریک تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مصر میں سکونت اختیار کر لی تھی، امیر المومنین معاویہؓ نے ان کو طرابلس کا حاکم مقرر کر کے بجا تھا بلاد مغرب کے متعدد مقامات فتح کئے، بڑے محاکمہ و پاکباز تھے، محض ایک تہہ بندی ہدیث کی بناء پر صاحب خراج کی خدمت قبول نہ کی۔ ششم میں امیر یزید کی ولیعہدی کے زمانہ میں رحلت کی۔

۸۶۔ زرارہ بن جزمہ بن عمرو الکلابیؓ: سادی حدیث ہیں۔ ان کے فرزند عبد العزیز جو بڑے بہادر مجاہد تھے۔ امیر یزید کی قیادت میں ہما قسطنطنیہ میں شریک ہو کر شہید ہوئے تھے حضرت زرارہ کا انتقال ششم میں ہوا۔

۸۷۔ زمر بن عمرو الحذلیؓ: رسول اللہؐ نے ان کے لئے فرمان لکھوایا اور ان کی قوم کا جھنڈا ان کو عطا فرمایا۔ یہ اسی جھنڈے کو لے کر حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ جنگ صفین میں حضرت علیؓ کے مقابلہ میں موجود تھے اور حکم (ثالثی) کے لئے جو اقرار نامہ طرفین سے لکھا گیا تھا اس پر ان کی کوہی ثبت ہوئی۔ امیر المومنین یزیدؓ کے عہد خلافت میں ہر خلافت انہی صحابی رسول اللہؐ کی سپردگی میں رہتی تھی۔ خلافت یزیدؓ کے بعد مرجع ماحط کے موکرہ میں جو اواخر ششم میں پیش آیا مقتول ہوئے۔

۸۸۔ زہیر بن قیس البلویؓ: فتح مصر میں شریک تھے، پھر وہیں سکونت اختیار کی۔ آخر میں مغرب کے مقام ہمدان میں مدیوں کے خلاف چہاد میں شہید ہوئے۔ ان کی شہادت کا واقعہ ششم کا ہے۔

۸۹۔ زبیر بن ارقم انصاری خزرجیؓ: غزوہ احد میں کس تھے، بعد کے دیگر غزوات میں جن کی تعداد ۱۰ شمار کی گئی ہے شریک رہے۔ حضرت علیؓ کے ہر فردوں میں تھے۔ جنگ صفین میں بھی ان ہی کے کیمپ میں موجود تھے۔ ان کی مروی احادیث کی تعداد سو کے قریب ہے۔ آخر عمر میں بوجہ کبریاں غالب تھا، امیر عبید اللہ بن زیاد نے ایک مرتبہ ان سے کہا تھا کہ آپ ایسی حدیثیں روایت کرتے ہیں جن کی مضمون قرآن سے مطابقت نہیں ہوتی، کو فہ میں ساکن رہے۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے چار سال بعد ششم میں فوت ہوئے۔

۹۰۔ زبیر بن خالد الحبلیؓ: صلح حدیبیہ میں موجود تھے اس کے بعد متعدد غزوات میں شریک

کی فتح مکہ میں اپنی قوم کا جھنڈا لے ہوئے تھے۔ صلح میں ان کی مرویات ہیں۔ ان کا انتقال بھی امیر یزیدؓ کی خلافت کے چار سال بعد ششم میں ہوا، اور قبول دیگر ششم یا ششم میں۔

۹۱۔ سائب بن ابی وداعہ الحارث القرظی السہمیؓ: زبیر بن عمار کے قتل کے مطابق حضرت سائبؓ مکہ میں آنحضرتؐ کے ساتھ تجارتی کاروبار میں شریک تھے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ ان کے بھائی مطلب بن ابی وداعہ آپ کے شریک تجارت تھے۔ حدیث کے راوی بھی ہیں۔ ششم میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ وفات پائی۔

۹۲۔ سائب بن خباب مدنی ابو عبد الرحمنؓ: رسول اللہؐ سے ومنو کے بارے میں حدیث سماعت کا اور دعایت کی ششم میں فوت ہوئے۔

۹۳۔ سائب بن یزید الکندیؓ: خود بھی صحابی ہیں اور ان کے والد ماجد بھی صحابی تھے۔ بچپن میں آنحضرتؐ کی خدمت میں لائے گئے، آپ نے سر پر ہاتھ پیرا اور دعا دی۔ قلیت عقیدت سے انہوں نے آپ کے ومنو کے پانی کو چلوں لیکر پی لیا اور ہر نبوت دیکھنے کی سعادت حاصل کی۔ حجۃ الوداع میں موجود تھے۔ ششم یا ششم میں اور بعض کے نزدیک ششم میں وفات پائی۔

۹۴۔ سعد بن ایاس ابو عمرو الشیبانیؓ: ان سے حدیث کی دعایت ہے۔ ایک سو بیس برس کی عمر پا کر ششم میں انتقال ہوا۔

۹۵۔ سعد بن زید انصاریؓ: عہد رسالت میں ولادت ہوئی۔ بن سعد نے طبقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔ الاستیعاب میں بزمرة صحابہ ان کا تذکرہ ہے۔ امیر المومنین عبد الملک کے عہد میں ان ہوئے۔

۹۶۔ سعد بن مالک بن سنان انصاری الحذلیؓ، ابو سعید۔ احد کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ کثیر الروایات ہیں، فضلاء و علمائے انصار میں سے تھے۔ حضرت حسینؓ کو خروج کا اقدام کرنے سے بہت منع کرتے رہے۔ امیر یزیدؓ کی ولایت عہد اور بیعت خلافت کے مویدین خاص میں سے تھے۔ ششم میں انتقال ہوا۔

۹۷۔ سعید بن العاص بن سعید ابی ایحہ بن العاص امویؓ: صحابہ میں سے تھے۔ قرآن شریف کی تلاوت کا لہجہ نبیؐ کے لہجہ سے مشابہ تھا۔ ہنایت فیاض و دریا دل و کریم النفس بنبلی قریش سے تھے، انتظامی امور میں قائمانہ حیثیت رکھتے تھے۔ خلافت عثمانی میں کوثر کے عامل رہے اور اسی خلافت عثمانی کے ایام یعنی ششم میں طبرستان و جرجان وغیرہ در دست مالک میں بڑے لادشکر کے ساتھ

جہاد کئے۔ ان کی فوج میں قریش کے مختلف خانوادوں کے ممتاز اشخاص شامل تھے۔ ہاشمی گھرانے سے حسن و حسین و عبداللہ بن عباسؓ، ابی عدی سے عبداللہ بن عمرؓ، بنی سہم سے عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ اور بنی اسد سے عبداللہ بن زبیرؓ اس اموی سپہ سالار و قائد عسکر کے تحت قیادت شریک غزائے تھے۔ طبری میں ہے کہ

غزاسعد بن العاص من الکوفة مسنة ۲
میں عبداللہ بن عباس و معہ حذیفہ بن الیمان
و قاض من اصحاب رسول اللہ صلعم و معہ
الحسن و الحسين و عبد اللہ بن عباس و
عبد اللہ بن عمر عبد اللہ بن عمر بن
العاص و عبد اللہ بن زبیر
(ص ۸۰ ج ۱ طبری)

سعد بن العاص ستمہ میں کوفہ سے خراسان پر
جہاد کرنے چلے۔ ان کے ساتھ حذیفہ بن الیمانؓ
اور رسول اللہ صلعم کے دیگر صحابی بھی تھے اور حسن
و حسینؓ و عبداللہ بن عباسؓ و عبداللہ بن عمر بن
العاصؓ و عبداللہ بن زبیرؓ بھی ان کے ساتھ تھے

حضرت حذیفہؓ صحابی جلیل تھے۔ صاحب سر رسول اللہؐ سے معروف تھے۔ ستمہ میں ہمدان وائے
والد یحییٰ وغیرہ انہی کے ہاتھ پر فوج ہوئے تھے۔ اس مرتبہ کے صحابہ کبار کا حضرت سعید اموی قائد سپہ سالار
کے ساتھ شریک جہاد ہونا، ہاشمی اور دوسرے قریشی حضرات کا بھی غازیوں کے زمرہ میں بسر کرنا اموی
سپہ سالار شامل ہونا اموی قیادت کی کامیابی اور متفق علیہا ہونے کی بنیاد دہا ہے۔ بعض روایتوں میں
کہا گیا ہے کہ جب حضرت سعید اموی ایک مرتبہ عراق سے رینگے آئے اور کچھ کائف ساتھ لائے، اکابر صحابہ کی
خدمت میں پیش کئے مصلحہ ان صحابہ کے حضرت علیؓ کی خدمت میں بھی کچھ کائف لے کر گئے، انہوں نے
تھکے قبول فرمائے مگر بقول مولفہ شرح البلاغہ و ابن سعد اسی کے ساتھ یہ بھی فرمایا کہ مدینی امیر نے ثلاث
محمد علیہ السلام میں مجھ پر توفیق حاصل کر لیا ہے، اگر میری زندگی رہی تو میں ان کو اس طرح چھوڑ دوں گا
جیسے قصاب بکری کی خاک آلودہ اور جھڑی کو چھوڑ دے۔ (طبقات ابن سعد ج ۱ صفحہ ۱۱۱ و شرح البلاغہ) حضرت
سعید کی وفات ۱۹ھ میں یعنی خلافت امیریزید سے چند ماہ پہلے واقع ہوئی۔ امیر المومنین معاویہؓ کے زمانہ
میں کچھ عرصہ مدینہ کے عامل بھی رہے تھے۔ ان کی ایک بیوی سیدہ خلیدہ بنت مروان بن عقبہ بن
سعید کی سناہی بن الحسن بن علیؓ بن ابی طالب سے ہوئی تھی جن سے اولاد بھی ہوئی (جمہرۃ الانساب
ابن حزم ص ۸۸)

۹۸۔ سعید بن عمران، اہمائی، صحابی میں حضرت علیؓ کے زمانہ میں کاتب و سیکریٹری رہے

تھے۔ یرموک کے غزوہ میں شریک تھے۔ جرجان میں سکونت اختیار کی اور وہیں ستمہ میں فوت ہوئے۔
۹۹۔ سعید بن وہب الجبلیؓ، اصحاب میں ہے کہ نبیؐ کی زیارت سے مشرف ہوئے اور
آپؐ کی حیات میں اکابر صحابہ حضرت معاذ بن جبلؓ سے یمن میں فیض صحبت اٹھایا۔ بخاری اصحاب سعد
نے ان کو کبار تابعین میں شمار کیا ہے۔ ۹۹ھ یا ۱۰۰ھ میں وفات ہوئی۔

۱۰۰۔ سعید بن یزید مخضی۔ نام ان کا الحرم تھا۔ رسول اللہ صلعم نے بتدیل کوہ کے سعید رکھا۔
نخ مکہ سے قبل اسلام لائے۔ غزوہ حنین میں شریک تھے۔ ستمہ میں بزمانہ ولیعہدی امیریزیدؓ انتقال ہوا۔
۱۰۱۔ صفیان بن عوف الاسلمی النعمانیؓ، صاحب النبی وکان لہ باس و فجل و السخلم
والاصابہ بڑے بہادور و شجاع و فنی صحابی تھے۔ امیر المومنین معاویہؓ کے نہایت کارگزار و جزل رہے۔ ستمہ میں
بزمانہ ولیعہدی امیریزیدؓ فوت ہوئے۔

۱۰۲۔ صفیہ بنت رسول اللہؐ۔ ابتدائے ام المومنین حضرت ام سلمہؓ کے غلام تھے، انہوں نے اس شرط
پر ازاد کر دیا تھا کہ رسول اللہؐ کی خدمت کیا کریں۔ بعض احادیث میں ان سے مروی ہیں ستمہ میں انتقال ہوا
۱۰۳۔ سلمہ بن ابی سلمہ خندوسیؓ۔ ان کے والد ماجد حضرت عبداللہ بن عبداللہؓ حضرت
کے معنائی بھائی بھی تھے اور آپؐ کی بیوی برہ بنت عبد المطلب کے فرزند ہونے سے آپؐ کے چچا بھائی
بھی۔ ابتدائے نبوت رسول اللہؐ میں ہی اسلام سے مشرف ہو گئے تھے یعنی اسلام لانے والوں میں ان کا
نمبر گیارہواں تھا۔ حبشہ کو ہجرت بھی کی تھی وہاں سے واپسی پر جنگ اُحد میں شریک ہوئے۔ اس جنگ میں ایسا
زخم لگا کہ اس کے صدر سے کچھ دن بعد ہی فوت ہو گئے۔ ان کی بیوہ ام سلمہؓ سے آنحضرتؐ نے نکاح کر لیا اور
اس طرح سلمہ بن ابی سلمہؓ کو اپنی والدہ معظمہ کے ساتھ رسول اللہؐ کے آغوش شفقت میں پرورش پانے کا
شرف حاصل ہوا۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ جب حسنؓ و حسینؓ کی ولادت بھی نہیں ہوئی تھی۔ سن بلوغ کو پہنچنے پر حضرت
سلمہؓ کا نکاح آنحضرتؐ صلعم نے اپنی چچری بہن سیدہ ام سلمہ بنت سید الشہداء حضرت حمزہؓ سے کر دیا تھا۔
حضرت سلمہؓ بھی امیریزیدؓ کی ولیعہدی اور بیعت خلافت کے مویدین میں سے تھے اصحاب ہی کی خلافت
کے ایام میں کچھ عرصہ دمشق میں مقیم رہے۔ پھر مدینہ منورہ چلے آئے جہاں امیر المومنین عبدالملک کے عہد
خلافت میں انتقال ہوا۔

۱۰۴۔ سمرہ بن جہان عمر بن جند۔ رسول اللہ صلعم کے ماموں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے بہنوئی تھے
اصحاب کے ساتھ مدائن کے محرمہ میں موجود تھے بشرط صحابیت بھی حاصل تھا۔ بارہ خلیفوں کی مشہور حدیث
کے راوی ہیں۔ امیر المومنین عبدالملک کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ حضرت جابر بن سمرہؓ ان کے فرزند

ہی صحابی تھے۔

۱۰۵۔ سمرہ بن جبشہ بن ہلال الغداریؓ۔ غزوہ اُحُد میں زخمی ہوئے اور بحالت نزع ہی رسول اللہ ﷺ سے بیعت کی تھی۔ امیر زیاد بن ابوسفیانؓ کے عہد میں بصرہ کے حاکم تھے، ان کی وفات کے بعد بھی سالِ نبویؐ میں گذرے۔ امیر یزیدؓ کے اول عہد خلافت میں فوت ہوئے اور قبولِ دیگر شہادت میں۔

۱۰۶۔ سنان بن سلمہ بن ابیہمق الغدلیؓ۔ صحابہ میں شمار ہے۔ ان کے والد ماجد بھی صحابی تھے۔ یہاں ہند میں مشرک کی۔ امیر کلجہ بن یوسف ثقفیؓ کے زمانہ ایالت میں وفات ہوئی۔

۱۰۷۔ سلمہ بن ابی الاسودؓ۔ ان کو اللہ ان کے فرزند عبد اللہؓ دو نوں کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا۔ حضرت سندس نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج بھی کیا تھا۔ امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد خلافت تک حیات رہے۔

۱۰۸۔ سین بن قاضی النظرؓ۔ حجاز الوداع میں موجود تھے، بنی مسلم کے اس راج میں ساتھ رہنے کی سوادت حاصل کی۔ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت کے پہلے یا دوسرے سال وفات ہوئی۔

۱۰۹۔ سہل بن ابی حمزہ الغداریؓ۔ راوی حدیث ہیں۔ ۲۵ سال دوسرے قبل کے مطابق فتح ابن الزبیرؓ کے پیام میں انتقال ہوا۔

۱۱۰۔ سہل بن حنیف الغداریؓ، ابو امامہ۔ عہد نبویؐ میں ولادت ہوئی۔ بن تمیز میں رسول اللہ ﷺ کی زیارت سے شرف ہے۔ راوی حدیث بھی ہیں۔ ۲۵ سال میں انتقال ہوا۔ ان کے ہمنام وہ دوسرے صحابی تھے جو شہادت میں فوت ہوئے۔

۱۱۱۔ سہل بن سعد بن ملک الساعدیؓ۔ رسول اللہ ﷺ کی رحلت کے وقت چند سال کی عمر تھے۔ مدینہ منورہ کے صحابہ میں ان ہی کا انتقال سب سے بعد یعنی ۲۵ سال میں ہوا۔ دھوکا خرم من مآت فی المدینۃ من الصحابة۔ (ص ۱۱۱ المصنف)

۱۱۲۔ شعیب بن عثمان بن ابی طلحہ الحبشیؓ۔ غزوہ حنین میں شریک تھے۔ خانہ کعبہ کی حجابہ کا عہد ان کے خاندان میں متواتر رہا۔ ابن سعد کے قول کے مطابق امیر المومنین یزیدؓ کے عہد خلافت تک حیات رہے۔ عاشق الی خلافت یزید بن معاویہ یعنی ۲۵ سال میں فوت ہوئے۔

۱۱۳۔ صمصم بن ناجیہ الداریؓ۔ جاہلیت اور اسلام دونوں زمانوں میں نیک کردار تھے۔ جاہلیت میں تین سو ساٹھ ایسی بچیوں کو جن کے سخت دل ماں باپ زلفہ گاڑتے تھے نکال نکال کر بچا لیا، بعض تھے یہ تعداد اس سے بھی زیادہ بتائی ہے۔ ان کے اسلام لائے پر نبی مسلم نے ارشاد فرمایا تھا

لک اجر ذلک اذ من الله علیک بالاسلام۔ ۲۵ سال میں انتقال ہوا۔

۱۱۴۔ صفوان بن المعطل السلیؓ۔ بڑے رقبہ کے فاضل صحابی ہیں۔ غزوہ خندق اور دیگر مشاہد میں موجود تھے۔ سادات المسلمین میں ان کا شمار ہے۔ امیر المومنین یزیدؓ کے شروع عہد خلافت میں وفات پائی۔ ابن اسحاق نے جو ۲۵ سال کھا ہے وہ غلط ہے کیونکہ حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانہ میں ۲۵ سال کے خلافت چاہل میں شریک رہے تھے۔

۱۱۵۔ ضحاک بن قیس الغہریؓ۔ رسول اللہ ﷺ کی رحلت کے زمانہ میں آٹھ برس کے اور بقول دیگر بارہ برس کی عمر کے تھے۔ صحابہ میں شمار ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے اٹھارہ کوہ کی ایالت پر امور کیا پھر دمشق کی۔ امیر المومنین موصوف کے خواص میں سے تھے۔ امیر یزیدؓ نے بھی اپنے ایام خلافت میں دمشق کے عامل کی حیثیت سے برقرار رکھا۔ دلی معاویہ الفضائل دمشق فاقوا یزید حتی ملحت (الاصحاب) امیر یزیدؓ اللہ ان کے صاحبزادے امیر معاویہ ثانیؓ کے معتد علیہ تھے برج رابطہ و جہاں میں مقتول ہوئے یعنی ۲۵ سال میں۔

۱۱۶۔ طارق بن شہاب البجلی الاحمسیؓ، ابو عبد اللہ۔ رسول اللہ ﷺ کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ خلافت صدیقی و ثانی کے زمانوں میں بہت سے جہاد میں حصہ لیا۔ ۲۵ سال وفات ہے۔

۱۱۷۔ عامر بن سعود بن امیہ الحبشیؓ۔ ان کو تابعین میں شمار کیا ہے، ابن معین نے زمرہ صحابہ میں۔ کتاب خلافت میں بیان ہو چکا ہے کہ امیر المومنین معاویہؓ کے انتقال کی خبر جب کہ پہنچی حضرت عامرؓ نے اس کی اطلاع حضرت ابن عباسؓ کو جا کر دی، یہ خبر سکرہ کچھ دیر خاموش رہے پھر بولے مغفرت مانگ کر لوگوں سے جو اس وقت موجود تھے فرمایا تھا کہ اب معاویہؓ جیسی صفات کا بھی کوئی شخص آئے والا نہیں ان کا فرزند یزیدؓ اپنے خاندان کا بہتر اور نیک شخص ہے، تم لوگ اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہنا، بیعت کرنا اور اطاعت کرنا پھر خود بھی لطیف خاطر و جیت کی۔ (انساب الاشراف بلاذری) حضرت عامرؓ کا انتقال ۲۵ سال بعد ہوا۔

۱۱۸۔ عامر بن دثلمہ البیہیؓ۔ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت تقریباً نو برس کی عمر کے تھے۔ بعد میں کوہ میں جا بسے تھے اور وہاں کے معتم مہاجر میں ان کی وفات سب کے بعد ہوئی۔ دھوکا خرم من مآت من مآت من الصحابة مطلقاً یعنی تقریباً ۲۵ سال میں۔ ان ہی کی بنوا اعمام میں حضرت کلیب بن قیسؓ تھے جنہوں نے حضرت عمر فاروقؓ کے قاتل کے ہاتھ سے خبر چھین کر اسی وقت قتل کر دیا تھا۔ بعض مؤرخین کا یہ بیان صحیح نہیں کہ قاتل نے ان کو بھی شہید کر دیا تھا۔ حضرت عامرؓ حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے حضرت

عبداللہ بن عباسؓ کی طرح میں ان کے اشتداد بھی ہیں (اعلیٰ ج ۱)

۱۱۹۔ عائذ بن عمرو زنیؓ، ابو سیرہ کہتے ہیں کہ یہ بھی بیعت الرضوان کے شرکاء میں سے تھے۔ بعد میں لہو جا کر مسکن گزین ہوئے۔ اور وہاں امیر صدیق عبداللہ بن زیاد کے ایام گورنری میں وفات پائی۔

توفی فی اہرق عبید اللہ بن زیاد ایام یزید بن معاویہ (الاستیعاب)

۱۲۰۔ عجمہ اللہ بن ابی صرد اسلمیؓ۔ باپ بیٹے دونوں صحابی تھے۔ حدیبیہ و خیبر کے غزوات میں شریک تھے۔ ستر میں رسول اللہؐ نے ایک سریر پر ان کو مقیم کیا تھا۔ اس وقت میں فوت ہوئے ان کے فرزند القعقل کو بھی صحابہ منار میں شامل کیا گیا ہے مگر یہ صحیح نہیں۔

۱۲۱۔ عجمہ اللہ بن انس الجہنیؓ، یوحییٰ المدنیؓ صحابی جلیل تھے اور بیعت عقبہ میں موجو غزوہ بدر کی شرکت میں اختلاف ہے۔ دیگر غزوات میں شریک رہے۔ رسول اللہؐ نے ایک سریر پر مامور فرمایا تھا کہ ایک عصابی رحمت فرمایا تھا۔ لیلۃ القدر کے رمضان کی تیوں شب ہونے کے بارے میں ایک حدیث کی ان سے روایت ہے۔ ملک شام میں ۳۵ھ میں فوت ہوئے۔

۱۲۲۔ عجمہ اللہ بن بسر المازنیؓ۔ خود بھی صحابی ہیں اور صحابی کے فرزند بھی ہیں۔ خمس در شام میں سکونت تھی، وہیں سو برس کی عمر میں نماز کے لئے وضو کرتے کرتے وفات پائے۔ ۹۷ھ میں وفات پائے۔ دھوا آخو من مات بالسلام من الصحابة (الاصحاب)

۱۲۳۔ عجمہ اللہ بن ثعلبہ الغدیریؓ۔ قبیلہ بنی غنم سے تھے۔ رسول اللہؐ کی وفات کے زمانہ میں جو وہ پندرہ سال کی عمر تھی۔ فتح مکہ کے دن آنحضرتؐ نے ان کے سر پر ہاتھ پیرا اور دعا دی۔ ۸۹ھ میں منزل عقبیٰ کی۔

۱۲۴۔ عجمہ اللہ بن جزم بن انس بن عباس اسلمیؓ۔ ان کے دادا عباسؓ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس حضورؐ کے والد ماجد عبداللہ بن عبد المطلب کے شریک تجارت تھے۔ ان کے چچا انس بن عباسؓ اور حجر بن عباسؓ نے بنی انسؓ سب صحابی تھے۔ حضرت عبداللہؓ راوی حدیث بھی ہیں۔ آخر محمد امیر المؤمنین معاویہؓ یعنی بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ ان کی وفات ہوئی۔

۱۲۵۔ عجمہ اللہ بن جعفر طیار بن ابی طالب ہاشمیؓ۔ حضرت علیؓ کے یہ حقیقی بیٹھے اور شام و اپنے والد ماجد کے ایام ہجرت میں ملک حبشہ میں پیدا ہوئے۔ غزوہ خیبر کے بعد اپنے والدین کے ساتھ حبشہ سے مدینہ آئے۔ ان کے والد غزوہ موتہ میں شہید ہو گئے تو عبداللہؓ کو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے آغوش محبت و سایہ عاطفت میں پیدائش پانے کی سعادت حاصل ہوئی۔ رسول اللہؐ کی وفات کے

زمانہ میں سولہ برس کی عمر تھی۔ حضرت صدیق اکبرؓ بھی ان پر شفقت فرماتے، ان کے حسن سلوک کے بارے میں حضرت عبداللہؓ کہا کرتے تھے۔ کان خیر خلیفۃ رسول اللہؐ بنا و احسن الدینا۔ ان کے ساتھ امیر المؤمنین معاویہؓ و امیر یزیدؓ کے حسن سلوک کے حالات و واقعات کتاب خلافت میں بیان ہو چکے ہیں۔ یہ ان حضرات کے خاص طرفداروں میں سے تھے، ان کی ایک صاحبزادی سیدہ ام محمد امیر یزیدؓ کی نندہ تھیں۔ حضرت حسینؓ کے عزیزوں نے اقدام خروج سے باز رہنے کی جو کوششیں کی تھیں حضرت عبداللہؓ ان میں پیش پیش تھے جب وہ کسی طرح نہ ملے اند ابن جعفرؓ کی زوج سیدہ زینب بنت علیؓ نے اپنے بھائی کے ساتھ اس سفر میں جانے کا عزم کر لیا۔ میاں بی بی میں غلط فہمی ہو گئی، اس کے کچھ عرصہ بعد انہوں نے اپنی سالی سیدہ ام کلثومؓ بنت علیؓ سے جو اس زمانہ میں بیوہ تھیں عقد کر لیا۔ جہرۃ الانساب ابن حزمؒ ان کی سخاوت و فیاضی کی بہت سی حکایتیں ہیں۔ امیر یزیدؓ کی ولیعہدی اور خلافت کے خاص مورید میں سے تھے۔ ایک موقع پر خالد ابی راہی دیر سے ماں باپ تم پر فریاں، کہہ کر امیر یزیدؓ کو مخاطب کیا تھا۔ ۵۵ھ میں وفات پائی۔

۱۲۶۔ عجمہ اللہ بن حارث بن جزء الزبیدیؓ۔ ملک مصر میں جو صحابہ مسکن گزین تھے ان میں سے ان کی وفات سب کے بعد ہوئی دھوا آخو من مات من الصحابة بمصر (الاصحاب) ابی کی ہجری بہن سیدہ محیہ تھیں، جن کی ستادی رسول اللہؐ نے حضرت فضل بن عباسؓ بن عبد المطلبؓ سے کی تھی، ان کے بطن سے ان کے ایک بیٹے ام کلثومؓ ہوئے جو بعد میں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے حوالہ عقد میں آئیں۔ عجمہ اللہ موصوف کا انتقال ۵۵ھ میں ہوا۔

۱۲۷۔ عجمہ اللہ بن الحاکم بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب ہاشمیؓ۔ عجمہ سالت میں جب ولادت ہوئی ان کی خالہ ام المؤمنین ام حبیبہؓ نو مود کو آنحضرتؐ کی خدمت میں لائیں، آپ نے لعاب مبارک اس بچہ کے تلو سے لگایا اور دعا دی۔ آپ کی حیات مقبرہ میں سن تیز کو پہنچ گئے تھے اور آپ کے ہم شبیہ ہونے کا امتیاز بھی حاصل تھا۔ ماں ان کی امویہ خاتون حضرت ابوسعیانؓ کی دختر مہندہ تھیں۔ امیر یزیدؓ کی وفات کے چند سال بعد فوت ہوئے۔

۱۲۸۔ عجمہ اللہ بن حازم اسلمیؓ، ابو صالح، بڑے شیعہ دیہات شہسوار تھے، کان من الشیخ الناس و امثلہم نفسا و بطشا (کتاب الحجر) کچھ عرصہ خراسان کے حاکم بھی رہے تھے۔ ابو عبد اللہ الحاکم نے ان کا ذکر ان صحابہ میں کیا ہے جو خراسان میں جا بسے تھے وہیں ۵۵ھ میں بمقام نیشاپور فوت ہوئے۔

۱۳۹۔ عبد اللہ بن حمال الاندلسیؒ کہتے ہیں کہ رسول اللہ نے ملک شام میں جا لینے کی ان کو بشارت دی تھی وہیں سترہ سال میں وفات پائی۔

۱۴۰۔ عبد اللہ بن خالد بن اسید الامویؒ۔ حدیث کے راوی ہیں۔ امیر زیاد کے زمانہ میں فارس کے عامل رہے پھر مصر کے۔ امیر زیاد کی وفات پر امیر معاویہؓ نے ان کا تقرر بحال رکھا۔ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں وفات ہوئی۔

۱۴۱۔ عبد اللہ بن زعمہ القرشی الاسدیؒ۔ ام المومنین ام سلمہؓ کے بھائی تھے، راوی حدیث ہیں۔ امیر یزیدؓ سے ان کے تعلقات دوستی کے تھے۔ کان صدیقاً لیزید بن معاویہ (الاصحاب) اپنے بیٹے کا نام اہل بیتؑ کے نام پر یزید رکھا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ ان کے یہ بیٹے یوم حرم میں قتل ہوئے اور خود حضرت زعمہؓ کی وفات اس سے سال دویسہ سال پہلے ہوئی۔ حضرت عثمانؓ کے گھر کا محاصرہ کرتے والوں سے لڑ کر ان کے قتل ہونے کی روایت صحیح نہیں۔

۱۴۲۔ عبد اللہ بن زید بن عاصم انصاریؒ۔ غزوہ بدر میں شریک ہوئے نہ ہونے میں اختلاف ہے۔ اس کے بعد کے تمام غزوات میں شریک رہے۔ میلہ کتاب کے قتل کرنے میں وحشی بن حرب کے ساتھ رہے، امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں یعنی سترہ سال میں وفات پائی یوم حرمہ میں مقتول ہوئے کی روایت ضعیف ہے۔

۱۴۳۔ عبد اللہ بن سائب المخزومی القاریؒ کہتے ہیں کہ ان کے باپ رسول اللہ صلعم کے شریک تجارت رہتے۔ یہ کلام اللہ کے بڑے اچھے قاری تھے اہل بیتؑ کے لئے فن قرأت انہی سے سیکھا تھا۔ سترہ سال میں وفات ہوئی۔

۱۴۴۔ عبد اللہ بن سعد بن ابی سرحہ القرظیؒ۔ سیدنا عثمانؓ کے دودھ شریک بھائی تھے۔ فتح مکہ کے دن حضرت عثمانؓ کے عرض کرنے پر رسول اللہؐ نے ان سے بھی بیعت لی تھی اور قصور و عتار کر دیا تھا۔ فتح افریقیہ میں ان کے بڑے بڑے کارنامے ہیں، وہاں کے چاندوں میں برابر دست کامیابیاں اصبہ شمار غنائم حاصل کئے، کچھ عرصہ مصر کے والی بھی رہے۔ حضرت امیر معاویہؓ کے انتقال سے کچھ ہی پہلے یعنی آخر سترہ سال میں وفات ہوئی سترہ یا سترہ بھی سال وفات بعض معاتوں میں آیا ہے مگر صحیح نہیں۔ ان کی نسل میں ابراہیم بن عمرو متوفی ۲۹۱ھ مصر کے مشہور محدث تھے۔

۱۴۵۔ عبد اللہ بن سمدۃ القرظیؒ۔ بعض نے ان کو تابعین کبار میں شامل کیلئے اور بعض نے صحابہ صغار میں۔ دشن میں سکونت تھی، وہیں امیر یزیدؓ کی خلافت کے ایک سال بعد سترہ سال میں انتقال ہوا۔

۱۳۶۔ عبد اللہ بن سعد انصاریؒ۔ یرموک و قادسیہ کے غازیوں میں سے ہیں بشرف صحابیت سے مشرف تھے سترہ سال میں فوت ہوئے۔

۱۳۷۔ عبد اللہ بن السعدی القرشی العامری البوہمیؒ۔ ان کے والد کا نام قنود قنلان تھا۔ اور کینت سعدی۔ بپ بیٹے دونوں صحابی تھے۔ حدیث کے راوی ہیں امدان کی روایت سے بلا طلب مال کے بارے میں جو حدیث ہے وہ سلسلۃ الذہب کہلاتی ہے کیونکہ اس کے پہلے راوی سیدنا عمر فاروقؓ ہیں، ان سے ان عبد اللہ بن السعدی نے امدان سے حویطب بن عبد العزیٰؓ نے اور ان سے السائب بن یزیدؓ نے روایت کی اور یہ سب راوی صحابی ہیں۔ حضرت عبد اللہ کو رسول اللہؐ نے بعض صدقات کا عامل بھی مقرر کیا تھا۔ امیر یزیدؓ کے زمانہ ولیعہدی یعنی سترہ سال میں فوت ہوئے۔

۱۳۸۔ عبد اللہ بن سہد الجندیؒ۔ صحابی بن صحابی در راوی حدیث۔ امیر المومنین عبد الملک امویؓ کے عہد میں انتقال ہوا۔

۱۳۹۔ عبد اللہ بن شداد بن الہاد اللیثیؒ۔ ان کی والدہ سلمی بنت عیسیٰ ام المومنین میمونہؓ دام الفضل ندوہ حضرت عباس بن عبد المطلبؓ کی بہن تھیں۔ یہ عہد رسالت میں تو عمر تھے صفار صحابہ میں شمار ہے سترہ سال کے ایک حادثہ میں جان دی۔

۱۴۰۔ عبد اللہ بن عامر بن کریم امویؒ۔ ان کے والد عامر بن کریم رسول اللہؐ کی بھوپتی البیضا ام حکیم بنت عبد المطلب کے فرزند دلدن تھے اور اس حضورؐ کی یہ بھوپتی آپ کے والد ماجد عبد اللہ بن عبد المطلب کی حقیقی بہن تھیں اور توام پیدا ہوئی تھیں۔ عبد اللہ بن عامر اپنی کے پوتے تھے۔ عہد رسالت میں پیدا ہوئے اور آنحضرت صلعم کے حضور میں جب اس لاملو کو لایا گیا، آپ نے لعاب دہن تالو سے لگایا، عبد اللہ آپ کے لعاب دہن کو جو سستے رہے آپ نے فرمایا۔ انتہ المستغنی۔ یعنی یہ بٹماسیراب کرنے والا ہوگا۔ خلافت عثمانی میں بصرہ کے عامل رہے۔ فارت کے متغیر علاقے فتح کئے یزدگرد آخری ایرانی شہنشاہ کا قلع فتح کیا، خراسان، جہستان اور کابل انہی کی قیادت میں فتح ہوئے۔ منموہ علاقہ جات کی سرسبزی اور شادابی کی تدبیریں کیں۔ ہنریں کھدوائیں، رفاہ عام کے کاموں میں بے صیغہ مدد یہ صرف کرتے عرفات میں کئی عوض بنائے۔ بصرہ میں اپنے صرف سے ایک بازار بنوایا۔ اس کی آمدنی رفاہ عام کے کاموں کے لئے وقف کی۔ مقام نخلہ میں ان کا لگایا ہوا باغ تھاجس کی بنا پر یہ مقام بستان ابن عامر سے موسوم ہوا۔ ان کی خوبیاں زبان زد عوام تھیں۔

کان کثیر المناقب و افضتم خراسان ان کے مناقب بہت ہیں خراسان کو انہوں نے

وَقَالَ يَزِيدُ جَرْدِي وَلَا يَنْتَه دَا حَرَمٍ مِنْ
نَيْسَابُورٍ مُشْكِرًا لِلَّهِ
(مسند کتاب نسب قریش)

امیر المومنین سیدنا عثمانؓ کے قصاص خلع کے لئے ام المومنین حضرت عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا ان ہی کی راسخ سے مکہ سے بعروہاں یہ عامل رہے تھے تشریف لے گئی تھیں حضرت عبداللہ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت سے تقریباً ایک سال قبل فوت ہوئے، ان کی ایک زوجہ حضرت امیر معاویہؓ کی دختر ہند تھیں اور ان کی دوسری زوجہ امہ اللہ بنت الوارث کے بطن سے ان کی دختر کلثوم تھیں جو امیر یزیدؓ کی زوجیت میں تھیں۔ حضرت عبداللہ کے فرزند عبدالرحمن کی زوجیت میں حضرت علیؓ بن ابیطالب کی دختر خدیجہ تھیں۔

۱۴۱۔ عبد اللہ بن العباس بن عبد المطلب ہاشمی۔ ابن عم رسول اللہ تبحر علمی کی بنا پر جرأت و ترجمان القرآن کہلاتے تھے امیر یزیدؓ کی صلاحیتوں اور علمی فضیلت کے معترف تھے، ان کی ولیعهدی اور خلافت کی بطیب خاطر سمجھت کی اور دوسروں کو بھی ہدایت کی۔ حضرت حسینؓ مدینہ سے مکہ آکر اپنے اپنی چچا کے پاس مقیم ہوئے تھے، اور امیر یزیدؓ نے بھی مراسد بھیج کر اپنی سے خواہش کی تھی کہ حضرت حسینؓ کو سمجھائیں کہ وہ عراقی مفسدین کے مدد لانے میں نہ آئیں۔ حضرت ابن عباس کے اقوال امیر یزیدؓ کی صلاحیت و نیکو کاری کے بارے میں دوسری جلد میں ملاحظہ ہوں۔

۱۴۲۔ عبد اللہ بن عصام الاشعری۔ بعض نے ان کی ولایت عصاۃ لکھی ہے، صحابی و راوی حدیث ہیں۔ جنگ صفین میں حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ تھے۔ امیر المومنین یزیدؓ کے سفیر کی حیثیت سے طلب بیعت کئے۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس گئے تھے۔ کان رسول یزید بن معاویہ الی عبد اللہ بن الزبیر فی طلب البیعة (الاصابہ) واقعہ حرہ کے چند سال بعد فوت ہوئے۔

۱۴۳۔ عبد اللہ بن علقمہ ابی اونی۔ صحابی بن صحابی۔ صلح حدیبیہ سے قبل اسلام لائے۔ سات غزوات میں شریک رہے۔ ۲۰ خرمین کو فہ جا بے اور وہاں کے مقیم صحابہ میں سے ان کا انتقال آخر میں ہوا۔ وھو آخر الصحابة مونا بالکوفہ (الاستیعاب و جہرۃ الانساب) یعنی ۳۰۰ میں

۱۴۴۔ عبد اللہ بن عمرو بن العاص القرشی السہمی۔ صحابی جلیل کے فرزند اور دوسری فاضل صحابی، فقہا و عبادت میں سے تھے، سریانی زبان سے بھی واقف تھے۔ احادیث نبوی کا مجموعہ سب سے

پہلے انہوں نے ہی مرتب کیا تھا، مگر بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی تعمیل کے سوائے قرآن اور کچھ قلم بند نہ کیا جائے ممانع کر دیا تھا۔ امیر یزیدؓ کی ولیعهدی کی تائید کی۔ آخر میں مجاز سے ملک شام جا کر مقیم ہوئے۔ حضرت عبید اللہ بن العباس بن عبد المطلب کی دختر سیدہ عمرہ ان کی زوجہ تھیں اور اس ہاشمیہ خاتون کے بطن سے اولاد ہوئی جس سے نسل چلی۔ امیر یزیدؓ کی خلافت کے چند سال بعد ۶۸۰ یا ۶۹۰ میں عالم جادو دانی کو رحلت کی۔

۱۴۵۔ عبد اللہ بن غنم الاشعری۔ فضلاء صحابہ میں سے تھے حضرت معاذ بن جبلؓ کے ساتھ یمن میں رہے تھے اور صاحب معاذ، کہلاتے تھے۔ اہل شام میں دین کی تعلیم کی اشاعت کے لئے حضرت فاروق اعظمؓ نے انہیں وہاں بھیجا تھا آخر دم تک وہیں رہے۔ ۳۰ میں منزل عقبی ملے کی۔

۱۴۶۔ عبد اللہ بن قیس ابو موسیٰ الاشعری۔ جلیل القدر صحابی ہیں۔ یہ بھی کچھ عرصہ حضرت معاذؓ کے ساتھ یمن میں رہے تھے پھر امیر المومنین عمر الفاروقؓ نے بعروہ کے عہدہ فقہا پر مامور کیا، بعد میں صوبہ کی حکومت سپرد ہوئی۔ ایام حکومت میں امواز والے و اصہبان وغیرہ علاقے فتح کئے۔ حضرت عمرؓ کے معتقد فرماہن و مراسلات ان کے موسومہ کتب میر و تاریخ میں محفوظ ہیں جن کے مطالعہ سے اطلاع ہوتا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کی نظر میں ان کی اصابت رائے و تدبیر کا کیا مرتبہ تھا۔ خلافت عثمانی کے اہتمام میں بعروہ ہی میں تھے پھر کوذہ کے گورنر ہوئے۔ خلیفہ مظلوم شہید کی شہادت تک وہیں رہے۔ حالک الاشتر جیسے سپاہیوں کی ریشہ دوانیوں سے حضرت علیؓ کے ابتدائی ایام خلافت میں عہدہ سے برطرف کئے گئے۔ فتوں سے الگ تھلگ ہو کر گوشہ نشین ہوئے۔ خانہ جنگی سے بچے رہنے کے لئے لوگوں کو نصیحتیں کیا کرتے تھے۔ صفین کی خانہ جنگی ختم کرنے کو جب ثانی کی تجویز پیش ہوئی حضرت علیؓ کے عراقی گزہ کے بعض سرکردہ اشخاص نے ان کے ثالث مقرر کئے جانے پر اصرار کیا۔ چنانچہ حضرت علیؓ کی جانب سے ثالث مقرر ہوئے۔ آپ نے صورت حال کا بھیج جائزہ لے کر اور یہ دیکھ کر کہ قاتلین حضرت علیؓ کے لشکر کے ساتھ ہیں اور خون ناحق کا قصاص جو شرعاً واجب تھا نہیں لیا گیا اور نہ قصاص لئے جانے کا کوئی امکان ہے، کیونکہ بعض مفسدین و قاتلین سیاست وقتی میں داخل ہیں اور امت فتنہ و انتشار میں مبتلا ہے، حضرت علیؓ کے منصب خلافت سے معزول کئے جانے کا فیصلہ سنایا اور فرق ثانی کے ثالث کے اتفاق رائے سے یہ قرار دیا کہ خلیفہ معزول کے بجائے ارباب حل و عقد کے استعصاف سے خلافت کے لئے کسی معزول شخص کا انتخاب کیا جائے اور جب تک نیا خلیفہ منتخب نہ ہوئے فریقین اپنے اپنے علاقہ جات پر قابض رہیں لیکن لڑائی ملتوی رہے۔ چونکہ حضرت معاویہؓ نے نہ اس وقت تک

۱۵۱۔ عبد اللہ بن یزید الافقی۔ ایک روایت میں ان کو سبیت الرضوان کا شریک بھی بتایا گیا ہے۔ متعدد غزوات میں موجود رہے۔ امیر یزید کی خلافت کے چار سال بعد ۶۷۵ھ میں فتنہ ہوئے۔

۱۵۲۔ عبد الرحمن بن ابی سبرہ الجعفیؓ۔ باپ بیٹے دونوں صحابی تھے۔ نام عزیز تھا۔ رسول اللہ

۱۵۷۔ عبدالمطلب بن ربیعہ بن الحارث بن عبدالمطلب الهاشمیؑ۔ ان کے والد حضرت ربیعہ بن الحارث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچرے بھائی بھی تھے اور صحابی بھی۔ اس رشتے سے عبدالمطلب آپ کے چچو بھی تھے اور اداری رشتہ سے بھلجے بھی کیونکہ ان کی والدہ مظہر سیدہ ام کلثوم بنت النضر بن عبدالمطلب آپ کی عمیری بہن بھی تھیں اور صحابیہ بھی۔ ماں باپ دونوں ان کے نسباً ہاشمی تھے اور ہاشمی خاندان میں حضرت علیؑ کے بعد نبی خصوصیت صرف حضرت عبدالمطلب بن ربیعہؑ کو حاصل تھی حضرت علیؑ

کے والد ابوطالب نے تو اسلام قبول نہیں کیا تھا، مگر حضرت عبد المطلبؑ کے ماں باپ دونوں مسلمان تھے اور شرف صحابیت سے مشرف۔ یہ خود بھی صحابی ہیں اور اسلامی حدیث بھی، ہمد رسالت میں جو ہیں تھے، آنحضرتؐ ان پر خاص شفقت فرماتے، ان کی شادی آپ نے ان کے چچا حضرت ابوسفیان بن الحارث کی دختر سے کی، عبد المطلبؑ کی والدہ سیدہ ام الحکم کو آنحضرتؐ صلم خیر کی پیداوار سے ایک حصہ دیتے اور ان کو عزیز رکھتے۔ اپنے دادا عبد المطلب کی وفات کے بعد آنحضرتؐ اپنے حقیقی چچا اور سیدہ ام الحکم کو والد زبیر بن عبد المطلب کی کفالت میں رہتے وہ اپنے زمانہ کی ممتاز شخصیت تھے۔ ابوطالب کے حقیقی بڑے بھائی تھے اسی اپنے والد کے انتقال پر ہاشمی خاندان کے سردار تھے آنحضرتؐ سے ان کو بڑی محبت تھی آپ کی منفرسی اور چٹپن میں آپ کو ہاتھوں پر جھلاتے اور لوری گاتے جلتے کہ یہ چھرمیے بھائی کی نشانی ہے، خوب پرہیزگار اور بڑے شرف و عزت والا ہو (الاصابہ) بیسویں سال کی عمر تک آپ اپنے اپنی حقیقی تایا کے پاس رہے، حرب نجاریں ہی زبیر بن عبد المطلب بنی ہاشم کے سردار کی حیثیت سے موجود تھے، اسی آنحضرتؐ کو عمر شریف اس وقت تقریباً سترواٹھ برس کی تھی اپنے اپنی شفیق تایا کے ساتھ تھے اور بڑا اٹھا اٹھا کر دیتے جاتے تھے۔ حلف الفضول کے انعقاد کے وقت کہ زبیر بن عبد المطلب ہی اس کے بانی تھے آنحضرتؐ اس جلسہ میں اپنے ان تایا کے ساتھ موجود تھے، اس وقت عمر شریف تقریباً ۲۵ سال کی تھی (شرح بیح البلاغہ جز ۱۵) ان کے کچھ دن بعد جب زبیر بن عبد المطلب نے وفات پائی ان کے چھوٹے بھائی ابوطالب سردار قرار ہوئے اور ان کے زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے۔ سردار قبیلہ کی حیثیت سے ابوطالب نے آپ کی حمایت کی۔ زبیر بن عبد المطلب کے چار بیٹے اور چار ہی بیٹیاں تھیں۔ ان کے ایک بیٹے عبد اللہ بن زبیر بن عبد المطلب یعنی سیدہ ام الحکم کے بھائی بھی صحابی تھے، ان پر بھی آپ بہت شفقت فرماتے اور ان کو دابہ امی "میری ماں کا بیٹا ہے" (الاصابہ) کیونکہ سیدہ آمنہ کے بعد آپ کی اپنی چچی نے آپ کی پرورش کی تھی، غرضیکہ حضرت عبد المطلب بن زبیرؑ نے ایسے ماحول میں شعور کی آنکھیں کھولیں اور خشوۃ نبوی سے براہ راست اخذ فیہ کیا، سیدنا فاروق اعظمؓ کے عہد خلافت تک مدینہ میں رہے پھر ملک شام میں جا بے دمشق میں مسکن گزین ہوئے۔ امیر یزیدؓ کے بچپن سے حمایت تک کے سب حالات ان کے اپنی آنکھوں دیکھے تھے اور ان کی صلاحیتوں کی بنا پر ان سے ایسی محبت کرتے تھے کہ وفات سے قبل انہی کو اپنا وصی کیا۔ حادسی الی یزید بن معاویہ و قبل وصیتہ (الاصابہ ص ۳۳) والبدایۃ ص ۲۱۷ والاسنیاب و تہذیب لانسٹا (ابن حزم) امیر یزیدؓ کے اول عہد خلافت میں رحلت کی۔ مات فی آخر یزید مسننہ آئینہ مستنیر (الاصابہ)

ان کے ایک بیٹے محمد بن عبد المطلبؑ تھے جن کی وہاں بڑی قد و منزلت تھی ان کے فرزند عمر کو امیر المومنین جعفر المنصور عباسی نے دمشق کا والی مقرر کیا تھا، بعد سرے پوتے عبد اللہ بن سلیمان بن محمد بن عبد المطلب کو یمن کا، عبد اللہ بن سلیمان کے فرزند کو امیر المومنین ہارون الرشیدؑ نے مدینہ کا والی مقرر کیا تھا۔ (کتاب نسب قریش ص ۵۸)

۱۵۸۔ عبید اللہ بن العباس بن عبد المطلبؑ الہاشمیؑ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چچرے بھائی اور صحابی بن صحابی۔ آپ کی وفات کے وقت سن تیز کو بیچ تھے۔ حضرت علیؑ نے اپنے زمانے میں یمن کا والی مقرر کیا تھا۔ جو دس سنا و دہ یا دلی کے لگے بہت سے واقعات کتب سیر میں منقول ہیں امیر یزیدؓ کے عہد خلافت تک حیات رہے۔ ولقی الی دھری یزید بن معاویہ (الاصابہ)

۱۵۹۔ عبید اللہ بن عدی بن الحیار بن عدی بن نوفل القرشیؑ ہمد رسالت میں پیدا ہوئے اور امیر المومنین الولید بن عبد الملک اموی کے زمانہ میں وفات پائی یعنی ۸۵ھ میں۔

۱۶۰۔ عبید بن عمر بن قتادہ الطائیؑ ابو عاصم المکی۔ ہمد نبوی میں ولادت ہوئی۔ آپ کی زیارت سے مشرف تھے۔ ان کے والد کو شرف صحابیت حاصل تھا۔ بعض نے ان کو کبار تابعین میں شمار کیا ہے۔ ذی علم تھے اور خطیب۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی وفات سے کچھ قبل فوت ہوئے اور ایک قول کے مطابق ۸۵ھ میں۔

۱۶۱۔ عقیب بن عبد اللہؑ۔ نام ان کا عند تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بدل کر غنیمہ رکھا اصحاب صفہ میں سے تھے، بعد میں ملک شام کے مقام حمص میں جا بسے تھے اور دس ششہ میں بعد خلافت امیر المومنین الولید بن عبد الملک اموی فوت ہوئے کہتے ہیں کہ ملک شام کے مقیم صحابہ میں ان کا انتقال سب سے بعد میں ہوا۔ (الاستیعاب والاصابہ)

۱۶۲۔ عثمان بن ابی العاص اشقی ابو عبد اللہ الطائی۔ ثقیف کے وفد کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے، آپ نے طائف کا ان کو عامل مقرر فرمایا۔ خلافت صدیقی میں بھی اسی منصب پر مامور رہے۔ سیدنا عمر فاروقؓ نے عمان اور یمن کا حاکم بنایا ششہ میں بزمانہ ولید بن امیر یزیدؓ فوت ہوئے۔

۱۶۳۔ عثمان بن عبید اللہ التیمیؑ۔ یہ حضرت طلحہ بن عبید اللہ کے بھائی تھے۔ اسلام لائے اور ہجرت بھی کی۔ (الاصابہ) ششہ میں وفات پائی۔

۱۶۴۔ العلاء بن خالد بن حمزہ العامریؑ غزوہ حنین کے بعد اپنے والد اور بھائی کے اسلام سے مشرف ہوئے۔ راوی حدیث ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی عامر کے تالاب اور کنوئیں ان کو عطا کئے۔ حلیہ یزید

بن عبد الملک اموی کے زمانہ تک حیات رہے۔ سترہ ان کا سنہ وفات بتایا گیا ہے۔ (الاصاب)

۱۶۵۔ **عمری بن حاتم الطائی**ؓ: حدیث کے راوی ہیں۔ محل ادمصین کی خانہ جنگیوں میں حضرت علیؓ کے کپ میں تھے، مگر ان کا فرزند طرف غلبہ کے ساتھ ہو گیا تھا اور ان کے چچا کے بیٹے۔ بنو عطفیہ۔ امیر معاویہؓ کے ساتھ تھے۔ امیر معاویہؓ سے جب حضرت من بن علیؓ نے بیعت خلافت کر لی حضرت عمرؓ بھی ان کی بیعت میں داخل ہوئے۔ عیز بن یزیدؓ کے عہد خلافت کے تین چار سال بعد ۳۷ھ میں رحلت کی۔

۱۶۶۔ **العرباض بن ساریہ السہمی**ؓ: قدیم الاسلام تھے اور اصحاب صفہ میں شامل۔ ملک شام میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ ۳۷ھ میں انتقال ہوا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ فتنہ ابن الزبیرؓ کے ایام میں فوت ہوئے۔ (الاصاب)

۱۶۷۔ **عظیم بن بسر المائنی**ؓ: ملک شام کے مقام حمص میں جو صحابہ مسکن گزرنے لگے ان میں یہ بھی شامل تھے۔ سال وفات ۳۷ھ ہے۔

۱۶۸۔ **عفان بن وہب الخولانی**ؓ: ابوالمن۔ راوی حدیث ہیں، بلاد مغرب (افریقہ) کے جہاد میں حصہ لیا، مگر میں سکونت تھی وہیں ۳۷ھ میں منزل حقیقی طے کی۔

۱۶۹۔ **عقبة بن عامر الجہنی**ؓ: رسول اللہؐ کی مدینہ تشریف آوری کے وقت اسلام قبول کیا، غزوات نبویؐ میں شریک رہے بعد میں ملک شام میں سکونت اختیار کی۔ مصین کی خانہ جنگی میں امیر معاویہؓ کے ساتھ تھے کچھ عرصہ مقررے مال رہے۔ امیر المومنین یزیدؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں افریقہ میں امیر عسکر مقرر کیا تھا۔ وفات ان کی امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد میں ہوئی۔ ۳۷ھ میں ان کے وفات ہونے کی روایت صحیح نہیں۔ ابو یزیدؓ نے عبادہ بن نسی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ امیر المومنین عبد الملکؓ کے زمانہ میں ایک صحابی کو وصیت بیان کرتے سادہ حضرت عقبہ بن عامر الجہنی تھے۔

۱۷۰۔ **عقبة بن نافع الفہری**ؓ: سیدنا عمرؓ بن العاصؓ کے خالہ زاد بھائی عہد رسالت کے مولود ہیں، بعض نے ان کا شمار تابعین میں کیا ہے۔ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کی خلافتوں کے زمانہ میں بڑی بڑی ہجرات میں خاص کر شمال مغربی افریقہ کے معرکوں میں کامیابی اور ناسوسی حاصل کی بڑے بہادر اور مجاہد تھے۔ یہی ہیں جنہوں نے مدینوں کو شکست دے کر اپنا گھوڑا بحر اطلانتک میں ڈال دیا تھا اور ہاتھ اٹھا کر بارگاہ خلافت مدنی میں عرض کیا تھا کہ: اے اللہ! اگر سمندر میرا راستہ نہ روکتا تو جہاں تک جاسکتا تیرا نام بلند کرتا تھا۔

قیرقان (مراکش) ان ہی کا بابا ہوا ہے اور یہی اس غرور و عظمت اور عالیشان مسجد کے بانی ہیں جس کی وجہ سے مغربی افریقہ میں قیرقان حرین شریفین اور بیت مقدس کے بعد جو تھا متبرکہ مقام سمجھا جاتا ہے امیر المومنین

یزیدؓ کے عہد خلافت میں مقام بکرہ ۳۷ھ میں شہید ہوئے۔ اس مقام پر ان کا مقبرہ اور اس کے متصل مسجد موجود ہے جو افریقہ میں سب سے قدیم طرز عمارت کا نمونہ ہے۔ ان کے فرزند ابو عبیدہ کی نسل کے لوگ افریقہ و اندلس میں رہے۔ مقررے محدث ابو بکر محمد بن الولید متوفی ۳۴۲ھ ان ہی کی نسل سے تھے انسان کا تعلق امیر یزیدؓ کے اخلاف سے بلکہ بر تاقیم رہا تھا۔

۱۷۱۔ **عقیل بن ابی طالب الباشمی**ؓ: حضرت علیؓ کے حقیقی بڑے بھائی جو عمرؓ میں ان سے سب سے بڑے تھے۔ سترہ کے غزوہ بدر میں یہ بھی اپنے چچا حضرت عباسؓ بن عبد المطلب کے نیز اپنے بڑے بھائی طالب بن طالب اور دوسرے ہاشمی عزیزوں کے ساتھ کفار قریش کے لشکر میں شامل ہو کر لڑے تھے۔ طالب کا خاتمہ نواری غزوہ میں ہو گیا تھا۔ عقیلؓ دوسرے ہاشمی گرفتار کر لئے گئے۔ حضرت عباسؓ اپنا اور ان سب کا فدیہ ادا کیا۔ اسی وقت یا بردایت دیگر صلح حدیبیہ کے زمانے میں اسلام لائے۔ جنگ موتہ میں بھی ان کی شرکت بتائی جاتی ہے۔ سیدنا عثمان ذی النورینؓ کے قصاص خون کے معاملہ میں اپنے بھائی کے طرز عمل کے خلاف تھے حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے اور مصین میں ان ہی کے ساتھ موجود ہے۔ شہیدہ سہیلہ و نساب۔ مولف عمدۃ الطالب فی السأ آل ابی طالب۔ لکھتے ہیں کہ:-

وفارق (عقیل) اخاہ علیاً امیر المومنین
فی ایام خلافتہ و حرب الی معاویہ و شہد
مصین معہ غیر انہ لہ یقاتل۔ (مشہ)

اور (عقیل) نے اپنے بھائی علیؓ امیر المومنین سے ان کے ایام خلافت میں جدائی اختیار کر لی اور معاویہ کے پاس بھاگ گئے انسان ہی کے ساتھ مصین میں موجود رہے سوائے اس کے کہ قتال نہیں کیا۔

۱۷۲۔ **عقلمہ بن جناد اللزدی**ؓ: شوف صحابیت حاصل تھا، امیر معاویہؓ کے بڑے جہازات کے انصرافی تھے۔ فتح مقرر میں بھی حصہ لیا۔ امیر یزیدؓ کے ایام مدنی عہد میں فوت ہوئے ۳۷ھ سال رحلت ہے۔

۱۷۳۔ **عقلمہ بن جناد اللزدی**ؓ: شوف صحابیت حاصل تھا، امیر معاویہؓ کے بڑے جہازات کے انصرافی تھے۔ فتح مقرر میں بھی حصہ لیا۔ امیر یزیدؓ کے ایام مدنی عہد میں فوت ہوئے ۳۷ھ سال رحلت ہے۔

۶۳۔ علقمہ بن خالد الجرمیؓ نام غنمہ تھا۔ عبد اللہ بن ابی اوفی سے مشہور تھے۔ مدینہ میں موجود تھے۔ کولہ میں جو صحابی مقیم تھے ان کی وفات ان سب سے بعد ہوئی یعنی ۵۵ھ میں امیر تلو سال۔

۶۴۔ علقمہ بن وقاص اللبثیؓ غزوہ خندق اور اس کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ امیر المؤمنین عبد اللہ کے عہد خلافت میں فوت ہوئے۔

۶۵۔ عکراش بن نوبختہ بنی نضال بن مرقہ کے صدقات وصول کئے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لاکر پیش کئے۔ جب جل میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ تھے۔ امیر المؤمنین عبد اللہ کے عہد میں انتقال ہوا۔

۶۶۔ عمر بن ابی سلمہ خدیجیؓ رسول اللہ کے حبیب ام المؤمنین ام سلمہ کے فرزند، صغریٰ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن عاطفت و محبت و شفقت میں پرورش پائی۔ حضرت علیؓ کے زمانہ میں بحرین کے عامل بنی رہے۔ جماعت سے ہمیشہ وابستہ رہے اور فتوں سے الگ تھلگ۔ امیر المؤمنین عبد اللہ کے عہد خلافت میں دامی اہل کو لبیک کہا۔

۶۷۔ عمر بن خطاب الفاضلؓ ابو زید۔ ہجرت رسول اللہ کے بعد ہی اسلام لائے اور تیرہ غزوات میں شرکت کی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پر خاص شفقت فرماتے۔ ایک مرتبہ جد مہابک سے کڑھاکھا کر فرمایا کہ میرے پاس آؤ اور پیچھے چھو لو۔ ان کا ہاتھ پیچھے پر سے قائم نہ ہو گا۔ پیچھے سے بھی طرح دیکھا پھر ایک مرتبہ آپ نے ان کے سر پر چھو کر ہاتھ پیر کر دیا۔ ۹۵ برس کے سن میں جن لوگوں نے انہیں دیکھا تھا ان کا بیان ہے کہ سرور عالم میں ایک بال بھی سپید نہ ہوا تھا۔ چہرہ کی تابانی بھائی تھی۔ امیر یزید کے عہد خلافت میں رحلت کی یعنی ۶۰ سالہ۔

۶۸۔ عمر بن حصین الجرمیؓ کنیت ابو نجیب تھی۔ قدیم الاسلام تھے۔ یہ بھی بیان کیا گیا ہے غزوہ خیبر کے زمانہ میں اسلام لائے اور اس کے بعد کے تمام غزوات میں شرکت کی۔ امیر زیاد بن ابوسفیان کے زمانہ ایالت میں بصرہ کے عہدہ قضا پر مامور تھے۔ فضلانے صحابہ میں سے تھے۔ یہ حدیث ان سے مروی ہے کہ رسول اللہ نے ارشاد فرمایا خیر القرون قرنی تملکنا بنی ہاشم ثم آل ابی ہاشم ثم آل محمد ثم آل ابی ہاشم ثم آل محمد ثم آل ابی ہاشم۔ میں برس شمار ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے امیر یزید کا عہد خلافت قرن اول میں شامل ہے۔ بعض نے پچاس سال کی مدت شمار کی ہے۔ اس کے اعتبار سے امیر موصوف کا زمانہ قرن ثانی کا شروع آتا ہے۔ حضرت عمرؓ ۵۵ھ میں فوت ہوئے۔

۶۹۔ عمر بن لہان، ابو جابر الطحاریؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہی اسلام قبول کیا تھا۔ اور قول دیگر یہ ہے کہ فتح مکہ کے بعد اسلام لائے۔ عمر بہت طویل پائی۔ امیر المؤمنین ہشام بن عبد الملک کے شروع زمانہ خلافت میں فوت ہوئے۔ مات فی اول خلافت ہشام بن عبد الملک (الاستیعاب)

۷۰۔ عمرو بن ابی اراکہ الثقفیؓ حدیث کے راوی ہیں، ایک مرتبہ امیر زیاد نے ایک چھوٹے گاوہ کی زبان کاٹ دینے کی دھمکی دی، اس وقت حضرت عمرؓ امیر موصوف کے پاس موجود تھے، انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سنایا جس میں جسم کا مثلہ کرنے اور عضو کاٹنے کی ممانعت ہے آخر عہد خلافت حضرت امیر معاویہؓ میں رحلت کی۔

۷۱۔ عمرو بن حریف القرشیؓ الخدیجی ابو سعید۔ ہجرت سے دو سال پہلے پیدا ہوئے۔ حدیث کی رعایت بھی کی ہے۔ کچھ عرصہ امیر زیاد کے نائب رہے۔ گزہ میں سکونت تھی اور وہیں ۵۵ھ میں انتقال ہوا۔

۷۲۔ عمرو بن حزم بن زید الفخاریؓ صحابی جلیل تھے۔ غزوہ خندق اور اس کے بعد کے غزوات میں شریک رہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ دن کے لئے ان کو بخران کا عامل بھی مقرر کیا تھا۔ اس وقت تو عمر تھے۔ سند ابو یعلیٰ میں ہے کہ انہوں نے حضرت امیر معاویہؓ سے یزید کی ولایت کی بارے میں زبردستی گفتگو کی تھی۔ انہوں نے تعلیم معاویہؓ فی امر بیعتہ لیسرید بکلام قوی۔ امیر یزید کی خلافت کے دوسرے سال یعنی ۵۵ھ میں فوت ہوئے (البدایہ)

۷۳۔ عمرو بن سفیان البکائیؓ بعض نے ان کی ولایت سیف بیان کی ہے اور کسی نے عہد اللہ۔ جمہوری حدیثیں وضع کرنے والوں پر لعنت کیا کرتے تھے۔ امیر المؤمنین مردان کے زمانہ تک حیات رہے۔

۷۴۔ عمرو بن سفیان بن عبد شمس ابو لاؤر السنیؓ غزوہ حنین میں کفار کے شریک تھے اس کے بعد اسلام لائے۔ حضرت علیؓ کے سخت مخالف تھے۔ ۵۵ھ میں غزوہ موہبہ میں شامی فوج کے ایک دستہ کے سپہ سالار تھے۔ امیر المؤمنین مردان کے ساتھ مصر بھی گئے تھے (الاصابہ) ۵۵ھ میں فوت ہوئے۔

۷۵۔ عمرو بن عوف المزنیؓ قدیم الاسلام صحابی تھے مدینہ ہی میں برابر مقیم رہے اور آخر عہد امیر معاویہؓ میں انتقال ہوا۔

۷۶۔ عمرو بن غیلان الثقفیؓ بعض نے صحابی بتایا ہے اور بعض نے تابعی۔ جاہلیت اور اسلام

دو دن زمانے ہائے۔ بخاری کی تصریح کے اعتبار سے اہل بیت پر بھی کھڑن مامور رہے۔ ان کے بیٹے عبداللہ امیر معاویہ کے کبار تابعین میں سے تھے۔ امیر یزید کے ایام خلافت میں وفات ہوئی۔

۱۸۷۔ عمرو بن مرقہ بن عبس۔ قدیم الاسلام تھے، اور متعدد مشاہد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے۔ حضرت معاویہ کے آخری عہد خلافت میں اہل بقول دیگر امیر المؤمنین عبدالملک کے زمانہ میں رحلت کی۔

۱۸۸۔ عمرو بن مہیون الاندلی، ابو عبداللہ۔ جاہلیت اور اسلام دونوں زمانے میں بعض نے ان کو کاتبین میں شمار کیا ہے۔ ملک شام میں حضرت معاویہ کی اور کوفہ میں حضرت ابن مسعود کی علمی محبت اٹھائی۔ کہتے ہیں کہ پچاس سے زیادہ جگہ تھے۔ شام میں وفات پائی۔

۱۸۹۔ عوف بن مالک اشجی، ابو عمرو۔ سب سے پہلا موقع جہاد کا غزوہ خیبر میں ملا۔ فتح مکہ کے دن اپنی قوم کا جھنڈا ان کے ہاتھ میں تھا۔ خلافت مہدی کے زمانہ میں ملک شام چلے گئے اور جس میں مسکن گزین ہوئے۔ شام میں بعد خلافت امیر المؤمنین عبدالملک منزل مقبوضہ کی۔

۱۹۰۔ قبیصہ بن ذوقب الجرامی۔ ہجرت کے اول سال ولادت ہوئی۔ ان کے والد بھی صحابی تھے۔ حضرت قبیصہ کا علمائے امت میں شمار ہے۔ علم فقہ میں بلند پایہ رکھتے تھے۔ فقہائے اربعہ کے ایک نکتہ یہ بھی ہیں، باقی تین رکن عرفہ بن الزبیر، سعید بن مسیب اور عبدالملک بن مروان امیر المؤمنین ہیں۔ شام میں وفات ہے۔ بعض نے ان کو کبار تابعین میں شمار کیا ہے۔

۱۹۱۔ قسطنطین بن عباس بن عبدالمطلب الهاشمی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچے بھائی آپ کے ہم نشین تھے، آپ کی تدفین کے وقت ہی تھے جو بعد سے سب کے بعد باہر گئے تھے۔ حضرت علیؑ کے ایام میں مدینہ کے عامل رہے۔ حضرت عثمان اور حضرت امیر معاویہ کے زمانے میں متعدد جہادوں میں شریک ہوئے۔ امیر سعید بن عثمان بن عفان کے ساتھ حمزہ کے جہاد میں شریک ہوئے اور میں شام میں جام شہادت نوش فرمایا۔ سمرقند میں ان کا مزار زیارت گاہ ہے۔

۱۹۲۔ قیس بن خدا سلوی۔ کنیت ابو بکر تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشغول ہوئے، ریح مصر میں شریک تھے۔ حضرت امیر معاویہ کی وفات کے بعد اپنے فرزند عمرو کے ساتھ امیر یزید کے پاس آئے تھے۔

۱۹۳۔ قیس بن خشرہ القیس۔ بعض نے ان کو تابعین میں شمار کیا ہے اور ابن شاہین نے زعم صحابہ میں۔ حاکم پر شدت سے نکتہ چینی کیا کرتے تھے۔ سکونت کوفہ میں تھی، وہیں امیر یزید کے زمانہ میں

فوت ہوئے۔

۱۹۴۔ قیس بن سعد بن عبداللہ النخعی۔ صحابی بن صحابی۔ حضرت علیؑ کے خاص طرفدار میں

تھے اور ان کے زمانہ میں مصر کے عامل رہے۔ حضرت حسنؑ نے جب حضرت امیر معاویہ سے بیعت خلافت کی حضرت قیس نے بھی دشمن جاکر امیر موصوف سے بیعت کی۔ فلما اجتمعت الکلمۃ علی معاذ جاء لیبعایہ کما بایعہ اصحابہ (ابن ابی الحدادیہ ص ۱۱۷) امیر یزید کے اول عہد خلافت یعنی ۲۰ میں وفات ہوئی۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ امیر معاویہ کے آخر زمانہ خلافت یعنی ۲۵ میں انتقال ہوا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ خلیفہ عبدالملک کے زمانہ تک حیات رہے، مگر قول اول اصح ہے۔

۱۹۵۔ قیس بن بایعہ الخولانی کہتے ہیں کہ غزوہ بدر میں موجود تھے مگر کس مشہد بدر یا دھوحدیث السن (الاصابہ) ملک شام کی فتوحات میں حصہ لیا۔ امیر یزید کے زمانہ ولیعہدی میں وفات پائی۔

۱۹۶۔ کعب بن عجرۃ النخعی، ابو محمد۔ صحابی جلیل تھے، امیر یزید کے زمانہ ولیعہدی ۲۵ میں انتقال ہوا۔

۱۹۷۔ کعب بن مالک الحنفی۔ قدیم الاسلام تھے اور بیعت عقبہ میں موجود۔ شاعر بھی تھے۔ سیدنا عثمان ذی النورین کی شہادت کے دردناک مرثیے کہے ہیں۔ حضرت علیؑ سے انہوں نے بیعت خلافت نہیں کی تھی۔ سال وفات ۵۱ یا ۵۲ء۔

۱۹۸۔ کعب بن مرقہ الحنفی۔ شام میں جا رہے تھے حضرت امیر معاویہ کے ساتھیوں میں سے تھے، بمقام اہل بیت میں بزمانہ ولیعہدی امیر یزید وفات پائی۔

۱۹۹۔ اللیخالیج النخعی۔ جب اسلام لائے پچاس برس کی عمر تھی۔ اکیسویں برس کی طویل عمر پا کر فوت ہوئے، بزمانہ امیر المؤمنین عبدالملک۔

۲۰۰۔ مالک بن ادس النخعی۔ حدیث کے راوی ہیں۔ ۹۲ میں مدینہ میں فوت ہوئے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ۹۴ برس کی عمر میں شام میں انتقال ہوا۔

۲۰۱۔ مالک بن الحویرث اللخعی۔ اپنی قوم کے مندوب کی حیثیت سے بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئے تھے۔ آخر میں بصرہ میں سکونت اختیار کی ۹۳ میں مدینہ میں فوت ہوئے۔

۲۰۲۔ مالک بن عبداللہ بن سنان النخعی۔ اس حدیث کے راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جہاد فی سبیل اللہ میں جس کے ہاتھ لودہوں دوزخ کی آگ اس پر حرام ہے۔ حضرت

۲۱۰۔ مسلم بن خالد انصاریؒ، صغار صحابہ میں شمار ہے، فتح مصر کے ایک چہاد میں شریک تھے۔ امیر یزید نے ان کو مغربی افریقہ پر عامل مقرر کیا تھا۔ ۳۳ھ میں بصرہ ۳ سال وفات پائی۔

۲۱۱۔ مسلم بن عقبہ المریؒ۔ بذیل صحابہ ان کا ذکر کیا گیا ہے (الاصحاب) باغیان مدینہ کی سرکوبی کے لئے متعین ہوئے تھے! اس وقت کبیر السن بھی تھے اور مریض بھی، مکہ کے راستہ میں فوت ہوئے۔

۲۰۹۔ مروان بن الحکم الاموی۔ ابن کثیر کا قول ہے کہ حضرت مروانؓ کثیر جماعت محدثین نے نزدیک صحابی تھے (البدایہ والنہایہ ص ۲۵۷) س ۳۳ میں ولادت ہوئی، ان کی روایت سے حدیث صحیح بخاری (کتاب الوکالۃ) میں نیز منذ امام احمد بن حنبل وغیرہ میں ہیں۔ جن ہزرگوں نے ان سے روایت کی ہے ان میں حضرت سہل بن سعد صحابی ہیں اور تابعین میں علی بن الحسین (علیہ السلام) سعید بن المسیب، عروہ بن الزبیر وغیرہم شامل ہیں۔ حضرت مروانؓ فقہاء المسلمین میں صاحبِ افنا تھے۔ اخرج اهل الصحاح عدة احادیث عن مروانؓ وله قول مع اهل الفتاویٰ والاعلام

۲۱۷۔ معقل بن سنان الشعمی ابو یزید۔ فتح مکہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے خلیفہ

۲۲۳۔ **نوفل بن معاویہ الدیلی** غزوہ خندق کے بعد مشرف بہ اسلام ہوئے۔ فتح مکہ اور غزوہ حنین میں شریک رہے۔ بعد رسالت میں جب سیدنا ابوبکر صدیقؓ نے امیر مخرج ہو کر لوگوں کو جمع کرایا۔ حضرت نوفلؓ نے ان کے ساتھ جمع کیا تھا، پھر حجة الوداع میں بھی موجود رہے۔ طویل عمر پائی۔ امیر یزیدؓ کے عہد خلافت میں منزل حقی طے کی مات بالمدینة فی خلافة یزید بن معاویہ۔
کتاب المعارف ابن قتیبة والاسنیاب

۲۲۴۔ **واٹلم بن الاسقع کنانی البلی**۔ اصحاب صفہ میں شمار ہے۔ آنحضرتؐ کے حضور میں اکثر رہتے۔ آپ کی رحلت کے بعد دمشق کے قریب موضع بلط میں مسکن گزین ہوئے اور وہیں سو برس سے زیادہ عمر میں فوت ہوئے۔ سال رحلت ۸۵ یا ۸۶ھ۔

۲۲۵۔ **الولید بن عبادہ بن العاصم**۔ صحابی اور صحابی جلیل کے فرزند، صلواتے وقت میں سے تھے۔ امیر المومنین عبد الملکؓ کے عہد خلافت میں وفات ہوئی۔

۲۲۶۔ **الولید بن عقبہ بن ابی معیط القرشی الاموی**۔ سیدنا عثمان ذی النورینؓ کے دودھ شریک بھائی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھوپلی ام حکیم بنت عبد المطلب کے نواسے فتح مکہ کے وقت مشرف بہ اسلام ہوئے۔ آنحضرتؐ نے صدقات بنی المصطلق کے وصول کرنے کے لئے بھیجا تھا۔ وہاں کے لوگ ان سے ملنے بیت سے باہر نکل کر آتے یہ سمجھے کہ لڑنے آتے ہیں فوراً واپس چلے آئے تھے۔ سیدنا ابوبکر صدیقؓ نے صدقات قضا پر مامور کیا۔ پھر شرق الاسدن پر امیر ہر کر کی حیثیت سے مقرر ہوئے۔ سیدنا فاروق اعظمؓ نے صدقات بنی تغلب پر مامور کیا۔ خلافت عثمانی میں کوفہ کے عامل رہے۔ مدد و انصاف، نرم مزاجی و احسان پروردی کی بناء پر بڑے اچھے والی تھے۔ وہاں خیر ولا تھا عدل کا درخشاں و احساناً (۸۵ھ) القوم من القوم) مفسدین نے ان کی نرم مزاجی سے ناجائز فائدہ اٹھایا، شراب نوشی کا اہتمام لگا یا چار سال تک فرائض موقوف بحسن و خوبی انجام دینے کے بعد معزول کئے گئے۔ کوفہ کے قریب مقام الرقة میں سکونت اختیار کی، خاندان جلیوں سے قطعاً الگ رہے۔ ان کے بھائی خالد بن عقبہ بھی ان کے ساتھ رہتے تھے، وہ حضرت عیینہؓ کی نماز جنازہ میں شریک تھے (جمہور الانساب بن حزم ص ۱۸۱) حضرت ولیدؓ نے زمانہ خلافت یزیدؓ ۶۸ھ میں وفات پائی۔

۲۲۷۔ **وہب بن عبد اللہ ابو عقیف العامری**۔ راوی حدیث ہیں۔ بشر بن مرداسؓ کے زمانہ ایام میں فوت ہوئے۔ انہی کے بزرگمقام میں حضرت جابر بن سمرہؓ صحابی تھے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے بھائی اور حضرت حنینؓ کے خدیج کے زمانہ میں امیر زیاد کے کو قتل تھے حضرت وہب کا سال وفات ۷۷ھ ہے۔

۲۲۸۔ **ہلال بن حارث مرثی**۔ ابو عبد الرحمنؓ ۵۵ھ میں وفد مرثیہ کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ فتح مکہ میں شریک تھے اور اپنی قوم کا جھنڈا اٹھاتے ہوئے تھے آخر میں لہرہ جا رہے تھے وہیں امیر یزیدؓ کے اصل عہد خلافت میں رحلت کی۔

۲۲۹۔ **یزید بن الاسود القرشی السکونی**۔ بڑے فائدہ دہاں صحابی تھے ملک شام میں مسکن گزین تھے جب کبھی وہاں امساک ہارن سے قحط پڑتا انہی کی امامت میں نماز استسقا پڑھی جاتی اور دعائیں مانگی جاتی۔

۲۳۰۔ **یزید بن شجرہ الرمادی**۔ حدیث کے راوی ہیں۔ مجاہد تھے اور ایک جہاد میں شام شہادت نوش کیا۔ یہ واقعہ ۵۵ھ کا بتایا گیا ہے۔

۲۳۱۔ **یزید بن رکان بن عبد یزید بن ہاشم بن مطلب القرشی**۔ صحابی بن صحابی و راوی حدیث۔ دیگر اشخاص کے علاوہ ابوجعفر محمد بن علی بن الحسینؓ نے بھی ان سے سعادت کی ہے انہی کے بھائی کی اولاد میں امام شافعیؒ ہوئے۔ حضرت امیر معاویہؓ کے آخر عہد خلافت یعنی بزمانہ ولیعہدی امیر یزیدؓ وفات پائی اور بقول دیگر امیر المومنین عبد الملکؓ کے زمانہ خلا میں ۲۳۲۔ **یسار بن بلال ابی لیلی**۔ صحابی و راوی حدیث ہیں۔ ان کے پوتے محمد بن عبد الرحمن بن یسار بن ابی لیلی متوفی ۳۷ھ اموی عہد کے آخر سے امیر المومنین ابوجعفر المنصور عباسیؓ کے عہد خلافت تک کوفہ کے عہدہ قضا پر مامور رہے تھے حضرت یسارؓ کا انتقال حضرت معاویہؓ کے آخر عہد خلافت میں ہوا۔

۲۳۳۔ **یسیر الافصاری**۔ ان صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر یزیدؓ کی ولیعہدی کے بارے میں جس خیال کا اظہار کیا تھا ابو عوانہ حمید بن عبد الرحمنؓ کی یہ روایت نقل کی ہے:-
دخلت علی یسیر رجل من اصحاب النبی
حين استخلف یزید بن معاویہ
فقال انهم یقولون ان یزید لیس بخیر
امہ محل صلی اللہ علیہ وسلم وانا
اقول ذلک ولكن لان یجمع الله امر
امہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم احب
الی من ان یفترق قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا یأتیک
فی الجماعۃ الاخیر (الاستیعاب ج ۱ ص ۶۱)

یزید بن معاویہ کے اختلاف کے زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے ایک صاحب کے پاس جب میں گیا (یعنی حضرت بشیرؓ کے پاس) تو انہوں نے فرمایا کہ لوگ کہتے ہیں کہ یزید امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بہترین شخص نہیں ہے اور میں بھی یہی کہتا ہوں لیکن اللہ تعالیٰ امت محمدیہ کو اگر کسی کام پر متفق کر دے یہ مجھے زیادہ محبوب ہے بہ نسبت اس کے کہ تفرق پڑے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جماعت ہی

حاصل کلام

عہد رسالت و صدر اسلام کی جن محترم ہستیوں — اندواج مطہرات و صحابہ کرام — کے اسمائے گرامی اور مختصر حالات ابتدائی صفحات میں درج ہیں باعتبار خصوصیات و شان امتیاز حسب ذیل ہیں۔

۵	۱۔ اندواج مطہرات (اہمات المؤمنین)
۲	۲۔ اصحاب عشرہ مبشرہ
۱۸	۳۔ بدری صحابہ
۱۴	۴۔ اصحاب بیعت الرضوان
۲۳۳	۵۔ دیگر صحابہ
۲۷۲	

ان میں سے تقریباً ایک تہائی یعنی (۸۳) تو امیرِ یزید کی ولیعهدی (۵۱-۶۰) عہد کے مختلف سنین میں رہ گئے عالم جاوداتی ہوئے، باقی (۱۸۹) ان کے عہدِ خلافت میں حیات رہے اور بعض اس کے بعد تک۔ ان میں سے کسی ایک صحابی نے بھی حضرت حسینؑ کے خروج میں نہ ان کا ساتھ دیا اور نہ اس غلط اقدام کی موافقت کی۔ سب کے سب خلیفہ وقت کی بیعت پر مستقیم رہے بلکہ جنہیں موقع ملا انہوں نے حضرت حسینؑ کو منع کیا، روکا، اور نصیحتیں کیں۔

۱۔ یہ تعداد تو ان صحابہ کی ہے جن کے سنین وفات صراحتاً کتب سیر و اسماء الرجال میں مذکور ہیں ورنہ متعدد صحابہ ایسے ہیں جن کے سنین وفات ہمیں صحیح نہیں لیکن ان کے حالات سے پتہ چلتا ہے کہ وہ امیرِ یزید کے عہدِ خلافت تک اور بعض اس کے بعد تک بعید حیات تھے ان کو شمالی بہرہ نہیں کیا گیا اور نہ صحابیات کو ورنہ یہ تعداد تین سو سے بھی زائد ہو جاتی۔

اہمات المؤمنین

غیر صحابی خلفائے اسلام میں امیرِ یزیدؑ ہی تہما خلیفہ ہیں جن کی یہ خوش بختی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی متعدد ازواج مطہرات ان کے آیام و لمعہدی میں حیات تھیں، اہل ایک ان کے اول عہدِ خلافت میں۔ سنین وفات کے اعتبار سے ان کے مختصر حالات یہ ہیں:-

۱۔ ام المؤمنین ام حبیبہؓ | یہ امیرِ یزیدؑ کی بیوی تھیں، سنہ وفات عام طور سے ۴۷ھ ہے، کتاب الحبر کے مولف ابو جعفر بن حبیب متوفی ۲۵۹ھ نے البتہ بیان کیا ہے مگر قول اول زیادہ مستند ہے، زمامِ خلافت ہاتھ میں لینے کے بعد حضرت معاویہؓ مع اہل و عیال پہلی مرتبہ ۴۷ھ میں مدینہ آئے تھے، اس وقت امیرِ یزیدؑ کو کہ بائیس سالہ نوجوان تھے اپنی محترم بیوی کی زیارت سے مشرف ہوئے، ان کی دعا میں لینے کی سعادت حاصل ہوئی تھی۔ خلیفہ مظلوم شہید حضرت عثمانؓ پر بلوائیوں کی یورش کو ام المؤمنین موصوفہ جس درجہ فعلِ شنیعہ جانتی تھیں وہ ان کے جرأت مندانہ اقدام سے ثابت ہے کہ مسلح بلوائیوں کے نرغہ کے باوجود انہوں نے امیر المؤمنین کے گھر یا بی پہنچانے اور بنی امیہ کے یتانی کے وصایا و ادتاف کے بارے میں امیر المؤمنین عثمانؓ سے گفتگو کی کوشش میں جسمانی اذیت بھی برداشت کی تھی، قاتلین سے قصاص لینے میں اپنے بھائی کے اقدام کو اسی طرح ضروری و مستحسن جانتی تھیں جس طرح ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ اس کا ذکر اپنے محل پر آگے آتا ہے۔

۲۔ ام المؤمنین حفصہؓ | ان کے سنہ وفات کے بارے میں مختلف اقوال ہیں جن کا ذکر پہلے آچکا ہے۔ ۵۷ھ میں وفات پانا صحیح ہے تو یہ محترم خاتون بھی امیرِ یزیدؑ کے زمانہ ولیعهدی میں حیات تھیں۔ صحیح بخاری کی روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ اپنے بھائی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو ہدایت کی تھی کہ اس مجلس میں فوراً شریک ہوں جس کے لئے ان کو بلایا جا رہا تھا، البیان ہو کہ عدم شرکت کی بناء پر کوئی صورت

اختلاف کی پیا ہوا رہ بات کہنے کے لئے وہ غسل خانہ سے اتنی عجلت سے برآمد ہوئیں کہ بال بھی سکھائے نہ پائیں تھیں، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے بھائی کو مدینہ ہی کی کسی مجلس میں طلب کیا گیا تھا، ورنہ الجندل جیسے بعید تر مقام پر جیسا بعض لوگوں نے غلط سمجھا ہے یہ معاملہ محکم (ثالثی) کا نہ تھا بلکہ امیر یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ تھا حضرت ابن عمرؓ نے امیر یزید کی ولی عہدی اور خلافت کی بیعت بلا تہذیب کی تھی ان کے اس عمل سے ان کی محرم بہن کے موقف پر بھی روشنی پڑتی ہے۔

۳۰۔ اُمّ المؤمنین جویریہؓ | بن ابی ضرار کی دختر تھیں۔ بنو المصطلق قبیلہ کے سردار حارث اور اس قبیلہ سے بنو کلب کے تعلقات مصاہرت و حلیفی تھے جو امیر یزید کا ناہنپالی قبیلہ تھا۔ اُمّ المؤمنین موصوفہ امیر یزید کے ایام ولی عہدی میں موجود تھیں ۵۷ھ سنہ وفات ۶۰ھ

۳۱۔ اُمّ المؤمنین امّ سلمہؓ | حضرت جویریہؓ کے انتقال سے تین سال بعد یعنی ۵۹ھ میں امّ المؤمنین امّ سلمہؓ کی وفات ہوئی، بالفاظ دیگر حادثہ کر بلا سے تقریباً سوا سال پہلے، جملہ معتبر و مستند مؤرخین کی تصریحات سے ثابت ہے کہ ۵۹ھ کے ماہ شوال میں ان کی وفات ہوئی اور نماز جنازہ حضرت ابوہریرہؓ نے پڑھائی جو خود بھی اسی سال کے آخر میں فوت ہوئے تھے۔ (المعارف ابن قتیبہ ص ۷۷ طبری ص ۱۰۷) تنبیہ الاشراف سعودی ص ۲۰ و البدایہ والنہایہ ص ۱۱۷ و دیگر کتب) و اقدی نے حضرت ابوہریرہؓ کے انتقال کے سلسلہ میں صراحتاً بیان کیا ہے کہ:-

وهو الذي اعني ابوهريرة | اور انہوں نے (یعنی ابوہریرہؓ) ۵۹ھ کے ماہ رمضان میں حضرت عائشہ کی نماز جنازہ پڑھائی پھر ماہ شوال میں حضرت امّ سلمہؓ کے جنازے کی اس کے بعد خود ابوہریرہؓ کا ان دونوں کے بعد اسی سنہ میں انتقال ہوا۔

(ج البدایہ والنہایہ)

وَمَنْعَيْنَ لَمْ تَحْضُرْ | حضرت امّ سلمہؓ کا نام متعدد وضعی روایتوں اور حدیثوں میں بار بار لیا

ہے، مثلاً خروج ہمدی اور کسہ کی موضوعات میں اسی طرح مقتل حسین کی چند روایتیں گھر کر ان سے منسوب کر دی ہیں اور اس غرض سے ان کے سنہ وفات (یعنی ۵۹ھ) سے تین چار سال بعد تک ان کو زندہ قرار دے لیا ہے۔

۳۲۔ امّ سلمہؓ کی روایت سے چونکہ متعدد وضعی حدیثیں اور روایتیں بیان ہوئی ہیں۔ علامہ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ یہ اس بات کی دلیل ہیں کہ وہ مقتل حسین کے بعد تک زندہ رہیں بلکہ ساتھ ہی: وَاللّٰهُ اَعْلَمُ کہہ کر شبہ کا اظہار بھی کرتے جاتے ہیں۔ اب دو ایک وضعی حدیثیں اور روایتیں ملاحظہ ہوں۔

حضرت امّ سلمہؓ متوفی ۵۹ھ سے یہ قول منسوب کیا ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا آپ کے سر اور ریش مبارک کے بال گرد آلود تھے وجہ پوچھنے پر فرمایا: میں حسین کے مقتل سے ابھی واپس آ رہا ہوں۔ اسی کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ سے یہ قول منسوب کیا ہے میں نے عثیک دو پہر کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا آپ کے ہاتھ میں شیشہ کا برتن تھا جو خون سے بھرا ہوا تھا دیافت کرنے پر آپؐ نے فرمایا: ہذا دم حسین و اصحابہ (یہ حسین اہل ان کے ساتھیوں کا خون ہے) پھر حضرت امّ سلمہؓ سے یہ قول بھی منسوب کیا ہے کہ میں نے جنوں کی عورتوں کو حسینؑ پر مانگ کرتے اور ان کا لڑھ پڑھتے سنا جس میں قاتلوں پر تمام اہل آسمان اور سب نبی و رسول موسیٰ و علیؑ لعنت بھیج رہے ہیں۔ نوہ کے چند عربی شعر بھی حضرت موصوفہ کی زبان سے نقل کر دئے ہیں آخری شعر ہے:-

قد لعنتہ علی لسان ابن داؤد | و موصوفی و صاحب الاخیل
لطف یہ ہے کہ چند سطر بعد یہ علامہ فرماتے ہیں کہ مقتل حسین کے بارے میں شیعوں نے کثیر تعداد میں حدیثیں وضع کی ہیں جو صریحاً جھوٹ ہیں (کن با فاحشا) چند مثال بھی دی ہیں، مثلاً قتل حسین کے دن آفتاب کو گھٹن لگا اور ایسا روپوش ہو گیا کہ تاریکی پھیل گئی تارے چمکنے لگے، آسمان سے خون برسنے لگا، جس پتھر کو اٹھا تو نیچے سے خون نکلتا تھا وغیرہ وغیرہ ان کے متعلق تو فرماتے ہیں کہ یہ سب اکاذیب و احادیث موصوفہ ہیں، کوئی بات بھی صحیح نہیں لیکن امّ سلمہؓ و ابن عباسؓ کے نام کی روایتوں کو یہ کہہ کر باور کر لیا کہ ان کے اسناد قوی ہیں۔ روایت پرستی نے دہائیٹ غور کرنے کا موقع نہ دیا اور ۵۹ھ کی متوفی

خاتون کو سترہ تک زندہ قرار دے لیا حالانکہ کتب تاریخ کی تقریبات سے ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی انداج میں جن کی وفات سب سے آخر میں ہوئی وہ ام المومنین میمونہ متوفی ۱۸ھ عقیق۔ نہ ام المومنین ام سلمہ متوفی ۵۹ھ۔

ام المومنین میمونہ رض یہ امیر بزرگ کے اول عہد خلافت تک حیات عقیق ۱۸ھ میں وفات ہوئی، ابن قتیبہ نے سنہ وفات البتہ ۳۳ھ لکھا ہے اور بعض نے ۵۸ھ اور ۶۸ھ لیکن علامہ ابن جریر طبری نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ:-

و توفیت میمونہ سترہ فی خلافت یزید بن معاویہ وھی آخر من مات من افواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔
(ص ۳۳ طبری)

حضرت میمونہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی خالہ عقیق، بچپن میں وہ اکثر ان کے گھر رہتے، راتوں کو انھیں کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز تہجد ادا کرتے، وضو کے لئے پانی لا کر رکھتے، از دیا و علم و فہم قرآن کی دعائیں لیتے ان کی برکت تھی کہ ابن عباسؓ اعلیٰ اہل زمانہ ہوتے جرات کہلاتے، وہ امیر بزرگ کی علمی و اخلاقی صلاحیتوں، ان کی نیکی و نیک کرداری کے معترف تھے۔ ولیعہدی و خلافت کی بطیب خاطر خود سبقت کی اور دوسروں کو بھی ترغیب دی۔ حضرت میمونہ ۳۸ھ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تقریباً

۱۸ھ ام المومنین میمونہؓ کی سب بہنیں اکابر قریش و اعیان بنی ہاشم کو بیاہی گئیں۔ ایک بہن حضرت خالد سیف اللہؓ کی والدہ عقیق دوسری زینب نام حضرت حمزہؓ عم رسول اللہؐ کی زوجہ عقیق تیسری ہمام حضرت جعفر طیارؓ کو بیاہی عقیق، ان کی شہادت کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے نکاح میں آئیں۔ ان کے انتقال کے بعد حضرت علیؓ نے ان سے عقد کیا۔ چوتھی حضرت عباسؓ من عبد المطلب عم رسول اللہؐ کے حوالہ عقد میں عقیق۔ پانچویں حضرت شداد ابہاد اللیثی کی شہید عقیق۔

نصف صدی تک حیات رہیں ان کے گھر کے پاک ماحول کے اثرات تھے کہ ان کے غلام یسار کے چاندل بیٹے عطاء و سلیمان و مسلم و عبدالملک عالم فاضل فقہائے مدینہ میں تھے، یہی حالت دوسری انداج کے لواحقین کی تھی۔ حضرت ام سلمہ متوفی ۵۸ھ کے غلام شبیب بن نصاح فن قرآن میں اہل مدینہ کے امام تھے اور حضرت موصونہ کی کنیز خیرہ کے فرزند حسن بصری فضلاء تابعین میں ہوئے۔ (المعارف ابن قتیبہ ص ۱۸)

ام المومنین عائشہ صدیقہ رض ابنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ محبوب ترین زوجہ امیر بزرگ کے زمانہ ولیعہدی میں کئی سال حیات

رہیں۔ محبوبیت کا یہ درجہ حسن و جمال کی بدولت نہیں بلکہ فطری ذکاوت و ذہانت، غیر معمولی فراست و فزائلی نیز دیگر اوصاف و صفات حسنہ روشن نگہی و بلند خیالی و افضیائے راتے اور معاملات کی سوجھ بوجھ کے سبب حاصل تھا۔ سترہ اٹھارہ برس کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت میں آئیں اور تھوڑے ہی عرصہ میں اپنی اعلیٰ صلاحیتوں سے محترم شوہر کی نگاہ میں وہ بلند مقام حاصل کیا جو اور کسی کو حاصل نہ ہوا۔ وہ ایسی زچہ عقیق جو اپنے شوہر کی عظیم شخصیت سے تبادلہ احساس و شعور کرتیں، ایسی ذہین و فطین شاگرد عقیق جو معلم اعظم و اکمل سے "کتاب و حکمت" کا درس لیتیں اور اس میں ایسی پختگی پیدا کر لیتیں کہ آنحضرتؐ کی وفات کے بعد فقہ و سنت کے مسائل میں مرجع خلافت بن گئیں، اسی کے ساتھ وہ ایسی فرمانروار رفیقہ حیات عقیق کہ کاشانہ نبوت کی روز افزوں و گونا گوں ذمہ داریوں کی انجام دہی میں اپنے عالی مرتبت شوہر کی نہ صرف شریک و سہمیم عقیق بلکہ چند سال بعد سے خانگی معاملات کی ذمہ داریوں کو اکثر و بیشتر خود ہی انجام دیتیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ایک مصروفیات اس زمانہ سے آخر وقت تک اتنی کثیر و متوافر اور متنوع ہوتی گئیں کہ پر ایسویٹ معاملات کی جانب توجہ ہونے کا نہ وقت بخانہ فرصت ملے۔

۱۸ھ اسی زمانہ میں آپ کی صاحبزادی حضرت فاطمہؓ کے پانچ بچے اوپر تلے پیدا ہوئے۔ اپنی گونا گوں مصروفیات میں آپ کو اپنے ان نواسہ نواسیوں کو گود میں چڑھاتے چڑھاتے پھرنے کا جیسا وضعی دلائلوں میں بیان کیا جاتا ہے موقع ہی کہاں تھا یہ سب مبالغات ہیں اور جس مقدار سے ہیں ڈ

خانگی امور کی مصروفیات کے باوجود حضرت عائشہؓ اکتاب علم میں مستعد رہیں
طبی معلومات کے بارے میں عروہ بن الزبیرؓ کے سوال کا یہ جواب کتب احادیث وغیرہ
میں منقول ہے :-

قالت ای عروہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یتنقہ عند
آخر عمرہ فکان یتقلم علیہ وخور
العرب من کل وجه فتنت لہ
الانعات فکنت اعاجبہا لہ فممن
نشر

فرمایا عروہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
آخر عمر میں غلیل تھے اور آپ کے پاس عرب
کے وفد آیا کرتے تھے وہ طرح طرح کی دھکیا
انداز کے اوصاف بیان کرتے تھے۔ میں
ان دواؤں کو تیار کرتی تھی بس میری معلومات
اسی درجہ سے ہیں۔

علوم دینیہ میں ایسا تبحر تھا کہ اکابر صحابہ علمی مسائل اور مشکلات میں ان ہی کی
جانب رجوع کرتے۔ ترمذی میں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ جیسے فاضل صحابہ کی روایت
ہے :-

ما اشکل عیننا اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم حل یش قط فسا لنا فاش
الا وجدنا عند ہامہ علماء

ہم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی
کوئی مشکل بات پیش نہیں آئی جس کو ہم نے
عائشہ سے پوچھا ہو اور ان کے پاس سے
اس کے متعلق معلومات نہ ملی ہوں۔

اسی طرح امام الزہریؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ تمام لوگوں میں سب سے زیادہ
عالم تھیں۔ اکابر صحابہ ان سے مسائل پوچھا کرتے تھے (یسئلھا الا کابر من اصحاب
رسول اللہ)

حضرت عروہ بن الزبیرؓ جو علم میں ان کے فیض یافتہ تھے کہتے ہیں :-

ما رايت احداً اعلم بالقرآن
ولا بفريضة ولا بحلال ولا بيقفه
ولا بشعر ولا بيطب ولا بحديث
العرب ولا بدين من عايشته

قرآن و فرائض، حلال و حرام، فقہ، شاعری
طب، مواعیت، تاریخ عرب اور انساب کا
عالم میں نہ عائشہؓ سے بڑھ کر نہیں دیکھا

انساب کی معلومات اور تاریخ عرب و شاعری میں :- اعلیٰ درجہ انہوں نے اپنے

والد ماجد حضرت ابو بکرؓ کے فیضانِ تعلیم و تربیت سے جو ان علوم میں جہانت رکھتے
حاصل کیا تھا۔ شہرائے عرب کے بے شمار استاد نیز امثال حافظہ میں محفوظ تھے جنہیں بر محل
اور بیباختہ استعمال کرتیں۔ یہ واقعہ مختلف طریقوں سے منقول ہے کہ ایک دن آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم غلیل مینارک گنا تھڑے تھے، تپش زیادہ ہونے کے سبب پسینہ
جبین مبارک سے رخسار قل پر بہہ رہا تھا حضرت عائشہؓ نے اس کھڑی محبت بھری نگاہوں
سے دیکھ رہی تھیں۔ آپ نے نظر اٹھا کر دیکھا اور فرمایا: عائشہ تم کچھ حیران سی نظر آتی ہو
عرض کیا: ابو بکرؓ آپ کو اس حالت میں دیکھ لیتا تو سمجھتا کہ اس کے استاد کے مصداق
آپ ہی ہیں۔ فرمایا اس نے کیا کہا ہے یہ حضرت عائشہؓ نے اس کے شعر سنائے جن میں سے
ایک یہ تھا کہ

داذا نظرت الی اسرہ وجہہ
اگر تم اس کے چہرے کے خطوط کی طرف دیکھو تو ایسا نظر آئے گا جیسے چمکنے والے ہر میں بجلیا
کوند رہی ہوں۔

شعر سن کر آپ نے فرط انبساط سے حضرت عائشہؓ کو چوم لیا اور فرمایا: عائشہ
تم نے مجھے خوش کر دیا خدا تمہیں خوش رکھے!

اپنے والد ماجد کے ایامِ علالت میں اکثر پاس بیٹھی رہتیں، تیمارداری کرتیں اور موقع و
محل کے اعتبار سے شعر بھی سناتیں جن کے متعدد نمونے کتب سیر میں منقول ہیں اپنے
عظیم المرتبت شوہر سے جو گہری محبت تھی اس جذبہ کا بر تریہ دو بیتیں ہیں، سادہ سے
بول ہیں جذبات محبت سے بھر پور، دنیا والوں کا بھی آفتاب ہے اور ہمارا بھی مگر ہمارا
اس سے بہتر ہے لوگوں کا آفتاب تو بعد فجر طلوع ہوتا ہے اور میرا بعد عشاء
لنا شمس ولا فاق شمس و شمس خیر من شمس السماء

ابن ابی الحمید شامی پنج البلاغۃ حضرت عائشہؓ سے منسوب ایک خطبہ کی شرح کرتے ہوئے
جس میں ان الفاظ سے کہ یہ واما فلانۃ مراد حضرت عائشہؓ سے لی گئی ہے اور ساتھی ام المومنین
موصوفہ پر زہر افشانی بھی کی گئی ہے۔ یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ فقیہہ بھی تھیں اور مدراویۃ للشعر
بھی —

و الشمس الناس تطلع بعد فجر و شمس یطلع بعد الحشاء
ایام عرب کے عوام شہری نہیں عرب جاہلیتہ کے رسوم و عروج، ان کے مختلف قبائل
کے انساب و طرز معاشرت کی وسیع معلومات حاصل تھیں ظاہر ہے کہ یہ سب کچھ کا شمار
نبوت میں آنے سے قبل ہی پیارے باپ کی تعلیم و تربیت سے جن کی مدد چھٹی بیٹی تھیں،
میکے میں حاصل کیا تھا۔ ان حالات کی روشنی میں کیا یہ روایت قرین صحت قرار دی جا
سکتی ہے کہ عائشہ وقت نکاح چھ برس کی اور بوقت رخصتی آٹھ نو برس کی نادان بچی
تھیں، گزریاں کھیلتی حرم نبوی میں آئیں تھیں اور ستم یہ ہے کہ یہ سب باتیں خود اپنی کی
زبانی وضعی روایتوں میں بیان ہوئی ہیں۔

علامہ ابن کثیر محقق مودع کہلاتے ہیں، حضرت عائشہ کے تذکرے میں تو مدعی جلتی
سی بات ان کی عمر کے بارے میں کہہ جاتے ہیں لیکن ان کی بڑی بہن حضرت اسماء کے حالات
بیان کرتے ہوئے حق بر زبان جاری اس امر کا صراحتاً اظہار بھی کر دیتے ہیں کہ اسماء کی وفات
ستھ میں ہوئی، بوقت وفات وہ سو برس سے زائد عمر کی تھیں اور اپنی چھوٹی بہن عائشہ
سے دس برس بڑی تھیں (وہی اکبر من آختھا عائشۃ بعشر سنین۔ ص ۲۳۲ ج ۱)
البدایہ) اب دیکھتے ستھ میں جس خاتون کی وفات سو برس سے زیادہ عمر میں ہو
میں وہ ۲۷ برس کی ہوں گی امدان سے دس برس چھوٹی سترہ برس کی۔

علامہ موصوف ہی کی مندرجہ بالا تصریحات سے نیز اکمال فی اسما الرجال و
بتحریر بخاری وغیرہ کی تصریحات سے جب یہ ثابت ہے کہ حضرت عائشہ رخصتی کے وقت
آٹھ نو برس کی نہیں بلکہ سترہ اٹھارہ برس کی تھیں تو کیا یہ روایت پرستانہ تقلید جامد
کا نتیجہ نہیں کہ حقائق سے چشم پوشی کر کے چھ اٹھ نو برس کی وضعی روایتوں کو بھی جھٹ
کر دیا اور اس بات کا مطلق لحاظ نہ کیا کہ آٹھ نو برس کی لڑکی کو تاریخ ایام عرب و کلام عرب و علم
الانساب میں ایسی دستگاہ کب حاصل ہو سکتی جیسی حضرت عائشہ کو کا شانہ نبوت میں آنے
سے پہلے ہی حاصل تھی۔ لہذا دی کے بعد تو فن شعر وغیرہ کی تحصیل کا کوئی موقع نہ تھا آنحضرت

سہ محمد حنین ہیکل نے اپنی تالیف بحیۃ محمدؐ میں بوقت خلوت صحیحہ ان کی عمر دس گیارہ برس
کی بتائی ہے (ص ۲۳۳)

صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک صحبت اور تعلیم سے ان کی صلاحیتوں میں چار چاند لگ گئے۔ انسانی
علم کی غیر معمولی استعداد اور فطری ذہانت سے آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہو گئیں۔
بخاری میں ابو عثمان الہندی صحابی سے روایت ہے کہ میں نے جب آنحضرت سے دریافت
کیا کہ آپ کو نسب لوگوں میں کون سب سے زیادہ محبوب ہے فرمایا: عائشہؓ پھر عرض
کیا کہ اور مردوں میں، ارشاد ہوا: ان کے باپ یا آپ کی اس محبت کو دیکھ کر آپ کی سن
رسیدہ زوجہ حضرت سودہؓ نے اپنی باری کا دل حضرت عائشہؓ کو دیدیا تھا، صحابہ بھی
اکثر ان ہی دونوں میں ہرے بھیجتے تھے۔ اس کے متعلق جب حضرت ام سلمہؓ نے شکایت
کی آپ نے فرمایا تھا:۔

یا ام سلمہ! لا تودیعی فی
عائشۃ فانہ واللہ ما نزل علی العقی
فی بیت وانا فی لحاف امرأۃ منکن
غیرھا۔
(صحیح بخاری ص ۵۳۳ ج ۱ والبدایہ ص ۲۳۲ ج ۱)

سبحان اللہ! کیا بلند مرتبہ ہے ان حبیبہ رسول کی طہارت طینت و پاکیزگی کا پیر
کیوں نہ آپ کو اس درجہ محبوب ہوئیں کہ دوسروں سے بھی یہی چاہتے کہ وہ ان سے محبت
کریں۔ بعض دیگر انداز کے پیامبر کی حیثیت سے جب حضرت فاطمہؓ نے ایک مرتبہ آپ کی
خدمت میں کچھ گزارش پیش کی آپ نے فرمایا:۔

یا بنیۃ! لا تحبین من احب
قال قلت بلی قال فاحبی ہذا۔
(ص ۹۳ ایضاً)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیات طیبہ کے آخری ایام اپنی ان
زمانہ بیوی کی حبیبہ ہی کے حجرے میں بسر کئے، علالت کے دنوں میں وہی زیادہ تر
یتمار جاری کرتیں۔ وفات سے ذرا پہلے آپ کی خواہش کا احساس کر کے حضرت عائشہؓ نے
پیشہ دانتوں سے سواک نرم کر کے پیش کی جسے آپ نے دندان مبارک پر اچھی طرح ملا اور

اس طرح ان کا اور آپ کا لعاب دہن دنیا کی آخری اور حیات ابدی کی اولین عتس میں اللہ تعالیٰ نے یکجا کر دیا پھر اپنی اپنی محبوب رفیقہ حیات کے باری کے دن اپنی کے حجرے میں اپنی کے آغوش میں اور اپنی کے سینے سے لگ کر روح پاک عالم قدس کو صعود و گریز اور بعد وفات اپنی کے حجرے میں مدفون ہوئے۔

۲ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عائشہؓ ۸۴ برس حیات رہیں، بیوگی کی یہ طویل مدت علم دین کی خدمت میں بسر کی۔ دو ہزار سے زیادہ حدیثیں ان سے مروی ہیں خلفائے ثلاثہ کے زمانوں میں فتوے دیتیں۔ بعض معرکہ الاکام مسائل نبوی معراج، علم غیب رویت باری تعالیٰ عصمت انبیاء کے بارے میں جو تشریحات کی ہیں وہ ان کے تبحر علمی ذکاوت و ذہانت و بالغ نظری کا ثبوت ہیں۔ مجتہدین صحابہ میں ان کی علمی حیثیت سب سے بلند و بالا تھی۔ علم الفرائض میں یکجا حیثیت رکھتی تھیں۔ وضعی معاملات میں "باب العلم" کی کیسی کچھ شہرت ہے مگر حضرت عائشہؓ تو بجا طور سے "شہر علم" کی ملکہ تھیں۔ سیکڑوں تابعین کرام ان کے دامن تربیت سے پروان چڑھے جن میں ان کے بیٹے قاسم بن محمد بن ابی بکرؓ اور بھائی عروہ بن الزبیرؓ ممتاز تھے۔

ہنایت فصیح البیان، شیرین زبان، بلند آواز تھیں۔ مسائل دینیہ کے علاوہ اکابر صحابہ امت محمدیہ کے سیاسی معاملات میں بھی مشورہ لیتے۔ حضرت عثمان ذی النورینؓ کو

سہ وفات سے چند گھنٹے پہلے آنحضرتؐ کے چہرہ انور پر ایسی روشنی تھی کہ سب کو آپ کی صحابی کا یقین ہو گیا تھا حضرت عباسؓ و علیؓ و فاطمہؓ سب اپنے گھروں کو چلے گئے تھے، حضرت ابو بکر صدیقؓ جو آپ کے استاد مرض کی حالت میں کئی دن سے گھرنے جا سکے تھے آپ سے اجازت لے کر اپنے گھر چلے گئے تھے۔ آپ کے انتقال کے وقت سوائے حضرت عائشہؓ اور کوئی حجرے میں موجود نہ تھا مگر وضعی معاملات میں حضرت فاطمہؓ امدان کے بچوں کی موجودگی ہی کو نہیں مانتی جدائی کے خیال سے کچھ کلمات ہی وضع کر کے آپ سے منسوب کئے گئے ہیں ابی الحدید نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ حضرت علیؓ و فاطمہؓ آنحضرتؐ کو ایام علالت میں گھرنے جا رہے تھے تاکہ خود تیمارداری کریں مگر یہ سب وضعی باتیں ہیں جن کی کوئی حقیقت نہیں۔ واقعات شاہد ہیں کہ حضورؐ نے اپنی محبوب زوجہ ہی کے آغوش میں آخری مسائل لیا تھا۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔

جب سبائی انقلابی انداز کے حامی طرح طرح ستارہ تھے انہوں نے اپنی مشکلات ام المومنین کے سامنے پیش کیں اور مشورہ لیا۔

شہادت عثمان و بیعت علیؓ | ہر سال حج کرتیں۔ دس حصے میں بھی حج کو جانے لگیں بلوائیوں نے حضرت عثمانؓ کا مکان گھیر رکھا تھا لوگوں نے عرض کیا بہتر ہوتا آپؓ ہیں مکہ میں رہتیں شاید یہ بلوائی آپؓ کا کہنا مان لیں فرمایا میں ان لوگوں سے کوئی بات کہوں اور سمجھاؤں میرا بھی شاید وہی حال ہو جو مرحوم حبیبؓ کا ہوا۔ یہ کہہ کر روانہ ہو گئیں۔ اثنائے راہ میں ابن عباسؓ ملے جو خلیفہ مظلوم کی آخری

لہ ابن عباسؓ کے ہاتھ امیر المومنین نے جو آخری خط حاجیوں کے نام بھیجی تھا موخہ بننے لے نقل کیا ہے اس کے بعض فقرات سے یہ انکشاف حال ہوتا ہے کہ انقلاب حکومت سے بلوائیوں کی اصل غرض کیا تھی امیر المومنین نے لکھا تھا۔

۳ میں آپؐ کو یہ خط لکھ رہا ہوں اور میرے وہ ساتھی جنہیں خلافت کی طرح بے جلد بازی سے کام لے رہے ہیں انہوں نے مجھے نماز سے روک دیا ہے میرے اور مسجد کے درمیان حائل ہو گئے ہیں۔ میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ میری جان کے پیچھے پڑے ہیں۔ اب یہی بات کہ میں اللہ عزوجل کے کام اور خلافت سے دستبردار ہو جاؤں تو مجھے یہ گمان نہیں اس سے زیادہ پسندیدہ میرے لئے یہ ہے کہ مجھ پر کئے چھوڑ دے جائیں۔۔۔۔۔۔ مجھ کو جو چیز پیش کی جا رہی ہے وہ حقیقت میں موت ہے اور دوسرے کو خلیفہ بنادینا۔۔۔۔۔۔ میں غوری کی کو امت میں نفاق کو اور بڑے طریقہ کو نالیند کرتا ہوں، میں اللہ اور اسلام کا واسطہ دیکر تم سے کہتا ہوں کہ صرف حق اللہ و عدل کا دامن پکڑو۔۔۔۔۔ (طبری ص ۱۲۸ ج ۱)

اسی خط میں حضرت عثمانؓ نے بلوائیوں کے مطالبہ کے سلسلے میں کہ حضرت معاویہؓ وغیرہ کو ان کے عہدوں سے ہٹا دو اہل المومنین سے مشورہ کرنے کے بارے میں لکھا تھا۔ ورحمتہ اللہ علیہ صلعم حتی کلمتھن فقلت ما نأخرتہ فی دین ازواج بنی صلعم کے پاس گیا اور سوال کیا کہ مجھے اس بارے میں کیا حکم دیتی ہیں، انہوں نے کہا کہ معاویہؓ اور ابوسلمیٰ اشجریؓ کو اپنی جگہ رہنے دو ان کو تم سے پہلے خلیفہ نے حاکم بنایا تھا پھر ان سے ان کی حکومت کے لوگ خوش ہیں اور عربوں کا خاص کو حاکم بننا یہ مشورہ درحقیقت ام المومنین عائشہ صدیقہؓ کا تھا اور اس سے ثابت ہے کہ اکابر صحابہ کے نزدیک ان کے مشورہ کی کسر و بھر وقعت تھی حضرت عثمانؓ کا یہ خط بعض تاریخی واقعات کے انکشاف کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

تحریر مختلف اکناف و اطراف عالم اسلامی سے آئے ہوئے حاجیوں کو سنانے اور حضرت عثمانؓ کے نائب کی حیثیت سے امیر حج کے فرائض ادا کرنے کے لئے مکہ معظمہ جا رہے تھے حضرت عائشہؓ نے ان سے کہا: اے ابن عباس! اللہ نے تم کو بڑی شیریں زبان عطا کی ہے عثمان کو بلوایتوں کے جنگل سے نکالو، مگر ابن عباسؓ تو بلوایتوں سے مایوس ہو کر ان پر جہاد کرنا حج پر مقدم سمجھتے تھے اور نوار حمل کئے امیر المومنین کے گھر پر موجود تھے حضرت عثمانؓ نے جب ان سے مکہ جانے کو کہا عرض کیا یا امیر المومنین! الجحاد و ہولاء حب الی من الحج (طبری ص ۱۵۸ ج ۱) اے امیر المومنین! ان لوگوں سے جہاد کرنا مجھے حج ادا کرنے سے زیادہ مرغوب ہے، مگر امیر المومنین کے حکم کی تعمیل لازم جان کر مکہ روانہ ہو گئے، لوگوں کو حج کرایا، حاجیوں کو امیر المومنین کا خط سنایا، واپسی پر جلدی کی مگر مدین پہلے ہی امیر المومنین کو ظلم و شقاوت سے شہید کر دیا گیا تھا۔

۱۔ حضرت مغیرہ بن الاخنس بن شریق صحابی رسول اللہ حج سے واپس ہو کر حضرت ابن عباسؓ سے دودن پہلے اس وقت مدینہ پہنچ گئے تھے جب بلوائی کا شاذ خلافت پر ہجوم کئے ہوئے تھے حضرت مغیرہؓ مدینہ میں پہنچے اور بلوایتوں پر جہاد کر کے شہید ہوئے۔

(سبلہ صفحہ گزشتہ) سلسلہ میں بڑی اہم اور قیمتی دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے اس کا ناقابل تردید ثبوت ہے کہ قتل عثمانؓ کے منصوبہ میں حضرت معاویہؓ وغیرہ کی معزول بھی بطور پیش بندی شامل تھی تاکہ ان کے ہاتھ سے وہ قوت چھین لی جاتے جس سے وہ ساتیوں سے قصاص لے سکیں گے۔ اس موقع پر یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہئے کہ حضرت عثمانؓ نے ایسے نازک وقت میں نبی ہاشم میں سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو جو حضرت علیؓ کے چچا زاد بھائی تھے اپنا نائب اور نائب بنائے مکہ معظمہ بھیجا تھا یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ ہاشمیوں اور امویوں میں نہ خاندانی رقابت تھی اور نہ کوئی نسلی عناد و تنازعہ حضرت عثمانؓ کے اموی عامل مکہ خالد بن العاصؓ کو بھی صحیح اندازہ تھا کہ بلوایتوں کی ایک جماعت کا مقصد اور انقلابی تحریک سے کیا عقائد ابن عباسؓ سے عامل نہ کوئے کہا تھا فح انت بالناس فان انت ابن عم الرحمن وهذا الاھل لا یفرضی الا الیہ یعنی علیاً وان انت حق ان تخمل لھ ذلک (طبری ص ۱۵۸ ج ۱) یعنی آپ لوگوں کو حج کرائیں کیونکہ آپ ان صاحب کے پیچھے مبعوث ہیں جن کو یہ خلافت پہنچنے والی ہے یعنی علیؓ کو اس لئے آپ ہی زیادہ مستحق ہیں کہ یہ کام ان کے لئے انجام دیں حضرت معاویہؓ کی برخاستگی کا شور و لا شہری کا تھا جس کی انہوں نے گوشمالی کی تھی۔

ابن عباسؓ جس وقت شہر میں داخل ہوئے دیکھا کہ بلوائی حضرت علیؓ سے بیعت لینے پر اصرار کر رہے ہیں، ابن عباسؓ کو اتنا دیکھ کر وہ بلوایتوں سے توجہ پھیر کر ان کے پاس آئے اور شہرہ کرنے لگے، ابن عباسؓ نے اس حالت میں بیعت لینے سے منع کیا اور کہا جو کوئی بھی اس طرح اپنی بیعت لیگ خون عثمان کا الزام اس پر لگ جائے گا۔ (طبری ص ۱۵۸ ج ۱) شاید اسی وجہ سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، طلحہؓ و زبیرؓ و عبد اللہ بن عمرؓ جیسے عظام ملت نے انکار کر دیا تھا اور ان ہاشموں سے جو خون عثمانؓ سے رنگین تھے خلافت قبول کرنے کے روادار نہ ہوئے تھے۔ حضرت علیؓ نے نیک نیتی سے شاید یہ سمجھا کہ وہ حالات پر قابو حاصل کر لیں گے اس لئے قدرے متذبذب کے بعد بیعت لے لی۔ فامتنع قلیلاً ثم اجاب ذلک (محاضرات تاریخ الحضری ص ۱۵۸) مورخین کا بیان ہے کہ سبائی لیڈر الاشتراک نے سب سے پہلے بیعت کی تھی:-

واخذ الاشتراک بیدھ فبايعه
وبایعه الناس و اهل الکوفۃ
لیقولون اول من بايعه الاشتراک
الخجی۔
ان کا دعویٰ، کا ہاتھ الاشتراک نے مقلم لیا اور
بیعت کر لی پھر اور لوگوں کی۔ کوثر والوں
کا قول ہے کہ الاشتراک نخی نے سب سے پہلے
بیعت کی تھی۔

(البدایہ ص ۲۲۶ ج ۱ و طبری ص ۱۵۸ ج ۱)

علامہ ابن کثیرؒ کو ابن جریر طبری نے کہا ہے کہ حضرت علیؓ کی یہ بیعت خلافت ۴۸ یا ۴۹ ہجری الحج کو ہوئی تھی یعنی قتل عثمانؓ سے ایک ہفتہ اور حج سے دو ہفتہ بعد۔ بعض روایتوں میں جو بیان ہوا ہے کہ قتل عثمانؓ کے دوسرے دن ۱۹ ہجری الحج کو ابن عباسؓ کی بیعت سے چند روز پہلے ہی بیعت ہو چکی تھی صحیح نہیں، حالات معمول پر ہونے تو ایسا ہی ہوتا کیونکہ صحابہ ایک دن بھی ایسا گوارا پسند نہ کرتے تھے کہ جماعت میں منسلک نہ ہوں مگر اس

۱۔ عبداللہ بن سبا کا خاص چیلہ غانکی بن حب الکی جو مصری پارٹی کا لیڈر تھا قتل عثمانؓ کے بعد پانچ دن تک امیر مدینہ رہا (طبری ص ۱۵۵ ج ۱) یہی حضرت عثمانؓ کی محصور کی ابتدائی ایام میں مسجد جوئی میں نماز پڑھاتا تھا۔ جمعہ اور عید کی نماز البتہ حضرت علیؓ نے پڑھائی تھی۔

(طبری ص ۱۴۹ ج ۱)

وقت مدینہ کی فضا بتر ہو چکی تھی۔ شہر میں بلوائیوں کا بول بالا تھا اور خود ان میں بھی تین جماعتیں تھیں، ایک کسی کو خلیفہ بنانا چاہتی دوسری کسی کو اور تیسری ان دونوں کے علاوہ اور کسی کو۔ اکابر صحابہ نے جب بلوائیوں کو منہ نہ لگایا تو چند روز کے بعد یہ تینوں جماعتیں یعنی کوئی دبصری و مصری حضرت علیؑ کی بیعت خلافت پر متفق ہو گئیں تاہن عثمانؓ انتخاب خلیفہ میں پیش پیش نہ ہوتے حضرت علیؑ کی بیعت سے کسی کو کوئی وجہ انکار نہ ہو سکتی تھی سیاسیات ملیہ میں ان سبائی بلوائیوں کی دراندازیوں کو صحابہ برداشت نہ کر سکے ان کو یہ اندیشہ ہوا کہ ان کے اثر سے جس کسی کی بھی بیعت ہوگی وہ ان سے کٹنا دشمن نہ ہو سکے گا یہ وجہ تھی کہ اکابر صحابہ کی غالب اکثریت نے جو ارباب جل و عقد تھے حضرت علیؑ کی بیعت سے متخلف کیا، اس لئے نہ بیعت مکمل ہو سکی اور نہ خلافت منظم سبائی لیڈر الاشتر تو بزرگ شمشیر بیعت لینے پر تلا ہوا تھا۔ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ سے یہ جبر بیعت لی گئی اور خود حضرت علیؑ کو اقرار کرنا پڑا کہ اتفاق و اتحاد پیدا کرنے کے لئے یہ جبر بیعت لی گئی تھی۔ (محاضرات تاریخ الحضری ص ۱۳۷)

حضرت اسامہؓ و حبیب رسول اللہؐ نے کعب بن سور قاضی بصرہ سے جو تحقیق حال کے لئے مدینہ آئے تھے صاف کہہ دیا تھا کہ طلحہؓ و زبیرؓ نے برعزت و رضا ہرگز بیعت نہیں کی۔ آنحضرت صلعم کے ماموں اور فلاح ایران حضرت سعد بن ابی وقاصؓ پر بھی بیعت کے لئے زور دیا گیا انہوں نے کہا کہ جب اور لوگ بیعت کر لیں گے میں بھی کر لوں گا میری طرف سے کوئی مخالفت نہ ہوگا انہیں چھوڑ دیا گیا تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو بھی الاشترؓ کو لایا تھا انہوں نے بھی یہی عذر کیا تھا۔ الاشترؓ کو لاکھ ضامن لادو نہ تلوار سے سراندا دوں گا حضرت علیؑ نے کہا میں ان کا ضامن ہوں انہیں جلانے دو مگر اس وقت کی فضائے وہ اس درجہ بد دل ہوئے کہ وطن چھوڑ کر مدینہ جانے لگے تو انہیں گرفتار کرنے کا حکم صادر ہوا ان کی مادر ہم کلثوم بنت علیؑ دوسری ہوئی آئیں اور اپنے والد سے کہا کہ ابن عمرؓ آپ کی مخالفت میں نہیں جا رہے تب ان کا بیچھا چھوٹا، پھر ان کے بھائی عبید اللہؓ کی گرفتاری کا حکم دیا گیا انہوں نے ہرمزان ایرانی کو اپنے گرامی قدر والد کے قتل کی سازش کے سلسلہ میں قتل کر دیا تھا۔ حضرت عثمانؓ نے زام خلافت ہاتھ میں لیتے ہی اس قضیہ کو طے کر دیا تھا، بارہ برس کے وطن شدہ قضیہ کو از سر نو زندہ کیا گیا اور عبید اللہؓ کو ہرمزان کے قصاص میں قتل کیا جانے لگا۔

وہ جان بچانے کے لئے بھاگ کر دمشق پہنچ گئے۔ اسی کے ساتھ عمال حکومت کے رد و بدل خاص کر حضرت امیر معاویہؓ کی معزولی کی کارروائی میں غیر معمولی محبت برتی گئی۔ مورخ الحضری نے لکھا ہے کہ یہ بات سمجھیں نہیں آتی کہ اس معاملہ میں تو ایسی جلد بازی نہ سرعت غریبہ سے کام لیا گیا اور قصاص خون عثمانؓ کو موخر کر دیا گیا۔ بلکہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت علیؑ سے اس بارے میں گفتگو کی، معاملہ کا ہر پہلو ان کے سامنے

لے یہ بھی کہا گیا کہ حضرت معاویہؓ کو منصب شام کی گورنری سے جہاں وہ بیس برس سے بڑی حق کا نظارہ سے فدا ہاتھ دے رہے تھے بے سبب سے طرف کرانے میں مالک الاشترؓ نفعی کا ہاتھ تھا کیونکہ وہ اس گوشمالی کو کبھی فراموش نہ کر سکتا تھا جو وہ برس پہلے شام میں حضرت معاویہؓ نے اس کی اداس کے ساتھیوں کی جوابدہی کی تھی اس وقت کی تھی جب حضرت عثمانؓ کے حکم سے یہ لوگ قتل کر کے جرم میں تادیب کے لئے کوفہ سے شام ہجرت دئے گئے تھے بعد میں الاشتر تائب ہو کر حضرت عثمانؓ کی خدمت میں حاضر ہوا اتفاقاً ذاتی عثمانؓ بالتوبۃ والندم والندم (طبری مشہور) اب جب حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش میں اس نے نمایاں حصہ لیا تھا اس کو امیر معاویہؓ سے خوف تھا جن کی قوت کا اندازہ وہ شام میں رہ کر بخوبی کرچکا تھا اور اس کو یہ بھی معلوم ہو چکا تھا کہ ابھی چند ماہ پیشتر جب دیگر عمال خلافت کی طرح وہ بھی حضرت عثمانؓ کی طلبی پر مدینہ آئے تھے اور حالات کا جائزہ لے کر خلیفہ مظلوم کی جان کی حفاظت کے لئے چند احتیاطی تدبیریں پیش کی تھیں جنہیں حضرت عثمانؓ یہ کہہ کر منظور نہ کیا تھا کہ جو اس رسولؐ کے سپنے والوں پر فوجی دستہ رکھنے کا بار نہیں ڈال سکتا اور نہ کسی کھڑگو کا بلکہ حرام میں خون پہانے کا سوا دار ہوں حضرت امیر معاویہؓ یا یوں ہو کر خلیفہ ہو گئے تھے، لیکن جب دمشق داس جلنے کے لئے روانہ ہوئے راستہ میں حضرت علیؑ و زبیرؓ کو بیٹھے دیکھ کر ان کے سامنے اپنی کمان پر ٹیک لگا کر ایک موثر اور بیخ نفیر کی جیسے سرک حضرت زبیرؓ نے کہا تھا کہ اس دن سے معاویہؓ کی وقت میری نظروں میں بہت بڑھ گئی اس تقریر میں یہ بھی کہا تھا جسے مومنین نے نقل کیا ہے کہ دیکھو بھائی میں داس جا رہا ہوں اسٹپ لوگوں کے درمیان ان بڑے میاں (عثمانؓ) کو چھوڑے جانا ہوں اور آپ لوگوں کو وصیت کئے جاتا ہوں کہ ان کی جان کی حفاظت کریں کہ ان کا بال بیکا نہ ہو انسان کو دشمنوں کے ہاتھ میں نہ پڑنے دیں (ابن ابی شیبہؓ و طبریؓ) جہاں الاشتر جانتا کہ اگر کسی اندے نے قصاص نہ لیا تو معاویہؓ ضرور لیں گے لہذا ان کے ہاتھ سے وہ قوت ان کی معزولی کے ذریعہ نکال لی جاتے جس کی بدولت وہ قصاص لینے میں کامیاب ہو سکیں یہی شام کی حالت گورنری سے برطرف کر دئے جائیں۔ ابن ابی شیبہؓ و طبریؓ نے حضرت امیر معاویہؓ کی غیر طبعی موت واقع ہو گئی تو زبیرؓ کی سند سے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؑ کو یہ کہہ دیا تھا کہ اگر عثمانؓ کی غیر طبعی موت واقع ہو گئی تو

رکھا اور نتائج سے خبردار کیا مگر وہ اپنی رائے پر جمے رہے۔ وقد حذرنا عاقبة ذلك الميعاد
بن شعبة اولاد ابن عباس ثانياً فابی زكك ابا تاما (المختصر ص ۱۲) ان
واقعات اور حالات سے اکابر صحابہ کا یہ شبہ کہ قصاص خون عثمانؓ کا معاملہ کھڑائی
میں پڑ گیا اور قوی ہو گیا۔ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ دو دفعائی جھینے تک انتظار کرتے رہے
کہ حضرت علیؓ اپنا وعدہ قصاص کے بارے میں پورا کریں بالآخر مایوس ہو کر مدینہ
سے چلے گئے۔ خود حضرت علیؓ کے برادر بزرگ حضرت عقیلؓ بھی جو خلیفہ مظلوم کے احباب
خاص میں سے تھے سبائی پارٹی اور قاتلین عثمانؓ کو اپنے بھائی کی سیاست میں داخل
دیکھ کر ادب یہ سمجھ کر کہ اب قصاص کا کوئی امکان باقی نہیں رہا۔ بالآخر طلب قصاص
میں حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق چلے گئے اور حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ سے
جنگ آزمائی کرنے کی تیاریاں شروع کر دیں ان کے بڑے صاحبزادے حضرت حسانؓ نے منع
کیا اور اپنے والد سے عرض کیا:-

يا ابا جی دع هذا فان فيه
سفك دماء المسلمين و وقوع
الاختلاف بينهم
(البدایہ ص ۲۹۹ ج ۲)

حضرت عثمانؓ کے مظلومانہ قتل اور اس کے بعد کے حادثہ و
حالات سے کہ قاتلین باوجود ہولناک جرم کے مرتکب ہوئے
ام المؤمنین کا اقدام
کے کھلے بندوں مدینہ میں گھومتے پھرتے ہیں حضرت علیؓ کے مشیر اور ہمد بنے ہوئے ہیں اگر
خود حضرت علیؓ کا بھی یہ حیرت انگیز رویہ ہے کہ قصاص عثمانؓ لینے سے زیادہ وہ ہرمزان ایرانی

لہ ان قاتلین میں سے خصوصاً لکنا بن بشر التجیبی مصریؓ کو جس نے حضرت عثمانؓ کو برہمی ماری تھی
اور آپ کے خون کی چھینٹیں قسراً شریف پر جس کی تلوار سے کہہ تھے پڑی عین حضرت علیؓ نے مصر
میں محمد بن ابی بکر کے شیر کی حیثیت سے بھیجا تھا حالانکہ اسی زمانہ میں سبکی زبان پر تھا کہ یہی قاتل ہے
یہ شعر اس وقت شہور تھا الا ان خیر الخلق بعد ثلاثة و قاتل التجیبی الذی جاء من مصر
اس کے علاوہ مالک الاشترؓ کو جو بلواریوں کا مرغیہ تھا اپنا مشیر خاص بنایا اور مصر کی گورنری عطا کی تھی۔

کے قتل کا قصاص لینے کے درپے ہیں جسے بارہ برس پہلے خلیفہ وقت و حاکم بجا فیصل کر چکے
تھے اور حضرت عمر فاروقؓ اعظمؓ کے صاحبزادے عبید اللہؓ کو قصاص میں قتل کرنے اور بڑے
بڑے کارگزار گندہ فروش کو معزول و برطرف کئے جلنے کو اہمیت دے رہے ہیں اس سے
تمام ممالک اسلامیہ میں ایک آگ سی لگ گئی اور ہر طرف سے انتقام انتقام کا نعرہ بلند
ہونے لگا۔ اب سب کی نظریں مرکز اسلام مکہ معظمہ کی طرف اٹھنے لگیں، جہاں مادر مومنین حضرت
عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا اور دیگر اذان مطہرات موجود تھیں۔ صحابہ اور دوسرے ذمہ دار حضرات
جوق در جوق مکہ آئے گئے۔ خلفائے ثلاثہ حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت
عثمان ذی النورینؓ کے اہل خاندان میں سے سوائے حضرت علیؓ کے ربیب محمد بن ابی بکرؓ کے
جو قاتلین کے سرغنہ تھے کسی نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی، ان میں سے متعدد حضرات
مکہ جا پہنچے خصوصاً حضرت مروان بن الحکم اور دوسرے اموی طالبان قصاص نیز حضرت طلحہؓ
و زبیرؓ، مکہ کے عامل عثمانی تو موقع پر موجود ہی تھے، یمن سے حضرت یعلیٰ بن امیہؓ
عامل یمن، بصرے سے حضرت عبداللہ بن عامرؓ عامل بصرہ، کوفہ سے حضرت طلحہ بن عدیؓ
اور اسی طرح متعدد صحابہ و تابعین مکہ پہنچ گئے تھے۔

لہ حضرت یعلیٰ بن امیہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے طائف و حین و تہوک کے غزوات میں شریک رہے
تھے حضرت ابوبکرؓ نے حلوان پر اور حضرت عمرؓ نے بحران پر عامل مقرر کیا تھا حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں صنعا
دین کے عامل تھے، یہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تحریرات میں تاریخ ڈالنے کی ابتدا
و کتب الی کتا با موسرغا فاستحسن عمر ذلك فشرع التاريخ (الاعلام ص ۲۹۹ ج ۲) یعنی انہوں
نے حضرت عمرؓ کو جو مکتوب ارسال کیا اس میں تاریخ درج کی تھی، حضرت عمرؓ نے اس کو پسند کیا اور
تاریخ ڈالنا شروع کیا۔ بڑے مالدار اور سخی تھے حضرت علیؓ نے بھی ان کو "اعطی الناس"
کہا تھا، یعنی لوگوں میں سب سے زیادہ عطا و بخشش کرنے والے۔ یمن سے چلتے وقت تمام مال و متاع
ساتھ لائے اور طالبین قصاص کے لئے غور و داس کا انتظام اپنے پاس سے کیا اور ہر سوار کو تیس تیس
دینار عطا کئے۔ انہوں نے یمن کا ایک بہترین اونٹ دو سو دینار میں خرید لیا تھا جس کا نام عسکر تھا وہی
اونٹ ام المؤمنین کی سواری کے لئے پیش کیا تھا۔

فاجتمع فیہا خلق من سادات الصحابة وامهات المؤمنین۔ اور نہاں (مکہ میں) بہت سے صحابہ اور اہبات المؤمنین کا اجتماع ہوا۔
(البدایہ مشتبہ ج)

اس اجتماع میں قتل عثمان اور مسئلہ قصاص زیر بحث آئے حضرت عائشہ کے اس سوال پر کہ قصاص کس سے طلب کرنا ہے کہا گیا۔
انہم وحرثون وانہم بطلان علی وروساء اصحابہ۔ وہ لوگ تو جیلے پھیلے ہیں وہ علی کے رازدہ انہاں کے رفقاء کے سردار ہیں۔

(اخبار الطوال ۱۵۳)

یہ لوگ اس وقت کچھ مدینہ میں تھے، کچھ بصرہ، کوثر اور مصر میں، ان سے قصاص لینے کے سلسلے میں صحابہ و تابعین و عمال عثمانی کی اس کاتفرنس میں مختلف تجاویز پیش ہوئیں ایک یہ کہ مکہ سے مدینہ جا کر حلی سے قصاص کا مطالبہ کیا جائے دوسرے یہ کہ معاویہ سے مدد لی جائے حضرت عائشہ نے دونوں تجویزوں کو مسترد کر دیا کیونکہ قصداً اصلی خلافت علیؑ کی مخالفت سے نہ تھا بلکہ اصلاح الناس اور نظام سیاسی کی حرمت کے تحفظ اور مجرموں سے قصاص لینے سے تھا، حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں محمد المطلب کے یہ قول: "اخبار بصرہ" مولفہ عمر بن شبہ سے نقل کیا ہے۔

ان احداً لم یقل ان عائشہ ومن معها نازعوا علیاً فی الخلافۃ ولا دعوا احد منهم لیلو الخلافۃ (ج ۳ ص ۴۷)

کسی ایک دمحدث و مصنف نے بھی یہ دعویٰ نقل نہیں کیا کہ (حضرت) عائشہ نے اور جو لوگ ان کے ساتھ تھے انہوں نے خلافت کے مسئلہ میں (حضرت علیؑ سے تنازعہ کیا اور نہ انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ ہم میں سے کسی کو (مستلاً طلوع و زیر کو) خلافت پر قائم کیا جائے۔

ام المؤمنین کے اس اقدام میں حضرت علیؑ کی مخالفت کا کوئی جذبہ اگر کارفرما ہوتا تو بجائے بصرہ جانے کے مدینہ جاتیں معاویہ سے مدد طلب کرتیں، اشاعی فوجیں شمال سے چلتیں اور طالبن قصاص کا یہ تین ہزار سواروں کا لشکر جنوب سے مالک الاشتر اندلس کے ساتھی تاب مقاومت نہ لاسکتے حضرت علیؑ کی خلافت کو شرعاً قائم ہو چکی تھی مگر جس طرح اور جس نوعیت کی ہوئی تھی اس کا ذکر رکچکا۔ خود ایک شیعوہ صریح فرماتے ہیں کہ:-

یہ جن لوگوں نے علی مرتضیٰ کا تعلق اور رسول خدا سے ان کی خصوصیت کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا.... انہوں نے علیؑ سے بیعت تک نہ کی تھی دراصل ایک یزید اور عبدالملک حبیبی (؟) کی بیعت کو بخوشی گواہ کر لیا۔ ان بزرگواروں میں (۱) سعد بن ابی وقاص (۲) عبداللہ بن عمر (۳) عبداللہ بن سلام (۴) عیوب بن سنان (۵) اسامہ بن زید (۶) قدام بن مظعون (۷) مغیرہ بن شعبہ (۸) ہاجر بن) اور:-

(۱) حسان بن ثابت (۲) کعب بن مالک (۳) مسلمہ بن مخلد (۴) محمد بن مسلمہ

۱۔ شیعہ مورخ نے اکابر و مشاہیر اسلام کی جو فہرست درج کی ہے چند نام ترک کر دئے ہیں خصوصاً حضرت علیؑ کے بڑے بھائی حضرت عقیلؑ کا شاید اس لئے کہ وہ اپنی بھائی کی سیاست سے دل برداشتہ ہو کر حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے تھے، ان سترہ مشاہیر اسلام کے ساتھ ان کے خاندان و قبیلہ کے سیکڑوں قریشی و انصاری تھے اور یہی اباب حل و عقد تھے۔ اہل مدینہ کی غالب اکثریت کا بیعت سے مختلف کرنا حضرت علیؑ کی ذات سے کسی مخالفت کی بنا پر نہ تھا بلکہ جیسا عرض کیا گیا سبائی پارٹی کی دھم اندازی کی وجہ سے تھا حضرت علیؑ کا مدینہ چھوڑ کر کوثر میں سکونت اختیار کرنا بھی اہل مدینہ سے دل برداشتہ ہونے کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اپنی سیاسی مصلحتوں کی بنا پر تھا اور جیسے ہی مدینہ میں قدم نہ رکھا بھی اہالیان مدینہ سے دل برداشتہ ہونے کی بنا پر نہ تھا، شاید ان کے ضمیر نے اجانت نہ دی کہ جب یہ تین اندوہناک حالات ان کی سیاسی لغزشوں کے نتیجے میں پیش آچکے ہوں، یعنی خلیفہ وقت کے قتل کو جس کی بیعت میں وہ داخل تھے نہ نہ نکلا۔

(۲) قتل کے اعدان کے خون کا قصاص نہ لینا اور (۳) سب سے بڑھ کر اپنی ماں ام المؤمنین سے جو تالین سے قصاص لینے لگیں بھتیں برسرِ سرِ بیکار ہونا اور ان سب باتوں کی سازش سے جو ان کی فوج میں شال ہو کر گئے تھے اعدان کی اہانت کے موجب اعدائیت جمائی پہنچ جانے کے باعث ہوئے تھے ان کو بدستور پناہ میسر نہ لے رکھنا ان حالات میں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آرام گاہ کے سامنے کیسے حاضر ہو سکتے تھے، خصوصاً آپ کی محبوب ترین رفیقہ حیات کے ساتھ اس طرز عمل کے بعد!

(۵) نعمان بن بشیر (۶) زید بن ثابت (۷) رافع بن خدیج (۸) فضالہ بن عبید
(۹) کعب بن عجرہ (۱۰) سلمہ بن سلامہ (۱۱) انصار جیسے اکابر اور مشاہیر اسلام
شامل ہیں۔ انہوں نے جناب امیر سے بیعت تک نہ کی امداد دینا تو درکنار یہاں
تک کہ آپ نے دل برداشتہ ہو کر مدینہ سے ہجرت اختیار کی۔ کوفہ کو اپنا دارالمملکت
قرار دیا اور پھر جیتے جی قدم نہ رکھا۔ (مجاہد اعظم ص ۱۳۹)

ماہر ملت کا مرتبہ اصناف کی پوزیشن ہر فرد ملت سے خواہ وہ زمام حکمرانی اپنے ہاتھ میں
رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو بفرمان خداوندی کہ **وَاِنْ جَاءَهُمْ مُّسْكِرَةٌ** (رسول) کی سیبیاں
تہلیدی (مسلمانوں کی) مائیں ہیں) بلند و بالا ہے۔ حضرت عثمانؓ درجہ و فضیلت میں حضرت علیؓ
سے بلند و برتر تھے رسول اللہؐ کے چیمپے اور دہرے داماد "ذی النورین" تھے جب وہ المومنین
کے حضور میں پہنچ کر جیسا کہ ان کے آخری خط کے اقتباس میں ظاہر کیا گیا ہے عرض کرتے ہیں کہ اب
مجھے آپ کیا حکم دیتی ہیں۔ اور مادر مومنین کی ہدایات پر عمل پیرا ہونے کو کیا اپنے پیش رو خلیفہ
کی مثال کے پیش نظر حضرت علیؓ کو جن کی خلافت بھی مستحکم نہیں ہوتی تھی۔ امت کی بھاری
اکثریت نے بیعت انہیں کی تھی، یہ مناسب نہ تھا کہ ان مخدومہ جہان ام المومنین کے سامنے
اپنی مشکلات پیش کرتے، ان کے مشوہہ اسہمہ مدد نہ مواخفت کے جوہر ہوتے خصوصاً ایسی
حالت میں کہ ان کے سوتیلے بھائی محمد بن ابی بکرؓ جو حضرت علیؓ کے بھی سوتیلے بیٹے و مددگار تھے

لے ان محمد کی والدہ اسماء بنت عمیسؓ پہلے حضرت علیؓ کے بڑے بھائی حضرت جعفرؓ کی نہجیت میں تھیں ان کی
شہادت کے بعد حضرت ابو بکر الصدیقؓ نے ان سے نکاح کر لیا تھا اور عجمۃ الوداع کی واپسی میں یہ محمد انشائے
راہ میں پیدا ہوئے تھے حضرت صدیق اکبرؓ کی وفات کے بعد یہ اسماء حضرت علیؓ کے عقد میں تھیں اور اس
طرح یہ محمد خدعائی برس کی عمر کے اپنی ماں کے ساتھ آئے اور حضرت علیؓ کی پرورش میں پلے بڑے
ان کو اس سے بہت محبت تھی، فرمایا کرتے تھے کہ محمد صلب سے تو ابوبکرؓ کے ہے بیٹا میرا ہے۔ کوئی دوسری دوسری
بلوایوں سے پہلی مرتبہ جو شکایات اور مطالبات حضرت عثمانؓ کے سامنے پیش کئے تھے ان میں مصر
کے دالی کو معزول کر کے ان محمد کو دالی مصر مقرر کرنے کا مطالبہ بھی تھا جو منظور ہوا اور محمدؓ اس وقت
چوبیس برس کی عمر کے تھے اپنے عہدہ کا چارج لینے مصر کو چلے۔ سبائی جبل ساندوں نے امیر المومنین
کی جانب سے ایک جلی خط اس مضمون کا بنا کر ایک ہر کارے کے ہاتھ معزول دالی مصر کے نام

بلوایتوں کے سرغنہ اور خلیفہ مظلوم شہید کے قاتلوں میں شامل تھے مگر حضرت علیؓ نے یہ نادر
موقع اپنی افتاد طبعیت سے ضلیح کر دیا۔ قصاص عثمانؓ کے لئے یہ عذر پیش کرتے رہے کہ ابھی
تو بلوایتوں کو غلبہ اور قوت ہے ذرا حالت سنبھل جائے تو اس کی بھی نوبت آئے گی مگر یہ نوبت
قصاص عثمانؓ کی۔ پھر کبھی نہ آئی

۱۔ حالت بد قسمتی سے یہ پیش ہو گئی کہ قاتلین کے سر گردہ الاشر و کنا نہ بن بشر نجیبی وغیرہ حضرت علیؓ کے
گرد و پیش پہنچ گئے اسان کے مشر و مددگار بن گئے۔ لوگوں کو شبہ کرنے کا موقع مل گیا۔ اسی سے ان کے
(باقی اگلے صفحہ پر)

(مارے صفحہ گذشتہ) بجوایا کیسی ہی محترم سے چارج لینے کو یہ نہیں انہیں قتل کر دینا پھر اس خط کو ماسیت
ہی میں مع اونٹ اور ہر کارے کے پکڑا دیا اس کا مدعا کی سے محمد کو بھی اشتغال دلانا تھا اور حضرت مروان
کو جو ہیر المومنین کے سیکرٹری تھے ہر خلافت ان کے پاس رہتی تھی اس طرح مجرم ٹھہرانا اور خود امیر المومنین
کو ناہل بنا کر معزول کرانے کا جواز پیدا کرنا تھا۔ اس جبل سازی کو سب سے پہلے حضرت محمد بن سلمہ انصاریؓ
نے چھاپ لیا کیونکہ کوئی دوسری بلوایتوں کی تینوں پارٹیاں جب مخالف سمتوں کو کئی کئی منزل
چلی گئیں تھیں پھر یکایک ایک ساتھ محمد کے ساتھ واپس آئیں جس سے ثابت ہوا کہ یہ سب ملی
جھگڑت تھی۔

غرض کہ حضرت علیؓ کے محبوب سوتیلے بیٹے کو یوں مشتعل کرنے کے بعد کہ قتل ہونے سے پہلے
ہی وہ اپنے خون کا قصاص لینے پر تل گئے تھے، بلوایتوں کی اب سٹ یہ تھی کہ حضرت عثمانؓ خلافت سے
دست بردار ہو جائیں ورنہ ہم قتل کر دیں گے اسی کا اشارہ حضرت عثمانؓ کے آخری خط کے فقرات میں ہے
جو پہلے درج ہو چکے ہیں۔ مستبر مومنین کا بیان ہے کہ کبھی محمدؓ مع اپنے چند ساتھیوں کے موقع پا کر عجب
سے مکان میں داخل ہو گئے اور اسی محمدؓ سے پہلے حضرت عثمانؓ کی پیشانی پر برچی ماری۔ کنا نہ
بن بشر نجیبی مصری اور دوسرے خبیثوں نے تلاوت قرآن کرنے کی حالت میں انہیں ذبح کر دیا۔

(طبقات ابن سعد ص ۱۳۴)

اس فعل شنیعہ کے ارتکاب کے بعد سے حضرت حسنؓ ان محمد کا نام نہیں لیتے تھے یا فاسق کہہ کر
کلام کرتے تھے (ص ۱۳۵) یہ روایت کہ محمدؓ نے حضرت عثمانؓ کی دوسری پکڑی انہوں نے اس پر ان کے والد
کا نام لیا جسے سن کر وہ شرمائے اور چلے گئے محض خیرائی ہے۔

دوسری طرف اکثر صحابہ اہمات المؤمنین ہر مین شریفین کے اکثر باشندے، مکمل اہل شام اور اس کا سواد اعظم قصاص عثمانؓ کے سلسلہ پر متحد و متفق تھا اور اس امر کا شدت سے احساس عام طور سے صحابہ کو تھا کہ خلیفہ برحق کو یوں ظلماً قتل کر کے قاتلین کا اپنے ائمہ سے دوسرے کو اس کی جگہ

(حاشیہ صفحہ گزشتہ) بڑے صاحبزادے حسنؓ ان لوگوں سے دوسرے کا بار بار مشورہ دیتے ان کے چپے بھائی حضرت ابن عباسؓ نے توصیف کہہ دیا تھا کہ اس حالت میں اپنی بیعت لیں مے۔ لوگ خون عثمانؓ کا گھڑا لگا دیں گے کہ قیامت تک نہ مٹے گا۔ ان ائمہ قیمت بهذا الامور الآن الزمک الناس دھ عثمان الی یوم القیامۃ (تاریخ الاسلام ذہبی ص ۳۰۳) اب وہ بار بار قیامی کھاتے قاتلین پر لعنت کرتے لو اپنی بیعت کا اظہار کرتے جس کے موقع پر جب حضرت طلحہؓ نے ان سے کہا تھا کہ تم نے لوگوں کو عثمانؓ کے خلاف اکسایا تھا فرمایا تھا: اے طلحہ! تم مجھ سے خون عثمانؓ کا مطالبہ کرتے ہو میں تو ان کے قاتلین پر لعنت بھیجتا ہوں۔ جس کے بعد حضرت سادہؓ سے مراسلت کا سلسلہ چھڑا، ایک خط انہیں لکھا تھا کہ تم خون عثمانؓ سے بریت کا اظہار کرتے ہو، اگر اپنے قول کے سچے ہو تو قاتلوں کو ہلکے حملے کر دو کہ ہم ان سے قصاص لیں پھر ہم سے زیادہ تمہاری بیعت کرتے ہیں کوئی سبقت نہ کرے گا۔ اب یہ ان کے بس کی بات نہ رہی تھی حضرت معاویہؓ کی طرف سے جب جلیل القدر صحابہ کا وفد ان کے پاس آیا جس میں یہ حضرات شامل تھے یعنی من بن یزید بن ابی اسفہانؓ، بدری صحابی، حبیب بن مسلمہؓ، القرشی جو حضرت عثمانؓ کی حفاظت کے لئے فوجی دستہ لے کر مدینہ گئے تھے فادی القری سے ان کے شہید ہو جانے کی خبر سن کر دمشق لوٹ گئے تھے نیز شرجیل بن السمطہؓ جو حضرت علیؓ کو قتل عثمانؓ میں شریک جانتے تھے (الاستیعاب ص ۵۸۵ ج ۲) وفد نے قاتلین کے حملے کر دینے کا مطالبہ کیا اور کہا کہ اس کے بعد آپ کی بیعت سے کسی کو انکار نہ ہوگا۔ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ یہ میری طاقت سے باہر ہے کیونکہ یہ لوگ میں ہزار سے زیادہ ہیں (اخبار الطوال ص ۱۸۲) پھر دوسرے دن مسجد میں ان لوگوں نے مجمع ہو کر وفد کے سامنے صاف کہہ دیا تھا کہ ہم سب قاتلین ہیں یہ واقعات تو اس زمانہ کے ہیں جب دونوں پارٹیوں میں سخت کشاکش تھی صفین سے لوٹتے وقت حضرت علیؓ نے جو فرمان اپنے علاقہ میں گشت کرایا تھا اس میں اس کا اظہار کر دیا تھا کہ اہل شام میں اور ہم میں خون عثمانؓ کے معاملہ میں مقابلہ ہوا اور ہم اس خون سے بری ہیں۔ زیادہ ترین صحت یہی ہے کہ وہ قتل کی سازش میں شریک نہ تھے البتہ انہوں نے اس قتل کے روکنے کی کوئی موثر کوشش نہیں کی اور یہ سخت فروگردشت ہوتی بقول ایک متشرق سرور ولیم سید علیؓ کی شہرت پر جو ان مٹ دھبہ ہے وہ یہی ہے کہ انہوں نے اس خلیفہ کے

قائم کر دینا نظام خلافت کی بربادی اور خلافت نبوت کے ختم ہو جانے کے مراد ہے۔ دوسری ایک کے سب صحابہ اس خیال کے تھے حضرت ثمامہ بن عدیؓ القرشی صحابی کو جو عہد عثمانی میں صنعاء میں کے حامل تھے جب ان اندوہناک حالات کی اطلاع ملی مسجد میں خطبہ دینے کھڑے ہوئے، شدت غم سے رونے لگے اور دیر تک روتے رہے پھر کہا: آج امت محمدی علیہ وسلم سے خلافت نبوت کا خاتمہ ہو گیا اور اب ملوکیت اور جبری حکومت کا دور دورہ شروع ہوا (الاستیعاب ص ۵۸۵ ج ۲) الخفا ص ۲۵۵ ج ۲) اس حالت میں صحابہ کرام و ام المؤمنین نے یہ دیکھ کر کہ حضرت علیؓ فوجی مصلحتوں کی بنیاد پر قصاص کو موخر کر رہے ہیں اور اپنی بیعت کی تکمیل کو مقدم سمجھتے ہیں یہ طے کر لیا کہ نظام

۱۔ حضرت عثمانؓ کے بارے میں حضرت علیؓ کا یہ قول مختلف طریقوں سے منقول ہے کہ عثمانؓ نے ایسی کامیابیاں کیں جن کو لوگوں نے برا سمجھا انہیں قتل کر دیا۔ حضرت شرجیلؓ کے اس سوال پر کہ عثمانؓ آپ کے نزدیک ظلماً قتل کئے گئے یا نہیں حضرت علیؓ کا یہ قول بھی نقل کیا گیا ہے کہ: نہ میں اس کا قائل ہوں کہ ظلماً قتل ہوئے اور نہ اس کا قائل ہوں کہ قتل کے وقت وہ ظالم تھے (ابن خلدون ص ۳۳۳ ج ۲) ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغہ نے ایک خطبہ شمر لہج البلاغہ کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ علیؓ نے ان کے قتل کا حکم دیا اور نہ اس سے منع کیا کیونکہ ان کے نزدیک وہ ان امور مباح میں سے تھا جن کے کرنے نہ کرنے کا حکم ہی نہیں دیا جاسکتا۔ جعفر بن حکم الامور المباحۃ التي لا یوہر دھا ولا ینھی عنھا (شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید) لیکن دوسرے موقع پر ان کا یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ: بخدا نہ میں نے عثمانؓ کو قتل کرایا اور نہ ان کے قتل کو پسند کیا، یہ متضاد اقوال سے جو مختلف کتب میں نقل ہوئے ہیں صحیح نتیجہ اخذ کرنا دشوار ہے۔ نہج البلاغہ کے مولف نے جو نا سائبہ الفاظ حضرت عثمانؓ ذی النورینؓ جیسے حلیم و کریم، فیاض و سخی خلیفہ راشد کے بارے میں حضرت علیؓ سے منسوب کئے ہیں جنہیں ایک طبقہ بہت کچھ اچھا لہتا ہے وہ محض فرضی ہیں اور حضرت علیؓ کے اعلیٰ اخلاق کے قطعاً منافی سب و شتم کے فقرات کے مطالعہ حضرت عثمانؓ کی شہادت اور اپنی خلافت کے بارے میں مولف مذکور نے ایک خطبہ (باقی اگلے صفحہ پر)

قتل کو روکنے میں کوئی موثر کوشش نہیں کی جس کی بیعت میں وہ داخل تھے اور اس لئے ان کا فرض تھا کہ نازک وقت میں ان کا ساتھ دیتے یہ غمزدہ خود بلوائیوں سے دے ہوئے تھے قابل پذیرائی نہیں اگر خلوص نیت سے کوشش کرتے تو ضرور اس کی تدبیر کی جاسکتی تھی۔ (ملخصاً)

خلافت کی حرمت کے تحفظ کے جذبہ صادق کے ساتھ قصاص لینے کا خود ہی اقدام کریں جو شرعاً واجب اور تقاضائے وقت کے اعتبار سے اہم اقدام تھا۔ حضرت علیؓ سے کچھ تعرض کر لیا ان کو ان کے حال پر چھوڑ دیں۔

حضرت عثمانؓ رشتہ کے تعلق سے ام المومنین عائشہؓ کے داماد تھے، ان کی درستیابی بیٹیوں سیدہ رقیہ و ام کلثوم و خیران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شوہر تھے ان کو یہ حق بھی پہنچتا تھا کہ داماد کے مظلومیت کے ساتھ ناحق قتل کر دئے جانے کا قصاص لے سکیں وَمَنْ قَتَلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيَّهِ سُلْطٰنًا (جو کوئی مظلوم قتل کیا جائے اس کے ولی وارث کو قصاص کا ہم نے ضرور اختیار دیا ہے) پھر حضرت عائشہؓ کی ذہنی و نفسیاتی کیفیات بھی اس اقدام کے لئے مجبور کر رہی تھیں۔ ہر فرمانبردار اور محبت والی بیوی اپنے شوہر کی ایک بات ایک ادا کو نہاں خانہ دل میں محفوظ رکھتی ہے۔ حضرت عائشہؓ کب اس واقعہ کو فراموش کر سکتی تھیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ان محبوب صحابی اور چہیتے داماد حضرت عثمانؓ کو صلح حدیبیہ سے چند دن پہلے کفار قریش سے گفتگو کرنے مکہ بھیجا تھا، وہاں اسی میں دیر ہوئی اور یہ غلط خبر مشہور ہو گئی کہ عثمانؓ قتل کر دئے گئے آنحضرتؐ نے اپنے چودہ یا پندرہ سو صحابہ سے خون عثمانؓ کے انتقام و قصاص کے لئے بیعت لی تھی جو بیعت الرضوان اور بیعت الشجرہ کہلاتی ہے سو فسخ کی آیتیں اس پر نازل ہوئیں۔ ایک آیت پھیلے اوراق میں صرح ہے۔ آپؐ نے اپنے ایک دست مبارک کو عثمانؓ

(حاشیہ صفحہ گزشتہ) میں حضرت علیؓ کی زبان سے یہ الفاظ کہلوا دئے ہیں :-

”قَدْ طَلَعَ طَالِعٌ وَلَمُحٌ لَامِعٌ“ (الی آخر) یعنی طلوع ہونے والا آفتاب، طلوع ہوا (حق کی) چمکنے والی (بجلیاں) چمکیں، ظاہر ہونے والی (خلافت علیؓ) ظاہر ہو گئی، مخرب شدہ (دین) راست ہو گیا، اور پیر صدگار عالم نے ایک قوم (عثمان و بنی امیہ) کو گروہ (حق پرست) کے ساتھ اور ایام (شفاعت) کو ایام (دعائت) کے ساتھ ایسی حالت میں تبدیل کر دیا کہ ان تعصبات کا اس طرح انتظار کر رہے تھے جیسے قوط سالی میں بامان رحمت کا انتظار ہوتا ہے۔

کا ہاتھ قرار دیکر فرمایا تھا کہ یہ ہاتھ ہمارا ہے اور یہ عثمان کا پھر معیت کی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے لکھا ہے :-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یک دست مبارک خود راعوض دست حضرت عثمانؓ برداشت فرمایا کہ ہذا یدی و ہذا ید عثمان و این تشریف عظیم بود۔ (انزالہ الحفا ص ۲۲ ج ۱)

پھر اللہ تبارک تعالیٰ نے قصاص عثمانؓ کی اس بیعت کو پسند فرمایا ذیل کی آیت نازل ہوئی :-

اِنَّ الَّذِیْنَ یَبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا یَبَايِعُوْنَ اللّٰهَ طَیِّبٌ فَذٰلَکَ فَوَقَّحَ اِلَیْہِمْ فَمَنْ تَنَکَّثَ فَاِنَّمَا تَنَکَّثٌ عَلٰی نَفْسِہٖ وَ مَنْ اَدْرٰی بِمَا عٰصَدَ عَلَیْہِ الشَّرُّ فَسَیُکْرُ بِہٖ اَجْرًا عَظِیْمًا۔

اسی عظام الغیوب کو معلوم تھا کہ عثمانؓ اس موقع پر تو قتل ہونے سے بچ جائیں گے مگر ایک دوسرے موقع پر انتہائی مظلومیت سے اسی قرآن مجید کی تلاوت کرتے شہید کر دئے جائیں گے جس میں یہ آیت سورہ فتح کی ہے اور یہ بیعت جو ان کے قصاص خون کی اب لیجاری ہے، درحقیقت اسی مظلومیت کی شہادت کا قصاص لینے کی ہے جس کے نتیجے میں خلافت نبوت کا خاتمہ ہو کر اخوت و اتحاد و ایٹلاف ملت کا شیرازہ بکھر گیا۔

حالات جب اس درجہ بگڑ چکی تھی کہ خلیفہ مظلوم شہید کی تدفین میں رکاوٹیں ڈالی گئی تھیں، نماز جنازہ کی شرکت سے گریز کیا گیا تھا مقتول امیر المومنین کی بیوہ کی چیخوں پر ان کے یتیم اولاد کی آہ و زاری پر کوئی کان بھی نہ دھرتا تھا، قصاص سے پہلو تھی کی جارہی تھی، قانون سیاست وقتی پر چھائے ہوئے تھے، نسلی و خاندانی عصبیت کا عفریت کروٹیں بدسننے لگا تھا ام المومنین اصلاح حال کے جذبات صادقہ کے ساتھ اور محبت دینیہ کے سخت میدان میں تھیں

ان کے چشم تصور میں یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دست مبارک رہا ہو گا جو قصاص عثمان کی بیعت کے لئے اٹھا تھا آج میں برس بعد وہ آپ کی بیعت قصاص پوری کرنے اور مجرموں کو سزا دینے کے لئے مکہ سے بائیس منزلوں کی دشوار گزار راہ طے کرتے ہوئے صحابہ و تابعین کی سمیت میں بصرہ تشریف لے گئیں۔

ام المؤمنین اور حضرت طلحہ و زبیرؓ کا یہ اقدام حالات اسدقات کی رستہ بالکل صحیح اقدام تھا اور قاطنین و مجرمین سے انتقام لینے کی غرض سے تھا، حضرت علیؓ کی مخالفت کا کوئی شائبہ تک اس اقدام میں شامل نہ تھا کیونکہ ان کے جلو میں تین ہزار سواروں کے لشکر نے بصرہ کی جانب کوچ کیا تھا، مدینہ کی جانب حضرت علیؓ کا مادر مومنین کے مقابل میں آنا بہر اعتبار غلط تھا۔

۱۔ حضرت علیؓ نے بصرہ سے چلنے لگے صحابہ نے سمجھا کہ وہ جائیں مگر انہوں نے کہنا نہ مانا، اسد غم ہو گئے جب مقام بصرہ پہنچے ان کے بڑے صحابہ لڑے حق اُکڑے اسلحہ والے سے شکایت کرنے لگے کہ مدینہ سے کیوں نکلے اہ کیوں ہر دفعہ میری بات نہیں مانتے، حضرت علیؓ نے پوچھا بتاؤ میں نے تہمدی کو لینی بات نہیں مانی حق نے کہا جب عثمانؓ کا محاصرہ ہوتا تھا میں نے کہا تھا کہ آپ مدینہ سے باہر چلے جائیں اور ان کے قتل کے وقت مدینہ میں موجود نہ رہیں پھر وہ قتل ہو گئے میں نے آپ سے کہا تھا کہ جب تک عرب کے دُفود اور باہر شہروں کی بیعت نہ آجائے بیعت نہ لیں پھر ان لوگوں (یعنی ام المؤمنین عائشہؓ اور طلحہ و زبیرؓ) کے اقدام کے وقت میں نے کہا کہ آپ گھر میں بیٹھ رہیں مگر آپ نے میری ایک بات بھی نہ مانی حضرت علیؓ نے جواب میں اپنی بیعت لینے کے بارے میں فرمایا: مجھے کس کا خلاف ضایع نہ ہو جائے۔ اہل حل و عقد مدینہ والے تھے نہ سارے عرب اور تمام شہروں کے لوگ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو آپ کے بعد میں ہی خلافت کا سب سے زیادہ حق دار تھا لیکن لوگوں نے دوسروں کے ہاتھ پر بیعت کر لی میں نے ان پر کوئی جبر نہیں کیا، اب جو شخص مخالفت کرے گا میں اپنے فرمانبرداروں کے ساتھ اس سے لڑوں گا حتیٰ کہ خدا فیصلہ فرمادے۔ (ابن خلدون ص ۳۳۲ خلاصہ)

حضرت طلحہ و زبیرؓ کے بیٹوں اور عزیزوں کے بارے میں یہ الفاظ کہیں نہیں ملتے کہ حضرت عثمانؓ کی مصوری کے زمانہ میں آپ لوگ مدینہ سے باہر چلے جاتیں حضرت علیؓ ہی کے بارے میں ان کے صحابہ کو اسد چھپرے معافی کے منہ سے ملتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ حضرت علیؓ کی مخالفت عثمانؓ سے مخالفت اس قدر نمایاں تھی کہ ان کے عزیز قریب ان کا مدینہ میں رہنا اس نادرک وقت میں مناسب نہ سمجھتے تھے۔ مگر اس سے بڑھ کر کیا کہ وہ قتل کی سازش میں شریک تھے کوئی ثبوت نہیں ہے۔

جو مفاد ملیہ کے سخت مضرت رساں ثابت ہوا، حمل و صفین وغیرہ کی خانہ جنگیوں میں تقریباً ایک لاکھ مسلمان کٹ مرے انسان کے نتیجے میں مفساد کا جو باب دا ہوا آج تک بند نہ ہو سکا۔

ام المؤمنین عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ ایک وضعی حدیث اور جھوٹی روایت^ط اور زبیرؓ کو ان کے اقدام قصاص میں مطعون کرنے کی غرض سے بہت سی جھوٹی باتیں کہی گئی ہیں، ان میں یہ کذب بیانی سب سے زیادہ شرمناک ہے کہ بصرہ کے راستے میں جب ایک مقام المحبوب آیا وہاں گئے بھونکنے لگے ام المؤمنین نے فرمایا کہ مجھے واپس لوٹاؤ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج سے یہ فرماتے سنا ہے کہ نہ معلوم تم میں وہ کون ہوئی جس پر المحبوب کے کئے بھونکنے کے لیے

ابن جریر طبری نے اس مکتوبہ روایت کا خاص باب قائم کیا ہے اور ابو مخنف کی اسناد ترک کر کے خود اپنی اسناد اس طرح لکھی ہیں کہ:

حدیثی اسماعیل بن موسیٰ الفزازی قال اخبرنا علی بن عباس الارزقی قال حدثنا ابو الخطاب المجری عن صفوان بن قیس صمدی قال حدثني الحسن بن صاحب الجمل (طبری ص ۳۸۷) اب اس سلسلہ اسناد اور ان راویان پر تنقید کی کیفیت و حالت ملاحظہ ہو۔

(۱) پہلا راوی جس سے علامہ ابن جریر طبری یہ جھوٹی روایت کرتے ہیں اسماعیل بن موسیٰ الفزازی ہے اس کے بارے میں امام ذہبیؒ میزان الاعتدال میں محدث ابن عدی کا یہ قول نقل کیا ہے

لہ شیخ مصنفین نے تو ان جھوٹی باتوں پر اور بھی حاشیہ چڑھایا ہے سر علی امام کے والد ثواب اور امام مولف مصباح القلم نے اسلام میں پہلی جھوٹی گواہی کے عنوان سے خود حضرت عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا سے یہ قول منسوب کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ ایک زہر میری باقی ہوگی اور وہ حمیرا تو میری پھر کھلے کہ حضرت زبیر اور حضرت طلحہ نے پچاس اہل عرب کو طع و دیکر حلف دلوادیا کہ وہ دیا آب حواء نہیں ہے اس کے بعد وہ قائد حضرت عائشہ کا بصرہ کی طرف روانہ ہوا جانا چاہئے کہ اسلام میں یہ پہلی جھوٹی گواہی ہے (ص ۳۹۵) ابن ابی الحدید نے ابو مخنف جیسے راوی کی روایت سے جس کو محدثین نے کذاب کہلے یہ لکھا ہے کہ حضرت علیؓ نے ام المؤمنین کے بصرہ جانے کو سگری کہہ دیا تھا کہ یہ وہی ہے جس پر الحواب کے کئے بھونکنے کے واقعہ الیٰ تنبھھا کلاب الحواب (شرح تاریخ البلاغہ ابن ابی الحدید)

اس جھوٹی روایت کے اندر شدید غلطیاں ہیں جو کوئی ان سے منسوب نہیں

رد غالی شیعہ تھا اور ایسا فاسق تھا کہ سلف پرست و شتم کرتا تھا وہ کوئی مقامِ عالیہ میں فوت ہو گیا تھا (میزان الاعتدال ص ۲۲۴ ج ۱) اور ابن جریر طبرستان کے مقامِ آمل میں ۲۲۴ھ میں پیدا ہوئے تھے یعنی اس غالی رادی کے مرنے سے کوئی بیس برس پہلے تو کیا یہ روایت اس نوعی میں انہوں نے طبرستان سے کوڈا کر اس فاسق سے اس وقت سنی تھی جب وہ دین سے کوچ کر رہا تھا اور بالفرض سنی بھی تھی تو اس سلسلہ کذب و افرا کے دوسرے رادیوں کی حالت بھی ذرا دیکھئے :-

(۲) دوسرا رادی جس نے انزازی جیسے غالی و فاسق سے روایت کی ہے علی بن عباس ہے۔ محدث لسانی اسے ضعیف بتاتے ہیں۔

(۳) تیسرے رادی کا نام ابو الخطاب الجری بتایا گیا ہے، اس کو حافظ ابن حجر نے تقریب القندیہ میں مہجول کہا ہے۔

(۴) پھر اس تیسرے رادی کی روایت اپنی ہی طرح کے ایک اور مہجول رادی صفوان بن قبیضہ الاحمسی سے ہے (میزان الاعتدال ص ۲۶ ج ۱)

(۵) مندرجہ بالا دونوں مہجولوں کا سلسلہ اسناد و نسب قبیلے کے کسی نامعلوم الاسم اونٹ والے تک پہنچتا ہے جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس کا اونٹ ام المؤمنین کی سواری کے لئے صحرا میں خرید گیا تھا اور خریداری کے ساتھ یہ بشرط بھی کی گئی تھی کہ سہری کی خدمت میں انجام دے اور راستہ کے ہر مقام کا نام اور حال بھی بتاتا چلے۔

ام المؤمنین کے قافلہ اور اس کی روانگی کے مندرجہ ذیل حالات و واقعات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حکایت تمام تردیدیں ختم ہے، نہ اونٹ والے کا کوئی وجود تھا نہ اس کی رہبری کا۔

(۶) بصرے کے عامل حضرت عبد اللہ بن عامر ہی کی تجویز کے مطابق بصرہ جانا اور بصری بلو اسیوں کو سطر دینا طے ہوا تھا۔ عامل موصوف نہ صرف راستہ کی منزلوں سے پوری طرح واقف تھے بلکہ اس راستہ میں انہوں نے اپنے زمانہ میں حاجیوں کی سہولت کے لئے حوض کنوئیں تعمیر کرائے تھے۔ مقام بستان ابن عامر جو آج تک موجود ہے ان سے منسوب ہے ان کی اومان کے لوگوں کی موجودگی میں اونٹ والے کی رہبری و رہنمائی محض لغو ہے۔

(۱۲) ام المؤمنین کی سواری کے لئے کوئی اونٹ نہ صحرا میں خرید گیا تھا اور نہ مکہ میں ان کی سواری کے لئے حضرت یحییٰ بن اسمیہؓ نے اپنا اونٹ پیش کیا تھا جو عین سے ساندل لائے تھے

وہ اس علاقہ کا بہترین اونٹ تھا جس کا نام عسکر تھا۔ اسی پر سوار ہو کر بصرہ تشریف لے گئے تھے (معارف ابن قتیبہ ص ۱۲) مورخین نے تقریباً بیان کیا ہے کہ ہمد عثمانی کے یہ عامل جب عین سے مکہ کو چلے میں اپنا تمام مال و متاع ساتھ لے گئے تھے ان کے ساتھ اونٹوں کی بھی کثیر تعداد تھی انہوں نے مجاہدین کے لئے سامان و اسلحہ کا بھی اپنے پاس سے انتظام کیا تھا۔

(۳) مکہ سے بصرے تک کاروانی راستہ میں ایکس منزلیں پڑتی ہیں۔ قدیم مولف ابوالفرج قدامہ بن جعفر متوفی ۳۹۹ھ کی تالیف کتاب الخرج و ضعة الکتابۃ میں ممالک اسلامیہ کے تمام اہم و مرکزی مقامات کے راستوں اور منزلوں کے نام درج ہیں، مکہ سے بصرہ کی درمیانی منزلوں میں الحوبہ کسی منزل کا نام نہیں ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ مقام قافلے کے اترنے کی کوئی منزل نہ تھی۔ اشلے راہ کا کوئی چھوٹا سا مقام ہو گا۔

(۴) بالفرض الحوبہ اس زمانہ میں قافلہ کی منزل بھی رہی ہو تو کتوں کے بھونکنے کی سختی اسی منزل کی کیوں تھی۔ دوسری بیس منزلوں کے کتے کیا نہ بھونکے ہوں گے۔ اجنبیوں کو دیکھ کر کتے کہاں نہیں بھونکتے کیا حضرت علیؓ کے قافلہ پر نہ بھونکے ہوں گے پھر حضرت عائشہؓ کے قافلہ ہی کی یہ خصوصیت کیوں اور کس بنا پر؟

(۵) قبیلہ الفرارہ کی ایک عورت ام زہل سلمیٰ کی ایک حکایت بیان کی جاتی ہے جسے یاقوت حموی نے بھی کتاب معجم البلدان (ص ۳۵۵ ج ۱) میں الحوبہ کے تحت لکھا ہے کہ یہ عورت ایام قرقہ میں گرفتار ہو کر آئی اور لونڈی کی حیثیت سے حضرت عائشہؓ کو دیدی گئی انہوں نے اسے آزاد کر کے اپنے پاس رکھ لیا، پھر یہ اپنی قوم دالوں کے پاس واپس چلی گئی اور مرد ہو گئی جب حضرت سیدہ اُمّ خالد بن ولیدؓ نے مرتد بن کے لیڈر طلحہ کے خلاف معرکہ لڑائی کی تھی، غطفان و حوازن و اسد و طے قبیلوں کی کثیر جماعت اس عورت کے ساتھ ہو گئی تھی، یہ ایک اونٹ پر سوار تھی، مسلمانوں نے اس کو بھی گھیرے میں لے کر اس کے اونٹ کی کوئی کاٹ دیں یہ مع اپنے ساتھیوں کے ہلاک ہو گئی تھی۔

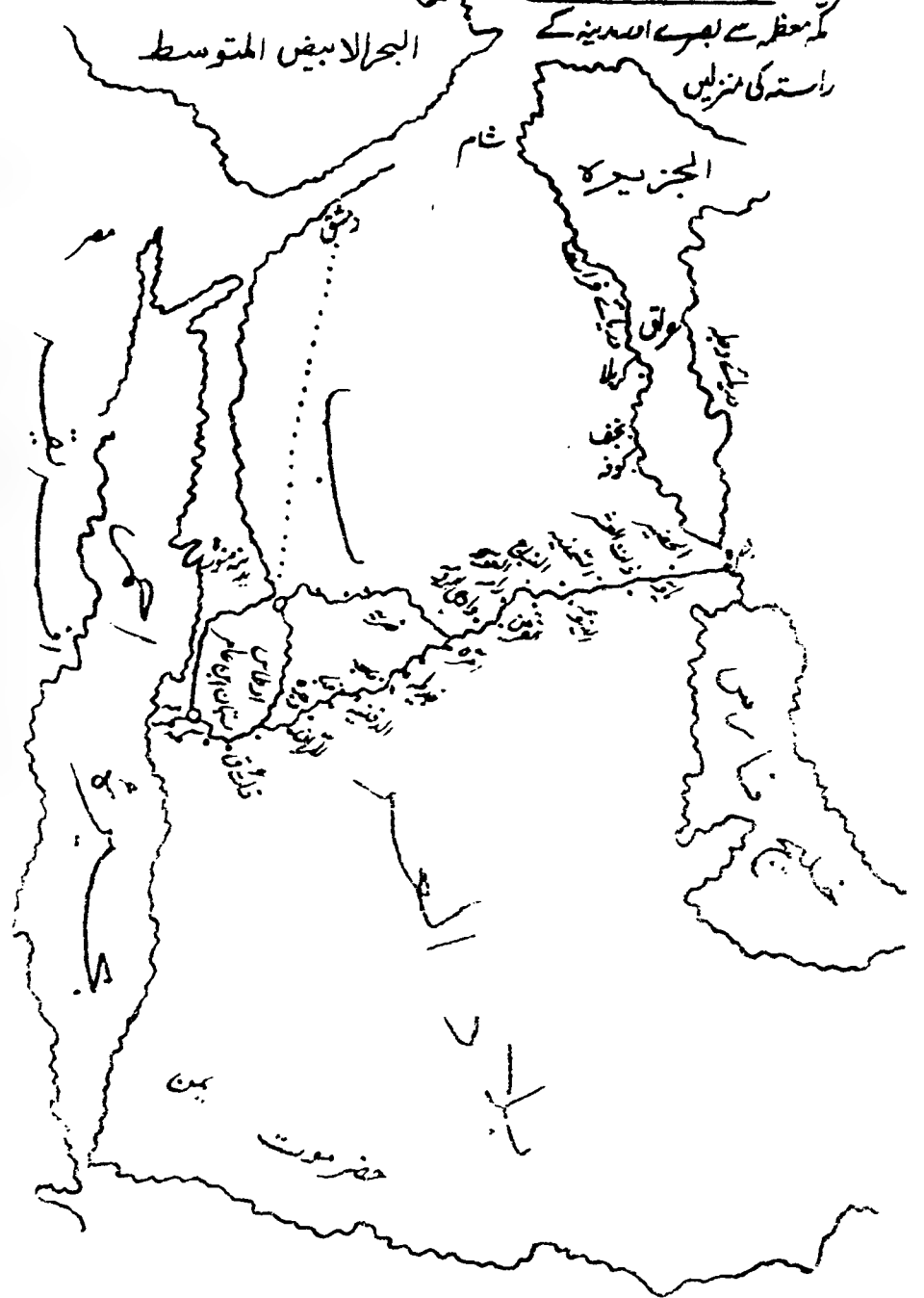
اس حکایت میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ الحوبہ کے کتے بھونکنے کے بارے میں حضرت صلعم کا اشارہ اسی عورت کی جانب تھا۔ فکانوا یرون انها التي عنانها النبی صلعم (ص ۲۵۳ النہا)

یہ ہے وہ مکتوبہ روایت جسے علامہ ابن جریر طبری نے اپنے دل کی بیماری تفتیہ کے آلہ سے

چچا کو خاص عنوان کے تحت حضرت علیؑ کے مقابلہ میں ام المومنین حضرت عائشہؓ کو خطا کار ثابت کرنے کے لئے درج کر دیا پھر کیا تھا بعد کے ہر مصنف و مصنف نے درایت کی آنکھ پر پٹی باندھ کر نفل و نقل شروع کر دی۔ حالانکہ ان جمہول اور فاسق رادوں کی حالت و حیثیت کتب اسلام الرجال سے بآسانی معلوم کی جاسکتی تھی لو ہر نہ گویوں کی شرمناک بد گوئی سے حرم رسول اللہؐ کی محبوبہ زوجہ مطہرہ اور اہل بیت حقیقی کو بچایا جاسکتا تھا جیسا کہ طہارت طہینت و پاکیزگی پر خود کلام اللہ گواہ ہے اور جن کے لحاف میں ہونے کی حالت میں آنحضرتؐ پر وحی آتی تھی۔ اس محبوب کی وضعی روایت کے علاوہ بھی منافقین نے ام المومنین کے اس مخلصانہ قدم کی عظمت گھٹانے کے لئے اور بھی حربے استعمال کئے ہیں، کہا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر اپنی ازواج مطہرات سے فرما دیا تھا کہ بس اب یہ تمہارا آخری حج ہے۔ اس کے بعد تم اپنے گھروں میں ہی بیٹھی رہنا، انما ہذا الحجۃ النہی عن ظہور المحصر (مسند احمد حنبلی) نیز دو قرن نے بیوتنک کی بھی یہی تاویل کرتے ہیں کہ کسی ضرورت سے مکان سے باہر نہ نکلیں، لیکن آپ کی سب ازواج آخریام زندگی تک ادا کئے حج کے لئے مینے سے مکہ تشریف لیجاتی ہیں اور ہر سال حج کرتی تھیں، ان کے اس عمل سے ہی وضعی حدیثوں اور تاویلات باطلہ کی تردید ہو جاتی ہے اس سال یعنی ۳۵ھ میں جیسا کہ کتب تاریخ میں بالتفصیل مذکور ہے، یہ سب ازواج مطہرات حج کے لئے مکہ تشریف لے گئیں تھیں اور حضرت عثمانؓ کے شہید ہوجانے کے بعد وہیں ٹھہری رہی تھیں۔ ام المومنین عائشہؓ کا یہ اقدام قصاص خون عثمانؓ ایک روشن مثال اور عظیم کارنامہ ہے۔ تاریخ عالم کی بعض بلند پایہ خواتین کے اقدامات کی طرح کہ جب قوم و ملت پر کوئی نازک وقت آپڑا۔ ذاتی مصلحتوں کی بناء پر اصول سے انحراف کیا جانے لگا، اتحاد و یکجہتی کے سچے سیاسی پڑھیاں لگیں۔ مظلوم مقتولوں کی بیوہ اور یتیم اولاد کی فساد و رسی نہ کی گئی حق و انصاف کی خاطر جماعتیں میدان عمل میں آئے پر مجبور ہوئیں۔ حضرت عائشہؓ کا یہ مخلصانہ اقدام اصلاح بین الناس کے مقصد سے تھا، جیسا خود موصوفہ نے صحابی جلیل حضرت قعقاع التیمی سے ان کے سوال کے جواب میں اس وقت فرمایا تھا جب وہ فریقین کے مابین افہام و تفہیم کی کوشش کر رہے تھے۔ سیاسیوں کی سازش سے اس میں بالآخر کھٹکت پڑ گئی موصوفہ کا تعمیر ہمیشہ سلطان رہا، منافقین نے اظہار اسف سے جو کلمات ان سے منسوب کئے ہیں، وضعی حدیثوں و روایتوں کی طرح محض بے اصل ہیں۔

بلاد عرب

مکہ معظمہ سے بصرہ اور مدینہ کے راستہ کی منزلیں



خطا اجتہادی کی انوکھی اصطلاح استنباط و استخراج
خطا اجتہادی کس کی؟ مسائل میں تو کسی نہ کسی طرح کھپ جاتی ہے، ہمارے
 متقدمین نے اسے سیاسی جھگڑوں پر بھی منطبق کرنے کی کوشش کی ہے، شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی نے طالبان قضا عثمان ام المومنین عائشہ و حضرت طلحہ و زبیر و حضرت معاویہ
 کو یہ جھجھکی معذرت کہہ کر ان کی معذرت کی جو وجہ بتائی ہے اور اس کا نام "شبہ" رکھا
 ہے یہ ہے۔

(۱) چونکہ اہل حق و عقد نے حضرت علیؑ کی سبقت خلافت نہیں کی تھی اس لئے وہ منتظم
 وقایم نہ ہو سکی اور نہ بلاد اسلامیہ میں ان کا حکم نافذ ہوا۔

(۲) باوجود قیام ہونے کے قضا خوں عثمانؓ نے لیا بلکہ مانع آئے اب لطف یہ ہے کہ ان
 ہی باتوں کو جو حقائق میں شاہ صاحب ہی نے اپنی کتاب میں خود بیان کیا ہے اور بار بار دہرایا
 ہے، مثلاً حصہ دوم میں بسلسلہ ختم مآثر حضرت ذی النورینؓ یہ نکتہ بیان کرتے ہوئے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی حدیثوں میں اس بات کی صراحت کی ہے کہ یہ خلافت خاصہ بعد
 حضرت عثمانؓ منتظم نخواہد شد، فرماتے ہیں کہ یہ بات اسی طرح ظہور میں آئی جس طرح آپؐ نے
 پیش گوئی کی تھی کیونکہ حضرت مرقیہؓ باوجود فوراً اوصاف متکفل خلافت پر نہ ہونے نہ ان کا حکم نافذ
 ہوا، متکفل نہ در خلافت بعد اقطار ارض حکم اوناخذ نگشت (ص ۳۹ ج ۱) اب یہاں قضا نہ
 لینے کا معاملہ اس کے بارے میں طالبان قضا کی مہم جوئی کرتے ہیں اور لگتے ہیں کہ یہ حضرت
 مرقیہؓ نیز بخطلائے اجتہادی کھنڈر مودعۃ (۲۹۹) ایضاً اسی حالت میں کیا یہ امر باعث استعجاب نہیں کہ
 شاہ صاحب ایک طرف تو طالبان قضا کے موقف کی واضح الفاظ میں تائید بھی کرتے ہیں دوسری
 طرف انہیں یہ جھجھکی معذرت بھی کہتے جاتے ہیں، شاید ان کے اس طرز عمل کا سبب یہ ہو کہ
 فضائل و مناقب کی وضعی روایتوں اور حدیثوں میں حضرت علیؑ کا نام سب سے بھاری ہے کثرت
 احادیث فضائل کی وجہ ہی وہ یہ بتاتے ہیں کہ ایام علیؑ میں چونکہ اختلاف و تفرق میں آیا ان کے معصروں
 کے دل ان کی طرف سے پھرنے لگے و خواطر اہل عصر ازوے برگشت (ص ۲ ج ۱) بقیہ صحابہ نے اس
 فتنبہ کے دفعیہ کی کوشش کی اور ہر تیر کو جو ان کے ترکش میں تھا چھوڑ دیا اس بناء پر ان کے فضائل کی
 حدیثوں کا دائرہ وسیع تر ہو گیا، ازین بہت دائرہ روایت احادیث فضائل اور کثادہ ترشد (ص ۲
 ایضاً) مگر یہاں شاہ صاحب ہی کو تسامح ہوا وہ یہ خود نہ فرما سکے کہ یہ ترکش تو فی الحقیقت سبائی

راویوں کا تیار کردہ ہے صحابہ کے نام تو اپنی وضعی روایتوں کو معتبر بنانے کے لئے استعمال کئے
 ہیں اور اسی ترکش سے ام المومنین کی تنقیص کے تیر بھی چھوٹے گئے ہیں چنانچہ خود شاہ صاحب
 نے بھی ماو الجوزہ کے کتے بھونکنے کی جھوٹی روایت کو قیس بن حازم کی سند سے نقل کر دیا ہے
 اب اس موقع پر یہ بیان کر دینا بھی ضروری ہے کہ شاہ صاحب نے یہ تصنیف کس زمانہ اور کن
 حالات میں کی تھی تاکہ ناظرین کو طرز و اسلوب کے بارے میں غلط فہمی نہ ہو۔

واقعات شاہد ہیں کہ کتاب ازالۃ الخفا عن خلافت الخلفاء ایسے برآشوب زمانہ میں تصنیف
 کی گئی جب سلامیان ہند کے سیاسی اقتدار کا شیرازہ بکھر چکا تھا، طوائف الملوک ہر طرف پھیلی ہوئی
 تھی، معاشرہ کی حالت زہن و سقیم تھی، بدعات و مہذبات اور رسمیات کا نام مذہب رہ گیا تھا۔
 شمالی ہند کے ایک خطے میں شیعہ سلطنت کی بنیاد پڑ چکی تھی اور خود مرکزی مقام دہلی میں بااقتدار
 دوا اختیار حکام شیعہ مسلک کے پیرو تھے جن کی سرپرستی میں ان عقائد و رسوم کی خوب تشہیر و
 اشاعت ہو رہی تھی، چنانچہ شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ یہ درین زمانہ بدعت تشیع اشکار شد
 و نفوس عوام بشبہات الشیان متشرب گشت (ص ۱ ج ۱) ایسے پرخطر اور نازک حالات انہوں
 نے اپنی عالی ہمتی سے اثبات خلافت خلفائے راشدین میں یہ نادر کتاب و حصوں میں تالیف
 کی جن کا مجموعی حجم بڑی قطع طبع کے چھ سو بیس صفحات ہے ان میں سے پانچواں یعنی تقریباً

لے قیس نہ کہ کی ولایت ابی خادم تھی مشہور میں فوت ہوئے سو برس سے زیادہ عمر پائی آخر میں ہوش و حیا
 بھی جلتے رہے تھے بعض نے ان کو ثقہ بتایا ہے اور یحییٰ بن سعید نے منکر الحدیث اس کی مثالیں بھی دی ہیں
 (میزان الاحتمال ص ۳۳ ج ۱)

معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب نے کتاب کے چند ہی نسخے تیار کرائے تھے اور بقول مولوی محمد حسن
 صدیقی جنہوں نے ۱۲۸۷ھ میں کتاب کو پہلی مرتبہ طبع کرایا کتاب کا پہلی حصہ نامکمل رہا اور مصنف علیہ السلام
 نے مسودہ پر نظر ثانی بھی نہیں کی۔ انہی نوے برس بعد جب تلاش کی گئی تھی صرف تین نسخے بڑی جستجو سے
 دستیاب ہوئے، آج ہم اس پرخطر حالات کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے جس کا مصنف کو سامنا کرنا پڑا تھا
 حتیٰ کہ ان کے صاحبزادے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتاب تحفہ میں لکھا ہے کہ ازالۃ الخفا ایک بزرگ کی ہے
 جو شہر کہنہ (دہلی) میں ساکن تھے اور فقیر بارہا ان کی زیارت سے شرف ہوا اور ان سے استفادہ کیا، ان کے
 زمانہ تک بھی حالات ایسے نا مساعد تھے کہ اپنے والد ماجد کے نام کا اظہار نہیں کیا تو یہ سے کام لیا ہے (۱
 باقی اگلے صفحہ پر)

چونکہ فیصد خلفائے ثلاثہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ ذی النورین کی روشن ترین و عظیم خدمات دینیہ و ملیہ اسلام کی کامیاب خلافتوں کے حالات و اثبات میں ہیں، ان تینوں خلفائے کرام کو وہ خلافت خاصہ و مہناج النبوة سے تعبیر کرتے ہیں کیونکہ ان مبارک ایام میں امت مسلمہ اختلاف علی و دعوت و اتحاد کی برکات سے مستمع رہی ان پانچ سو سی صفحات کے بعد کتاب کے آخری صرف تیس صفحات میں جن کا اوسط خلفائے ثلاثہ کے حالات کے مقابلہ میں محض چھ فیصد آتا ہے حضرت علیؓ کے بعد مائتہ بیان کئے ہیں ان کے ایام میں دین و ملت کا کوئی بغیر کام نہ ہوا اور بغیر آیت مبارکہ **لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** یہودیت و نصرانیت و مجوسیت پر غلبہ پانے کے لئے جہاد تک نہ ہو سکا، طلب خلافت کے لئے خوریز لڑائیاں ہوتی رہیں۔ شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ یہ مقامات وے (علیؓ) رضی اللہ عنہ براے طلب خلافت بود نہ بخت

(حاشیہ صفحہ گزشتہ) زمانہ سے کچھ پیشتر سے اندامہ بعد تک زمام حکومت عملاً بیشتر ایسے افراد کے ہاتھ میں رہی جو اصل و نسب اور مسلک کے اعتبار سے اسی ملک و دیار سے تعلق رکھتے تھے جہاں کچھ زیادہ نہ نہ گزرا تھا کہ اختلاف عقائد کی بناء پر بیشتر لوگوں کو تہ تیغ و بے یار و مددگار قتل کیا گیا تھا، اسی علماء و فضلاء بھی محفوظ نہ رہے تھے علامہ سعد الدین تفتازانی کے پوتے شیخ الاسلام فرید الدین احمد میر حسین کو بھی جن کا حاشیہ ہمایہ پر مشہور ہے نہ چھوڑا تھا، پروفیسر برائے قرون کے ایک شاعر و جرنی کی نظم تاریخ ادبیات ایران میں نقل کی ہے جس میں بادشاہ کو مخالف فرقے کے قتل عام کی ترغیب دی گئی تھی ان میں سے صرف تین شعر سنئے۔

دردناں چہ مشابہ دست بستہ در نماز : ہمت کارے دست بستہ شہ علی تبار
قاضی بن ملک نسل خالد بن ولید : مفتح این شہر ز زندہ سعید ناب کاہ
قتل عامی اگر نباشد قتل خاصی میتوان : خاصہ اند بہر عنایت حضرت پروردگار

شاہ ولی اللہؒ نے بزرگوں کے ہاتھوں دیکھے حالات سنے تھے اندھا دینی ہاتھوں سے جبر و دستوروں کے حالات دیکھے ہیں تھے طرز بیان میں بڑی احتیاط رہی ہے پھر بھی محض وہ نہ ہے ان کے دونوں ہاتھ پونچے پر سے اکھڑا دے گئے مگر منظر جہاں جانا کو تو حجتین کرنے پر گولی مار دی گئی تھی۔ شاہ عبدالعزیزؒ کو دو مرتبہ زہر دیا گیا کچھ دنوں کے لئے انہیں دہلی بھی چھوڑنا پڑا ان حالات میں ان حضرات نے فضائل علیؓ کی خصوصی مدائتوں کی اپنی تالیفات میں بھرپور کردی تو جہاں تعجب نہیں مگر وہ زمانہ اس ملک میں جس کا ذکر ہوا اختلاف و عقائد کے باوجود سب امن و چین سے ہیں۔

لے حضرت سعید بن حضرت عثمان ذی النورین

اسلام و مسیحیت، ایسی سعادت میں خانہ جنگیوں کے اندھ ہنگ حالات بیان کرنے کے بجائے انہوں نے ان تیس صفحات کو حضرت علیؓ کے فضائل و مناقب کی وضعی حدیثوں اور روایات ہی سے پر کر دینا ملانی مافات متصور کیا۔ شتہ نمونہ از خردارے ایک ہمل روایت سنئے جس کو علیؓ عثمانؓ کے ساتھ متعدد طرق روایت سے شاہ صاحب نے اس اہتمام سے بیان کیا ہے کہ فلسفیک ساز کا ڈیڑھ دو صفحہ بعد ولبہ عنوان ہے یہ آفتاب کے غروب ہو جانے کے بعد اس کے لوٹ آنے کا معجزہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی نماز عصر فوت ہو گئی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی آفتاب غروب ہو جانے کے بعد لوٹ آیا، دعویٰ سارے میں پھیل گئی حضرت علیؓ نے وضو کر کے جب نماز پڑھ لی آفتاب پھر غروب ہو گیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے مدینہ منورہ میں اپنے استاد شیخ ابراہیم بن الحسن انکروی سے

سے شاہ صاحب نے اس روایت کا وہ جزو یا تو محض نصف کر دیا یا انہیں یہ نہ بتایا کیا کہ جب آفتاب لوٹ آیا تو ایک فرقے کے لڑکچہ بلکہ ترجمہ قرآن میں روایت کا اہم جزو یہ بھی ہے کہ حضرت علیؓ نے اس کو بھلا کر دیا اور آفتاب نے سلام کے جواب میں جو کلمات کہے وہ ادب کی عجیب ہیں، یعنی آفتاب نے علیؓ سے کہا کہ تم ہی اول ہو یعنی اسلام لانے میں اول، تم ہی آخر ہو یعنی نبی آخر الزمان کے دسی ہو، وہم چنین معین شانی غالی نے جس کی وہ چہل رہائی شاہ است حسینؓ و پادشاہ است حسینؓ مشہور ہے جو محض کذب و افترا ہے حضرت خواجہ معین الدین چشتیؒ سے کچھ عرصہ سے منسوب کی جا رہی ہے ہندو شعر کا قطعہ کہا ہے جس میں ایسی ہی کچھ باتیں ہیں جو آفتاب کی زبانی کہلوائی گئی ہیں چند چہل شعر اس کے سنئے،

تا نصرت چونکہ چہاں بود علی بود : تا نصرت زمین بود زمان بود علی بود
ہم اول و ہم آخر ہم ظاہر و ہم باطن : ہم عابد و ہم معبود ہم معبود علی بود
علیؓ بوجہ قائمہ فی الحال سخن گفت : آن لفظ فصاحت کہ بدو بود علی بود
موسیٰ و عیسا و یحییٰ و یونس : دھریہ فرعون کہ بنمود علی بود
باردن ولایت کہ پس از موسیٰ عمران : دانش کہ علی بود علی بود علی بود
جبریل کہ آمد ز بر خالق بیچون : در پیش محمد شد مقصود علی بود
ہر چند کہ نظر کردیم بعیدم بحقیقت : از ہر دو جہاں مقصود مقصود علی بود

۱۳۴ھ میں سماعت کی تھی، پھر اپنے شیخ سے لے کر سترہ راویوں کا نام بنام تصانیف کراتے ہوئے حضرت علیؑ کی زنجیر محترمہ حضرت اسماء بنت عمیسؓ پر اس کو منتهی کیا ہے اور اس طرح یہ من فاطمہ بنت الحسین عن اسماء بنت عمیس؛ یعنی پہلی راویہ اسماء بنت عمیس زوجہ علیؑ ہیں انہوں نے اپنی پوتی فاطمہ بنت الحسین سے یہ روایت بیان کی اور فاطمہ نے اپنے چچے بھائی عبداللہ بن حسن و ابراہیم بن حسن سے اور ان حضرات نے دوسرے سے نفس معنوں کی غرض سے قطع نظر شاہ صاحب اگر پہلی اور دوسری راویہ خواتین کے سہنہ وفات و سنہ ولادت کو ہی پیش نظر رکھتے، باسانی معلوم ہو جائے کہ یہ دونوں ہم زمانہ نہیں تھیں یعنی پہلی راویہ اسماء کی وفات ۶۵ھ میں ہو گئی تھی (خلاصہ تہذیب ۳۵۵) ان کے مرنے کے دس گیارہ برس بعد ۷۵ھ یا ۷۶ھ میں دوسری راویہ خاتون فاطمہ بنت الحسین عالم وجود میں آئیں۔ تو جس دوسری راویہ کی ولادت ہی پہلی راویہ کے مرنے سے دس گیارہ برس بعد ہوئی ہو اس کا نام سلسلہ راویان میں لینا ظاہر ہے کہ محض لغو اور جمل ہے۔ شاہ صاحب نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا ورنہ ان کے مختلف طرق اسناد میں متعدد راوی شیعہ و نا قابل اعتبار ہیں مثلاً فضیل بن مزروع جس کو امام ذہبی میزان الاعتدال میں: "کان معروفاً بالتشیع" لکھتے ہیں کہ وہ مشہور شیعہ تھا، نسائی و عثمان بن سعید نے اسے ضعیف کہا ہے (ص ۲۳ ج ۱) یا ابراہیم بن حبان جس کے بارے میں ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں بیان کیا کرتا تھا۔ اسی طرح کے راوی ہیں اس سے واضح ہوتا ہے کہ گن حالات میں وضعی احادیث کو شامل کتاب کیا گیا خود شاہ صاحب فرماتے ہیں:-

جب فقہ تشیع نے سر نکالا اور یہاں لوگوں نے حد اعتدال سے باہر قدم رکھے اور اپنی بدعت کی ترویج و اشاعت کے لئے احادیث وضع کیں ہم تو ان موضوع احادیث سے سختی کرتے ہیں باین ہمہ ان کی نقل کردہ بیشتر حدیثیں یقیناً سبکی ٹکسار کی گھڑی ہوئی ہیں جن میں سے دعا ایک کا بطور نمونہ ذکر کر دینا کافی ہے، مثلاً حضرت فاطمہؑ کو جب معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ سے ان کی شادی ہو گئی انہوں نے فرمایا تھا یا رسول اللہؐ زوجت من علی بن ابی طالب دھو فقیر لا مال لہ دیا رسول اللہؐ مجھے علی بن ابی طالب سے بیاہتے ہیں وہ تو فقیر ہیں ان کے

شاہ حضرت حسینؑ کی یہ صاحبزادی فاطمہ ام السلیح بنت طاووس کے بطن سے تھیں جو حضرت حسنؑ کی نغمہ تھیں۔ ۱۳۵ھ میں جب حرم فوت ہوئے حضرت حسینؑ نے اپنی بیوہ مہاجر سے نکاح کر لیا تھا۔

باس کوئی مال نہیں ہے) اس پر یہ جواب آنحضرتؐ سے منسوب کیا گیا ہے کہ اے فاطمہ کیا تم کو یہ پسند نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اہل ارض میں دو شخصوں کو منتخب کیا ہے ایک ان میں کا تمہارا باپ ہے اور دوسرا تمہارا شوہر (مسند ۲ ج ۱) یا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ادحیٰ الی فی علی ثلاث ائدہ سید المومنین و امہ المومنین و قائد الغر المحجلین (یعنی اللہ تعالیٰ نے علیؑ کے بارے میں تین باتوں کی مجھ پر وحی نازل کی کہ وہ سید المومنین ہیں امام المتقین ہیں اور قائد الغر المحجلین ہیں، غرضیکہ اس قسم کی موضوع احادیث کا حضرت علیؑ کے مآثر میں نقل کر دینا یا تو مصلحت وقتی کے اعتبار سے تھا جس کا اشارہ اوپر گزر چکا یا شاہ صاحب نے بلا تنقید نقل کر دیا اور صحیح باور کیا۔

بہر کیف جو شخصیت شاہ صاحب کے نزدیک اتنی بلند و بالا ہو کہ آفتاب عالم تاب بھی ایک وقت کی نمائندگی کی فقدان ہونے سے غریب ہو جانے کے بعد لوٹ آئے تاکہ وہ نماز ادا کریں۔ ان کے سیاسی حریف خواہ ام المومنینؑ ہی کیوں نہ ہوں ضرور مجتہد مخطیٰ معذورہ قرار پائیں گی اور ایسے ہی حضرت معاویہؓ حالانکہ جلیا واضح کیا جا چکا قصاص خون عثمانؓ کے معاملہ میں ام المومنینؑ اور حضرت معاویہؓ کا موقف ہر اعتبار سے صحیح تھا اور حضرت علیؑ کا صحیح نہ تھا۔ اپنی خلافت کی مصطلح پر مبنی تھا، خلافت معاویہؓ و یزیدؓ میں اس بات سے قطع نظر کہ فریقین میں کون صواب پر تھا اور کون خطا پر محض حقیقت حال کا اظہار کیا گیا تھا، سخن نا شناسوں نے داویلا مچا دیا کہ پوری عبادت نقل نہیں ہوئی۔ حالانکہ جلیا تفصیلاً بیان ہوا شاہ صاحب نے خود ہی بار بار اس بات کا اعادہ کیا ہے جو منقولہ عبارت میں بیان کی گئی ہے یعنی اہل حل و عقد نے چونکہ اپنے اجتہاد اور سلفوں کی نصیحت کی غرض سے حضرت علیؑ سے بیعت خلافت نہیں کی تھی ان کی خلافت نہ منظم ہوئی نہ پوری طرح قائم ہوئی، نہ ان کا حکم بلا دلاسلامیہ میں نافذ ہوا اور نہ انہوں نے خون عثمانؓ کا باوجود قادر ہونے کے قصاص لیا۔ واقعات ما بعد خود شاہ ہیں کہ خطا اجتہادی کس پر چسپاں ہوئی ہے۔

اجل کی اندوہناک برادر کشی میں مجروحین کا تو کوئی حد شمار غلطیوں کے نتائج انہیں مقتولین کی تعداد البتہ مورخین نے تیرہ ہزار بیان کی ہیں، بلکہ ہزار حضرت علیؑ کے لشکر کی اور سات ہزار طالبان قصاص کی۔ یہ لروائی تو جلیا سب ہی مورخین نے بیان کی ہے سبائیوں کی سازش سے یکایک ہو پڑی تھی حضرت علیؑ نے بصرہ کی جانب چلتے وقت اپنے لشکر میں یہ اعلان تو کر دیا کہ جس کسی نے عثمانؑ کے بارے میں کچھ کیا ہو وہ

ہمارے ساتھ نہ چلے، مگر سبائی کب ماننے والے تھے۔ عبداللہ بن سبا بذات خود لشکر کے ساتھ تھا۔ اس نے شب خون کا پلان بنایا تھا۔ حضرت علیؓ ان لوگوں کو سختی سے روک دیتے تو نہ سازش ہوتی اور نہ خونریزی۔ مقتولین کی لاشیں میدان میں بکھری پڑی تھیں اس حد تک کہ منظر کو دیکھ کر حضرت علیؓ بہت متاثر تھے۔ اپنے عمامہ کو اڑے حسنؓ کو جو انہیں بار بار منع کرتے سب کہ ادھر کا رخ نہ کریں سینے سے لپٹا لیا اور فرماتے لگے کاش میں آج میں برس پہلے مر گیا ہوتا۔ طبعا نیک دل تھے حضرت طلحہؓ کی لاش کے پاس بیٹھ گئے، ان کے ہرے سے گرد پونچھتے جاتے اور کہتے جاتے کہ جو بیٹا مجھ پر پڑی ہے اللہ ہی سے اس کا شکوہ کرتا ہوں، پھر وہ ہی قول دہرایا کاش میں آج سے میں برس پہلے مر جاتا (الہدایہ صفحہ ۲۳۲ ج ۱) حضرت عائشہؓ مکہ جلتے لگیں ان کے سفر کے تمام انتظامات کئے چالیس عورتوں اور سپاہیوں کو ساتھ لیا، خود بھی دو میل تک مشالیت کی اور اپنے بیٹوں کو ایک دن کی مسافت پر ان کے ساتھ بھیجا، حضرت عائشہؓ نے چلتے وقت لوگوں کو نصیحت کی اور فرمایا:-

میرے بیٹو! دیکھو اب تم میں کوئی کسی کے ساتھ سختی نہ کرے علیؓ میں اور مجھ میں پہلے سے کوئی بات مطلق نہ تھی سوائے معمولی بات کے جو سسرال والوں سے ہو جاتی ہے، حضرت علیؓ نے ام المومنین کے اس قول کی تصدیق کی اور کہا قسم بخدا یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ ہیں دنیا اور آخرت دونوں میں بایں ہمہ وہ اگر ام المومنین کے ساتھ یا ان کے بعد ہی واپس ہو جاتے کو نہ جلتے کے بجائے مکہ یا مدینہ چلے جاتے۔ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے مقتول ہو جانے اور ام المومنین کی جو اہانت سبائیں کے ہاتھوں ہوئی تھی اس کے نالغ کو پیش نظر رکھتے اور حضرت عثمانؓ کے مظلومانہ قتل سے غیظ و غضب کی لہریں جو امت میں ہر چار طرف اٹھ رہی تھیں ان کے اعتبار سے ام المومنین کے زبردست اثرات کو کام میں لاکر بگڑی حالت کو سنبھال لینے کی کوشش کرتے نہ جنگ صفین ہوتی نہ خراج کی جماعت بنتی نہ ثالثی کی ضرورت پیش آتی نہ ان کی جودیش کو نقصان پہنچتا اور نہ وہ صعرت حال پیش آتی جس کو ابن ابی الحدید نے اپنے شیخ ابو جعفر الاسکانی کے الفاظ میں یوں بیان کیا ہے:-

کان اهل البصرة كلهم يبعثون
كل اهل البصرة (حضرت علیؓ سے) متنفر تھے اور
و كثير من اهل الكوفة وكثير من
کوفہ اور مدینہ کے اکثر لوگ اور مکہ کے کوسب ہی
اهل المدينة واما مكة كانوا يعضون
لوگ ان سے متنفر تھے اور سب قریش ان کے
لے بوجہ خلافہ کے مستغفرتے متحد خفیات حضرت علیؓ سے اہل بصرہ کے مذمت کے منصب کئے ہیں۔

قاطبہ و کانت قریش كلها على خلافه
وکان جمع مہور الخلق مع بنی امیہ
ملیہ ورمی عبد الملک بن عبد العزیز
عبد الرحمن بن ابی بکرہ قاتل سمعت
علیہ وھو یقول ما لقی اھل من الناس
ما لقیث شربکا۔

(شرح فتح البلاء ابن ابی الحدید)

خلاف تھے اور مہور خلق ان کے مخالف بنی امیہ
کے ساتھ تھے عبد الملک بن عبد العزیز
بن ابی بکرہ کا قاتل بیان کیا ہے کہ میں نے
(حضرت علیؓ کو یہ فرماتے سنائے انسانوں
میں سے کسی ایک کو بھی وہ برائی پیش نہیں آتی
جو مجھے آتی ہے پھر یہ کہہ کر) بولنے لگے۔

یہ انہوں نے صورت حال کیوں پیش آتی اس کے جواب میں بہت سی باتیں کہی گئی ہیں کچھ صحیح ہیں کچھ غلط مگر اصل سبب یہی تھا کہ ناقابل اعتبار سبائی لیڈروں کو منہ لگایا یا ان پر اعتماد کیا جو اعتماد کے لائق نہ تھے اور اس تدبیر و فراست و مستقل مزاجی اور امانت سلطنت سے کام نہ لیا جو ایک قائد و مکران میں ہونا ضروری ہیں۔ ان کے لشکر یا بار بار عدول حکمی کرتے، جنگ پر چلتے کو کہتے وہ طرح طرح کے حیلے بہانے اور عذر کرتے، مختلف کتب میں ان کی تقریروں کے فقرات ملتے ہیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپنے لشکریوں اور ساتھیوں سے وہ آخر میں سخت نالاں تھے اور واضح الفاظ میں ان کی مذمت کرتے تھے، ان کے ایک خطبے کے یہ فقرات مولف افغانی نے بھی نقل کئے ہیں جو شیعیہ مسلک کا تھا اور دوسروں نے بھی، اپنے لشکریوں کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:-

یا اسباہ الرجال ولا رجال ویا
طغام الاحلام وعقول ریات الحجال
دوت اتی لمرارکم بل وددت
اتی لمرارکم و معرتہ واللہ جبرعت نڈ
وصلاء تم جونی غیظا بالعصیان الخذل
حتی لقد قال قریش ابن ابی طالب
رجل شجاع ولکن لا علم له بالحرب
و یحیم وھل فیھم امثل حل مثا لھا
منی واللہ لقد دغبت فیھا وانا بن
عشر بن وانا الآن قل نیفت علی الستین
ولا کس لا اری من لا یطاع (افغانی ص ۱۵)

اے زنانہ بصورت مروان! اور اے کینوزانہ عقل
والو امیہ! آنکھیں کاش میں تمہیں نہ جانتا نہ پہچانتا
اور اے کاش میں تمہیں کبھی دیکھا بھی نہ ہوا، مجھے
انتہائی غصہ ہے کہ میں تم سے انتہائی غصہ
تم میرے نافرمان اور میرے رعبا کرنے والے ہو،
تمہاری وجہ سے قریش کہنے لگے ہیں کہ ابی طالب کا
بیٹا بہادری تو ہے مگر سیاست حرب سے نااہل محض
ہے، انہوں نے ان کہنے والوں پر مجھ سے زیادہ ان
میں لڑائی کا دھی کون ہوگا، میں تمہیں برس کی عمر ہی
اتیک کہ ساتھ کے لگ بھگ ہو گیا ہوں تیغ زنی کی
ہے مگر کوئی کجخت جب کہنا ہی نہ مانتے تو ہو گیا

قید خانہ سے فرار ہو گئے ان کو پھر کبڑے طایا اور
ان سب کو قتل عثمان بنی کے قصاص میں معاویہ
نے قتل کرانیا۔

۱۱۔ المومنین حضرت ناکشہ ثریا کے اقدام طلب فقاص میں جو رکاوٹ پیدا کی گئی تھی جس کی وجہ سے پوجانہ ہو سکا تھا حضرت معاویہؓ نے اس ادب و معذرت سے کام کی تکمیل کی وہ ان کی اس خدمت سے اور ان کی سیاسی پالیسی سے مطمئن رہیں حضرت معاویہؓ کے ایام خلافت میں ام المومنین موصوفہ ستر اٹھادس برس تک حیات رہیں کچھ ایسے حکام کے علاوہ ایک لاکھ روپیہ سالانہ ان کی خدمت میں حضرت معاویہؓ پیش کرتے رہے۔ جب خود حاضر خدمت ہوتے ام المومنین سے ضروری امور میں مشورہ کرنے اور اس پر کاربند ہوتے۔

امیر یزیدؑ کی ولیعہدی

ہے کہ مملکت اسلامیہ کے ہر صوبہ کے ہر مقام پر لوگوں نے بلا جبر واکراہ
بیعت کی تھی ۱۵۶ء میں جب حضرت معاویہؓ حجاز آئے انہوں نے بھرے مجمع میں اہل مدینہ
کو بتایا تھا کہ تمہاری دیار و مزار میں لوگوں نے یہ بیعت کر لی ہے۔ الامامتہ والسیاستہ
کے عالی مولف نے بھی ان کا یہ قول نقل کیا ہے :-

یا اهل المدينة! لقد هممت
ببیعة یزید وما ترکت قریة
ولا مدینة الا بعثت الیها فی بیعة
فبایع الناس جمیعا و مسلما۔
(س ۱۰ ج ۱)

بعض مورخین نے لکھا ہے کہ اس سے قبل ۱۵۰ھ میں حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید کے بارے میں ام المومنین سے مشورہ کیا تھا ادب ۱۵۶ھ میں حاضر ہو کر تفصیلی رپورٹ پیش کی اور بتایا کہ تمام صحابوں کے لوگوں نے متفقہ طور سے بیعت کر لی ہے، ام المومنین نے اظہار

طالبان قعاص کو بظاہر ناکامی و شکست ہوتی مگر ان کی یہی شکست نتیجہ میں بالآخر فنیق
ثانی کی سیاسی شکست امنا کامی کا موجب بن گئی اور طالبان قعاص بالآخر اپنے مقصد میں کامیاب
رہے، تمام قاتلین عثمان کیفر کر دیا کہیں جس کا ذکر آگے آتا ہے۔

حضرت معاویہؓ اور تکمیل قصاص

حضرت علیؓ کو ایک خط میں حضرت معاویہؓ نے تحریر کیا تھا کہ یا تو قاتلین عثمانؓ سے خود قصاص لویا یا نہیں ہمارے حملے کرو کہ ہم قصاص لیں، الیا ہوا تو ہم سے زیادہ کوئی ہتھاری بمعیت میں سبقت نہ کرے گا، ورنہ ہتھارے اہد ہتھارے ساقیوں کے لئے ہمارے پاس تلوار ہے، اسی کے ساتھ لکھا تھا۔

فوالله الذي لا اله غيرك لطلبنا
قتله عثمان في البصرة والبحر حتى
نقتله۔

اپنے اس ارادے کو انہوں نے کس کس طرح پورا کیا، اس کی تفصیلات اوراقِ تاریخ میں
جایا جاتی ہیں۔ مالک الاشتر و محمد بن ابی بکر وغیرہ کو حضرت علیؑ کے ایام میں قصاصاً قتل کر لیا، پھر اپنے
ایام میں دوسرے مجرمین کو جو ملک کے مختلف گوشوں میں پوشیدہ ہو گئے تھے تلاش کر کے گرفتار
کیا، قید خانہ میں رکھا۔ بعض مجرمین قید خانہ سے فرار ہو جاتے ان کی تلاش ہوتی پکڑے جلاتے
اس لئے انہوں نے حمص کے قریب الجلیل پہاڑ پر ایک مصنوعی قید خانہ بنوایا جس میں یہ قائلین
عثمانؓ اس وقت تک محبوس رہتے جب تک تحقیقات سے جرم ثابت ہو کر سزا یا بے ہوشی ہوئے
یا قوتِ حموی نے اس قید خانہ کا تذکرہ کیا ہے اور جلیل الجلیل کے تحت لکھا ہے :-

کان معاویۃ یحبس فی موضع
منہ من یظفر من ینبئ بقتل
عثمان بن عفان۔

(کتاب معجم البلدان مثلاً ج)

علامہ ابن حزم نے ابو شہر بن ابرہہ و عبد الرحمن بن عبد اللہ و محمد بن خلیفہ و کنادہ بن بشر
 بنی قاضی کا ذکر کیا ہے جن کو حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے معاملہ میں گرفتار کر لیا تھا۔
 سبھم فہر الجوامع السجون فادکوا | (معاویہؓ نے) ان کو قید خانہ میں ڈلوادیا، وہ

نمبر شمار تاریخ واقعہ تعداد مقتولین

حضرت حسینؑ البتہ اپنے بڑے بھائی کی صلح جو یا نہ پالیسی سے متفق نہ تھے جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے مگر بڑے بھائی نے جب مجبور کیا اعدائے کفر کہا اسکتے فانا اعلیٰ بالآخر صنتِ دطری صلاحتہ تم خاموش رہو میں تم سے زیادہ اس معاملہ کو جاننا سمجھتا ہوں، بلکہ بقولِ ڈاکٹر طہ حسین مولف کتاب علی و بنوہ (ص ۲۳۳) حضرت حسنؑ نے چھوٹے بھائی کو دھمکایا کہ کہا کہ میری اطاعت نہ کی تو سبیریاں پہنادی جاتیں گی انہوں نے بھی سبیت کر لی۔ کوئی مفسدین کو یہ تمام حالات

پسیدگی فرماتے ہوئے مشورہ دیا کہ اب اگر کوئی یہاں اختلاف کرے تم تعجیل سے کام نہ لینا خواہ
ایضاً منافقین و کفارین نے ام المومنین کی مخالفت کی جو شہرت دی ہے اس کا کہا ہے کہ حضرت
معاویہؓ نے انہیں (معاذ اللہ) گمراہی میں گروا کر ہلاک کر دیا تھا بڑی شرمناک اور عبوسنڈی کذب
بیانی ہے۔ ام المومنین کے پیش نظر کو یہ تمام حالات سمجھے کہ حضرت علیؓ کی ناکام سیاست کے
نیچے میں اہل حجاز کا سیاست طی میں وہ مقام و درجہ باقی نہ رہا تھا جو پہلے تین خلفائے
راشدین کے زمانہ میں تھا، اسلئے خلافت ہی کی وہ پہلی سی سادہ ہیولائی کیفیت باقی رہی تھی۔
بمقتضائے زمانہ اب وہ باضابطہ اسٹیٹ تھی جس کے مختلف النوع مسائل اور گونا گوں انتظامات
کا اہل مدینہ میں سے کسی کو نہ کوئی عملی تجربہ تھا اسلئے واقفیت۔ الامامہ والسیاستہ کے عالمی
مولف وغیرہ نے حضرت معاویہؓ کا وہ قہر نقل کیا ہے جو کہا جاتا ہے انہوں نے حضرت حسین
کی اس بابت کے جواب میں کہ میں بنیہ سے بہتر ہوں کہا تھا کہ فیئربید والله خیر لامۃ محمد
منکذ لیکن واللہ بنیہ امت محمدؐ کے (انتظامی امور میں) تم سے بہتر ہے۔ اسلئے حقیقت ہے
کہ ساہا سال سے امیر بنیہ کو رومی عیسائیوں کے خلاف پانچ چھ مرتبہ جہادوں میں آنا یا جاکا تھا
بلکہ حکومت کے مختلف صیغوں کے انتظامی معاملات میں بھی رام المومنین نے ان حالات
میں اس خطہ کے پیش نظر کہ حصول خلافت میں پھر خونریزی کی نوبت نہ آئے جس کا تلخ تجربہ
امت کو ہو چکا تھا، امیر بنیہ کی ولیدہی کے بارے میں حضرت معاویہؓ کی کارروائی کو پسند
فرمایا۔

صحابہ کرام کا سیاسی موقف

صوابہ معصوم نہ تھے۔ سیاسی معاملات میں غلطیاں اور لغزشیں بھی ان سے ہوتیں اور جھگڑے، دغا، جنگیاں بھی لڑنیت سب کی بخیر تھی۔ اگر باہم ان کے بغض تھا تو بغض اللہ، حب تھا تو حب اللہ۔

رہ حق میں تھی مصلحہ بھاگ ان کی ؛ فقط حق یہ تھی جس سے تھی لاکھوں کی
 بھر گئی تھی خود بخود آگ ان کی ؛ شرعیت کے قبضہ میں تھی باگ ان کی
 شہادت عثمانؓ سے جو فتنہ پیدا ہوا بہت سے صحابہ لگ رہے، معدودے چند جو

معلوم تھے، وہ برابر غلط تھے، حضرت معاویہؓ کو جس وقت اطلاع ملی کہ یہ لوگ حضرت حسینؓ کے پاس زیادہ آجائے ہیں، اس سیاسی انقلاب بپا کرنے پر آمادہ کر رہے ہیں، انہیں خط لکھا جسے دوسرے مورخین کے علاوہ بلاذری نے بھی کتاب انساب الاشراف میں نقل کیا ہے اس میں انہیں لکھا تھا:-

”ہمارے بارے میں مجھے ایسی خبریں ملی ہیں جہاں صحیح ہیں تو کچھ بعید نہیں کیونکہ میں نہیں سمجھتا کہ تم خلافت کے لئے جدوجہد کی خواہش ترک کر چکے ہو اگر یہ خبریں غلط ہیں تو تم بڑے ہی خوش نصیب ہو۔۔۔۔۔ کوئی کام ایسا نہ کرو کہ میں تم سے محبت و محبت کے تعلقات توڑنے پر مجبور ہوں اور بدسلوکی سے پیش آؤں کیونکہ تم اگر کوئی غلط قدم اٹھاؤ گے تو میں بھی اٹھاؤں گا، اگر میرے ساتھ چال چلو گے تو میں بھی تمہارے ساتھ چال چلوں گا۔ حسینؓ خدا سے ڈرتے رہو مسلمانوں میں پھوٹ نہ ڈالو، ان کو خانہ جنگی کی طرف نہ دھکیلو یہ کہتے ہیں کہ حضرت حسینؓ نے اس خط کا درشت لہجہ میں جواب دیا کہ حضرت معاویہؓ نے طرح دی اصابے شفقانہ طرز عمل میں کوئی فرق نہ آنے دیا، حضرت حسینؓ کے سالانہ وظیفہ اور تحائف میں کمی نہ کی، دس لاکھ درہم (تقریباً پانچ لاکھ روپیہ) ہر سال ان کو دیتے رہے حضرت حسینؓ کا اسی زمانہ میں جب انتقال ہو گیا، کو فیوں نے حضرت حسینؓ کو خط بھیجا جسے مولف اخبار الطوال کے علاوہ دوسرے مورخین نے بھی نقل کیا ہے، اس میں انہیں طلب خلافت پر آمادہ کرتے ہوئے لکھا تھا:-

فان تحب ان تطلب هذا الامر
فاقدم علينا فقد وطننا انفسنا على
الموت معك۔
(اخبار الطوال ص ۳۵)

حضرت حسینؓ نے اس کے جواب میں کو فیوں کو لکھ بھیجا تھا کہ جب تک یہ معاویہ زندہ ہیں تم لوگ اپنے اپنے گھروں میں خاموش بیٹھے رہو ہم نے ان کی بیعت کر لی ہے جسے توڑنے کا کوئی موقع نہیں ہاں اگر ان کی موت کا واقعہ پیش آگیا تو دیکھا جائے گا، اس وقت اپنی رائے سے ہمیں مطلع کروں گا۔ مورخین نے متعدد واقعات لکھے ہیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ مذاہب

حکومت کی کوئی پرواہ نہیں کرتے تھے۔ من مانی کارروائی کر گزرتے تھے مثلاً ناسخ التواریخ کے شیعہ مورخ نے لکھا ہے کہ عامل یمن کا بھیجا ہوا مال خراج معاویہؓ کے پاس جا رہا تھا، مدینہ سے قافلہ گزرا تو یہ حسین بن علیؓ علیہ السلام فرمان داد کہ اموال و ائصال را ما خود داشتند و این جملہ را بر اہل بیت خود و دوستان خود بخش فرمود (ناسخ التواریخ جلد ششم از کتب دویم ص ۱۵۶) حضرت معاویہؓ نے عفو و کرم سے کام لیا، ان کو لکھا کہ اگر یہ مال خراج تم میرے پاس آنے دیتے تو اس میں جو حصہ تمہارا ہوتا تو وہ تمہیں ملتا آئندہ ایسا تم کو کرنا کیونکہ والی ہی کو حق ہے کہ وہ خراج وصول کرے اور عفو و کرم سے کام لے۔ ایک اور واقعہ قدیم ترین مولف مصعب زبیری (۱۵۶) ۲۳۶ھ نے کتاب نسب قریش میں عاصم بن ابوبہاشم بن عقبہ اموی کے حال میں بیان کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اہل مدینہ کے عطایا مختلف خاندانوں کے مدد و عرفہ یعنی گھمبیل کے ذریعہ تقسیم کرنے کے لئے ان کو مدینہ بھیجا۔ عاصم نے اس بات کی تحقیق کرنی چاہی کہ وظیفہ پالنے والوں میں کون زندہ ہے کون مر گیا ہے اور کون موجود نہیں۔ بعض لوگوں کو جو مرے ہوئے یا غائب اشخاص کے عطایا بھی وصول کر لیا کرتے تھے یہ تحقیقات ناگوار گزری۔ حضرت حسینؓ اور عبداللہ بن زبیرؓ وغیرہ نے جب عاصم سے دریافت حال کیا انہوں نے بتایا کہ امیر المؤمنین نے مجھے یہ حکم دیا ہے کہ مردہ اور غائب کے علاوہ جو زندہ اور موجود ہیں ان کو دونوں حضرات نے پورا چھاؤ تین کے وظائف کے بارے میں کیا یہی عمل کرو گے جواب اثبات میں باکر عامل خلیفہ پر ان کو طیش آگیا۔ فخصبوا و غصبوا من کلمات فخصبوا الناس و کتاب نسب قریش ص ۱۵۷) ان پر کنکر مارے ان کے کلام پر برہم ہوئے اور لوگوں نے بھی کنکر مارے، جان بچانے کے لئے وہ عامل بنی امیہ کے گھروں میں جا چھپے حضرت ابن زبیرؓ کی تجویز پر حضرت حسینؓ و عمر بن عثمانؓ و ابن زبیرؓ نے خود کھڑے ہو کر رقم و وظائف لوگوں میں تقسیم کر دی۔ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی آپ نے اپنے حکم و کرم سے مد گزر کیا۔ فاعرض عنها (ص ۱۵۷ الضیاء)

اسی طرح کے بعض اور واقعات ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حسینؓ و ابن زبیرؓ جو بعد میں طالب خلافت ہوئے امیر بیزیدؓ کی بیعت خلافت کی تحریک کے پہلے ہی سے حکومت کے خلاف حریفانہ روش رکھتے تھے حضرت معاویہؓ کے مرنے کے منظر تھے اور اپنے طرفداروں سے کہہ رکھا تھا کہ اس وقت تک خاموش گھروں میں بیٹھے رہو کہ مادامہذا مہذال اہل بیت

(جب تک یہ شخص زندہ ہیں)

خاندانی و موروثی خلافت | یہ خیال کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسلمانوں کی قیادت کا حق آپ کے رشتہ داروں کا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں ہی بنی ہاشم کے بعض افراد کے ولوں میں پیدا ہو گیا تھا۔ کتب تاریخ کے علاوہ صحیح بخاری میں ایک روایت ہے جس میں علامہ عینی نے مر اسیل شعی سے بعض الفاظ کا اضافہ بھی کیا ہے۔ یعنی حضرت عباس بن عبد المطلب نے اپنے بیٹے علی بن ابی طالب سے آنحضرت کی وفات سے کچھ پہلے کہا تھا۔

”بھئی میرا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس بیماری میں انتقال ہو جائے گا میں خوب پہچانتا ہوں کہ عبد المطلب کی اولاد کے چہرے مرتے وقت کیسے ہوتے ہیں، آؤ چلو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس چلیں اور پوچھیں کہ آپ کے بعد حکومت کن لوگوں میں ہوگی اگر ہم میں ہوگی تو ہمیں معلوم ہو جائے گا اور اگر ہمارے سوا دوسروں میں ہوگی تو بھی معلوم ہو جائے گا اور اپنے جانشین کو ہمارے حق میں وصیت فرمادیں گے۔ حضرت علیؑ نے اس پر کہا کہ اس امر کی طرح کیا ہمارے سوا کسی دوسرے کو بھی ہو سکتی ہے۔ حضرت عباسؑ نے کہا کہ میرے خیال ہے کہ خدا کی قسم ایسا ضرور ہوگا، اس پر حضرت علیؑ نے کہا اس بارے میں اگر ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا اور آپ نے انکار کر دیا تو آپ کے بعد لوگ پھر بھی حکومت کبھی نہ دیں گے خدا کی قسم میں تو اس بات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر گز نہیں پوچھوں گا“

یہ روایت اگر غلط نہیں ہے تو اس کے آخری فقرے سے کیا یہ نتیجہ اخذ کرنا صحیح نہ ہوگا کہ حضرت علیؑ نے اس اندیشہ کی وجہ سے اس بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کرنا نہ چاہا کہ آپ کے انکار پر بنی ہاشم کی حکومت کا امکان ہی ہمیشہ کے لئے ختم نہ ہو جائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کی بیعت خلافت جن حالات میں ہوئی اس پر تفصیلی گفتگو کا یہاں موقع نہیں، حضرت علیؑ کے چھ ماہ تک ان

سے بیعت نہ کرنے کے بارے میں بہت سی باتیں کہی گئی ہیں، حتیٰ کہ امام بخاری نے بھی یہ روایت بیان کر دی ہے کہ:-

”حضرت فاطمہؑ بنی معلوم کے بعد چھ ماہ تک زندہ رہیں جب ان کا انتقال ہوا تو ان کے پیچھے علیؑ نے رات میں ہی ان کو دفن کر دیا انسان کے انتقال کی اطلاع حضرت ابو بکرؓ کو نہ دی بلکہ خود ہی گناز جانا پڑی۔ جب تک فاطمہؑ زندہ ہیں لوگوں کی نگاہوں میں علیؑ کا وقار رہا مگر جب ان کا انتقال ہو گیا تو حضرت علیؑ نے محسوس کیا کہ لوگوں کے چہرے اب ان سے بدل گئے تو انہوں نے ابو بکرؓ سے صلح کر لینے اور بیعت کرنے کی خواہش کی۔ الی آخرہ“

اس روایت میں آخری فقرہ حضرت علیؑ کی تقریر کا ہے جو بیعت کرتے وقت کی تھی وہ یہ

ہے کہ:-

”ہم آپ کی فضیلت کو اور جو کچھ خدا نے آپ کو عطا کیا ہے اسے پہچانتے ہیں اور کسی جھٹلائی پر جو آپ کو حق تو لائے عطا فرماتے ہم حد نہیں کرتے لیکن آپ نے خلافت کے بارے میں ہمارے خلاف استدعا سے کام لیا ہے، ہم سمجھتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کی وجہ سے اس میں ہمارا حصہ ہے“

طبری نے حضرت علیؑ کی تقریر کا جو فقرہ نقل کیا ہے اس میں یہ حصہ ہے کہ بجائے ”لفظ حق“ کا ہے یعنی لکھا انما نری ان لنا فی هذا الامر حقاً ہم سمجھتے تھے کہ اس امر (خلافت) میں

ان خلافت معاویہؓ و یزیدؓ (صلوات اللہ علیہما) میں حبیب بن مہدیؓ کی سند سے طبری کی روایت نقل کی گئی ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت خلافت بوجہت و بلا تعذب کی تھی حضرت علیؑ فیصیح ممتاز صحابی کی شان سے یہ عہد ہے کہ وہ احکام شریعت کے خلاف تخلف عن البیعت کا ارتکاب کرتے، یہ دوسری بات ہے کہ وہ خلافت کے خواہش مند رہے ہوں۔ شاہ ولی اللہ محدثؒ دہلوی نے بھی اس قسم کی متعدد روایتیں نقل کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے کہ ”زیر و جمع از بنی ہاشم و خان حضرت خاتمہ جمع شہداء باب نقض خلافت مشورت با بکاری بروند (ازانہ الحفاری ص ۲۹) گویا شاہ صاحب نے بنی ہاشم کے نظریہ خلافت مہدی کی کوششوں کی تصدیق فرمادی ہے، ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ ”بہنیں نے ان کوششوں کو محسن تدبیر برہم کر دیا۔“

ہمارا حق ہے، ابن جریر طبری نے خلافت کے بارے میں حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا ایک مکالمہ نقل کیا ہے جس میں حضرت عمرؓ کے ان سے یہ پوچھنے پر کہ میں نے سنا ہے تم کہتے ہو کہ قریش نے خلافت سے تم لوگوں کو حسد و ظلم کی بناء پر محروم رکھا، حضرت ابن عباسؓ سے یہ قول منسوب کیلئے کہ بنی ہاشم اہل بیت رسول ہیں جن سے خدا نے گندگی کو دور کر دیا اور اسی طرح پاک کر دیا، پھر کہا کہ "امیر المؤمنین میرا آپ پر اور ہر مسلمان پر حق ہے جو اس حق کی حفاظت کرے گا وہ اپنا حصہ پائے گا اور جو اس کو ضائع کر دے گا وہ اپنا حصہ ضائع کر دے گا" (طبری ص ۳۳۳) بہت ممکن ہے کہ یہ اقوال غیر صحیح ہوں اور مبالغہ آمیز بیان ہوئے ہوں لیکن بعد کے واقعات سے جو انتخاب خلافت کے سلسلہ میں پیش آئے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے کہ بنی ہاشم خصوصاً حضرت علیؓ خلافت پر اپنا حق سمجھتے تھے ان کا ایک قول نوح البلاغ کے مصنف نے نقل کیا ہے جو بہ تغیر الفاظ بعض دیگر کتب میں بھی مرقوم ہے۔

وقد قال قائل انك على هذا (حضرت علیؓ نے فرمایا کہ مجھ سے ایک کہنے والے نے کہا اے ابوطالب کے بیٹے تم اس امر (خلافت) کے بڑے حریف ہیں۔)

بیان ہوا ہے کہ یہ کہنے والے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ میں ماموں تھے اور یہی رشتہ ان کا حضرت حمزہؓ سے بھی تھا، طبری کی روایت میں یہ تشریح بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ کے مقابلہ میں حضرت سعدؓ کی رائے اپنے حق میں ماحصل کرنے کی غرض سے حضرت علیؓ اپنے صاحبزادے کو ساتھ لے کر گئے اور کہنے لگے :-

يا رسول الله صلعم کے واسطے سے میرے اس بیٹے کا جو رشتہ تم سے ہے اس کا واسطہ دے کر اور اپنے چچا حمزہؓ کی تم سے قربت ہے اس کا واسطہ دیکر سوال کر تمہارے حق میں میرے خلاف عبدالرحمن بن عوفؓ کے مددگار نہ بنو کیونکہ میری قربت واری کا حق اس سے کہیں زیادہ ہے جو عثمانؓ کو حاصل ہے۔ (طبری ص ۳۳۳) شاید اسی گفتگو میں حضرت سعدؓ نے کچھ فرمایا تھا جس کا جواب حضرت علیؓ نے بقول خود یہ دیا تھا :-

بل انتم والله لا حصص والبعث
وانا اخص واقرّب وراحم اطلب حقاً
لی - (نوح البلاغ)
بلکہ خدا کی قسم تم اس کے (خلافت کے) بہت زیادہ حریف ہو اور اس سے بہت زیادہ دیرگمی اؤ گے
اس سے خصوصیت خاص رکھتا ہوں اور اس سے بہت قریب ہوں میں نے تو اپنا حق طلب کیا ہے۔

حضرت علیؓ کا یہ قول حقیقت میں نہ ہو، غلط منسوب ہو تب بھی مجلس شوریٰ کی کارروائی کی تفصیلات سے جو طبری اور دیگر مؤرخین نے پیش کی ہیں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے مقابلہ میں اپنی ناکامی کا حضرت علیؓ کو ایسا ملال تھا کہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے کہنے لگے جنہوں نے اسید ماری سے دست بردار ہو کر ابقیہ ارکان میں سے کسی کو منتخب کرنے کا اختیار حاصل کر لیا تھا کہ یہ تم نے قطعاً زمانہ سازی سے کام لیا، یہ پہلا دن نہیں ہے کہ تمہارے خلاف مظاہرہ کیا ہو۔ فصیح جلیل واللہ المستعان علی ما تصفون، خدا کی قسم تم نے عثمانؓ کو محض اس لئے

(بقیہ عنقریب) سے تعبیر کیا تھا جس سے ثابت ہے کہ ان کی نظروں میں سبھی موصوفہ کی وہی عظمت تھی جو حضرت عثمانؓ کے نزدیک تھی، جیسا ان کے آخری خط کے فقرات سے ظاہر ہے، حماد پر نقل ہوئے، ان عقائد کی نظروں میں جب امام المؤمنین کا یہ تذکرہ ہو تو حضرت علیؓ کے طرز عمل کے بارے میں مؤرخین نے جو روایتیں نقل کی ہیں کیا موجب استعجاب نہیں؟

لے الامامة والسياسة کے مولف نے حضرت عمرؓ کے وہ کلمات نقل کئے ہیں جو مجلس شوریٰ کے ارکان میں سے ہر ایک کے بارے میں فرماتے تھے حضرت علیؓ سے کہا تھا کہ تم منتخب ہوئے تو لوگوں کو سید سے راستہ پرے جاسکو گے، مگر خلافت کے تم حریف زیادہ ہو۔ اسی کے ساتھ یہ روایت بھی ہے کہ جب عبداللہ بن عمرؓ اپنے والد کی تدفین کی اجازت حاصل کرنے کی غرض سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے انہوں نے رسول اللہ صلعم و ابو بکرؓ کے پہلو میں دفن ہونے کی اجازت بخش دی مگر فرمایا تھا کہ عمر کو میرا سلام پہنچانا اور کہنا کہ امت محمدیہ کو بغیر عباسان کے مت چھوڑ جانا کسی کو ان پر ضرر نہ ہوگا اگر یوں ہی انہیں آنا دھڑو گئے ایسی حالت میں مجھے خوف ہے کوئی فتنہ انتخاب کے وقت نہ اٹھ سکے اور پیغام سن کر حضرت عمرؓ نے بیٹھ سے پوچھا کہ ام المؤمنین کس شخص کے مقرر کرنے کا مجھے حکم دیتی ہیں (مسئد ص ۱۸) یہ کہہ کر چند صحابہ کے نام لئے کہ اگر ان میں سے کوئی زندہ ہوتا اسے مقرر کرتا، پھر چھ صحابہ کی مجلس بنائی جس میں حضرت سعدؓ بھی تھے۔ ام المؤمنین کے ارشاد سے مترشح ہوتا ہے کہ ان رشتہ دہانیوں کا خیال کر کے جو حضرت ابو بکرؓ کے انتخاب کے وقت بعض منافقوں کی گئی تھیں، انہیں یہ اندیشہ پیدا ہوا تھا کہ حضرت عمرؓ نے بھی ام المؤمنین کے مشورہ کو محکم (بقیہ صفحہ ۱۲۸)

خلیفہ بنالہ سے کہ گل وہ تہیں خلیفہ بنوے ؟ اہلیہ کہتے ہوئے کہ سبیلک الکتاب اجلہ (تحریر بیت
بلائی) تک پہنچ جائیگی (طبری) بلا بیعت چلے گئے حضرت عبدالرحمنؓ نے پکار کر کہا کہ ومن نکت فانما نکت
علیٰ نفسه ومن اوفیٰ لبعاء اهل علیہ اللہ فسیو قیہ اجرا عظیما (جو عہد شکنی کرتا ہے
وہ اپنے ہی نفس کے خلاف عہد شکنی کرتا ہے اور جو اللہ سے کئے ہوئے عہد کو پورا کرتا ہے تو اس سے بڑا اجر
دے گا) اس پر حضرت علیؓ کو گولوں کو چرتے ہوئے لوٹے اور بیعت کی مگر بیعت کرتے وقت بھی برابر
یہ کہتے رہے کہ یہ فریب ہے کتنا بڑا فریب ؟ (طبری ص ۳۱۲ ج ۱)

تصریحات بالاسے واضح ہے کہ حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ اور بعض ان کے ہم خیال حضرات
خلافت کو خاندانی وراثت سمجھتے تھے لیکن صحابہ کی اکثریت انتخاب خلیفہ کو شوریٰ جاتی تھی چنانچہ
پہلے تینوں خلفاء کا انتخاب ہی طریقے سے ہوا۔

ابن ابی الحدید نے ایک موقع پر حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے باہمی تعلقات کا ذکر کرتے
ہوئے کہ جب کہ کسی تو دونوں میں میل جول صلح صفائی ہو جاتی اور کبھی مخالفت و سبب زاری رہتی

اے حضرت علیؓ نے جب حضرت عبدالرحمنؓ سے یہ عہد لیا تھا کہ یہ تم حق کو ترجیح دے گے خواہش نفس کا اتباع نہیں
کرے گے۔ رشتہ داری کا لحاظ کر دے اور بعض امت کی خبیث خیالی کو مد نظر رکھو گے ؟ اس پر حضور عبدالرحمنؓ نے
بھی ان سے عہد لیا تھا کہ یہ جو شخص بعد میں تبدیل و تغیر کرنا چاہے اس کے خلاف تم سب میرا ساتھ دو گے اور
جسے میں منتخب کر دوں اس پر راضی رہو گے۔ پھر پراشکے لئے یہ عہد بنا کہ میں کسی رشتہ دار کا عشرتہ علی کی جو
سے کوئی خیال نہ کروں گا اور بعض مسالحد کی خیر خواہی کو مد نظر رکھوں گا۔

طبری کی روایت میں صراحت بیان ہے کہ حضرت عبدالرحمنؓ نے دن ملت صحابہ سے علماء اقدار سے
شوراء سے طائیف سے اہلیہ سے ہر بنے والے سے یا جو باہر سے آئے ہوئے تھے سب سے مشورہ کیا وہ جس سے بھی
عہد پوچھا اس نے عثمانؓ ہی کا نام لیا، علیؓ کا کسی نے نام نہ لیا، شلیامی قسم کے حالات کے پیش نظر حضرت
عباسؓ نے اپنے بیٹے کو مشورہ دیا تھا کہ مجلس شوریٰ کا یا نہ کاٹ کر دیں فقال العباس یحییٰ لا تدخل محکم
(طبری ص ۳۱۲ ج ۱) نیز فرمایا کہ دیکھو میں نے رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی بیماری میں تم سے کہا تھا جا کر خلافت کے
بارے میں پوچھ لو تم نے میرا مشورہ نہ مانا، پھر حضرت نے جب مجلس شوریٰ بنائی تھی تم سے کہا تھا کہ شامل نہ ہو
ان سے صاف کہہ دو کہ تو تہیں خلیفہ بنائیں وہ دن سے الگ رہو۔

(طبری البیضا)

حکومت کی پالیسی پر جو نکتہ عینی کی حباتی خواہ نیک نیتی سے تھی یا ہنسی مذاق سے وہ مدینہ سے باہر
پہنچی بات کا تکرار نہ ہوتا، دوسرے نکتہ افریقہ کے منافقین تو شروع ہی سے اس تاک میں تھے کہ
اہل کے اختلاف کو بھادیں۔ حضرت علیؓ کی مخالفت جب نمایاں ہوئی اللہ کے ذاتی شرف و امتیاز کے
ساتھ مومنی خلافت کے بارے میں ان کے رجحان پر اور عاشقہ جڑھلے گئے ابن سبائے و صابن
کا نظریہ اخراج کیا حضرت عثمانؓ کے آخری عہد میں اس نظریہ نے علیؓ کو ایک کی صورت اختیار کر لی
اور اسی تحریک کے علمبرداروں کے ہاتھوں حبشہ مختصر بیان ہو چکا حضرت عثمانؓ شہید ہوئے اور
انہی کے ہاتھوں حضرت علیؓ خلیفہ بنائے گئے۔

اسلامی سیاسی نظام کا تاریخی موڑ | بعض تجربہ کار و کارگزار عمال حکومت کو جن کی
شاخہ خدمات تھیں برطرف کر کے اپنے ہی خاندان کے بعض افراد کو اور دوسرے عہدیدوں کو جنہیں
انتظامی معاملات کا کوئی سابقہ تجربہ مطلق نہ تھا مناصب اعلیٰ پر مقرر کر دیا۔ اس بات پر ان کا معتد
خاص مالک الاختیار ہو گیا اور کہہ اٹھا فلاذا خلتنا الشیخ بالامس (شرح ابن ابی الحدید ص ۱۰۰ ج ۱)
ان برسے میاں (حضرت عثمانؓ) کو کھلی کس لئے قتل کیا تھا؟ یہ بات اس لئے اس بنا پر کہ تھی کہ
اپنے پھیرے بھائیوں کو حجاز و یمن و عراق کی حکومتیں سپرد کر دیں حضرت علیؓ نے جب مالک الاشر کی
بہ بات سنی اور اس کی ناراضی کا حال معلوم ہوا ڈانٹ ڈپٹ کے بجائے الٹی اس کی دل جوئی کی اور
معذرت کرنے لگے۔

اے حضرت علیؓ خوش طبع اور نظر لیس تھے، حضرت عمرؓ نے اس وقت کہ محبت سامنے تھی ان کے بارے میں فرمایا
تھا کہ یہ وان ولی علیؓ فقیہہ دعا بے داعیہ (ان بجمہلہم علی طریق الحق) (طبری ص ۳۱۲ ج ۱)
یعنی اگر علیؓ کو خلیفہ بنایا تو ان میں ہنسی مذاق کا مادہ زیادہ ہے مگر لوگوں کو حق کے راستے پر لے جائیں گے۔
اے حضرت عثمانؓ نے قاپے باہ سالہ مدت خلافت میں اس طرح اپنے کسی عہدید کو کوئی منصب جلیل عطا
نہیں کیا تھا حضرت معاویہؓ و لید بن عقبہؓ و عبد اللہ بن سعد بن ابی سرحؓ کا تقرر تو پہلے خلفاء نے کیا تھا۔
ایک عہدیدان بن عامر کا تقرر لیبہ انہوں نے کیا جو آنحضرت صلی علیہ وسلم کی چھوٹی ام البقیعہ کے لڑا سے تھے اور
ان کی بڑی شاخہ خدمات تھیں مشرقی ممالک کا بیشتر حصہ انہوں نے فتح کیا تھا۔

وان علیا لما بلغه هذه الكلمة
 احضرك ولا طفله واعتزل اليه
 جب حضرت علیؑ کے کان تک (الاشتر) کا
 یہ قول پہنچا تو اسے بلایا، اس سے ملاطفت کا
 برتاؤ کیا اور سبست کی۔
 (شرح ابن ابی الحدید)

اس معذرت کے بارے میں ابن ابی الحدید نے حضرت علیؑ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ میں
 نے تو صلہ رحم کا برتاؤ کیا ہے، یعنی رشتہ داری کے تعلق سے یہ تقریرات کئے ہیں، کیونکہ اپنے چچا
 عباسؓ کو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے امارت طلب کرتے ہوئے کئی بار سنا تھا اور
 عمر و عثمانؓ کے زمانوں میں یہ انباء الظلقات، کو جہدے ملے، مگر میرے چچا کے بیٹوں میں سے کسی
 کو کوئی جہدہ نہ ملا ان کے دلوں میں اس کا طال تھا، لہذا اس رنج و ملال کو میں نے ان کے دلوں سے

لے حضرت علیؑ کی زبان سے یہ لفظ ان کی متعدد تقریریں خطبوں میں اور بان قلم سے مراسلات میں تنقیضاً
 ادا ہوا ہے، اول تو یہ لفظ موجب تنقیض نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حرم میں بجز جنگ و جہل
 کے فائز تانہ داخلہ کے بعد اپنی قوم قریش سے جس میں بنی امیہ کے علاوہ سب ہی خاندانوں کے لوگ شامل تھے۔
 فرمایا کہ تم سب آزاد ہو تم پر کوئی سرزنش نہیں، پھر حضرت ابو سفیانؓ اور حضرت معاویہؓ فرمے کہ یہ قبل ہی تھے اسلام
 میں داخل ہو چکے تھے اس کے علاوہ آپ کے حال میں کوئی باغی نہ تھا، اکثر و بیشتر بنی امیہ ہی کے افراد شامل تھے یعنی۔

۱۔ کتاب بن اسید اسوی عامل مکہ

۲۔ ابوسفیان بن حرب ۔ بخران

۳۔ یزید بن ابوسفیان ۔ تیار

۴۔ معاویہ بن ابوسفیان ۔ کاتب رسول اللہ و مبلغ اسلام مقام حضرت موت

۵۔ خالد بن سعید ۔ عامل صنعاء

۶۔ عمرو بن سعید ۔ قری غزیرہ (تبوک و خیبر و فک)

۷۔ الحکم ۔ داعی القری

۸۔ ابان ۔ بحرین

۹۔ ولید بن عقبہ ۔ بنی المصطلق

۱۰۔ الحذافہ بنی امیہ ۔ امول قرنایم و محافظ قائم رسول اللہ

— (۱۰) —

یوں دودھ کر دیا۔ و انیل ما کان فی النفسھم ان کے دوسرے عزیزوں کے دلوں میں تو ایسا
 کوئی طال نہ تھا مگر صلہ رحمی کا دائرہ ان تک بھی وسیع کیا گیا۔ اپنے حقیقی بھائی اور داماد جعد بن ہبیر
 کو خراسان کی گورنری عطا کی اور سوتیلے بیٹے محمد بن ابی بکرؓ کو مصر کی۔ گویا اسلامی حکومت کے تقریباً
 تمام اہم صوبے اپنے رشتہ دانوں کی حکومت میں دیتے جن میں بیشتر نوجوان و نا تجربہ کار
 تھے باین تفصیل:-

۱۔ گورنرین۔ عبید اللہ بن عباسؓ ۲۔ گورنر مکہ۔ سعد بن عباسؓ ۳۔ گورنر مدینہ۔ قثم بن عباسؓ
 ۴۔ گورنر عراق۔ عبداللہ بن عباسؓ ۵۔ گورنر خراسان۔ جعد بن ہبیر (دباجہ و دہاد)
 ۶۔ گورنر مصر۔ محمد بن ابی بکرؓ سوتیلے بیٹے (۷)۔ افسر افواج۔ محمد بن الحنفیہ (فرزند حقیقی ہوائے
 شام کے کوئی صوبہ خالی نہ تھا، مگر صوبہ شام پر حضرت معاویہؓ بیس برس سے بڑی کامیابی سے گورنری

لے یہ جعد حضرت علیؑ کی بہن ام ہانی کے جن کا اصل نام فاخہ تھا فرزند تھے۔ ام ہانی نے بھی فتح مکہ کے بعد
 اسلام قبول کیا تھا، مگر ان کے شوہر ہبیر بھاگ کر بخران چلے گئے اور بحالت کفر ہلاک ہوئے یہ ہرب
 حبیبی من الاسلام الی بخران و مات دبھا کافر (کتاب نسب قریش ص ۲۳) جعد حضرت علیؑ کے
 داماد تھے اور شاعر بھی۔ شعر گوئی کا مادہ اپنے باپ سے پایا تھا ان کا ایک شعر ہے جس میں اپنے ماموں علیؑ و
 عقیلؑ پر فرمایا ہے۔

ومن ذا الذي يبای علی بخاله و خالی علی و الذی وعقیل

لے حضرت علیؑ کا اپنے چچے جعد بن عباسؓ کو گورنر کرنا اور اپنے ماموں علیؑ و عقیلؑ کو مدینہ و خراسان پر
 و مباحثہ کا سبب ہوا یہ مباحثہ قاضی عبدالجبار قاضی القضاۃ بغداد اور شریف المرتضیٰ مصنف شرح البلاغہ کے ماہرین
 تحریر اور تالیفات کے ذریعہ ہوا تھا۔ قاضی القضاۃ نے ایک مسئلہ یہ پیش کیا تھا کہ خود حضرت علیؑ ان صاحبزادوں
 میں انتظامی امور کی اہلیت نہیں پاتے تھے شریف المرتضیٰ نے جواباً کہا تھا کہ اول تو حضرت علیؑ جنگوں میں مشغول رہتے
 تھے پھر حضرت حسنؓ کی سمجھت خلافت بھی ان کی اہلیت کی دلیل ہے اور حضرت جعفرؓ کی صلاحیت خلافت پر تو اجماع
 مسلمین ہے ان کے والد کے ان کو حاکم نہ بنانے سے ان کی صلاحیت کی قدر نہیں ہو سکتی۔ و لیس تکن ترکت
 قولہما بیدہ ایامہ الاولایات قادحانی ملاحیہ لہما (شرح نخب البلاغہ جزو ۱ ص ۳۳۹) منافع کی وضعی
 احادیث کے الفاظ میں عقیدت مندی ہو چاہے کہ لوگ اسے اولیٰ تاریخ تعمیر ملت کی نمایاں خدمات اور کارنامے
 جو ان حضرات کے نسبی حسی علیہ مرتبت سے متوقع ہو سکتے تھے یہ غلطی ہے، اور مرتبہ جہادوں کی شرکت البتہ

جعد بن عباسؓ کی بیعت میں۔

کے فراتھن ابی امہد سے تھے، کون ان سے جا کر جارج لے سکتا تھا حضرت عبداللہ بن عباس سے حضرت علیؑ نے اصرار بھی کیا مگر انہوں نے وہاں جانے کی حامی نہ بھری۔

الغرض خاندانی و موروثی خلافت و حکومت کے تقومات نے اسلام کے سیاسی نظام کو ملکیت کے ڈھانچے میں تبدیل ہو جانے کی اس طرح داغ بیل ڈلوادی اور خانہ جنگیوں نے ملک عصفوں کی طرح ڈالی جس کی تشریح شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ان الفاظ میں کی ہے :-

و معنی لفظ مخصوص دلالت میکند
بر حرر و متعلق و جہید و یکے بر
دیگر و معارضت یکے با دیگر و سرور ملک
(ازالۃ الخفاء ص ۱۳۱ ج ۱)

اور لفظ عصفوں کے معنی دلالت کرتے ہیں جنگوں
غریزوں اور ایک کے دوسرے پر یورش کرنے
اور جھگڑا کر کے جو ملک و سلطنت کے بلے میں
ہوں۔

خانہ جنگیوں میں سبقت حضرت علیؑ ہی کی جانب سے ہوئی وہ ہی پہلے ام المومنین کے خلاف لہر مچنے پھر تقریباً ایک لاکھ نفوس کا لشکر لیکر حضرت معاویہؓ کے خلاف حضرت علیؑ کی بیوی کے ایک فرد خاندان ابو جعفر المنصورؒ نے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پوتے تھے اپنی ایک تقریر میں جو محمد امجدی جسی کی بغاوت فرو ہو جانے کے بعد مجمع عام میں کی تھی، خانہ جنگیوں اور ان کے نتائج کا ذکر جن الفاظ میں کیا تھا اس کو یہ طری نے اپنے اوراق میں محفوظ رکھا ہے جس کے یہ فقرے یہاں نقل کرنا مناسب ہیں :-

یہ جو میرے اہل خاندان علی بن ابی طالب کی اولاد ہے مجھ اس حکومت کے معاملہ میں ہمارا مان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ ہم نے تو اس خلافت کو انہیں کے لئے چھوڑ دیا تھا اور اس میں تمھو لایا زیادہ کچھ بھی حصہ نہیں لینا چاہا۔ ابی طالب خلیفہ ہوئے تو اس سلسلہ میں وہ حملوں سے لت پت ہو گئے۔ دو شخصوں نے ان کے مخالف فیصلہ کر دیا اس وجہ سے امت اسلام نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور لوگ ان کے مخالف ہو گئے پھر انہی کے شیخ مدو گار دوست رازدار اور معتد لوگوں نے ان پر یورش کی اور قتل کر دیا ان کے بعد حسن بن علیؑ خلیفہ ہوئے مگر مجھ وہ اس کے مورث تھے جب ان کو دوسرے پیش کیا گیا انہوں نے اسے قبول کر لیا۔۔۔۔۔ انہوں نے خلافت سے استعفا دیا اور اسے معاویہ کے سپرد کر دیا اھم مد عورتوں سے متنع کرنے میں مصروف ہو گئے روز ایک نکل کر تے اور صبح کو طلاق دیدیتے۔ اسی طرح انہوں نے اپنی زندگی پوری کر دی۔ بستر پر

پڑے بڑے انتقال کیا۔ ان کے بعد حسین بن علیؑ اٹھے عراقیوں اور کوفیوں نے ان کو مدعو کر دیا۔ (کوئی طرف اشارہ کر کے کہنے لگے) اس سیاہ سرزمین کے باشندے مجھ کو بلو، منافق اور ہر وقت فتنہ و فساد کرنے کے لئے تیار رہتے ہیں یہ نہ جنگ ہے کہ میں ان سے لڑوں اور نہ صلح ہے کہ صلح کروں اللہ مجھے ان سے ددر رکھے۔۔۔۔۔ انہوں نے حسین کا ساتھ چھوڑ دیا اور ان کو دشمن کے حوالے کر دیا وہ مارے گئے۔ (الی آخرہ)

۱۔ بعض کتب تاریخ میں تصریح ہے کہ حسنؑ نے چالیس دن بستر پر پڑے بڑے انتقال کیا رضی اللہ عنہما (تاریخ الخلفاء ص ۱۳۱ ج ۱) دوسری نے مدت علالت دعاہ بیان کی ہے (مستطاب) فیاطس کا عارضہ عرصہ سے لاحق تھا۔ اس میں شہد کا شرب پینے سے امتداد ہو گیا نہم غورانی کی رضی رعایتیں زمانہ مانجہ کی ہیں۔ قدیم موغین ابن قتیبہ متوفی ۲۴۶ھ و ابو حنیفہ دینوری متوفی ۲۴۵ھ متوفی ۲۴۶ھ اخبار الطوال نیز صاحب کتاب المجہد متوفی ۲۴۵ھ نے نہم غورانی کا اشارہ بھی ذکر نہیں کیا۔ شیعہ مورخ یعقوبی نہم غورانی کا ذکر کرتا ہے مگر نہم دینے والے کا نام نہیں لیتا اسی طرح ابن جریر طبری متوفی ۲۴۰ھ نے کسی کا نام نہیں لیا۔ مسعودی متوفی ۳۴۶ھ جو قابل شخص تھا یہ کہا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ حسنؑ کی زوجہ بنت اشعث بن قیس کا نام لیتا ہے کہ معاویہؓ کے اشارے سے نہم دیا تھا مگر اپنے قول کی سند نہیں پیش کرتا۔ محقق لاس نے لکھا ہے کہ حسنؑ کی زندگی بسر کرنے سے بہت خفیہ ہو گئے تھے ان کی شخصیت قطعاً بے آزار تھی کسی کو کیا پٹی تھی کہ ایسے بے آزار شخص کو نہم دے یا دلوائے۔ المدائنی کی روایت ہے کہ اپنے والد ماجد کی زندگی میں حسنؑ نے فتنے نکلنے سے ابن سیرین نے کہا ہے کہ ایک خاتون سے مل کر کیا تو ایک سو گیندوں کے ذریعہ دوسرے بیجا ہر گز کے ساتھ ایک ایک ہزار دینار یعنی ایک لاکھ دینار بھیجے (تاریخ الخلفاء ص ۱۳۱ ج ۱) حضرت معاویہؓ سے شرائط صلح میں یہ شرط بھی تھی کہ بیت المال کو ذمہ میں جو کچھ ہے مجھے دیا جائے چنانچہ پانچ کروڑ نفد اندر کریش قیمت سالانہ کے گردینہ آئے جس لاکھ سالانہ وظیفہ ملتا تھا وہ سب جمع کر دینے اور خرچ کر دینے ایک مرتبہ ان کے فتنے کے لئے حضرت معاویہؓ سے دست سوال دھاڑ کیا انہوں نے دیا دی سے اسی ہزار دینار عطا کئے (مستطاب) بلا باقر جسی نے جلال العیون (مطبوعہ تہران ۱۳۳۳ھ) میں ص ۳۹ پر لکھا ہے کہ حضرت ام حسنؑ نے دوسرے پراسر اور دوسری رعایت سے تین سو گیندوں سے نکلے تھے جس پر پیر المومنین علیؑ نے نہم فرمایا کہ حسنؑ بہت زیادہ مطلق دیتے ہیں لوگوں نے کہا: ایک شہنشاہ مارا تو بچ کد بوائے ماز شرف کانی است (مستطاب) ص ۳۱۰ ملاحظہ فرمائیے عجیب بات لکھی ہے کہ حتیٰ عورتوں کو طلاق دی تو حق سب کی سب حسنؑ کے جنازے پر نکلے پاؤں مدتی تھی حاضر ہوتے مشکوٰۃ ما بودا دیں حضرت ام عمرؑ کی رعایت سے چونکہ آنحضرتؐ صلح نے فرمایا انحضرتؐ الطلاق یعنی بیاہیزہوں میں ناگوار ترین چیز اللہ کے نزدیک طلاق ہے عرب بزرگواران کا حق الطلاق ہی کثرت سے دیتے تھے مگر حضرت حسنؑ کے نکاح کی قبول و ملا باقر جسی نے شاید مبالغہ سے بیان کی

۲۔ یہ جو میرے اہل خاندان علی بن ابی طالب کی اولاد ہے مجھ اس حکومت کے معاملہ میں ہمارا مان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ ہم نے تو اس خلافت کو انہیں کے لئے چھوڑ دیا تھا اور اس میں تمھو لایا زیادہ کچھ بھی حصہ نہیں لینا چاہا۔ ابی طالب خلیفہ ہوئے تو اس سلسلہ میں وہ حملوں سے لت پت ہو گئے۔ دو شخصوں نے ان کے مخالف فیصلہ کر دیا اس وجہ سے امت اسلام نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور لوگ ان کے مخالف ہو گئے پھر انہی کے شیخ مدو گار دوست رازدار اور معتد لوگوں نے ان پر یورش کی اور قتل کر دیا ان کے بعد حسن بن علیؑ خلیفہ ہوئے مگر مجھ وہ اس کے مورث تھے جب ان کو دوسرے پیش کیا گیا انہوں نے اسے قبول کر لیا۔۔۔۔۔ انہوں نے خلافت سے استعفا دیا اور اسے معاویہ کے سپرد کر دیا اھم مد عورتوں سے متنع کرنے میں مصروف ہو گئے روز ایک نکل کر تے اور صبح کو طلاق دیدیتے۔ اسی طرح انہوں نے اپنی زندگی پوری کر دی۔ بستر پر

ابو جعفر المنصور کی تقریر کا یہ فقرہ قدرے تشریح طلب ہے کہ ”دو شخصوں نے ان کے (علیؑ کے) مخالف فیصلہ کر دیا اس وجہ سے امت اسلام نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور لوگ ان کے مخالف ہو گئے۔“

”دو شخصوں“ سے مراد ثالثوں سے ہے جو ان کے اور حضرت معاویہؓ کے تنازعہ کا تصفیہ کرنے کے لئے حکم مقرر ہوئے تھے، یہ تنازعہ بھی محض خون عثمانؓ کے قصاص کے بارے میں تھا۔ انتخاب خلیفہ سے اس قضیہ کا کوئی تعلق و واسطہ مطلق نہ تھا چنانچہ خود حضرت علیؑ نے اپنے گشتی مراسلہ میں صراحتاً بیان کیا تھا کہ ہم میں اور اہل شام میں جو مقابلہ ہوا وہ خون عثمانؓ کے بارے میں تھا (خلافت معاویہؓ و یزیدؓ ص ۱۵) ثالثی کی نیت یوں آئی کہ فریقین کے لشکروں میں جن کی مجموعی تعداد مورخین نے دو لاکھ سے تجاوز بیان کی ہے، صحابہ و تابعین و قرآن (حفاظ قرآن) کی جماعتیں موجود تھیں، تین مہینے سے زیادہ مدت تک دونوں لشکر ایک دوسرے کے مقابل صف آراء رہے، دونوں جدال و قتال سے بچنا چاہتے تھے، فریقین میں مراسلات کا سلسلہ عرصہ تک جاری رہا، صلح مصالحت کی غرض سے وفود بھی آتے جاتے رہے پھر سنگین جھڑپیں ہوئیں جن میں سخت خون ریزی بھی ہوئی مگر جانبین کے سنجیدہ لوگوں خصوصاً ”حفاظ قرآن کے دلوں میں یہ خیال پختہ ہو گیا کہ اپنے ہی دینی بھائیوں کی گردنیں کاٹنے اور اپنی کٹواؤں کے بجائے اس تنازعہ کا کوئی اور معقول حل تلاش کیا جائے خصوصاً“ اس خطرے کے پیش نظر کہ اس خانہ جنگی کے نتیجہ میں دشمنان اسلام کو جو اسی ناک میں لگے ہوئے تھے مسلمانوں کی حربی قوت کو فنا کر دینے کا موقع مل جائے گا۔ بالآخر ثالثی کی اس تجویز پر کہ اس تنازعہ کا قرآن و سنت کی رو سے فیصلہ کرایا جائے فریقین متفق ہو گئے۔ اے

امام مالک الاشجریؒ حضرت عثمانؓ پر پورش کرنے والی بلوائی جماعت کا لیڈر تھلائی بند کر کے ثالثی ہونے پر شدید مخالف تھا اور یہی شخص اور اس کے ساتھی ہی تھے جنہوں نے خبیہ سازش سے لڑائی چھیڑ کر اس صلح مصالحت کو ناکام کر دیا تھا جو جنگ جمل سے قبل فریقین میں ہو گئی تھی کیونکہ مصالحت کی صورت میں قاتلین بغیر سزا کے نہیں بچ سکتے تھے ایسی ہی کچھ صورت یہاں بھی تھی مگر حضرت علیؑ کے لشکر کے بعض ممتاز و بااثر اشخاص خصوصاً ”حضرت اشعث بن قیسؓ برادر بستی حضرت ابو بکر الصدیقؓ کی دھمکی سے بالآخر وہ بھی مجبور ہو گیا۔ ابو مخنف و ہشام کلبی جیسے کذابین کی روایتیں کہ گھسٹت ہوتے دیکھ کر قرآن نیزوں پر بلند کرا کے

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

دو مجلس القدر صحابی جن کی قابلیت و دیانت و معدلت گسٹری پر صحابہ و تابعین و جمہور امت کو اعتماد کلی تھا ثالث مقرر ہوئے حضرت عبداللہ بن قیس ابو موسیٰ الاشجریؒ حضرت علیؑ

لہ ابن جریر طبری نے ابو مخنف ہی کی روایت سے بیان کیا ہے کہ حضرت علیؑ اپنی جانب سے اپنے چچرے بھائی حضرت ابن عباسؓ کو ثالث مقرر کرنا چاہتے تھے لوگوں نے اعتراض کیا کہ وہ تو آپؑ کے بھائی آپؑ کی ذات کے مثل ہیں اس پر انہوں نے اپنے مہتمم خاص مالک الاشتر کا نام پیش کیا حضرت اشعثؓ وغیرہ نے کہا کہ لڑائی بھڑائی کی یہ ساری آگ تو اسی کی بھڑکائی ہوئی ہے مجبوراً حضرت ابو موسیٰ کی ثالثی قبول کر لی اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ یہ کہا کہ ابو موسیٰ تم فیصلہ کر دو چاہے میری گردن کاٹنے ہی کے بارے میں کیوں نہ ہو (ازالہ الخلفاء ص ۱۸) حضرت ابو موسیٰ اشجریؒ بڑے عالم و فقیہ صحابی تھے ان چار صحابہ میں سے تھے جو آنحضرت صلعم کے زمانہ میں فتوے دیتے تھے (تذکرۃ الحفاظ دہی) وہ خاندان جلی سے ایک تھلاک گوش عورت میں تھے جب سینا ہارنے اطلاع دی کہ تنازعہ ثالثی کے سپرد ہو گیا سن کر کہا الحمد للہ رب العالمین جب یہ سنا کہ انہیں ثالث مقرر کیا گیا ہے نہ مایا۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔ رشتہ میں حضرت علیؑ کے بھتیجے تھے ان کے مختصر حالات اس کتاب میں بزمہ مذکرہ صحابہ شامل ہیں۔

(سلسلہ صفو گزشتہ لڑائی بند کرائی گئی تھی، نامعتبر اور غیر مستند ہیں، فریقین کے لوگوں میں یہ جذبہ پہلے سے موجود نہ ہونا کہ خانہ جنگی بند ہو کر تنازعہ کا دوسرا حل تلاش کیا جائے۔ ہزار قرآن نیزوں پر بلند کئے جانے جنگ لمتوی نہ ہو سکتی تھی۔ غالی راویوں نے علوی پارٹی کے پوزیشن کو بڑھا کر اور مخالف پارٹی کے پوزیشن کو گھٹا کر یہاں کرنے کی غرض سے واقعات کی صورت مسخ کر کے پیش کی ہے۔ جنگ جمل میں خود حضرت علیؑ ہی نے قرآن بلند کر کے لڑائی بند کرائے کی کوشش کی تھی۔ مسئلہ تو کچھ سنجیدہ نہ تھا بہت سادہ تھا یعنی قرآن و سنت کی رو سے قصاص لینا واجب تھا جو باوجود قاعدہ ہونے کے نہ لیا گیا اور قاتلین امدان کے سامنے حضرت علیؑ کے لشکر میں موجود رہے اور وہی ان کے انتخاب میں ہی پیش پیش تھے اس لئے رائے عامہ کا رجحان قوی ہوتا گیا کہ تلوار کے بجائے ثالثی سے معاملہ کا تصفیہ ہو۔ ایک مستشرق کا یہ قول اس سلسلہ میں قابل لحاظ ہے انہوں نے کہا ہے کہ:- قرآن پر اس فیصلہ کا اصرار کیا جانا علیؑ کے (پوزیشن کے) لئے قطعاً اتنا بہ کن تھا کیونکہ اس مقدس معنیہ کی رو سے یہ تحقیق کرنا تھا کہ اس طرز عمل کے اعتبار سے جو قتل عثمانؓ کے سلسلہ میں ان کا باہم اتفاقہ خلیفہ قائم ہے کلائق نہ تھے چنانچہ فی الوقت وہ معزول و معزول ہوئے اس کے برخلاف معاویہؓ کا پوزیشن فیصلہ کے نتیجہ سے

کی جانب سے اور حضرت عمرو بن العاصؓ حضرت معاویہؓ کی طرف سے ثالثی نامہ کی جو دستاویز لکھی گئی تھی اس پر فریقین کے علاوہ ان کے مستدر رفقاء کے جن کی تعداد تیس اور چالیس تھی گواہی میں دستخط ثبت ہوئے ثالثوں نے فریقین سے جو عہد و اقرار لیا تھا موسیٰ ابو حنیفہ الدینوری نے اخبار الطوال میں اس کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:-

واخذ عبد الله بن قيس وعمر بن العاص علي حلي ومعاوية عهدا لله وميثاقه بالرضا بالاحكام فيه كتاب الله وسنة بنيه وليس لهما ان ينقصا ذلك ولا يخالفاه ابى يعقوب.

(اخبار الطوال)

عبد اللہ بن قیس (ابو موسیٰ الاشعری) و عمرو بن العاص نے علی و معاویہ سے اللہ کے نام پر یوثق عہد و اقرار لیا ہے کہ یہ دونوں ثالثوں کے فیصلہ پر راضی ہوں گے جو کتاب اللہ اور اس کے نبی کی سنت کی بنیاد پر کیا جائے۔ علی و معاویہ کو اس کی اجازت نہ ہوگی کہ وہ ثالثوں کے فیصلہ کو توڑ دیں اور اس کے برخلاف کسی اور طرف مائل ہوں۔

اخبار الطوال کے مولف نے جو ابن جریر بطری سے پہلے کے مصنف ہیں ثالثی نامہ بغیر کسی ترک و حذف کے تمام و کمال صرح کرتے ہوئے مندرجہ بالا فقرہ کو جو اس دستاویز کا اہم اور ضروری جزو ہے نقل کیا ہے کیونکہ فریقین سے ثالثوں کا یہ عہد و اقرار لیا کہ وہ ان کے فیصلہ کو قبول کریں گے اس سے انحراف نہ کریں گے لازم و لابد تھا مگر ابن جریر بطری نے یا تو اس فقرہ کو خود ہی حذف کر دیا یا ابو مخنف نے جس کی روایت سے انہوں نے ثالثی نامہ کی عبارت اپنی کتاب میں نقل کی ہے اسے ترک کر دیا تھا۔

بہر حال دونوں محترم ثالثوں نے تمام حالات و واقعات کا غیر جانبدارانہ جائزہ لے کر یہ قرار دیا کہ قرآن و سنت کی رو سے چونکہ قصاص خون عثمانؓ لینا واجب تھا جو حضرت علیؓ نہ لے سکے لہذا منع آئے۔ قاتلین اہل ان کے ساتھی ان کے لشکر کے ساتھ ساتھ ہیں اور امت خانہ جنگی میں مبتلا ہے اس لئے وہ خلافت سے محروم ہوں، از سر نو انتخاب ہو نیز جس وقت تک دوسرا مصلوب شخص منتخب نہ ہو اور اسی موقوف رہے اور فریقین اپنے اپنے مقبوضات پر قابض و حکمران رہیں۔ عراقی پادری کے سیاسی مقاصد کے حق میں یہ فیصلہ تباہ کن تھا اور اس سے سخت بیزار تھے اور حضرت علیؓ نے یہ فرما کر کہ ثالثوں نے انصاف سے کام نہیں لیا فیصلہ

ثالثی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور زید بن الحصین و عبد اللہ بن وہب خارجی لیڈر مل اولان کے ساتھیوں کو جن سے وہ اس زمانہ میں برسرِ سپر کار تھے خط بھیجا کہ ثالثوں نے چونکہ غماہش نفسانی سے فیصلہ صادر کیا ہے ہم اسے قبول نہیں کرتے اور اب ہم اپنی سابقہ حالت پر لوٹ آئے ہیں اپنے اور تمہارے دشمن کے خلاف جنگ کرنے چلتے ہیں آؤ اور ہمارا ساتھ دو۔ خارجی لیڈر مل نے قریب قریب اسی مصنفون و مقبول کا جواب دیا جو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے اس جملے سے جو پہلے بھی نقل ہو چکا ہے، مترشح ہے کہ یہ مقالات و س (علی) رضی اللہ عنہ برائے طلب خلافت بودند بجهت اسلام (ازالۃ الخفاء ص ۲۸۲) حضرت علیؓ کے مراسلہ و اخباریو کے جواب کو بطری (ص ۲۸۲) کامل المبرور وغیرہ کے علاوہ محقق لامن نے اپنی مبسوط تالیف بزمان فرانسیسی یہ خلیفہ معاویہ (ص ۱۳۷) میں نقل کیا ہے ان لوگوں نے جواباً لکھا تھا: ہر تمام معاملہ میں اللہ کے دین کا تو کوئی مسئلہ ہے نہیں، یہ تو تمہارا اپنا ذاتی معاملہ ہے اور تم نے اسی وجہ سے ثالثوں کے فیصلہ کو ماننے سے انکار کیا ہے کہ وہ تمہارے مفاد کے خلاف ہے۔

طبری نے اس سلسلے میں یہ رعایت بھی مدج کی ہے جس کو دھڑے مورخین نے بھی نقل کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ جب اذرعہ (مقام ثالثی) سے لوٹ کر آئے اور حضرت علیؓ کو فیصلہ کے مصنفون سے آگاہ و مطلع کیا انہیں الیابنخ و ملال ہوا کہ اس دن سے وہ ہر نماز فجر کے بعد نہ صرف معاویہؓ بلکہ عبد بن العاصؓ و ابو الاعور السلمیؓ و حبیب بن مسلمہؓ و عبد الرحمن بن خالد بن ولیدؓ و ضحاک بن قیسؓ اور تمام صحابہ و رفقاء سے معاویہؓ پر لعنت بھیجا کرتے تھے، یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کو جب یہ حال معلوم ہوا تو انہوں نے بھی ترکی بتر کی جواب دیا اور علیؓ بن عباسؓ و مالک الاشترؓ و حسن و حسینؓ پر لعنت بھیجی شروع کی۔ ابن ابی الحدید نے اپنی شرح میں اسی قسم کی رعایتیں کئی جگہ مدج کی ہیں علامہ ابن کثیرؒ نے تو یہ رعایتیں مدج کر کے اتنا لکھ بھی دیا ہے کہ لا یصح والله اعلم مگر دھڑے مورخین نے حضرت علیؓ کے لعنت بھیجنے کا ذکر ترک کر کے حضرت معاویہؓ اہل ان کے بعد تمام بنی امیہ ہی کا یہ فعل قرار دیا ہے، اس لئے ضعیف یہاں اس کا ذکر کیا گیا ہے نہ یہ روایت ابو مخنف جیسے عالی کی ہے، شاید اسی سے ابن ابی الحدید نے بھی اغذ کی ہو مگر ہرگز لائق اعتبار نہیں حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کی شان سے بہت بعید ہے کہ وہ ایسا کرتے، حاشا جنابہم پھر یہ بھی واقعہ ہے کہ چند دن بعد ہی سے حضرت ابن عباسؓ و حسنؓ و حسینؓ میں اور حضرت معاویہؓ میں کیے کچھ تعلقات محبت و مودت کے قائم ہوئے اور برابر رہے سیاسی امور میں

اختلاف ہونا اصرار ہے اور سب و شتم و شتم نام دہی کا وظیفہ مذموم دوسروں کا ہے یہ مدعی
ان صحابہ کا ہو سکتا تھا اور نہ تھا حضرت علیؑ معصوم نہ تھے ان سے سیاسی معاملات میں متعدد
تغزبیں ہوئیں خلوص و نیک نیتی سے ہوئیں، ان کی ذات میں بہت سے اصرار تھے، بہت
سی غریباں تھیں مگر خود اعتمادی کا جذبہ کم تھا، اپنی رائے پر دیر تک قائم نہ رہتے سماعتیوں کی رائے
سے جلد متاثر ہو جاتے ان میں اس تذبذب و ثبات و استقلال و وقار نہ معلوم تھا و امرانہ دبدبہ کا
اگر فقدان نہیں تو نمایاں نقصان تھا جو اس زمانہ کے حکمران میں ہونا ضروری تھے، یوں تو بیخ البلاء
میں اکثر خطبات وضع ہیں۔ تاہم بعض صحیح کلمات بھی شامل ہیں جو حضرت علیؑ نے اپنے ساتھیوں
کی مذمت میں کہے ہیں مثلاً ایک موقع پر فرمایا تھا۔

قَاتِلَكُمْ اللَّهُ لَقَدْ مَلَأْتُمْ قُلُوبِي
فِيهَا وَشَحْنْتُمْ صُدُورِي غِيظًا
(بخ: البلاغہ)

دوسری جگہ غالباً ثالثی کے فیصلہ کے بعد فرمایا تھا۔

مَنْبِتٌ بَعْنٌ لَا يَطِيعُ إِذَا أَمَرْتُ | میں ایسے لوگوں میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ کہتا
وَلَا يَحِيبُ إِذَا دَعَوْتُ۔ | مانتے ہیں نہ پکار کا جواب دیتے ہیں۔

یہ افسوسناک نتیجہ ہوا ان لوگوں پر اعتماد کرنے کا جو لایق اعتماد نہ تھے، پھر ان لوگوں کی
ریاکاری و سبائیت سے خود ان کے درجہ و وقار پر بھی اثر پڑا۔ انسانی کمزوری یا آف اسلام کے
مقالہ نگار نے حکیم کے سلسلہ میں گفتگو کرتے ہوئے لکھا کہ:-

ان کی ذات سے ہمہ دلی رکھنے کے باوجود علیؑ کا پوزیشن اپنے متبعین کی نظروں میں کمزور
پڑ گیا کیونکہ جو سنگین الزامات ان پر عائد کئے گئے ان سے ان لوگوں پر بھی اثر پڑا جو ان کی موفقت
کا رجحان رکھتے تھے۔ (صفحہ ۷)

فیصلہ ثالثی کو رد کر دینے کے بعد سے وہ صورت حال رونما ہوئی جس کا ذکر ابن ابی الجوزی
کی روایتوں میں ہے جو اوپر نقل ہوئیں اس کی تائید مزید ابو جعفر المنصور کی تقریر کے اس فقرے
سے ہوئی ہے جس کی تشریح اور توضیح میں یہ الفاظ لکھے گئے۔

حضرت علیؑ زخم کاری لگنے کے بعد ایک دن ایک ملت زندہ رہے اپنے بڑے صاحبزادے
کو اسامت نماز کا حکم دیا لوگوں نے پوچھا ہم ان سے سبیت کر لیں فرمایا نہ میں حکم دیتا ہوں نہ منع

کرتا ہوں، بیٹوں کو وصیتیں کیں و اعتصم بحبل اللہ جمیعاً ولا تقر قوا آیت تلاوت فرما کر
کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے سنا ہے آپ نے ارشاد فرمایا کہ غمانہ روزہ سے زیادہ
افضل لوگوں اور جماعتوں میں صلح و مصالحت کرنا ہے۔ ان صلاح ذات البین افضل من
عامۃ الصلۃ و الصیام (طبری ص ۵۷۵ ج ۱) حضرت علیؑ کی پاکیزہ نفسی کا یہ بیتی ثبوت ہے
کہ آخر وقت جب یہ خیال آیا کہ امت کو کس زبوں حالت میں چھوڑے جا رہے ہیں حضرت حسن
کو وصیت کی کہ دیکھنا معاویہ کی امارت سے کراہت نہ کرنا (خلافت معاویہ و نیز دیکھنا) بالفاظ
دیگر اپنے اسی حریف کی اہلیت کا یوں اعتراف کیا جس سے وہ برسر پیکار تھے یہ ہے زبردست
مثال صحابی رسول کے خلوص و حق پندہی کی! اکرم اللہ وجہہ

حضرت حسنؑ نے اس وصیت کی جس طرح تعمیل کی ہے سب کو معلوم ہے حضرت حسینؑ نے
البتہ موروثی و زمانہ ذاتی حق خلافت کے نظریہ کو ترک نہ کیا اور حبیبیہ ابتدائی سطور میں کو فیوں سے
ان کی خط و کتابت کے اقتباسات سے ثابت ہے اس بات کے برابر منتظر رہے کہ جیسے ہی معاویہ
کے مرنے کی اطلاع ملے طلب خلافت کا اقدام کریں۔ مدینہ سے مکہ معظمہ چلا جانا موسم حج مکہ ہاں
قیام کرنا ظاہر ہے اسی مقصد سے تھا کہ لوگوں کو اپنے اس اقدام کی تائید پر آمادہ کر سکیں چنانچہ
مستعد صحابہ اور خود ان کے عزیزوں کے اقوال موافقین نے نقل کئے ہیں اور خلافت معاویہ نزدیک
میں بھی درج ہیں کہ حضرت حسینؑ نے شرکت کرنے کو ان سے باز رکھا اور اصرار کیا مگر صحابہ کرام
اور ان کے صحبت یافتگان یعنی تابعین عظام میں سے ایک فرد نے بھی ساتھ دینا دیکھا ان کے
غلط اقدام کی زبانی تائید بھی نہ کی بلکہ ان کو روکا، منع کیا اور نصیحتیں کیں۔ یہ ہے دوسری
مثال صحابہ کرام کے موقف کی کہ احکام شریعت کی متابعت میں نہ کسی شخصیت کا کوئی اثر قبول
کیا اور نہ موروثی و زمانہ ذاتی حق خلافت کے نظریہ کی تائید پر آمادہ ہو سکے بلکہ اسی خلیفہ کی سبیت
پر مستقیم رہے جس کی سبیت پہلے ہو چکی تھی۔

ایک شیعہ مولف صحابہ کرام کے اس موقف پر تنقید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-
"اہل بیت رسالت اور خاندان نبوت کے ساتھ مسلمانوں کے بے اعتنائی اور کم توجہی ابتداء
ہی سے شروع ہو گئی تھی اور باوجودیکہ آنحضرتؐ نے باہا اپنے اہل بیت کی عزت و محبت کے متعلق
تاکید و ہدایت فرمائی پھر بھی کلمہ گویان امت کا ان کے ساتھ ایسا سلوک اس قابل ہے کہ اس
پر جس قدر تعجب کیا جائے کم ہے..... رفتہ رفتہ محبت اہل بیت کے بدلے عداوت

اہل بیت مسلمانوں کے عقیدہ میں داخل ہو گئی بلکہ اس سے آگے قدم بڑھا کر نبیوں پر علانیہ سب شتم ہونے لگا۔۔۔۔۔ جب حسینؑ نے عواقب کی طرف کوچ فرمایا بزرگان و مشاہیر حجاز بخوبی واقف تھے کہ کوئی یقیناً بے وفائی کریں گے، اسی بنا پر ابن عمرؓ، ابن زبیرؓ، ابن عباسؓ، ابوسعیدؓ اور ابوقادحہ وغیرہ نے مدینہ کا ٹکڑا وجود اس علم کے ان بزرگان اسلام لئے نصرت و معیت سے روگردانی کی۔ اگر عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن جعفرؓ اور جابر انصاریؓ بوجہ ناسبتائی معذرت تھے تو عبداللہ بن حنظلہؓ عبداللہ بن مطیعؓ، ابوسعیدؓ، ابوقادحہؓ دوسرے حاضرین حرمین کو کونسا امر مانع تھا کہ بدسلوکی یزید کو فرزند رسول کے ساتھ جان کر بھی خاموشی اختیار کی گویا ہلاکت فرزند رسول ان سردلان اسلام کے خیال میں ایک معمولی بات تھی۔ ان کے علاوہ بریث بن حبیبؓ، اسلمیؓ، مسلمہ بن خالد انصاریؓ، رافع بن خدیج انصاریؓ، ابوبرہہ اسلمیؓ، سعد بن محرزہ صحابیؓ۔ اسید بن زہیر اوسؓ، ابوسعید بن علیؓ انصاریؓ، حمراس بن ساریہؓ، سائب بن یزید مدنیؓ، سنان بن مسلمہ مصریؓ وغیرہ یہ سب صحابی زندہ موجود تھے، مگر ان حضرات کو ذریت رسول خدا کے دشمنوں کی مداخلت کا خیال بھی نہ آیا۔ دوسرے تابعین شرفائے اسلام کا تو ذکر ہی کیا ہے۔۔۔۔۔ انوس ہے کہ اس وقت ایسے بھی مسلمان تھے جو اپنے پیغمبر کے نواسہ کا قتل اپنے رسول کی ذریت کی ہتک حرمت کو باعث دخول جہنم اور موجب ثواب عظیم سمجھتے تھے جس کی نسبت متعدد تاریخی شہادتیں موجود ہیں۔۔۔۔۔ ایسے نام ہذا مسلمانوں سے جن کو مسلمان کہنا اسلام کی توہین اور انسان کہنا انسانیت کی تحقیر ہے۔ (جہاد اعظم ص ۱۴۷ و ۱۵۱)

مؤلف موصوف جذبہ عقیدت مندی اور غلوئے مفراط سے ذرا لنگ ہو کر حال کا حقیقت پسندانہ جائزہ لے سکتے تو صحابہ کرام کے اسوۂ حسنہ پر یوں طعن کرنے کا حوصلہ نہ ہوتا، صحابہ حق کو دیکھتے تھے جسب و نسب کو یا ح

کہ اندرین رہ فلاں ابن فلاں چیزے نیست

اگر دین وہ ہے جو قرآن بتاتا ہے اور اس کی عملی شکل وہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

اسلم کی حیثیت سے تمام مسلمان برابر ہیں، غنی ہوں یا فقیر، قوی ہوں یا ضعیف، چھوٹے ہوں یا بڑے عربی ہوں یا عجمی، مشرقی ہوں یا مغربی۔ انما المؤمنون اخوة فرمان خداوندی ہے۔

پیش فرمائی اصحاب کے خلفاء و صحابہ کرام کی قیادت میں امت نے اس پر عمل کیا تو حضرت جبریلؑ کے اقدام کے حجاز میں ایک بھی دلیل نہیں دی جاسکتی، اس کے خلاف بیسیوں ناطق دلیلیں ہیں۔ اس امت میں شخص پرستی کی کوئی گنجائش نہیں، یہاں صرف اصول کے تحت بات ہو سکتی ہے امت کے سب افراد کے شہری حقوق یکساں ہیں، کہ و مرہ کا، عربی و عجمی کا، ہاشمی و غیر ہاشمی کا کوئی فرق نہ جزا میں ہے نہ سزا میں، نہ دیات میں ہے نہ حدود میں اور نہ سیاسی و معاشی و معاشرتی حقوق میں جو دینیت اس چودھویں صدی کے ایک عامی خطا کار مسلمان کے دانت توڑنے کی ہے وہی دینیت حضرت صدیق اکبرؓ جیسے اخص المحض، اکرم الکرامہ اور اعظم العظماء کا دانت توڑنے کی بھی تھی۔ اگر فاطمہؓ خذومیہ بنت فلاں کا ہاتھ چوری کا جرم ثابت ہونے پر کاٹاجاتے گا تو حسب فرمان نبویؐ ولوان فاطمہ بنت محمدؐ سرقت لقطعت ین ہاذا اگر محمدؐ کی بیٹی فاطمہؓ چور کرے تو اس کا بھی ہاتھ یقیناً کاٹ دوں گا! اللھم صل علی محمدؐ و آلہ و خانمہ النبین امت مسلمہ کو فاروق اعظمؓ امیر المؤمنین صلوات اللہ علیہ کی صریح ہدایت تھی اور یہ ہدایت بھی ان نازک لمحات میں دی تھی جب اپنے رب کے حضور میں جا رہے تھے یعنی جن چھ اصحاب کو خلافت کے لئے نامزد کیا ہے اگر وہ متفق نہ ہو سکیں یا پانچ ایک طرف ہوں اور ایک دوسری طرف تو اس ایک کو قتل کر دیا جائے، اگر چار ایک طرف ہوں اور دوسری طرف تو ان دو کو قتل کر دیا جائے گویا حضرت فاروق کے نزدیک حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ و طلحہؓ و زبیرؓ و سعد بن ابی وقاصؓ و عبدالرحمن بن عوفؓ جیسے عظماء ملت میں کسی ایک دو کا قتل ہو جانا کوئی اہمیت نہ رکھتا تھا بلکہ امت کو اختلاف سے انتشار سے محفوظ رکھنے کے لئے واجب تھا۔

اس کے بعد بھی امت کے سامنے نظیر موجود تھی۔ اگر متفق علیہ خلیفہ راشد کو ظلماً قتل کر کے باغیوں کی کوشش و حمایت سے کسی شخص کی خلافت کا اعلان کیا جائے اور قاتلین سے قصاص جو شرعاً واجب تھا نہ لیا جائے بلکہ طاقت کے بل پر کا دل میں ڈالی جائیں تو اس شخص کی خلافت تسلیم نہیں کی جائے گی، اگر اپنی خلافت منولنے کے لئے وہ قتال پر آمادہ ہو اس سے قتال کیا جائے گا اگر وہ ابن عمرؓ و اماد رسول اللہ صلی اللہ علیہ بن ابی طالب ہی کیوں نہ ہوں۔ ان نظائر کی اور صریح حکامات شرعیہ کی موجودگی میں یہ تصور قائم کرنا کہ فلاں خروج کرنے والے کا صحابہ کرام نے اس کے نسب کا خیال کر کے ساتھ کیوں نہ دیا اصلاً خلیفہ جس کی سبقت خلافت صحابہ و تابعین اور جمہور امت بلا جبر واکراہ کر چکے تھے، وہ اس خروج کرنے والے کا مقابلہ کرنے یا کرانے سے فاسق و مرتد ہو گیا

کہاں کی دیانت کہاں کا انصاف ہے۔

تاریخی شخصیتیں اور جھوٹی روایتیں

اولیٰ اسلام کی خانہ جنگیوں و حادثہ کربلا کے بعد جو گروہ ہندیاں سیاسی مقاصد سے وجود میں آئیں مخالف گروہ پر الزام تراشی کی غرض سے جھوٹی روایتیں اور وحشیانہ وضع ہونے لگیں صرف دو صدیوں کے اندر بہتات کا یہ عالم ہوا کہ امام بخاری متوفی ۲۵۶ھ نے چھ لاکھ حدیثوں و مسانیح کے انبار میں سے جو سولہ برس کی مدت میں انہوں نے فراہم کیا تھا اپنے اصول کے مطابق صرف (۲۶۶۱) منتخب کیں اور امام مسلم متوفی ۲۶۱ھ نے تین لاکھ میں سے چار ہزار باقی آٹھ لاکھ تراویہ ہزار سے زائد کو وضعی اور غیر معتبر قرار دیکر ترک کر دیا۔ بڑا حصہ ان روایتوں اور حدیثوں کا وضعین نے مخالف گروہ اور ان کے سربراہان و انشیاں کی مذمت اور اپنے گروہ اور محتاذانہ شخص کی مدح و منقبت میں تراشاجو متاخرین کے حصہ میں آیا۔ غالی مصنفین ابو مخنف لو ط بن یحییٰ کو فی متوفی ۱۵۹ھ و محمد بن سائب کو فی اس کے بیٹے ہشام کو فی متوفی ۲۰۵ھ اور دوسرے اسی قماش کے مولفین نے تقریباً سو کتابیں خانہ جنگیوں اور مقتل عثمان و مقتل حسین پر لکھیں۔ ابن جریر طبری کا اصل ناخذ زیادہ تر یہی وضعی روایات ہیں اس طرح اس سرانجام پر لکچر کی اشاعت ہوئی۔ امام بخاری و یحییٰ ابن معین وغیرہ محققین نے احادیث و روایات کے اسناد پر سخت محنت کی مگر داخلی شہادتوں کا تنقیدی جائزہ لینے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ متاخرین ہر گز نہ کر کے متضاد و متناقض روایتوں کو خاص کر بنی امیہ کی تنقیص میں نقل و نقل کرتے رہے۔ عموماً کہا جاتا ہے کہ بنی امیہ اسلام سے بے خبر بلکہ دشمن تھے۔ فتح مکہ کے بعد سیاسی قوت کے دباؤ سے مسلمان ہوئے تھے۔ واقعات سے اس غلط الزام کی کامل تردید ہو جاتی ہے۔

حضرت علیؑ نے جہاد سے پہلے تیرہ برس مکہ معظمہ میں تبلیغ دین کی کئی۔ اس عرصہ میں ہاشمی خاندان میں صرف تین اشخاص یعنی دومراد ایک خاتون آبا کی مذہب ترک کر کے دائرۃ اسلام میں داخل ہوئے تھے۔ ہاشمی گھرانے کے ان تین اشخاص کے برخلاف بنی امیہ نے حضرت علیؑ کا شمول اس فہرست میں اس لئے نہیں ہو سکتا کہ اول تو وہ پانچ برس کے بچے تھے پھر (تقیہ الحق منجیر)

میں سے دس اشخاص نے ابتدائے ظہور اسلام میں دین حق قبول کیا تھا باقی تفصیل۔

۱۔ افراد خاندان بنی ہاشم :- (۱) حضرت حمزہؓ (۲) حضرت جعفرؓ (۳) حضرت ام الفضل زوجہ عباسؓ۔

۲۔ بنی امیہ :- (۱) حضرت عثمانؓ (حبشہ و مدینہ کو دو ہجرتیں کیں)

(۲) حضرت ابو جلیفہؓ جو افاضل صحابہ میں سے قدیم الاسلام تھے اور جنگ بدر میں اپنے

باپ عقبہ بن ربیعہ سردار لشکر قریش اصلاً اپنے بھائیوں کے خلاف نبرد آزما ہوئے تھے۔

(۳) حضرت خالد بن سعید بن العاص بن امیہ (قبول اسلام میں تیسرے یا چوتھے یا پانچویں

فرد تھے حبشہ و مدینہ کو ہجرتیں کیں)

(۴) حضرت عمرو بن سعید اموی (مدنی صحابی تھے)

(۵) حضرت عبید اللہ بن سعید اموی (بدر میں لشکر کفار سے جہاد کر کے شہید ہوئے۔)

(۶) حضرت ابان بن سعید اموی (یوم طائف میں شہید ہوئے)

(۷) ام المومنین ام حبیبہ بنت ابوسفیانؓ قدیمہ الاسلام تھیں حبشہ کو ہجرت کی تھی)

(۸) حضرت عمر بن حبیب بن عبد شمس (سابقون الاولون میں سے تھے)

(۹) ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط امویہ قدیمہ الاسلام تھیں)

(۱۰) والدہ علیؑ بن کریمہ امویہ اسلام کی خاطر بڑے دکھ سے تھے کانت تحذب فی اللہ

یہ حالت و کیفیت تو زمانہ ماقبل ہجرت کی تھی، ہجرت کے بعد اس خاندان کے افراد داخل

اسلام ہوتے گئے۔ (بید خلون فی دین اللہ افواجا ما صرنا مکر سے پہلے حضرت ابوسفیانؓ

اور ان سے قبل ان کے صاحبزادگان نے اسلام قبول کیا، جنہوں نے کیسی کچھ شاندار خدمات

دین و ملت کی انجام دیں۔

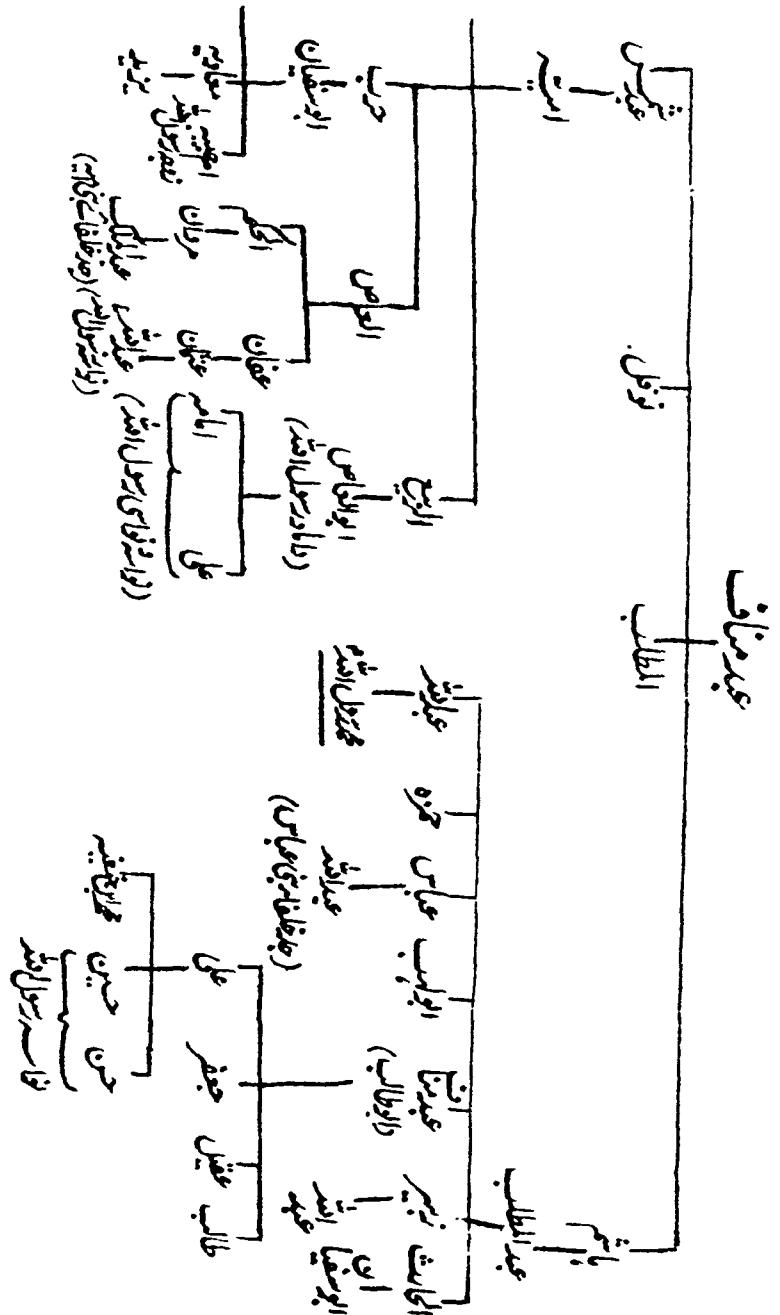
بنی امیہ و بنی ہاشم ایک ہی خاندان بنو عبد مناف کی دو شاخیں ہیں۔ ذیل کا مختصر شجرہ

ملاحظہ ہو۔

(سلسلہ صفحہ گزشتہ) حضرت علیؑ نے جہاد سے پہلے تیرہ برس مکہ معظمہ میں تبلیغ دین کی کئی۔ اس عرصہ میں ہاشمی خاندان میں صرف تین اشخاص یعنی دومراد ایک خاتون آبا کی مذہب ترک کر کے دائرۃ اسلام میں داخل ہوئے تھے۔ ہاشمی گھرانے کے ان تین اشخاص کے برخلاف بنی امیہ نے حضرت علیؑ کا شمول اس فہرست میں اس لئے نہیں ہو سکتا کہ اول تو وہ پانچ برس کے بچے تھے پھر (تقیہ الحق منجیر)

نہ تھے جس کے ترک کرنے کا سوال پیدا ہوتا۔ حضرت خدیجہؓ اسان کی صاحبزادیوں کا۔

قدیم ترین مورخ ابو جعفر محمد بن حبیب متوفی ۳۲۵ھ مولف کتاب المجرى الحكامون قریش ثمر بن بنی ہاشم کے تحت عنوان قریش کے تمام خاندانوں میں سے جو لوگ اپنے وقت میں سردار اور حاکم رہے ان کی فہرست درج کی ہے، اپنی ہاشم میں سے عبد المطلب



کے بعد زبیر بن عبد المطلب کے اور زبیر کے بعد ان کے چھوٹے بھائی ابوطالب کے اور بنی امیہ میں سے حرب بن امیہ اصحاب کے بعد ابوسفیان بن حرب کے نام بیچ کئے ہیں۔ (ص ۱۳۲)

حرب انفجار کی مشہور جنگ میں جب تمام قریشی خاندانوں کے سردار شریک تھے زبیر بن عبد المطلب ہاشمی خاندان کے سردار کی حیثیت سے موجود تھے اہل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے چچا کے ساتھ تھے تیراٹھا اٹھا کر دیتے جاتے تھے اس وقت سن شریف اٹھارہ بیس برس کا تھا یا اس سے ناند تھا اسی طرح اشراق قریش کے زیر عنوان یہ بتا کر کہ حرب بن امیہ کے انتقال کے بعد بنو عبد مناف میں جب سرداری کے عہدوں کا بٹوارہ ہوا تو حضرت الریاسۃ والشرف فی بنی عبد مناف تو ہاشمی خاندان میں کیے بعد دیگرے یہ لوگ سردار ہوئے۔ زبیر، ابو طالب، حمزہ والعباس بنو عبد المطلب (ص ۱۲۵)

زبیر اپنے زمانہ کے بڑے تاجر اور صاحب ثروت شخص تھے ہوس من فیتان قریش۔ (کتاب المعجز ص ۱۲۱) یعنی وہ قریش کے بہادر و بخشنے والے تھے جو انہوں میں سے تھے اسی کے ساتھ بڑے رحیم و کریم و انصاف رہتے تھے، مظلوموں کی امداد و ادرسی کے بعض واقعات کے سلسلے میں یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ اپنے والد کی حیات میں ایک مظلوم کو جس پر حرب بن امیہ نے سختی کی تھی اپنے گھر لے آئے اور پناہ دی، صبح کو اپنے بھائی العنیداق کے ساتھ اس پناہ گیر کو کعبہ میں لے گئے اور حرب بن امیہ سے اس کا معاملہ طے کرایا۔ معاملہ نے جب طول لکھی سب بنو عبد المطلب زبیر کی مدد کو تیغ بکف موجود رہے۔ وانضم بنو عبد المطلب الی الزبیر وقفوا علی باب ابدیہم بایل دیم سیوفہم (شرح ابن ابی الحدید) ان کی بہن حضرت بنت عبد المطلب نے ان کا جو مرثیہ کہا ہے اس کے اس شعر میں ان کو بیل الحیر اور ذی کرم کہا ہے۔

ایکی زبیر الحیر اذ فات ان کنت علی ذی کرم پاکیزہ

عبد المطلب کو اپنے اس ترک صفات اور پاکیزہ خصلت فرزند پر فخر و ناز ہونا چاہتا تھا۔ مرتے وقت انہی کو جانشین کیا، زبیر کی جگہ دلی اور انصاف پروری کا تاریخی ثبوت حلف الفضل ہے یعنی مظلوموں کی حمایت اور عدل و انصاف کرنے کا وہ معاہدہ و حلف ہے جو قریشی خاندانوں اور قبیلوں میں بنو ہاشم و بنو المطلب و بنو اسد و بنو تیم و بنو زہرہ نے اپنی کی

تحریک پر آپس میں عبد اللہ بن جدعان کے گھر ٹھیک لگا دیا تھا کہ ہم مکہ میں کسی پر ظلم نہ ہونے دیں گے خواہ اپنا ہو یا غیر، آزاد ہو یا غلام اس کا حق اسے دلوائیں گے۔ فتح القوا ان لا یظلم بمکہ غریب ولا قریب ولا حر ولا عبد الا کا انعاما حلف حتی یلحد والدہ حقہ ویرد الیہ مطلقاً من النفس ہم ومن غیرہم (شرح ابن ابی الحدید) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس موقع پر اپنے چچا کے ساتھ موجود تھے اصحاب کا یہ ارشاد منقول ہے کہ آج بھی ایسا کوئی معاہدہ کیا جائے لگے جو میرے چچا نے کیا تھا میں شامل ہونے کو موجود ہوں سن شریف اس وقت آنحضرت کا بروایت مختلفہ مٹھلا برس سے بیس برس کا بتایا گیا ہے ابن ابی الحدید نے پچیس سال کا سن بتایا ہے اور لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ معہم دحوش ثاب ابن خمس وعشرون سنہ بعض نے پندرہ سولہ برس کی عمر بتائی ہے۔ تاریخ میں یہ معاہدہ حلف الفضل سے موسوم ہے۔

زبیر کو اپنے چھوٹے متوفی بھائی عبد اللہ کی نشانی ادا ان کے اکلوتے فرزند حضرت محمد سے غیر معمولی محبت تھی، گودوں میں لے پھرتے، ہاتھوں پر جھلاتے اور ایک لوری لگاتا جاتے :-

یقال ان الزبیر بن عبد المطلب کان یقول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دھو صغیر
کہتے ہیں کہ زبیر بن عبد المطلب بنی سلمہ کو جب
وہ چھوٹے بچے تھے جھلایا کرتے تھے اور کہتے
جاتے تھے :-

ملہ وجہ تسمیہ کے بارے میں مختلف روایات ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے پہلے تین سرداروں نے جن کے نام فضیل و فضال اور مفضل تھے اسی قسم کا معاہدہ کیا تھا اور سرے یہ شرکائے معاہدہ نے اپنے اموال کا ناند حصہ یعنی یہ فضول مواہم، صنایف میں صرف کیا تھا وجہ تسمیہ کچھ بھی ہو اس کے محرک و داعی اول زبیر بن عبد المطلب تھے واول من دعی الیہ الزبیر بن عبد المطلب ای عمر رسول اللہ صلعم وشفیق ابیہ (سیرۃ الحلبیہ ص ۱۲۱) کہتے ہیں ولید بن عبد بن ابوسفیان اور حسین بن علی میں کسی معاملہ میں تنازعہ تھا۔ حضرت حسین نے اسی حلف الفضل کی رو سے معاملہ طے کرانے کے لئے مسجد نبوی میں اعلان کرنے کو فرمایا تھا مگر اس سے پہلے ہی تصفیہ ہو گیا تھا۔

محمد بن عبد المطلب عشت بعیش النعم
فی عر فنع اسنم
(الاصابه ص ۳۰ ج ۱)
یہ محمد میرے عبد اللہ کی نشانی ہے
بڑے عیش و آرام سے جیسے اللہ بڑی اعلیٰ عزت
توقیر پائے۔

اپنے دادا کے انتقال کے بعد سے آنحضور اپنے ان ہی چچا زبیر بن عبد المطلب کی کفالت
میں رہے، انہوں نے اہل ان کی زوجہ عاتکہ بنت ابی وہب بن عمرو بن عائد بن عمران بن مخزوم
نے اپنے بچوں سے زیادہ محبت و شفقت آپ کی پرورش کی۔

زبیر بن عبد المطلب کی اولاد میں چار بیٹیاں تھیں صفیہ و ام الزبیر و صبا وہ اور
اورا لکھ اور چار ہی بیٹے تھے حمل و قرۃ و الطاہر و عبد اللہ۔ یہ عبد اللہ بن زبیر بن عبد المطلب
عہد رسالت میں جوان تھے، آپ کی وفات کے وقت تیس برس کی عمر تھی، آپ کی خدمت میں آئے آپ
ان کو اپنے پہلو میں بٹھاتے بڑی شفقت سے فرماتے کہ یہ میرا بھائی میری ماں کا بیٹا ہے اس کے باپ
نے مجھ سے بڑا نیک سلوک کیا تھا۔ انہ ابن ابی ولان ابوہابی تہل (الاصابه ص ۱۶۱)

امام زبیر بن عبد المطلب کی زوجہ عاتکہ جن کو آنحضور نے بیوی ماں فرمایا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی
دادی فاطمہ بنت عمر کی حقیقی بیعتی ام حضرت علیؑ کے بہنوئی یعنی ام بانی بنت ابوطالب کے شوہر ہبیرہ بن
ابی وہب کی حقیقی بہن تھیں (کتاب نسب قریش ص ۳۳)

حضرت عبد اللہ بن زبیر بن عبد المطلب رسول اللہ کے چچے بھائی اور صحابی بڑے جانباز مجاہد تھے
غزوہ خین میں اپنے چچا حضرت عباسؓ کے ہم پہلو ثابت قدم رہے۔ اجدادین کے معرکہ سلاطہ میں دس روزی عیسائی
فوجوں کو قتل کر کے شہید ہوئے اکثر نساہین نے زبیر بن عبد المطلب کو لا عقب لہ لکھا ہے یعنی ان سے
نسل باقی نہ رہی مگر ان عبد اللہ بن زبیر بن عبد المطلب سے مخدوم شرف الدین یحییٰ منیریؒ و مصوبہ بہارؒ کا سلسلہ
نسب متصل ہوتا ہے ان کی نسل میں سید احمد شہید بریلویؒ کے ممتاز رفقاء اور مجاہدین یعنی مولانا ولایت علی
و مولانا عنایت علی و فرحت حسین کا خاندان ہے۔ مولانا عنایت علی کے ایک بیٹے عبدالکریم کی اولاد قبائلی
سرحدی علاقہ میں رہی جہاں معرکہ جہاد ہوا تھا دوسرے شمس العلماء مولوی محمد حسن مانی محمد ابن نگو عربک
اسکول پٹنہ تھے اور مولانا عنایت علی کے پوتے قریب و غیر محمد مسلم بن محمد یوشع ہیں جو مصنف بھی ہیں اور شریعتی کا
ستھرائی مکتبہ میں رفعت حسین کے فرزند عبدالرحیم تھے جنہوں نے اپنے زبیری ہاشمی خاندان اور ان کے قریب و
کے انساب میں تصنیف کی تھی۔

زبیر بن عبد المطلب کی ایک بیٹی حضرت صباؓ المقداد بن عمرو البہرانی کو بیاہی تھیں
ان کے بیٹے عبد اللہ حضرت عائشہ صدیقہؓ کے ساتھ طالبان فضا میں عثمانؓ میں ابھر گئے
تھے اور جنگ میں شہید ہوئے، دوسری حضرت صفیہؓ تھیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیر کی پیدار
میں سے چالیں و سق دیا کرتے تھے (الاصابه ص ۳۲ ج ۱) اسی طرح اپنی تیسری چچری بہن حضرت
ام الزبیرؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چالیں و سق پیداوار خیر میں سے دیتے تھے جو کبھی حضرت ام الحکمؓ
اپنے ہاشمی خاندان میں اپنے ابن کم ربیعہ بن الحارث بن عبد المطلب کو بیاہی گئیں ان کو بھی خیر کی
پیداوار میں سے دیا جاتا تھا اور آنحضور اپنی ان چچری بہن کے گھرانے سے ملنے تشریف لے جایا
کرتے تھے (الاصابه ص ۳۳ ج ۱) آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ چاندی بہنیں جن کے ساتھ ایک ہی گھر میں
آنحضور بچپن اور آغاز شباب تک رہے تھے اسلام لائیں اور صحابیہ تھیں آپ ان سے صلہ
رحمی کا سلوک کرتے رہے۔ ام الحکمؓ کے فرزند حضرت عبد المطلب بن ربیعہؓ کا تذکرہ اس کتاب
میں بزم وقادیر ذکر صحابہ ملاحظہ ہو۔ اپنے اس بھائی کی شادی آنحضور نے اپنے اہتمام سے اپنے
چچے بھائی کی بیٹی سے کرائی تھی۔

زبیر بن عبد المطلب کے چار بیٹوں میں سے حضرت عبد اللہؓ کا محض ذکر آچکا۔ دوسرے
بیٹے الطاہر کے بارے میں ابن ابی الحدید نے کہا ہے کہ وہ مکہ کے بڑے ظرف و خوش طبع
نوجوانوں میں سے تھے اور حجازی میں فوت ہو گئے تھے، آنحضور نے اپنے اس چچے بھائی کے
نام پر اپنے ایک صاحبزادہ کا نام طاہر رکھا تھا۔ وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ابنہ الطاہر (شرح ابن ابی الحدید) اور آنحضور کی پھوپھی حضرت صفیہؓ نے اپنے بیٹے زبیر بن
العوامؓ کا نام اپنے بھائی زبیر بن عبد المطلب کے نام پر رکھا اور ان کی کنیت بھی ابوطاہر رکھی
جو کچھ مدت تک باقی رہی۔ فکان صفیہ بنت عبد المطلب کنیت ابنہا الزبیر
بن العوام ابی الطاہر بکنیۃ اخیم (شرح ابن ابی الحدید) ان حالات سے ظاہر ہے کہ
زبیر بن عبد المطلب اپنی نیک خصلت اور عمدہ معفات کے اعتبار سے اپنے اہل خاندان اور

امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صاحبزادہ کا نام قاسم تھا جن کے نام آپ کی کنیت ابوالقاسم تھی
دوسرے جو حضرت ماسیہ قبیلہ کے بطن سے ان کا نام ابراہیم تھا تیسرے صاحبزادہ کا نام ابیہ
معتد میں نے عبد اللہ و الطاہر لکھا ہے۔

قرتبادوں میں کتنے عزیز و محبوب تھے۔
 زبیر بن عبد المطلب کی وفات کب ہوئی اس بارے میں مختلف اقوال ہیں، اس میں
 قوسب کا اتفاق ہے کہ حلف الفضول کے کچھ عرصہ بعد فوت ہوئے ان کے انتقال کے وقت
 آنحضرت صلعم کا سن شریف ۲ یا سولہ کا تھا یا چہارہ بیس کا یا جیسا ابن الحدید نے لکھا ہے کہ —
 حلف الفضول کے وقت آپ پچیس برس کی عمر کے تھے اس میں البتہ اختلاف ہے، لیکن یہ بات
 بہر حال ثابت ہے کہ زبیر بن عبد المطلب کی وفات کے وقت آپ سن بلوغت کو پہنچ گئے تھے۔
 اور کسی دوسرے چچا کی کفالت اور پرورش سے متغنی تھے۔

ابوطالب۔ نام عبد مناف تھا، کنیت بڑے بیٹے طالب کے نام سے ابوطالب تھی۔
 خاندانی رواج کے مطابق اپنے بڑے بھائی زبیر کے مرنے کے بعد سردار خاندان ہوئے، مالی حالت
 بہت کمزور تھی۔ سدا ابوطالب وہو فقیر لامالہ (شرح ابن ابی الحدید) یعنی ابوطالب جب
 سردار خاندان ہوئے فقیر تھے، مال ان کے پاس نہ تھا، ان کے چھوٹے بھائی عباس جو مرزا الحال
 اور مالدار تھے، سقایہ و سفادہ خاندانی عہدوں کو جنہیں ہر سال مال خرچ کرنا پڑتا تھا انجام دیتے تھے۔
 مالی کمزوری کے ساتھ ابوطالب کو جسمانی کمزوری بھی تھی، قریش کا ذریعہ معاش تجارت تھا جس
 کے لئے دور دراز ملکوں کا سفر کرنا پڑتا تھا اس زمانہ میں اد عرب جیسے ملک میں جہاں راستے
 خطرناک تھے ڈاکوؤں کا ہر وقت خطر رہتا تھا، سفر بصورت متفرقا۔ تو مند اور صحیح الاعضاء
 اشخاص ہی طویل سفر کر سکتے تھے، وہ بھی جریدہ نہیں، تجارتی قافلوں میں، ابوطالب ٹانگوں کے
 نقص کی وجہ سے طویل سفر کی رحمت کیونکہ اٹھاتے، وہ خوشبوؤں کو اپنے پیماں تیار کر راتے
 اور قریب کے بازاروں میں فروخت کرتے کبھی گندم کی خرید و فروخت کر لیتے لیکن دھ کے ملکوں
 میں جانا اور سال میں دو مرتبہ پھر مہینوں سفر میں گزارنے ان کے بس کے نہ تھے۔ یہ حالت ان
 کی اپنے والد عبد المطلب کے سلسلے سے تھی، شاید یہی وجہ ہو کہ ان کا نام عبد المطلب کے زمانے

ابن قتیبہ نے المعارف میں قریش کے مختلف خاندانوں کے صد ہا اشخاص کی فہرست جدا گانہ عنوانات
 کے تحت درج کی ہے یعنی جس میں کوئی جسمانی نقص تھا ان کے نام لکھا گئے ہیں الحج (ننگڑے) کے سر فہرست
 ابوطالب عم رسول اللہ کا نام درج کیا ہے (المعارف ص ۲۵۲) جو اس امر کی صاف دلیل ہے کہ ان میں جسمانی
 نقص زیادہ تھا۔ ابن قتیبہ نے ابوطالب کی خوشبوؤں و طہریوں کی بکثرت کا بھی ذکر کیا ہے۔

کے واقعات کے یا زبیر کے حالات کے سلسلہ میں کہیں نہیں ملتا، نہ عہد جاہلیت کے وقایع حرب
 فجار وغیرہ کے سلسلہ میں ان حالات کے پیش نظر یہ تصور کہ عبد المطلب نے مرتے وقت جس بیٹے
 زبیر بیٹے کو اپنا جانشین بنایا تھا جو صفات حسنہ کے اعتبار سے اہل خاندان کو عزیز تھا سو ہی
 میں جس کا بلند مقام تھا اور اپنے بھتیجے حضرت محمد سے جس کو بڑی انس و محبت تھی اس کے بجائے
 چھوٹے بیٹے ابوطالب کو جس کی مالی حالت بہت کمزور تھی جسمانی کمزوری بھی تھی اس وقت تک
 سو سائی میں جس کا کوئی بلند مقام بھی نہ تھا اس کو اپنے یتیم پوتے کی کفالت سپرد کر دی جس سے
 عبد المطلب کو ایسی محبت تھی کہ عشق کے دہے تک پہنچی ہوئی تھی۔ اکثر متقدمین نے اس سلسلہ میں
 حسب ذیل باتیں کہی ہیں:-

(۱) عبد المطلب نے پوتے کی کفالت و پرورش کے لئے زبیر اور ابوطالب اپنے دو بیٹوں
 کے درمیان قرعہ ڈالا جو ابوطالب کے نام نکل آیا۔ فخرت العرس لابی طالب اس لئے انہوں
 نے آنحضرت کی پرورش کی۔

(۲) زبیر اور ابوطالب دونوں نے مل کر پرورش کی مگر عبد المطلب کفیلہ عمو کا
 شقیقا ابیہ الزبیر و ابوطالب۔

(۳) زبیر کی وفات کے بعد ابوطالب نے تہا پرورش کی اس وقت آنحضرت صلعم کی عمر
 چودہ برس کی تھی مگر عبد المطلب نے من العمر اربع عشق سنۃ فالفر دبلہ
 ابوطالب (سیرۃ الحلبيہ ص ۳۳) جام

یہ تینوں باتیں صحیح نہیں پہلی دو تو زبیر بن عبد المطلب کے مندرجہ بالا حالات کے
 پیش نظر لائق اعتنا نہیں، عبد المطلب سے اپنے دونوں بیٹوں کی حالت پوشیدہ نہ تھی اگر وہ
 تو ان میں ڈالا جاتا ہے جن کی حالت ہر اعتبار سے مساوی ہو، پھر دونوں کا مشارکت باہمی
 سے کفالت کرنا ادبی جمل ہے۔ رہی تیسری بات کہ زبیر کی وفات کے وقت آپ کی عمر چودہ
 برس کی تھی اس لئے ابوطالب نے بھائی کے مرنے کے بعد آپ کی کفالت کی۔ زبیر کی وفات
 حلف الفضول کے کچھ عرصہ بعد ہوئی تھی اور حلف الفضول حرب الفجار کے کچھ عرصہ بعد ہوا تھا
 یہ لڑائی قریش اور قیس کے قبیلہ میں ہوئی تھی، قریش کے سب خاندانوں کے سردار اپنے اہل خاندان
 کی فوجیں لے کر معرکہ میں شریک ہوئے تھے بنی ہاشم کے سردار اور علم بردار زبیر بن عبد المطلب
 تھے، آنحضرت صلعم اپنے چچا کے ساتھ تھے۔ امام ہسلی نے تصریح کی ہے کہ اس وقت آپ لڑائی

کی عمر کو پہنچ چکے تھے جو اٹھارہ برس کی ہوتی ہے، مگر آپ نے لڑائی میں حصہ نہیں لیا تھا۔ ابو طالب کا نام اس لڑائی کے سلسلے میں یا کسی اور معرکہ کے سلسلے میں شاید ان کی جماعتی معنوی کی وجہ سے نہیں ملتا۔ امام بیہقی فرماتے ہیں:-

وَاتَّهَمَهُ يَقَاتِلُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَ أَهْلِهِ فِي الْفَجَاءِ
وَقَدْ بَلَغَ سِنَ الْقِتَالِ

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لڑائی میں اپنے چچوں کی محبت میں حصہ نہیں لیا حالانکہ آپ لڑائی کی عمر کو پہنچ چکے تھے۔

ابن ابی الحدید نے لکھا ہے کہ حلف الفضول کے وقت آپ کا سن شریف پچیس برس کا تھا، بہر حال ۲۵ برس کا سن بتایا اٹھارہ برس کی عمر کے تھے کہ زبیر بن عبد المطلب کی وفات کے بعد کسی دوسرے چچا اور رشتہ دار کی کفالت سے مستغنی ہو چکے تھے، منشاء الہی بھی یہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ خان اکبر نے سید الوجود علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام عالم کی پہنائی ہدایت، عالمگیر دین کی تبلیغ ایسا ایک شریعت کبریٰ کی تاسیس کے مقصد عظیم کے لئے فطرت سلیم پر خلق فرمایا، قلب صغی و مزی کو حکمت بالغہ سے ان تمام اثرات و سیلانات و رجحانات باطلہ سے پاک صاف رکھنے کا اہتمام کیا جو زمانہ طفولیت و بد و شعور سے ماں باپ اور بزرگوں کے آغوش محبت و پرورش سے دل و دماغ پر غیر شعوری طور سے مرتسم ہو جاتے ہیں۔ ولادت با سعادت سے تین ماہ پہلے ہی والد کی وفات ہو گئی، چھ برس کے تھے کہ آغوش مادر سے جدا ہوئی، آٹھ برس کی عمر میں مشفق دادا (عبد المطلب) کی شفقت سے محرومی ہوئی پھر جب وہ عمر آئی کہ طبع انسانی قدرتا غور و فکر کی جانب مائل ہوتی ہے، شفیق چچا (زبیر بن عبد المطلب) سے جدائی کرادی گئی جنہوں نے دادا کے بعد بڑی محبت سے پرورش و کفالت کی تھی غرضیکہ منصب نبوت پر فائز ہونے سے قبل ہی ان سب عزیزوں بزرگوں سے دائمی جدائی ہو جانا اور کسی ایک کا بھی ان میں سے عہد رسالت میں موجود نہ رہنا جنہوں نے زمانہ طفولیت و ایام بلوغت میں کفالت و پرورش کی تھی اس حقیقت کا مزید اشارہ ہے کہ اسلام کی عالمگیر دعوت کسی مخصوص خاندان سے وابستگی و محبت کی مکلف ہے اور نہ نبی کریم کے ماسوائے کسی اور ذات سے نبی رشتہ اور قربت لحمی کے بجائے قربت روحانی و رشتہ دینی ہی کو ترجیح ہے، بچپن سے لیکر نبوت کے منصب جلیل و عظیم کی ذمہ داری سپرد ہونے تک کے حالات شاہد ہیں کہ آبا و اجداد کے محققات کے میلانات سے کس کس طرح آپ کو محفوظ رکھا گیا چنانچہ فرمایا گیا وَجَدَ كُنَّ

حَسَّ لَا فَهْلَى (نم کو تلاش حق میں سرگرداں پایا راہ ہدایت کی رہنمائی) آل ابی طالب کے بارے میں آپ ہی کا ارشاد باسناد صحیحہ منقول ہے جسے امام ابن تیمیہ نے بھی منہج السنہ میں استدلال پیش کیا کہ آل ابی طالب ہی میرے دست و دلی نہیں ہر متقی مومن میرا دوست و دلی ہے۔

عمدۃ الطالب کے شیخ مولف و شائب نے صراحتاً بیان کرتے ہوئے کہ زبیر و ابو طالب و عبد اللہ والد ماجد آنحضرت یہ تینوں ماں جائے بھائی تھے لکھا ہے کہ زبیر کی نسل کا ختم ہو جانا ابو طالب اہل ان کی اولاد کے لئے فضیلت عظیمہ کا موجب ہوا۔ فرماتے ہیں:-

وقد انقرض النبی و خلیہ
فضیلۃ عظیمۃ بختہ دجا ابو طالب
دون باقی بنی عبد المطلب (ص)

اور زبیر کی تو نسل ہی ختم ہو گئی اور یہ (واقعہ) ابو طالب اہل ان کی اولاد کے حق میں بمقابلہ بقیہ اولاد عبد المطلب عظیم فضیلت ہے جس سے وہ مخصوص کئے گئے۔

ان شیعہ مورخ کے نزدیک ابو طالب کے حقیقی بڑے بھائی زبیر کی نسل کا ختم ہو جانا اگر آل ابی طالب کے فضیلت عظیمہ بھی سمجھی جائے تب بھی عہد رسالت میں تو یہ فضیلت عظیمہ نہیں حاصل نہیں ہوئی کیونکہ اس زمانہ میں زبیر کی اولاد موجود تھی اور اس وقت بھی جب ابو طالب کا انتقال ہو گیا اور دنیا میں ان کا وجود بھی باقی نہ رہا، زبیر کے بیٹے بنیایاں سب موجود تھے زبیر ہی کے تویہ فرزند عبد اللہ تھے، جن کو آنحضرت ابن اتی (میری ماں کا بیٹا) فرماتے ان سے اور ان کی بہنوں سے مشفقانہ سلوک کرتے پھر عہد رسالت کے بعد بھی زبیر کی نسل باقی رہی یہ دوسری بات ہے کہ سیاسیات ملیہ میں نمایاں حصہ نہ لینے کے باوجود غیر معروف رہی اور اسی بنا پر بعض مصنفین نے ان کا ذکر ترک کر دیا۔ علامہ شبلی کو بھی وضعی روایتوں سے دھوکہ ہوا زبیر کو ابو طالب اور والد ماجد آنحضرت کے ماں جائے بھائیوں کے زمرہ میں شامل نہ جسان کر سیرۃ النبی (ص ۱۱۱) ج ۱ میں لکھ دیا کہ "آنحضرت کے والد اور ابو طالب ماں جائے بھائی تھے اس لئے عبد المطلب نے آنحضرت کو ابو طالب کے آغوش تربیت میں دیا" علامہ

علامہ شبلی محبوب نجار کے ذکر میں لکھتے ہیں کہ: "آں ہاشم کے علم بردار زبیر بن عبد المطلب تھے ایسا ہی صرف میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے (ص ۱۱۱) پھر حلف الفضول کی تجویز کے بارے میں کہتے ہیں کہ (بانی الامم ص ۱۱۱)

موصوف اگر المعارف ہی ملاحظہ کر لیتے جس کے مولف علامہ ابن قتیبہ کے بارے میں خود ہی دوکثر موقع پر لکھا ہے کہ یہ نہایت نامور اور مستند مصنف ہے، محدثین بھی اس کے اعتماد کے قائل ہیں۔ (الفردق ص ۱) تو شاید لفظ اس لئے سے استدلال نہ کرتے ابن قتیبہ نے آنحضرت کی دادی فاطمہ بنت عروبن عائد بن عمران بن مخزوم کے ذکر میں بیان کیا ہے کہ ان کے بطن سے عبدالمطلب کے تین بیٹے ہوئے الزبیر، ابوطالب اور عبد اللہ ص ۵۵) ابن قتیبہ کے علاوہ تمام نسائین نے جن میں سے بعض کی تالیفات علامہ موصوف کے بعد طبع ہوئیں اسی بات کو لکھا ہے اور اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ یہ تینوں سگے بھائی تھے (کتاب نسب قریش ص ۱۰۰ دیگر کتب) زبیر سب سے بڑے تھے وہی اپنے والد کے جانشین ہوئے اور عبد اللہ علامہ موصوف نے بھی لکھا ہے وہی اپنے خاندان کے سرگروہ تھے باپ نے بھی اپنی کووسی کیا تھا انہوں نے ہی آنحضرت کی کفالت کی چنانچہ اپنے ان چچا

(سلسلہ معزز شہداء) زبیر بن عبدالمطلب نے جو رسول اللہ کے چچا اور خاندان کے سرگروہ تھے یہ تجویز پیش کی، (ص ۱۱۱) علامہ موصوف زبیر کو ہاشمی خاندان کا سرگروہ بھی تسلیم کرتے ہیں، حرب نجاریں اپنی کوال ہاشم کا علمبردار بھی لکھتے ہیں، حرب نجاریں کے آنحضرت کے شریک ہونے کو بھی بیان کرتے ہیں لیکن زبیر کے ابوطالب و عبد اللہ کے ماں جائے بھائی ہونے کی چونکہ ان کو تحقیق نہ ہوتی وضعی روایتوں کو باور کر کے لکھ دیا کہ عبدالمطلب نے مرتے وقت اپنے بیٹے ابوطالب کو آنحضرت کی تربیت پسو کی ابوطالب نے اس فرض کو جس خوبی سے ادا کیا اس کی تفصیل آگے آتی ہے (ص ۱۱۱) اس طرح کی متعدد غلط باتیں لکھی ہیں مثلاً حضرت عباس کو عبدالمطلب کا سب سے چھوٹا بیٹا لکھتے ہیں حالانکہ سب سے چھوٹے بیٹے حمزہ تھے جن کی والدہ سے عبدالمطلب نے اسی مجلس میں نکاح کیا تھا جس میں اپنے فرزند عبد اللہ کا عقد آنحضرت کی والدہ سے کیا تھا، عباس تو اس وقت تین برس کی عمر کے تھے۔ شعب بنی ہاشم کو شعب ابی طالب کہتے ہیں۔ حالانکہ عربی غلط ہے۔ علامہ موصوف کے لایق شاگرد علامہ سلیمان ندوی مرحوم نے البتہ حاشیہ پر تصحیح ان الفاظ میں کر دی ہے کہ یہ پہلا کا ایک والد تھا جو بنی ہاشم کا موروثی تھا (ص ۱۱۱) جو کہ بنی ہاشم کی محصور کی کے زمانہ میں ابوطالب خاندان کے سرگروہ تھے اس لئے بعض نادانوں نے شعب بنی ہاشم کے بجائے شعب ابی طالب لکھ دیا لیکن علامہ جیسے محقق کو تو صحیح لکھنا چاہئے تھا۔

کے۔ اٹھ بیس برس یا اس سے زیادہ عمر تک رہے۔ حلف العفول کے وقت آپ کی عمر مسعودی نے بیس برس لکھی ہے (النبیہ والاشراف ص ۱۱) اور ابن ابی الحدید نے پچیس برس کی۔ غنیمت ہے کہ علامہ شبلی نے عیسائی راہب بھرا کے لغو قصہ کی پر زور تردید کر دی ہے اگر اسی کے ساتھ ابوطالب کی کفالت کی دیگر موضوع روایتوں کی اسی طرح جان میں کر لیتے حقیقت منکشف ہو جاتی، اوصاف میں نے نہایت آب و رنگ سے ثابت کرنا چاہا ہے کہ ابوطالب کو آنحضرت سے اس قدر محبت تھی کہ اپنے ساتھ ہی سلاتے باہر جاتے تو ساتھ لیجاتے، بلا ان کے کھانا بھی نہ کھاتے۔ صاحب سیرۃ الحلبیہ لکھتے ہیں:-

لے یہ وضعی داستان بہت مشہور ہے کہ آنحضرت کی کوئی باہر برس کی عمر تھی کہ اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ ملک شام کے سفر کرتے ہوئے بصرہ کے مقام پر قافلہ پہنچا تو عیسائی راہب بھرا اپنی خانقاہ سے دیکھ رہا تھا کہ اس قافلہ پر سایہ افکن ہے درخت اور پھر سب جگہ سے جھک رہے ہیں وہ خانقاہ سے باہر نکلا اہل قافلہ کی دعوت کی آنحضرت میں نبوت کی علامتیں دیکھیں، ابوطالب کو مشورہ دیا کہ اس بچہ کو ہر دو یوں سے بچاؤ و جلد اس جاؤ۔ عیسائی مصنفین نے اس پر اور حاشیے چڑھائے ہیں اور لکھا ہے کہ آنحضرت نے بھرا راہب سے نظوری عیسییوں کے مذہبی عقاید افند کئے تھے۔ اس اندر روایت کی علامہ شبلی نے خوبی کے ساتھ تردید کی ہے، محرک اصلی تردید کا عیسائی موعین ہی کی خرافات ہے۔

آنحضرت معلم ابوطالب کے ساتھ تجارتی سفر میں نہ اس طرح تشریف لے گئے نہ کسی عیسائی راہب سے اس طرح ملاقات ہوئی نہ اپنے چچا زبیر بن عبدالمطلب کے ساتھ جو اپنے چھوٹے بھائی ابوطالب کی نسبت بڑے پیار پر تجارت کرتے تھے میں وغیرہ مقامات پر تشریف لے گئے تھے اور تجارتی معاملات سے واقفیت حاصل کی تھی پھر ان کی وفات کے بعد یہ شغل جاری رہا۔

آپ کی امانت و دیانت کی شہرت تھی، متعدد اشخاص آپ کے شریک تجارت رہے جن میں سے بعض کا ذکر مضمنا تذکرہ صحابہ کے اوراق میں آیا ہے، پھر حضرت خدیجہ کے تجارتی کا اعتبار کا اہتمام فرمایا، ابوطالب کی تجارت تو بہت محدود پیمانہ پر تھی اور وہ بھی مکہ کے قسرب و جوار میں دین کے سفر میں زبیر و ابوطالب کے ساتھ آنحضرت کے تشریف لے جانے کی بھی روایتیں بعض کتب سیر میں ملتی ہیں۔

کان ابو طالب مقلدا من اهلان فکا
عربا له اذا اكلوا جمعيا او فرادی لم
یشبعوا واذا اكل معصم النبى
شبعوا (مشاء ج)

اسی طرح کی متعدد روایتیں خرق عادت اور معجزوں کی ابو طالب کی کفالت کے سلسلے میں بیان کی گئی ہیں، پھر کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ وہ یہ سب کچھ تو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے آنحضرتؐ سے ان کو عشق بھی تھا مگر اعلان نبوت کے بعد نہ جیتے کبھی کلمہ بعذرہ ان پر ایمان لائے نہ باوجود آنحضرتؐ کے اصرار کے دین اسلام قبول کیا نیز یہ واقعہ بھی کچھ کم باعث حیرت نہیں کہ بھشت کے ابتدائی زمانہ میں جب مشرکین و کفار قریش آنحضرتؐ کو طرح طرح ستائے جسمانی اذیت پہنچاتے دشمنوں کے نرمے سے بچانے کے لئے نہ کبھی ابو طالب آئے نہ ان کے بیٹوں میں سے کوئی آیا بچانے کو پہنچے تو ابو بکر الصدیقؓ پہنچے یا چند سال بعد حضرت حمزہؓ کو ابو جہل کی بد کلاہی پر طیش آیا وہ اس سے لڑ پڑے اور اسلام میں شامل ہو گئے یہ ذکر تو کفالت و پرورش کی وضعی روایتوں کے سلسلے میں آگیا مگر اس سے ہرگز انکار نہیں کہ ابو طالب کو آنحضرتؐ صلعم سے محبت نہ تھی، تھی اور یقیناً تھی لیکن نہ اتنی اور نہ اس نوعیت کی جیسی روایتوں میں پرورش کے سلسلے میں مبالغہ سے بیان کی گئی ہے۔

لے سیرت ابن ہشام میں ابو طالب کے نام سے متعدد اشعار بلکہ قصیدہ لامبہ نقل کیا گیا ہے جس میں آنحضرتؐ صلعم اور دین اسلام کی ایسی طرح و ثنا ہے جو ایک مسلم ہی کی زبان سے ادا ہو سکتی ہے، حالانکہ ابو طالب نے مرتبہ دم لگا اسلام قبول نہیں کیا تھا شلاً ایک شعر میں اللہ تعالیٰ کی نصرت سے دین حق کی نفع و کامیابی کا ان الفاظ میں غبار کیا ہے۔

فاہل ہر رب العباد بنقص و واظہر دینا حقہ غیر باطل

کتب سیرت کے اہل مصنف محمد بن اسحقؒ نے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اکثر لوگ جو فن شعر کے ماہر ہیں ابو طالبؐ کا کلام ہونے سے انکار کرتے ہیں یہی طرح وضعی روایتیں درج کرنے سے بھی احتیاط نہیں کی محمد بن اسحقؒ کے دادا سیار بن خیبارؒ شلاً ایرانی تھے سلسلہ کے معرکہ عین التمر کے قیدیوں کے زمرہ میں آئے اور قیس بن مخزوم بن مطلب بن عبد مناف کے غلام ہوئے۔ اپنی کے پوتے محمد بن اسحقؒ کی شہادت میں ولادت مدینہ میں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ابو طالب نے اپنی بیٹی

آنحضرتؐ کے نکاح میں دی

آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے کفیل تایا جناب زبیر بن عبد المطلب کی وفات ہو جانے کے کچھ عرصہ بعد کہ سن شریف میں یا

بائیس برس کا تھا۔ متاثر زندگی کا خیال ہوا سب سے پہلے آپؐ نے دوسرے تایا عبد مناف (ابو طالب) کو ان کی بیٹی ہنہ کے لئے جو بعد میں ام ہانی کہلائیں، نکاح کا پیام دیا۔ اس وقت ابو طالب کے ماموں کے بیٹے ہبیرہ بن ابی وہب مخزومی کا پیام بھی تھا۔ ابو طالب نے حقیقی جیتے کا پیام قبول نہ کیا ماموں کے بیٹے سے نکاح کر دیا۔ متعدد کتب تاریخ و سیر میں یہ واقعہ بیان ہوا ہے، تاریخ طبری و کتب المحجر والاصابہ وغیرہ کے علاوہ طبقات ابن سعد میں بیان ہے کہ۔
خطیب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
سلم الی ابی طالب ابتداء امہاتی
قبیل ابو طالب کو ان کی بیٹی ام ہانی
سے اپنے نکاح کا پیام دیا تھا اکی

بلکہ صخرہ زمرہ

ہوئی، ایرانی خدو خال کے خوبصورت جوان تھے اور حجاز کی مٹی میں مشق بازی کرتے لگے، گور زمرہ نے کورے لگوائے، شلاً یہ مدینہ سے نکل کر اسکندریہ چلے گئے وہاں سے کوفہ و الجریہ و سہ و حیرہ ہوتے ہوئے امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسیؒ کے پاس بغداد پہنچے ان کے صاحبزادے المہدی العباسیؒ کے لئے سیرت میں ضخیم کتاب لکھ کر پیش کی، امیر المومنین نے فرمایا اسے مختصر کر داس میں ایسی روایتیں و حدیثیں جمع کی ہیں کہ جو ریجس لیڈر کتاب میں وہ روایت اسی کتاب سے لی گئی جس پر برصغیر ہند کے مسلمانوں میں ہیجان پیدا ہوا تھا۔ ابن خیر کا قتل ہے کہ۔۔۔ مجہول لوگوں سے لغو روایتیں بیان کرتے ہیں۔

انہ جملہ عن الیہ حوہ بنی ہاشم حادث باطلہ، امام مالکؒ نے ابن اسحقؒ کو دجلالوں میں کاجال کہا کرتے تھے (میزان الاعتدال صلا ح) بعض نے ان کو ثقہ بھی کہا ہے اور سلیمان الیسی نے کذاب اور اسی طرح شہام بن عوفہ وغیرہ نے مدوغ کو بتایا ہے، (النیفا) بھی القطان نے کہا ہے کہ شہام بن محمد بن اسحقؒ کذاب و شہام ابو بکر خلیفہ و بو عمر و الشیبانی کا قول ہے کہ ابن اسحقؒ اپنے زمانہ کے شعراء سے اشعار لکھواتے اور اپنی کتاب میں داخل کیا کرتے تھے (النیفا) ابو طالب کی کفالت کی روایتوں کا مآخذ اپنی کتاب ہے جس سے ابن جریر طبری وغیرہ نے نقل کیا ہے۔

بن ابی وہب بن عمر بن عائذ بن
خزوم فتر وجھا ہبیرۃ
(طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۱۵۲ طبع بیروت)
ابوطالب نے ہبیرہ کو بیٹی بیاہ دی۔
ابوطالب کے انکار پر پیام پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ناراضی سے شکوہ کیا۔
فعاث بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والاصحاب جلد ۵ ص ۱۵۵) اور فرمایا اے
تزوجت ہبیرۃ وترکتی
یعنی چچا تم نے ہبیرہ سے تو بیٹی بیاہ دی
اور مجھ یوں ہی چھوڑ دیا۔ ابوطالب کا جواب ان الفاظ میں نقل ہوا ہے کہ یہ سچے
ان لوگوں سے تو ہماری قرابتیں پہلے سے ہوتی آئی ہیں اور الکریم یکا فی الکریم
راشراف کامیں اشراف سے ہی ہوتے ہیں (تاریخ طبری والاصحابہ وطبقات ابن سعد)
یہ واقعہ ہی بین ثبوت ہے کہ عبد مناف رابوطالب کے آنحضرت کی کفالت کرنے کی
روایتیں محض وضعی ہیں۔ ابوطالب کا یہ داماد ہبیرہ زمانہ اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ
وسلم شدید مخالفت ہوا کہ سچا شاعر کہا کرتا تھا ادب ہرگز وہ میں آپ کے مقابل آیا نفع مکہ کے
وقت جب کفار کے اور ہر غنہ اپنی جانیں بچا کر بھاگ کھڑے ہوئے تھے۔ ہبیرہ بھی
اپنی بیوی ام ہانی اور چھوٹے بچوں کو بے سہارا چھوڑ کر بخران کو بھاگ گیا، اس وقت
یعنی ۳۳ھ میں ام ہانی نے شوہر کے یوں بھاگ جانے پر اسلام قبول کر لیا اور
اس طرح ہبیرہ اور ام ہانی میں دائمی جدائی ہو گئی۔

شعر فرق الاسلام بین اقم تھا
وام ہانی کے) اسلام قبول کرنے سے
و بین ہبیرۃ۔
ان میں اور ہبیرہ میں علیحدگی ہو گئی

(طبقات ابن سعد والاصحاب)

کتاب نسب قریش کے قدیم مصنف نے بھی اس واقعہ کو یوں بیان کیا ہے :-

مات (ہبیرۃ) کا فرسا ہا رہا
ہبیرہ بخران میں بحالت فراری و کفر
بخران و کانت عندک ام ہانی
مر گیا، ابوطالب کی بیٹی ام ہانی اس
ابنت ابوطالب فاسلمت الفتح
کی زوجیت میں تھیں انہوں نے
وہرب ہبیرۃ من اسلام
فتح مکہ کے وقت اسلام قبول کر لیا

ابی بخران حتی مات بعض
اور ہبیرہ اسلام سے فرار کر کے بخران بھاگا
کا (قرآن ص ۳۴۴)

ام ہانی بنت ابوطالب کے واقعہ معراج سے دس برس بعد اسلام قبول کیا تھا
اور زمانہ معراج میں وہ آنحضرت کے شدید دشمن کی زوجیت میں بھی تھیں اور ابائی
مذہب کی پیروی و وضعی حدیثوں میں سلسلہ معراج انکا ذکر کیا گیا ہے محض لغوی
فتح مکہ ۳۳ھ کے موقع پر حضرت علیؑ نے اپنی بہن کے اسلام قبول کرنے پر آنحضرت
سے عرض کیا کہ ام ہانی شوہر کے فرار ہو جانے سے بے سہارا رہ گئی اور اب اسلام بھی
لے آئی ہے، آپ نے پہلے بھی پیام دیا تھا اب اپنے خیالہ عقد میں لے آئیں آپ نے
انراہ ترجمہ انہیں ظل عاطفت میں لینے کا خیال فرمایا اور نکاح کا پیام دیا۔
فخطبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم الی نفسہا فقالت واک
ام ہانی کو اپنے نکاح کا پیام دیا

ان كنت لاحبا في الجاهلية
ام ہانی نے عرض کیا قسم بخدا۔ جب
فكيف في الاسلام ولكني
زمانہ جاہلیت میں آپ سے میری محبت
امراة مصيبة واکرة ان
کرتی تھی تو زمانہ اسلام میں اس کا کہنا
يؤذوك۔
ہی کیا ہے مگر میں بال بچوں والی عورت
طبقات ابن سعد جلد ۲ کتاب البحر ص ۲۹۶
وام الاصابہ جلد ۲ ص ۵۰۳)

آپ نے عذر ان کا قبول کیا۔ ان واقعات سے ان میں گھڑت روايتوں کی تکذيب
ہو جاتی ہے جو عبد مناف ابوطالب کی کفالت کی آپؐ سے بیان کی گئی
ہیں جس چیلنے آپؐ کے نکاح میں بیٹی تک دنیا پائتہ نہ کی وہ آپؐ کی کفالت کیا کرتا

زیر کے مرنے پر خاندانی دستور کے مطابق ابوطالب ہاشمی خاندان کے سربراہ ہوئے بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
نہانہ سے تیرہ چودہ برس پہلے ہوئے اور تقریباً دس سال تک عہد رسالت میں زندہ رہے۔ کفار قریش نے ان پر طرح
طرح سے زور ڈالا مگر اپنے پیچھے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کا ساتھ انہوں نے نہ چھوڑا خاندان کے سربراہ کی حیثیت سے
اپنے عزیز خاص اور فرزند ان کی کھلم کھلا حمایت کی۔ مقلعہ (ایکات) کے ایام میں ہر طرح ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

کی نکال لیا اور شدائد خود بھی برداشت کیں اور سوائے بد بخت ابولہب کے خاندان کے ہر فرد نے بھی یہ تکلیفیں اٹھائیں۔ حالانکہ اس وقت تک بیشتر ہاشمی مسلمان بھی ہوئے تھے۔ ابوطالب اور ہاشمیوں کی یہ حمایت اور خدمت جو قرابت اور رشتہ کے جذبے سے اور شوق خاندانی کی نسبت میں کی گئی تھی۔ قابل تعریف اور لائق صد توصیف ہے۔

ابولہب نے البتہ یہ کلنگ کا ٹیکہ اپنے چہرہ پر لگایا اور حد درجہ مذموم حرکت کا ارتکاب کیا کہ ابوطالب کے مرنے پر چونکہ سرزندہ خاندان عبدالمطلب میں وہی عمر میں سب سے بڑا تھا۔ خاندان کا سرگرم ہوا پہلے تو آنحضرتؐ سے کہا: مجھ ان باتوں کو بھول جاؤ اور میں بھی ان سے باز آیا جو ابوطالب کی زندگی میں تمہاری مخالفت کیا کرتا تھا اب خاندان کا سرگرم ہوں اس لئے حمایت کروں گا اور جیتے جی تمہیں کوئی گزند نہ پہنچے دوں گا! لایوصل الیک حتی اموت یہ حال دیکھ کر ابوجہل وغیرہ نے ہجر کا کیا اور کہا کہ تمہارے یہ بھتیجے کہتے ہیں کہ عبدالمطلب تمہارے باپ دوزخ میں ہیں خدا ان سے خود تو پوچھ لو اس کے پوچھنے پر آپؐ نے فرمایا وہ اپنے باپ دادا کے ساتھ ہیں، ابوجہل نے پھر کہا کہ صاف جواب لو آپؐ نے فرما دیا وہن مات علی مثل ما مات علیہ عبدالمطلب دخل النار جو کوئی اسی عقیدے پر مے جس پر عبدالمطلب مے داخل نار ہو گا۔ اس پر وہ بد بخت اور بھوک گیا اور وہ قابل نفیر حرکت کی جو کسی قریشی سردار سے ممکن نہ تھی یعنی خاندانی حمایت و جوار کی شکست کا اعلان کر دیا حالانکہ اپنے خاندان و قبیلہ کے ہر فرد کی حمایت کرنا قریش تو مغلے شرافت سمجھتے تھے یہ وہ زمانہ تھا جب آنحضرتؐ طائف تشریف لے گئے تھے اور واپس ہو کر کچھ عرصہ بعد ہجرت فرمائی۔ ہجرت کے دوسرے سال بدر کا معرکہ پیش آیا، ابولہب خود تو نہ گیا ہاشمی خاندان میں سے بدر کے معرکہ میں حضرت علیؑ کے دو سوتے بھائی طالب اور عقیلؑ ان کے چچا عباسؑ بن عبدالمطلب اور دو چچے بھائی نوفلؑ و ابو سفیانؑ اہلئے حارث بن عبدالمطلب لشکر قریش میں شریک ہو کر گئے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ شرکت پر مجبور کئے گئے تھے۔ عباسؑ و عقیلؑ و نوفلؑ تو گرفتار ہوئے طالب لڑائی میں مارا گیا۔ مورخین نے حضرت معاویہؓ کے سوتیلے بھائی حنظلہ کے بدر میں مارے جانے کو غیب اچھا لایا ہے، مگر حضرت علیؑ کے گئے بڑے بھائی کے واقعہ کی طرح طرح پر وہ پوشی کی ہے۔

مولف عمدة الطالب فرماتے ہیں کہ طالب کو قریش زبردستی لے گئے تھے مگر وہ وہاں سے غائب ہو گیا۔ پھر کچھ حال اس کا معلوم نہ ہو سکا۔ ففقہ فلم یعرف لہ خبر (مثلاً) ساتھ ہی

یہ بھی کہا ہے کہ اپنا گھوڑا طالب نے سمندر میں ڈال کر خود کو ڈوب دیا تھا۔ اس قسم کے عذرات کی بھلا کیا ضرورت تھی۔ حضرت علیؑ یا حضرت معلوؑ کے لئے یہ بات موجب کسی تنقیص کا نہیں ہو سکتی کہ ان کے بھائی یا دوسرے عزیز قریش کے ساتھ بدر میں شریک ہو کر آئے اور لڑے۔ یہ لوگ اس وقت مسلمان نہ تھے اپنی قوم و قبیلہ کا انہیں ساتھ دینا بڑا اگرچہ بہ مجبوری و بکراہت دیا۔ اسلام کی انقلابی دعوت کی ابتداء میں ایک مختصر سی جماعت نے قبول کیا تھا، اللہ تعالیٰ نے جب بھی کسی کو ہدایت کی اور حالات و واقعات نے اس کا دل پھیرا وہ اسلام میں داخل ہوا گیا مگر ہاشمی خاندان کی بعض ممتاز تاریخی شخصیتوں کو حد سے بڑھانے اور اسوی خاندان کی ایسی ہی شخصیتوں کو مطعون کرنے کی غرض سے جو روایتیں وقتاً فوقتاً وضع ہوتی رہیں اور مورخین نے اپنے صفحات پر جگہ دی محرم اصلی ان کے وضع ہونے کا خلاف و سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے یہ اختلافات تھے جن کا ذکر کیا گیا ہے اور جن کے نتیجے میں موروثی حق کا نظریہ ظہور میں آیا حتیٰ کہ نبوت و رسالت و وصایت و امامت کو بھی بالا خر موروثی بتایا گیا اور کہا گیا یہ مراتب عبدالمطلب کو عطا ہوئے تھے انہوں نے مرتے وقت ابوطالب کے سپرد کئے اور ابوطالب نے نبوت و رسالت کا رتبہ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ م) آنحضرتؐ کو اور وصایت و امامت کا درجہ مولانا علیؑ کو دیا۔ (ص ۳۳ کتاب ہمارے اسلامی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام) یہ فقرہ اگرچہ حد درجہ غلو بلکہ اغراق پر مبنی ہے، لیکن جو الفاظ مصنف نبخ البلاغ نے حضرت علیؑ کی زبان سے متعدد خطبات میں کھلوائے ہیں ان میں بھی اسی نظریہ کی جھلک نمایاں ہے جس کا اظہار مندرجہ بالا فقرے میں کیا گیا ہے، مثلاً ”خطبہ نمبر ۱۰۵ میں یہ فقرے و الفاظ ملاحظہ ہوں۔“

نحن متحققو النبوة ومحط الرسالۃ
و مختلف الملائکة ومعادن علم
و دینایع الحکم۔

ہم نبوت کے شجرہ، رسالت کے اترنے کے
مقام، فرشتوں کے آمد و رفت کی جگہ، علم کی
کان ہیں۔

موروثی نظریہ خلافت و وصایت کے سلسلہ میں حضرت علیؑ کا نمبر تو بعد میں آتا ہے پہلے تو ان کے والد ماجد آتے ہیں جن کے کفالت و پرورش کرنے کی داستان آب و رنگ کے ساتھ اسی مقصد سے وضع کی گئی، لیکن ان حقائق کے پیش نظر کہ انہوں نے کبھی اسلام قبول نہ کیا، مخالفت کفر انتقال کیا، آنحضرتؐ صلعم نے ان کی تدفین میں شرکت نہ کی ان کے مختصر سے ترکہ میں سے حضرت علیؑ کو حصہ نہ لینے دیا، یہ ساری داستان خود بخود باطل ہو جاتی ہے۔

حضرت علیؑ بن ابی طالب اپنے بھائیوں میں سب سے چھوٹے تھے سب بھائیوں کی عموں میں دس دس سال کا فرق تھا کتب تاریخ وغیرہ میں جہاں اور بہت سی وضعی روایتیں ان کے سن و سال اور وصایت و خلافت کے بارے میں ہیں ایک روایت یہ بھی ہے کہ نبوت کے ابتدائی زمانہ میں جب سورۃ الشعراء کی یہ آیت نازل ہوئی **و انذرو عشیرتک الاقرین** (یعنی اے رسول! اپنے نزدیک کے خاندان والوں کو (عذاب الہی سے) آگاہ و متنبہ کرو) آپؐ نے قریش کے تمام خاندانوں کو کہ سب سے آپ کی قرابت و رشتہ داری چلی آتی تھی، کوہ صفار چڑھ کر پکارا اور بلایا **انذار کبیر** (مثلاً) ساتھ ہی

الہی سے ڈرایا، آپ کا گمراہ چچا ابوہبہ اس کے ہم خیال برہم ہو کر چلے گئے اس سلسلے میں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ پھر بنو عبد المطلب کو آپ نے مدعو کیا، حضرت علیؑ سے دعوت کا انتظام کرنے کو فرمایا لوگ آتے دعوت میں شریک ہوئے جب سب گھانا کھا چکے آپ نے فرمایا :-

”اے اولاد عبد المطلب! خدا نے مجھے تمام مخلوق کے لئے معبود کیا ہے اور خاص طور سے تمہارے لئے (یعنی الیکم خاصہ) تم میں سے کون ہے جو اس کا اقرار کرے کہ خدا ایک ہے اور میں (محمدؐ) اس کا رسول ہوں اور اس کی تبلیغ میں میری مدد کرے (یجاو فی القیام بہ) یہ سن کر سب خاموش رہے کسی نے کوئی جواب نہ دیا۔ حضرت علیؑ نے کھڑے ہو کر کہا کہ اگرچہ مجھے آشوب چشم ہے، گو میری آنکھیں پتلی ہیں اور گو میں عمر میں سب سے چھوٹا ہوں مگر آپ کا ساتھ میں دوں گا کہا کیلئے کہ تین مرتبہ انہوں نے کھڑے ہو کر یہی کہا اس پر آپ سے یہ الفاظ منسوب کئے گئے ہیں یعنی آپ نے علیؑ سے فرمایا فانت اخی ووزیر ووصی ووراثی وخليفتی من بعدی (یعنی تم میرے بھائی ہو، میرے وزیر ہو، میرے جی ہوں میرے وارث ہو اور میرے بعد میرے خلیفہ ہو) یہ روایتیں سب ہی کتابوں میں ملتی ہیں جو اسی نظریہ وراثت کی ترجمان ہیں۔ ابن جریر طبری نے اپنی تاریخ اور تفسیر دونوں میں اس وضعی روایت کو بہ تغیر الفاظ لکھا ہے اور ابو مریم عبد الغفار بن قاسم الحضاری و منہال بن عمرو کی سندوں سے وجہ کیا ہے اول الذکر ابو مریم کے متعلق امام فہمی نے میزان الاعتدال (ص ۱۲۶ ج ۱) میں بتایا ہے کہ وہ رافضی تھا اور ناقابل اعتبار المذہبی کہتے ہیں کہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا اور رؤس الشیعہ میں سے تھا، ابو داؤد کہتے ہیں کہ میں اس کی شہادت دیتا ہوں کہ ابو مریم کذاب تھا اسی طرح منہال بن عمرو کو جو زجانی نے ضعفا میں شامل کیلئے اور کہا ہے کہ وہ بد مذہب تھا (ایضاً) امام ابن تیمیہ نے اس روایت کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ جھوٹی اور موضوع روایت ہے، مگر اس موضوع روایت کو علامہ شبلیؒ نے سیرۃ النبی (ص ۱۱۳ ج ۱) میں درج کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے کہ قریش کے لئے یہ ایک حیرت انگیز منظر تھا کہ وہ شخص (جن میں سے ایک سینہ زدہ سالہ نوجوان ہے) دنیا کی قسمت کا فیصلہ کر رہے ہیں (علامہ موصوف نے اس واقعہ کو سلسلہ نبوی کا بتایا ہے (ص ۱۱۳ ج ۱) اس وقت حضرت علیؑ کو سینہ زدہ سالہ نوجوان کہا ہے بالفاظ دیگر بعثت رسول کے وقت ان کی عمر تیرہ ۱۳ سال قرار دی ہے، لیکن یہ کسی طرح بھی صحیح نہیں، اس زمانہ میں ان کی عمر پانچ برس سے زیادہ نہ تھی جیسا امور ذیل سے ثابت ہے :-

(۱) جنگ بدر رمضان ۲ھ میں ہوئی اور یہی پہلی جنگ تھی جس میں حضرت علیؑ کو ابتداء تیغ زنی کا موقع ملا تھا خود ہی فرماتے ہیں لقد نخصضت فیہا وما بلغت العشرین (میں ہنوز پورے بیس برس کا بھی نہ تھا جو اس میں (جنگ بدر) میں لڑنے کو اکٹھا کھڑا ہوا تھا) (خطبہ ۲۱۰ ج ۱ البلاغہ و کامل المبرر و عقدا الفرید وغیرہ) دیگر کتب میں صراحتاً بیان ہوا ہے کہ بدر میں جب حضرت علیؑ کو جھنڈا عطا ہوا تھا ان کی عمر بیس برس کی تھی، سیرۃ الحلبيہ میں ابن عباسؓ کا قول نقل ہوا ہے کہ بدر میں علیؑ کی عمر بیس سال کی تھی نیز خطیب بغدادی لکھتے ہیں :-

شهد علی بدرًا وهو ابن عشرين سنة وشهد الفتح وهو ابن ثمان وعشرين سنة (تاریخ خطیب بغدادی ص ۱۳۸ ج ۱) یعنی علیؑ جنگ بدر میں شریک ہوئے تو وہ بیس برس کے تھے اور فتح مکہ کے زمانہ میں انھیں برس کے تھے۔ اس حساب سے ہجرت کے وقت اٹھارہ سال کے تھے اور بعثت نبوی کے زمانہ میں پانچ سال کے۔ یعنی ۱۸-۱۳ = ۵

(۲) حضرت فاطمہؑ سے ان کا نکاح مشہور روایت کے مطابق جنگ بدر کے بعد ہوا اس وقت ان کی عمر بیس سال کی تھی اور دوسری زیادہ معتبر روایت سے جنگ احد ۳ھ کے بعد ہوا تھا اس وقت وہ اکیس برس کے تھے انکھار رسول اللہ علیہ السلام بعد وقعة احد..... ومن علی يومئذ احدی وعشرين سنة وخمسة اشهر (حاشیہ صحیح بخاری ص ۵۲ مطبوعہ اصح المطابع دہلی) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا (فاطمہؑ) کا نکاح علیؑ سے بعد واقعہ احد کیا..... اس وقت علیؑ کا سن اکیس برس پانچ ماہ کا تھا اس اعتبار سے بھی ہجرت کے وقت وہ اٹھارہ برس کے ہوئے اور بعثت رسول کے زمانہ میں پانچ سال کے۔

(۳) ابو طالب بڑی حسرت سے زندگی بسر کرتے تھے نبوت کے دوسرے سال جب قحط پڑ گیا معاشی حالت ان کی اور خراب ہو گئی، بڑے دو بیٹے طالب و عقیل تو ۲۶، ۲۷ برس کے خود کفیل تھے، چھوٹے دونوں بیٹوں جعفر و علیؑ کی پرورش کا بارالبتہ ان پر تھا جن کی عمریں علیؑ الترتیب سولہ اور چھ برس کی تھیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوسرے چچا حضرت عباسؑ کو ابو طالب کی اعانت پر متوجہ کیا اور فرمایا کہ ان کے دونوں چھوٹے بیٹوں کی پرورش کا بار خود ہم اٹھالیں چنانچہ حضرت عباسؑ نے جعفر کو اپنی پرورش میں لے لیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علیؑ کو اب دیکھتے کہ حضرت علیؑ کی عمر اس وقت اگر تیرہ چودہ برس کی ہو جیسا علامہ شبلیؒ نے قرار دی

ہے تو حضرت جعفرؓ کی عمر لامحالہ تیس چوبیس برس کی قرار پائے گی، اس عمر کا جوان شخص خود کفیل ہوتا ہے قابل پرورش نہیں ہوتا، جن لوگوں نے حضرت علیؓ کی واقعی عمر کو اس مقصد سے بڑھا کر پیش کیا ہے کہ انہیں اسلام قبول کرنے میں پہلایا دوسرا فرد قرار دے لیں، انہوں نے اس ثبوت کا خیال نہیں کیا کہ جس نسبت سے ان کی عمر بڑھائی جائے گی اسی نسبت سے ان کے بڑے بھائی کی عمر میں اصنافہ کرنا پڑے گا، پھر ان کی پرورش کا کوئی مسئلہ ہی باقی نہیں رہتا حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ وہ اپنے چچا کی پرورش میں رہے تھے۔ اس اعتبار سے بھی حضرت علیؓ بعثت نبوی کے وقت پانچ ہی برس کی عمر کے ہوتے ہیں اور فی الاصل تھے بھی۔

(۴) حضرت جعفرؓ نے غزوہ موتہ (جمادی الثانی ۳ھ) میں شہادت پائی، اس وقت چونتیس پینتیس برس کا تھا۔ ان ہی کی اولاد میں علی بن عبد اللہ بن جعفر بن ابراہیم بن محمد بن علی بن عبد اللہ بن جعفرؓ موصوف کا قتل، قتال الطالبین کے شیعہ مولف نے نقل کیا کہ قتل جعفرؓ وہو ابن ثلاث واربعم وقلاتین سنۃ (مکمل) یعنی جعفرؓ جس وقت قتل ہوئے وہ تینتیس چونتیس برس کے تھے۔ ۳۳ھ میں جب چونتیس برس کے تھے تو ہجرت کے وقت چھبیس ستائیس برس کے ہوئے اور بعثت نبوی کے زمانہ میں چودہ پندرہ برس اولاد سے دس برس چھوٹے (علیؓ) وہی چار پانچ برس کے۔

(۵) حضرت علیؓ رضاعاً ایک عرصہ شہید ہوئے تھے اس وقت وہ اٹھاون برس کے تھے۔ جناب جعفر بن محمد (القاسمی) نے پوچھا کہ کان لعلی یومر قتل؟ قال ثمان وخمسين۔ (تاریخ خطیب بغدادی، ص ۱۳۸) یعنی قتل کے دن علیؓ کی عمر تھی کہ ۵۸ برس کی۔ اس حساب سے بھی بوقت ہجرت ۸۴ سال کے بعد بزمانہ بعثت نبوی پانچ سال کے تھے۔ اور بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ بعثت نبوی کے وقت علیؓ کی عمر پانچ برس سے زیادہ

۱۔ مقاتل الطالبین کے شیعہ مولف نے اس پر یہ ریکارڈ کیا ہے کہ علیؓ کی عمر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مبعوث ہونے کے زمانہ میں زیادہ سے زیادہ ۵۵ سال کی اند کم سے کم سات برس کی بیان کی گئی ہے اس لئے یہ قول کہ شہادت کے وقت جعفر تیس چونتیس برس کے تھے صحیح نہیں ابن عبد البر نے اٹالیس بیان کی ہے۔ ۱۵، ۱۳، ۱۱، ۹، ۷، ۵ سال کے مختلف اقوال خود اس بات کی تین دلیل ہیں کہ عمر کا تین حقیقت پسندی سے نہیں بلکہ اس مقصد کے پیش نظر کیا گیا ہے کہ یہ تفصیلت بھی ان کی ثابت ہو سکے کہ اسلام لانے میں وہی پہلے یا دوسرے شخص تھے، وہی

یعنی سات یا آٹھ یا نو یا دس برس کی تھی تو لقبل علامہ ابن حزم: دس برس ملے گا اسلام و دتو اسلام ایسا ہی ہے جیسے انسان کا اپنے چھوٹے بچے کو دین کا جوگر بنانا کہ نہ تو ان کو کچھ نفع ہے نہ اس کے انکار سے کوئی گناہ، اگر اس معاملہ کو اس قول کے مطابق اختیار کیا جائے جو کہتا ہے کہ علیؓ کی وفات اٹھاون برس کی عمر میں ہوئی تو پھر وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت پانچ ہی برس کے تھے..... علیؓ حد تکلیف و حد بلوغ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ بعثت کے چند سال بعد پہنچے جب کہ بہت سے صحابہ مرد و عورت اسلام لا چکے تھے..... علیؓ کا بت پرستی نہ کرنا، ہم نے اور ہمارے ان بچوں نے جو اسلام میں پیدا ہوئے کبھی بت پرستی نہیں کی، لیکن عمار و مقداد و سلمان و ابوذر و حمزہ و جعفرؓ نے بت پرستی کی۔ کیا تمہاری رائے میں ہم لوگ اس سبب سے ان حضرات سے معاذ اللہ افضل ہیں اس کا تو کوئی مسلم بھی قائل نہیں (الملل والنحل، ص ۱۳۸) (اندو ترجمہ)۔

غرضیکہ مندرجہ بالا تصریحات سے بخوبی ثابت ہے کہ ہجرت سے دوایک سال پہلے حضرت علیؓ اس سن و سال کے ہوئے یعنی پندرہ سولہ برس کے کہ تعلیمات دین سے بہرہ مند ہونے کے بعثت نبوی کے بعد سے اس دس بارہ برس کے عرصہ میں ان سے پہلے بہت سے صحابہ نے بہرہ وافر حاصل کیا تو پھر باب العلم کی ضمنی حدیث اداس قول کی کیا حقیقت باقی رہتی ہے جو منصف پنج البلاغ نے ان سے منسوب کیا ہے۔

نحن الشعار والاصحاب الخضر
والالبواب ولا تؤتی البیوت الا من
الواجب اضمن اقاها من غیر الواجب
سعی سارخا۔
(خطبہ ۵۵)

مصری فاضل احمد امین نے اپنی تالیف فخر الاسلام میں حضرت علیؓ کی شخصیت پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان کی تصویر کشی سخت دشوار ہے کیونکہ مبالغات و کاذب کا وہ انبار لگا دیا گیا ہے کہ مودع حیرت زدہ رہ جاتا ہے۔

دخلها من البالغات والا کاذب ما وقف المورخ حائماً (ص ۱۳) بقول فریضہ
بلکن و محقق لامن ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ایک تخلیقی شخصیت اصل شخصیت پر قائم کرنے کی

کوشش کی گئی ہے، ولادت کے بارے میں عجیب عجیب باتیں کہی گئی ہیں۔ ملاً باقر مجلسی نے ایک عیسائی راہب مشرق کا وضعی قصہ لکھا ہے کہ ابوطالب سے اپنی ملاقات میں اس نے کہا تمہارے صلب سے ایک بیٹا ہوگا جو "ولی خدا و پیشواے متقیان و وصی رسول پروردگار عالمیان" ہوگا ابوطالب نے برہان دہل کے لئے اس سے بہشت کا طعام طلب کیا، راہب نے دعا مانگی، رطب و انگور و انار بہشت کا خوان آگیا ابوطالب نے انار پیش کر دیا۔ اس سے لطف مبارک رحم ماد میں قائم ہوا (جلال العیون ص ۱۷۸) اور بھی اسی طرح کی روایتیں ہیں کسی کہی ہے کہ دو نعلین ہیا بیوی نے بہشت کی کچھریں کھا لیں ان سے لطف قرار پایا اور لطف قرار پاتے ہی "از بہشت آنحضرت زمین بھر گئی آمد" اور کعبہ کے بت گر بڑے حالانکہ متعدد کتب، مقالہ الطالبین و شرح ابن ابی الحدید وغیرہ میں صراحتاً بیان ہے کہ ولادت علیؑ کے وقت ان کے والد موجود نہ تھے۔ والدہ علیؑ فاطمہ بنت اسد نے نوموود کے نانا کے نام پر اسد نام رکھ دیا ابوطالب کو پسند نہ ہوا انہوں نے علیؑ رکھا۔ شیعہ مولف عمدۃ الطالب فرماتے ہیں:-

ومن ہاھنا مسمی امیر المومنین علیؑ حیدر سادات حیدرۃ من اسماء الاسد یعنی اسی وجہ سے امیر المومنین علیؑ کو حیدر کہنے لگے کیونکہ اسد یعنی شیر کے ناموں سے ایک نام حیدر بھی ہے، بس اتنی سی بات پر کیا کیا حاشیے چڑھادے گئے، اسد سے اسد اللہ الغالب وحید و شیر خدا نام و لقب قرار دے لئے ملاً باقر مجلسی نے قویہ قصہ بھی تصنیف فرما دیا ہے کہ طائف کے راستہ میں ابوطالب کو ایک شیر ملا جو انہیں دیکھ کر دم ہلائے اور سر اپنا خانہ پر ملنے لگا۔ وجہ پوچھنے پر وہ قدرت الہی سے گویا ہو گیا اور کہنے لگا:-

توئی پدر شیر خدا و یاری کنندہ پیغمبر
خدا و تربیت کنندہ او پس دران روز محبت
حضرت رسالت و در دل ابوطالب جا کردو
ایمان آورد۔

جلال العیون ص ۱۸۹ مطبوعہ تہران ۱۳۳۲ھ

اس جہل روایت پر گفتگو کی کیا ہو۔ دروغ گو را حافظہ نباشد۔ بات تو کڑا ہے بعثت قبل سے چند سال پہلے کی اور کہتا ہے کہ قبل نبوت ہی ابوطالب ایمان لے آئے۔

اس کے متعلق بھی عجیب و غریب روایتیں ہیں، ملاً باقر مجلسی کی خانہ کعبہ میں تولد جلال العیون کے علاوہ THE EARLY HISTORY OF ISLAM اسلام کی ابتدائی تاریخ میں بھی مسٹر ہولسٹر ایم۔ اے نے اپنی تالیف "شیعیان ہند" میں اس سے اقتباسات لئے ہیں نیز بعض دیگر کتب خصوصاً احمد حیدری میں جو منظوم ہے اور جو "نثر الحقیقین سلطان العلماء وحید العصر والاوان مجتہد العصر والزمان جناب آقا سید محمد باقر" کی تصحیح سے نقایان اودود کے سرکاری مطبع میں ۱۲۶۷ھ میں طبع ہوئی تھی یہ انوکھی روایت آب و رنگ سے بیان کی گئی ہے کہ والدہ علیؑ کو ابوطالب نے ایام حمل میں حضرت محمدؐ کی غیر معمولی تعظیم کرتے دیکھا وجہ پوچھنے پر بتایا کہ یہ جو میرے پیٹ میں ہے مجھے ایسا بے قرار کر دیتا ہے کہ بے اختیار تعظیم کو کھڑی ہو جاتی ہوں۔ ابوطالب نے یہ سن کر دوسرے دن اپنے چھوٹے بھائی حمزہؑ کو جو پہلوانان حجاز میں ممتاز تھے بلالیا اور آنحضرت کی تشریف آوری سے ذرا پہلے بیوی کو درمیان میں بٹھایا ایک طرف خود بیٹھے دوسری جانب حمزہؑ کو بٹھایا پھر دونوں نے والدہ علیؑ کے بازو مضبوط پکڑ لئے مگر جو ہی آنحضرت نے قدم گھر میں رکھا والدہ علیؑ نے اپنے بازوؤں کو اس زور سے جھٹکا دیا کہ دونوں زوراً زما دیکھتے کے دیکھتے رہ گئے اسودہ تعظیم کو اٹھ کھڑی ہوئیں۔

چو افتاد چشمش بر آن نور پاک و بہ بتیابی جُست از روتے خاک
کز ان ہر دو زور سے تن نام جو و نیامد میسر دے ضبط او
تنگ داد بانو و بر پائے خواست و بہ تعظیم سید با ستاد راست
(احمد حیدری ص ۳۲۳)

اب یہ اور عجیب تر بات سنتے کہ شکم مادری سے جنین نے سلام کا جواب دیا:-
بفرمود از روتے مہر و ولا و سلام علیک! اے براہد مرا
برآمد از شکم این ندا و علیک السلام! اے رسول خدا
(ایضاً)

اے مولفہ صفحہ حسین مطبوعہ انگلش پرنٹنگ پریس لکھنؤ ۱۹۳۳ء

اے مطبوعہ لندن ۱۹۵۳ء۔

لما صاحب نے اسی ضمن میں حضرت عباس بن عبد المطلب سے یہ چشم دید واقعہ منسوب کیا ہے کہ دفاتر بنت اسد (والدہ علی) مسجد حسام (مسجد سے مراد خانہ کعبہ ہے جو اس زمانہ میں بت خانہ تھا۔ م) واردہ مدنا تیدن گرفتہ بود (ص ۱۹) یعنی دسزدہ شروع تھا کہ خانہ کعبہ کے پاس گھرے ہو کر آسمان کی جانب نظر اٹھائی اور کہنے لگیں :-
اے خدا! تجھ پر اوتیرے ہر پیغمبر و رسول اور ہر کتاب پر جو تو نے نازل کی ہے میں ایمان رکھتی ہوں، یہ بچہ جو میرے پیٹ میں ہے اور محمد سے باتیں کرتا ہے میں یقین سے جانتی ہوں کہ تیری عظمت و جلال کی نشانیوں میں سے یہ ایک نشانی ہے اس کی ولادت مجھ پر آسان کر دے۔

دوسری روایت میں ہے کہ دیوار کعبہ سے جب پیٹ ملنا شروع کیا دیوار کا ایک شق ہو گئی، صفائے نمودار ہوا اور غیب سے آواز آئی اے مادر فضل اوصیا، اندھا اور بچہ جنوں کہ دیوار از حکم رب مجید : بشد شق و آمد دہے زان پدید ندائے بگوشت آمدش از سما : کہ اے مادر افضل اوصیا : دون آو در خانہ ما بزا اے : سوزد مولد آن ولد این سرے دون رفت بانو بحکم الہ : تولد دیون حرم یافت شاہ کتاب الحجر کے قدیم ترین مولف مسلکاً تفضیلیہ تھے وہ بھی حکیم بن حزام کی والدہ کے خانہ کعبہ میں آئے اور دسزدہ شروع ہو کر وہیں بچہ جتنے کا ذکر کرتے ہیں والدہ علی کے واقعہ کا ذکر نہیں کرتے۔

الحکیم بن حزام ولد فی الکعبۃ
وذلک ان امہ دخلت الکعبۃ
دھی حامل بہ فضر بہا المخاص
فیہا ولدت ہناک۔
(کتاب الحجر ص ۱۶)

حکیم بن حزام حضرت خدیجہ کے بھتیجے اور صحابی تھے، یہ واقعہ عہد جاہلیت کا اور ولادت علی سے چالیس برس پہلے کا ہے جب خانہ کعبہ کو کفار نے بت خانہ بنا رکھا تھا عورت مرد سب ہی بتوں کی پوجا کو آتے تھے عرب کا تو ذکر ہی کیا دنیا میں کہیں بھی میرٹھی ہوم کا وجود نہ تھا۔

بت پوجنے والی حاملہ عورتوں کا محض بچہ جنے کو نہیں بلکہ وضع حمل کی تکالیف کے آسان ہونے کی منتیں چڑھانے کو کعبہ میں آنا قرین قیاس ہے۔

اس سلسلہ میں یہ تصریحات بھی جلاہ العیون وغیرہ میں ہیں کہ والدہ علی تین دن تک خانہ کعبہ میں رہیں اور ”میوہ ہا و طعا ہما تے بہشت“ تناول کرتی رہیں جو کتنے دن دروازہ کھلا سا تھری ندا آئی کہ :-

اے فاطمہ! ہم نے اپنے اسم مقدس سے اشتقاق کر کے نومولود کا نام علی رکھا ہے اور آداب نجات سے بچہ کی تادیب کی ہے۔ و امور خود با و تفویض نمودہ ام و اور ابرار علوم پہنایا خود مطلع کردہ ام (ص ۱۹) دوسری روایت میں ہے کہ نومولود کو گھر لے جا رہے تھے کہ یکایک ایک لوح سبز زمین سے پیدا ہوئی جس پر اس مضمون کے چند شعر کندہ تھے کہ ہم نے اس نومولود کا نام اپنے نام پر رکھا ہے، ابوطالب نے اس لوح کو کعبہ میں لٹکا دیا جو ہشام بن عبد الملک کے زمانہ تک آویزاں رہی (ص ۱۹) نیز بیان ہوا ہے کہ نومولود نے اپنے باپ کو اور آنحضرت کو سلام کیا، آپ نے وہاں مبارک بچہ کے منہ میں دیدیا جس سے بارہ چشمے بچہ کے منہ میں جاری ہو گئے۔ دوازہ چشمہ از زبان معجز نشان آن حضرت در وہاں امیر المومنین جاری شد (العیض) لکھا ہے کہ اس سبب سے اس دن کا نام ترویہ پڑ گیا۔ دسزدہ دن نومولود نے آپ کو پہچان لیا اس بنا پر اس دن کا نام عرفہ ہوا، دسویں دن النجی کو ابوطالب نے تین سواونٹوں اور ہزارہ گوسفند و گاؤں کی قربانی کر کے اہل مکہ کی ضیافت کی اور خوشی منائی اس لئے اس دن کا نام نحر ہوا اور آن روز را عید گردانیدہ وقت جسمانی کے مزید ثبوت کا اظہار بھی اس پیرایہ میں کیا گیا ہے کہ نومولود کو پٹے میں لپیٹا جاتا پٹا پھاڑا لٹاتا، چو مرتبہ جامہ دیا حکم، کو پھاڑا پھر مضبوط چڑا اور پھر سے لپیٹا گیا یہ باز آن شیر خدا بقوت ربانی ہمہ را از ہم دیدہ (ص ۱۹)

یہ اور اسی طرح کے مبالغہات جو واقعات کے مشاہدات کے اور برہان عقلی کے سراسر خلاف ہیں جس مقصد سے کئے گئے تشریح طلب نہیں عیاں ہے اور عیاں راچہ بیان اپنے اور مہجائی بہنوں کی طرح حضرت علی کی ولادت بھی آسانی مکان و خانہ پدید میں ہوئی، باپ کی عدم موجودگی میں ماں نے نومولود کے نانا اسد بن ہاشم کے نام پر اسد نام رکھ دیا تھا ابوطالب نے اگر بدل دیا۔ ابن ابی الحدید نے ابن قتیبہ کے حوالے سے یہ لکھا ہے جس کا اشارہ اوپر گزر چکا

کانت اعلیٰ سمتہ ابو طالب
غائب حین ولد تے اسد با سہ بیہا
اسد بن ہاشم بن سبب مناف فلما
قدم ابو طالب غیر اسمہ وسمہ
علیا وحید سق اسم من اسماء الاسد
شرح ابن ابی الحدید ص ۳۶۱ ج ۱ نیز
مقاتل الطالبین وغیرہ

علی کی والدہ نے اپنے باپ اسد بن ہاشم بن
عبد مناف کے نام پر ان کا نام رکھا کیونکہ ان
کی ولادت کے وقت ابو طالب موجود نہ تھے
جب ابو طالب آئے انہوں نے ان کا نام بدل
کر علی رکھا اور حیدر اسد (شیر) کے ناموں
سے ہے۔

واقعہ تو محض اسی قدر تھا، بے تکی عقیدت اور باہمی صلحت نے طرح طرح کے حاشیے چڑھا
دئے، اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا۔ اوپر ذکر ہو چکا کہ حضرت علیؑ بچپن میں اپنے والدین کی
ناداری کی وجہ سے آنحضرت صلعم کے یہاں پرورش پاتے تھے پھر یہ خصوصیت بھی کچھ انہی
کی نہ تھی آپ کی سوتیلی اولاد یعنی حضرت خدیجہؓ کے پہلے شوہر کے بچے نیز زید بن عمارؓ جن کو
آپ نے بتنی کیا تھا اور زید بن محمدؓ کہلاتے تھے آپ کی پرورش میں تھے، بعد میں حضرت ام سلمہؓ
اور حضرت جعفرؓ کی اولاد نے بھی پرورش پائی۔ مگر نبی البلاغؐ کے مصنف نے خطبہ ۲۲ جس کا
نام ۱۰ الفاصلہ ہے رکھا ہے حضرت علیؑ کی زبان سے یہ الفاظ ادا کر دئے ہیں :-

”و جب میں بچہ تھا رسول اللہؐ نے مجھے اپنی گود میں اٹھالیا، اپنے سینہ سے لٹالیا، اپنے
فرش پر مجھے اپنے ہلو میں رکھنے، اپنے جسم کو میرے جسم سے مس کرتے، اپنی خوشبو مجھے منگھلاتے
کھلنے کے لقمہ کو پہلے خود جاتے پھر وہ لقمہ میرے منہ میں دیدیتے۔۔۔۔۔ میں آپ کی اسی
طرح پیروی کرتا تھا جیسے دینی کا بچہ اپنی ماں کے پیچھے پیچھے دوڑا دوڑا جاتا ہو آپ ہر روز مجھے
اپنے اخلاق کریمہ کے ایک علم کی تعلیم دیا کرتے تھے۔۔۔۔۔ ہر سال ایک مہینہ آپ کوہ
حرا میں مقیم رہتے تھے پس میں آپ کو دیکھتا تھا میرے سوائے کوئی اور نہ دیکھ سکتا تھا۔۔۔۔۔
میں وحی اور رسالت کا نور دیکھتا تھا اور ”یٰ نبیۃ“ کی خوشبو سونگھتا تھا جس وقت وحی
رسول اللہؐ پر نازل ہوتی (یعنی خارجہ امیں) تو میں نے شیطان کی فساد اور فتنۃ الشیطان
کی آواز سنی رسول اللہؐ سے پوچھا یہ کیسی آواز ہے فرمایا یہ شیطان ہے جو اپنے تسلط سے
مایوس ہو گیا ہے۔ بیشک اے علیؑ جو میں سنتا ہوں تم بھی سنتے ہو جو میں دیکھتا ہوں تم
بھی دیکھتے ہو لایہ کہ تم نبی نہیں ہو لیکن دینی کے) وزیر ہو۔“

ابن ابی الحدید نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلعم نے علیؑ سے فرمایا تھا۔
لو لانی خاتم الانبیاء لکننت
مشرکاً فی النبوة فان لا تکن نبیاً فانک
وصی نبی و وارثہ بل انت سید الارضیا
وامام الاتقیا۔

اگر میں خاتم الانبیاء نہ ہوتا تو تم نبوت میں
میرے شریک ہوتے اب جبکہ تم نبی نہیں ہو تو
تم نبی کے وصی اور اس کے وارث ہو بلکہ
سید الارضیا اور امام الاتقیا ہو۔

گویا پانچ چھ برس کے بچہ سے جس کو ابھی کچھ شعور بھی نہ ہوا تھا خاتم النبیین نے یہ گفتگو کی
تھی! یہ باتیں حقیقت پر مبنی ہیں نہ واقعات سے ان کا کوئی ثبوت دیا جاسکتا ہے۔
حضرت علیؑ صا بقول الاولون اور عشرہ مبشرہ میں سے تھے فضلاء

علمی فضیلت

”علیؑ نے صرف پانچ سو چھیاسی حدیثیں روایت کی ہیں جن میں سے تقریباً یکس چھ ہیں
حالانکہ وہ رسول اللہ صلعم کے بعد تیس برس سے زیادہ زندہ رہے لوگوں کی بکثرت ان سے
ملاقات ہوئی۔۔۔۔۔ اس کے بعد ہم نے یہ حالت پائی کہ جو جو زمانہ دراز موتا گیا لوگوں کو
صحابہ کے علوم کی حاجت بڑھتی گئی۔ ہم نے مسند عائشہؓ میں دو ہزار دو سو دس حدیثیں
پائیں مسند ابو ہریرہؓ میں پانچ ہزار تین سو چھ ہتر حدیثیں، مسند ابن عمرؓ و مسند انسؓ دونوں
میں ہر ایک کی قریب قریب عائشہؓ کے برابر حدیثیں پائیں۔ مسند جابر بن عبد اللہؓ و مسند عبد اللہؓ
بن عباسؓ میں ہر ایک کی پندرہ پندرہ سو سے زائد حدیثیں اور ابن مسعودؓ کی آٹھ سو فیص
پائیں۔ مذکورہ بالا حضرات کے سوائے ابو ہریرہؓ و انس بن مالکؓ کے فتاویٰ بھی علیؑ کے
فتاویٰ سے ناسد یا برابر ہیں“ (الملل والنہل ص ۹۹ اردو ترجمہ)

حضرت ابو بکرؓ کا مرتبہ تو علم میں سب ہی صحابہ سے بلند تھا ان کے بعد چند صحابہ
ہیں جن میں حضرت معاذ بن جبلؓ ہیں جن کے بارے میں حضرت عمرؓ کا یہ قول تھا اول اصاذا
احکام عمرؓ اگر معاذ نہ ہوتے تو عمرؓ ہلاک ہو جاتا یہ ایک مسند میں ان کے مشورہ کی توصیف
میں فرمایا تھا (ص ۱۶۱ اعلام زر کلی) لوگوں نے ”معاذؓ کے بجائے“ علیؑ کا نام لکھ کر شہرت
دید۔

شریف الرضیؒ نے خطبہ ۱۴۸ میں فضائل علمیہ اور خلافت کے دعائی کے اظہار میں یہ کلمات
حضرت علیؑ کے منہ سے کہلواتے ہیں :-

سے بھی اور ہاتھ سے بھی۔ آپ تمام السانوں سے زیادہ بہادری کے ساتھ دشوار سے دشوار امور انجام دینے والے تھے۔

آپ نے اللہ تعالیٰ کی طرف دعوت و تبلیغ کو اور اسے تدبیر کو اختیار فرمایا، باہمی جنگ و تیغ زنی و نیزہ بازی آپ کا قلیل ترین عمل تھا اور وہ بھی دفاعی۔ غزوات نبوی کے واقعات شاہد ہیں کہ انسانی خون کی حرمت کا اس دماغ پاس و لحاظ فرمایا کہ تمام دفاعی جنگوں میں جو جرح کے بعد تقریباً دس سال کی مدت میں ہوئیں اور لاکھوں میل مرج سرزمین پر غلبہ و تسلط حاصل ہوا، دشمن کے چند سو نفوس سے زیادہ ہلاک نہیں ہوئے۔ سب سے پہلی جنگ بدر کی تھی اس میں دشمن کے مقتولین کی تعداد (۷۰۰) تھی اور یہی تعداد سب سے زیادہ تھی جو ایک جنگ میں ہوئی اس جنگ میں حضرت علیؑ بڑی بہادری اور بے جگری سے نبرد آزما رہے اور اس کے ہاتھ نمایاں انجام دئے۔ ایک مرتبہ اپنے صاحبزادے حسنؑ سے فرمایا تھا کہ ان اباک لا یبالی ان وقع علی الموت اور وقع الموت علیہ (شرح ابن ابی الحدید ص ۲۵) تمہارے باپ کو جنگ میں اس کی پرواہ نہیں ہوتی کہ میں میت پر گرؤں یا میت مجھ پر۔ جو ایسی بے جگری سے لڑے بلاشبہ دشمن کو زیر کر لے گا۔ سوائے غزوہ تبوک کے سب غزوات میں شریک رہے اور شجاعت و بہادری کے جوہر دکھائے، علامہ ابن حزم لکھتے ہیں کہ: ”ہم نے علیؑ کو اس فضیلت میں بھی یکتا نہیں پایا بلکہ اس میں بھی دوسرے لوگ ان کے برابر کے شریک ہیں مثلاً طلحہؓ و زبیرؓ و سعدؓ اور وہ لوگ جو شروع اسلام میں قتل ہوئے مثلاً حمزہؓ و عبیدہؓ بن الحارثؓ بن المطلبؓ و مصعبؓ بن عمیرؓ اور انصار میں سعد بن معاذؓ و سماک بن خسرہؓ (ابو دوجانہ ص ۳۸) الملل والنہل ص ۳۸

حضرت علیؑ کی چمادی خبر و انبیاؤں کو بہت بڑھا چڑھا کر بیان کیا گیا ہے مثلاً خسر کے واقعات کے سلسلہ میں۔ خیر کے گل دس قلعے تھے۔ سات قلعے تو دائرہ کی شکل میں بہاری سلسلہ کے اندر واقع تھے اور تین باہر ان میں سے صوف ایک قلعہ حضرت علیؑ کے ہاتھ پر فتح ہوا تھا۔

دوسرے نو قلعے دیگر صحابہ حضرت عمرؓ، سعد بن عبادہؓ، محمود بن مسلمہؓ ان کے بھائی محمد بن مسلمہؓ، خبابؓ و دیگر کے ہاتھ پر فتح ہوئے تھے۔ محمد بن مسلمہؓ ہی نے قلعہ قموں کے یہودی پہلوان مرحب کو قتل کیا تھا (طبری ص ۳۹۳) مگر قلعہ فتح نہ کر سکے۔ قلعہ قموں جس سلسلہ قلعہ جات میں

واقع تھا، اس میں تین قلعے تھے ایک حضرت ابوبکرؓ کے زیرِ کمان فتح ہوا اور دوسرا حضرت عمرؓ کے زیرِ کمان اور تیسرا قلعہ قموں حضرت محمد بن مسلمہؓ کے بعد حضرت علیؑ نے فتح کیا جو حضرت عمرؓ کے ڈوئرن کے علمبردار تھے۔

علامہ ابن جریر طبری نے قلعہ قموں کی فتح کے لئے حضرت علیؑ کو جھنڈا عطا ہونے کی جہد امت دسج کی ہے کہ حضرت عمرؓ اور ان کے ساتھی ناکام لوٹ آئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ نے اپنے ساتھیوں کی نافرمانی کی شکایت کی اور ساتھیوں نے خود ان کی نسبت بھی یہی شکایت کی آپ نے فرمایا، کل اس شخص کو جھنڈا عطا کیا جائے گا جو اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اس سے محبت کرتے ہیں چنانچہ صبح کو جھنڈا حضرت علیؑ کو عطا ہوا۔ اس رعایت میں یہ فقرہ قابلِ لحاظ ہے کہ تطاول لہذا ابوبکر و عمر بن عبد اللہ علیہ السلام، یعنی ابوبکر و عمر (جھنڈا عطا ہونے کی) غلط آس لگا ہے تھے پس آپ نے علیؑ علیہ السلام کو طلب کیا۔ الی آخرہ۔ روایت کا نفس مضمون اور شیعہ شعار کے مطابق: ”علیؑ علیہ السلام“ کا بار بار دوسرا نامی راویوں کی ذہنیت کا آئینہ دار ہے راویوں کا سلسلہ سند بھی ذرا ملاحظہ ہو۔

قال حدثنا عوف عن ميمون ابی عبد اللہ ان عبد اللہ بن بريدہ حدثنا عن بريدہ الا سلمي عوف راوی کے بارے میں امام ذہبی نے محدث بندار کا قول نقل کیا ہے۔ کان عوف قد ریا را فضیلاً شیطاناً (میزان الاعتدال ص ۳۳) یعنی عوف قدری اور افضی شیطان تھا پھر اس شخص نے ميمون ابو عبد اللہ سے روایت کی ہے جس کے

لے طبری کی روایت میں حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے اسمائے گرامی تو محض: ”ابوبکر و عمر“ لکھے گئے ہیں حضرت علیؑ کا نام علیہ السلام کے ساتھ دو جگہ لکھا ہے نیز دوسری روایت میں بھی جو اسی کے بعد درج کی ہے یہی طرز ہے یعنی ”ان ابا بکر و عمر علیہ السلام“۔ ثم رجع فاخذ هاهم..... ثم رجع (ص ۳۹) یعنی ابوبکر جھنڈا لے کر گئے لڑے اور ناکام لوٹ آئے پھر عمرؓ کو گئے..... لوٹ آئے جہاں حضرت علیؑ کا ذکر کیا ہے۔ دو جگہ ان کا نام علیہ السلام کے ساتھ تحریر کیا ہے: ”علیؑ علیہ السلام“، فجاء علیؑ علیہ السلام (ص ۳۹) علامہ شبلی نے بھی غالباً علامہ ابن جریر طبری ہی کی تقلید میں حضرت علیؑ کے اسم گرامی کے ساتھ ”علیہ السلام“ لکھے اور جناب امیر و جناب امیر علیہ السلام، تحریر کرنے کا طرز اختیار کر لیا ہو۔

متعلق امام احمد کہتے ہیں کہ احادیث میں کبیر ابن معین نے کہا ہے کہ وہ لاشی تھا اور شہرہ فرماتے ہیں کہ وہ مکینہ خصلت تھا، پس ایسے مکینہ خصلت اور رافضی شیطان کی روایت جو شیخین کی منقصت اور حضرت علیؓ کی منقبت کا اظہار کرتی ہو اس کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے علامہ شبلیؒ نے فتح خیبر کے سلسلہ میں اس روایت پر کہ حضرت علیؓ کے ہاتھ سے سپر تصویر کر کر پڑی، آپؐ نے قلعہ کا دروازہ جو مسرتا یا پانہ منگ تھا اکھاڑ کر اس سے سپر کا کام لیا، اس واقعہ کے بعد ابورافعؓ نے سات آدمیوں کے ساتھ قتل کر اس کو اٹھانا چاہا تو جگہ سے نہ ہل سکا یہ یہاں تک کیا ہے کہ بازاری قصہ ہی علامہ سخاویؒ نے مقاصد حسنہ میں تفریح کی ہے کہ گلا حواہیہ یعنی سب لدور دانتیں ہیں (سیرۃ النبی ص ۸۸) مگر لغو رمایوں کا وہ حصہ قبول کر لیا جس میں حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کا بھونا بیان ہے۔ یہ بدوی حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کا اکثر اول نام لیتے ہیں ان کی ناکامی و جبن کا ذکر کرتے ہیں پھر ان کے مقابلہ میں حضرت علیؓ کو لاتے ہیں اور ان کی فضیلت اور کامیابی کا اظہار کرتے ہیں اور تو اور حضرت فاطمہؓ کے پیام دینے میں بھی پہلے ان ہی دونوں حضرت کے نام لیتے ہیں لے

لے حضرت فاطمہؓ کے پیام تکلیف کے بارے میں بھی راویوں نے اول ابوبکرؓ کا نام لیا ہے کہ انہوں نے پیام دیا انکا ہوا، عمرؓ نے پیام دیا انہیں بھی انکا ہوا علیؓ نے پیام دیا ہتھل ہو گیا عروہ بن الزبیرؓ کی سند سے ابوعبیدہ بن الجراحؓ کی روایت سے بیان ہوا ہے کہ آنحضرت صلعم نے فاطمہؓ کے تکلیف کے بارے میں حضرت ابوبکرؓ سے مشورہ کیا تھا، انہوں نے علیؓ کا نام پیش کیا اس پر آنحضرت نے فرمایا کہ فاطمہؓ کے لئے مجھے یہ اچھا نہیں معلوم ہوتا۔ انی لا کف لفاطمہ حضرت ابوبکرؓ نے عرض کیا کہ آپؐ نے علیؓ کی بروقت کی ہے یہ شادی مبارک ہوگی پھر آپؐ نے منظور فرمایا تھا، میاں بیوی کی طبیعتوں میں موافقت نہ ہونے کی وجہ سے علیؓ نے دختر ابوجہل کو پیام دیا فاطمہؓ نے آنحضرت سے شکایت کی آپؐ نے غصہ سے فرمایا لا آذن لا آذن لا آذن میں کبھی اس کی اجانت نہ دوں گا، سوئے اس کے کہ ابن ابی طالب میری دختر کو طلاق دیں وہ اپنے ارادہ سے باز رہے، آنحضرت صلعم کے کچھ عرصہ بعد ہی وفات ہوئی حضرت علیؓ نے ان کی تدفین میں عجلت کی حضرت ابوبکرؓ جو خلیفہ وقت تھے جبرمی نہ کی رات ہی میں دفن کر دیا، ملا باقر مجلسیؒ نے لکھلکے کہ کسی نے جانا جعفر صادقؑ سے پوچھا کہ جو سبب حضرت امیر المومنینؑ فاطمہؓ را در شب دفن کرد (مسند جلال العیون) اس کے جواب میں بھی حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ دونوں کے نام لے کر لکھلکے کہ فاطمہؓ نے وصیت کی تھی کہ میں آن دو مرد را علیؓ کہ ہرگز ایمان بھلا رسول خدا و وہ بود یعنی ابوبکرؓ و عمرؓ (افان نکلند رافضی) اس سے زیادہ اور کیا لغو میانی ہو سکتی اگر

سیاسی ناکامی

اپنی سیاسی ناکامی کے متعلق تو خود حضرت موصوفہ ہی کا ایک قول منقول ہے کسی نے پوچھا تھا اس کی کیا وجہ کہ آپؐ کے پیش رو خلفاء کی سیاست امت کے مفادات کے اعتبار سے کامیاب رہی اور آپؐ کی ناکام ہوئی فرمایا تھا کہ ان کی کامیابی کی وجہ یہ تھی کہ ہم جیسے لوگ ان کے ساتھ تھے اور اب تم جیسے لوگ ہمارے ساتھ ہو، یہ قول ان کا نہ بھی ہو بلکہ غلط منسوب ہو مگر ہے حقیقت پر مبنی۔ ان کے بیشتر مشیر و معاون و معتمد علیہ عراقی تھے، جو ان الوقت تھے علاوہ بریں وہ خود بھی اپنی سلسلے پر قائم نہ رہتے جیسا کہ پچھلے اوراق میں صفحہ بیان ہوا کہ صفین کے معاملہ میں اپنی سابق رائے پر قائم نہ رہے جس کا نتیجہ انہیں کے حق میں خراب نکلا، اپنی تقریروں میں انہوں نے اس کا اظہار بار بار کیا ہے۔ اپنے لوگوں سے شکوہ کیا ہے اور کہا ہے۔ تم لوگوں نے مجھے اپنی رائے پر مستقیم نہیں رہنے دیا، اس قدر نافرمانی کی کہ اہل قریش کہنے لگے کہ ابن ابی طالب بہادر ضرور ہیں مگر علم حرب کا نہیں رکھتے (ربیع البلاغہ)

اگر قائلین عثمانؓ اور بلویاتوں کی جماعت ان کی فوج میں شامل نہ ہوتی۔ اور مالک الاشرار وغیرہ کے مشوروں کا اثر نہ لیتے تو امت میں نہ قتال و جدال کی نوبت آتی اور نہ حضرت معاویہؓ اور دوسرے طالبنان قصاص کے مطالبات کو ایسے الفاظ سے ستر د فرماتے جیسا ان کی بہت سے مراسلات سے واضح ہے جو مصنف ربیع البلاغہ کے علاوہ کتاب الامامہ والسیاستہ اور شرح ابن الحدید وغیرہ میں درج ہیں مثلاً آنحضرت معاویہؓ نے حسب ذیل مکتوب حضرت جریر بن عبد اللہ الجلی صحابی رسول اللہؐ کے ذریعہ حضرت علیؓ کو ان کے اس خط کے جواب میں بھیجا تھا، جس کا مضمون تھا کہ میری بیعت حجاز و عراق کے لوگوں نے کر لی ہے تم اور اہل شام بھی بیعت میں شامل ہو جاؤ۔

مکتوب معاویہ بن صخر (ابو سفیان) بنام علی بن ابی طالب۔

اما بعد۔ بخدا قسم جن لوگوں نے بیعت کی ہے اگر وہ یہ بیعت اس حال میں کرتے کہ تم خون عثمان سے بری ہو گے تو تمہارا مقام وہی ہو

اما بعد! فاجری لو با بعلک القوم الذین بايعوت و انت برئ من دم عثمان کنت کابی بکر و عمر و عثمان بنی اللہ

عنہم ولکنک اعز منیت بعثمان المہاجر
 وخذ لک عنہ الانصار فاطاعتک
 الجاہل وقوی بک الضعیف وقد
 ابی اهل الشام الا قتالک حتی تدفع
 الیہم قتلة عثمان فان دخلت کانت
 الشوری ببن المسلمین ولحمی ما
 ججتک علی کجتک علی طلحة والزبیر
 لانہما بالیاءک ولما بالیاءک وما
 ججتک علی اهل الشام کجتک علی اهل
 العراق لان اهل العراق اطاعوک
 ولما یطعوک اهل الشام وما
 شرفک فی الاسلام وقرابتک من
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وموت
 من قریش فلست اذفعہ۔

.. ..

حضرت معاویہ کا یہ خط نہایت منطقیانہ طرز کا ہے، اول تو قاتلان عثمان کو حملے کر دینا کہ
 قصاص لیا جائے پھر شوری کیا جائے، شرف علی کا انکار نہیں اور نہ رسول اللہ سے ان کی
 قرابت کا اور نہ ان کی منزلت کا جو قریش میں ان کو حاصل تھی لیکن حقوق اللہ ان سب پر
 مقدم ہیں۔ اس خط میں یاد دہرے خطوط میں حضرت معاویہ نے اپنے اس شرف کا اشارہ بھی
 ذکر نہیں کیا جو ان کے باپ کے گھر کو بوقت فتح کعبہ کی طرح دار الامان قرار دے جانے سے حاصل
 ہوا اپنی بہن کے نوجو رسول اللہ ہونے سے وہ خود خال المؤمنین تھے ان کے والد اہل بھائی
 اور خود ان کو پھر رسالت میں عامل حکومت ہونے کا جو شرف اور خلافت شیخین کے زمانہ

میں مملکت اسلامیہ کے وسیع رقبہ پر حکمرانی کرنے سے جو امتیاز حاصل تھا اس کا خفیف سا
 اشارہ بھی نہیں کیا اور نہ حضرت علیؓ کے کسی شرف سے انکار کیا کیونکہ ان کے کسی شرف کو
 تسلیم کرنے سے نہ اہل شام و اہل عراق پر کوئی اثر پڑتا تھا اور نہ خود ان کی اپنی ذات پر انہوں
 نے اپنے اس خط اور دوسری تحریرات میں عقل و منطق سے، بیان قوی اور اسلوب فصیح
 سے کام لیا ہے۔ حضرت علیؓ کے جواب سے ایسے محالف پر نہ صرف غیظ و غضب کا اظہار
 ہوتا ہے بلکہ صریحاً تadelیل و تنقیص کا۔ ان کو طلیق ابن طلیق کہا ہے اور فرمایا ہے
 واعلم انک من المطلق الذین لا تحل لہم الخلافۃ (یہ جان رکھو کہ تم
 طلاق میں سے ہو جن کے لئے خلافت جائز نہیں) حالانکہ اس وقت تک یا اس کے بعد بھی
 حضرت معاویہ نے صراحتاً یا کنایتاً طلب خلافت کا اظہار بھی نہیں کیا تھا۔ حضرت علیؓ جیسے
 جلیل القدر صحابی کا جو احترام باقم المحرف کے دل میں ہے کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ انہوں
 نے اپنی تحریر میں اس صبحہ دست نام دہی کی ہوگی یا سنجیدگی و تہذیب سے گئے ہوئے الفاظ
 و جملے استعمال کئے ہوں گے جو مصنف پنج البلاغہ وغیرہ نے ان کے مکتوبات میں درج کئے ہیں جس
 آیت کا اشارہ حضرت علیؓ کے جواب میں ہے اس کا اطلاق مومنین پر نہیں متکثرین و منافقین پر
 ہوتا ہے یعنی لَقَدْ ابْتَغُوا الْفِتْنَةَ مِنْ قَبْلُ وَقَلَبُوا الْاُمُورَ حَتّٰی جَاءَ الْحَقُّ وَ
 ظَهَرَ اَھْلُ اللّٰهِ وَھُمْ کَرِھُونَ (سورہ توبہ) (یقیناً وہ کرتے رہے ہیں تلاش بگاڑ کی پہلے
 سے اور تمہارے خلاف سازش کی تدبیر سوچتے رہے ہیں یہاں تک کہ حق آگیا اور اللہ کا حکم غالب
 رہا اگرچہ وہ لوگ اس سے کراہت کرتے رہے) حضرت موصیف کے مکتوبات کے علاوہ ابن
 جریر طبری نے جو تقریریں مسج کی ہیں ان میں حضرت معاویہؓ اور ان کے والد ماجد حضرت
 ابوسفیانؓ کو اللہ و رسول کا دشمن بتا کر کہا ہے کہ یہ لوگ اسلام میں مجبوراً داخل ہوئے تھے
 لہذا نبی اللہ عز و جل و رسولہ و المسلمین عدوا ہوئے اور حتی دخلوا فی الاسلام
 کا سہیلین (طبری مسکنج) طبری کے علاوہ دیگر کتب میں جو خطبات حضرت علیؓ سے منسوب ہیں
 یا مولف الامامة والسیاستہ اور احمد کی صفوت نے جمہور خطب العرب فی عصور العرب
 الزاہرہ میں درج کئے ہیں۔ ان میں ایسے کلمات حضرت موصی کے زبان سے ادا کر رہے ہیں کہ
 اپنے سیاسی مخالفین کو وہ بار بار یہ الطلقاء و ابناء الطلقاء اعداء السنۃ و القرآن
 کا طعنہ دیتے اور اپنی عظیم منزلت اور فضل کا اظہار کرتے۔ اسیہ کہہ کر اپنے لشکریوں کو اہل شام

سے برائے پرکامادہ کرتے تھے کہ :-

سيروا الى اعداء الله، سيروا
الى اعداء القلکون واللسان، سيروا
الى بقية الاحزاب وقتلة المهاجرين
والانصار۔

(جمہرۃ خطب)

مگر یہ معاملہ تو محض سیاسی نوعیت کا تھا، کفر و اسلام کا اس میں سوال ہی کیا تھا۔
بقول شاہ ولی اللہ محدث مقالات دے (علیؑ) برائے طلب خلافت بودہ ہجرت اسلام۔
لوگوں کے مذہبی جذبات سے اپیل کرنا نتیجہ میں بے سود رہا، حضرت معاویہؓ نے بھی اہل شام کے
سامنے تقریریں کیں وہ زبردست خلیب تھے، اور فصاحت جو لازمہ سرداری و سیادت ہے
ان میں بدرجہ اتم موجود تھی جب حضرت علیؑ نے عراقیوں کے لشکر عظیم کے ساتھ ملک شام کی
جانب خروج کیا، حضرت معاویہؓ نے جس تقریر میں اہل شام سے خطاب کیا تھا اس کے چند جملے
کتاب تاریخ میں محفوظ ہیں۔

انہوں نے حمد و ثنا کے بعد فرمایا تھا :-

انظر و ايا اهل الشام انکم غدا تفلقوا
اهل العراق فکونوا علی احدى ثلاث
له حمد و ثنا تو سب ہی کرتے ہیں حضرت معاویہؓ نے موقع کے اعتبار سے حمد و ثنا کے جو جملے کمال قصداً
و بلاغت سے اس تقریر کے شروع میں کہتے تھے ان کی تلاوت ترجمہ میں باقی نہیں رہتی فرمایا تھا :-
الحمل
الله الذی دنا فی علوہ و علانی دنا و ظہر و بطن، و اس تفع فوق کل ذی منظر
هو الاول و الآخر، و الظاهر و الباطن، یقضی فی فصل و یقدر فی غفر یفعل ما
یشاء اذا اراد اهل امصناہ و اذا امر علی شئ قضاه لا یواصر (لا یستثنی) احد اخیما
یملک ولا یمسک، و یفعل ما یفعل و ہم یسألون و الحمل لله رب العالمین علی ما اجبنا و کرہنا
و قد کان فیما قضاه الله ان ساقنتنا المقادیر الی ہذک البقعة من الارض و لغت
(جمعت) و بیننا و بین اهل العراق ف نحن من الله بمنظر و قد قال الله سبحانه
و تعالیٰ : و لو شاء الله ما اقتتلوا و لکن الله یفعل ما یرید۔

خصال : اما ان نکونوا طلبہ ما عند
فی قتال قوم بجوا علیکم فاقبلوا من
بلادہم حتی نزلوا بیدتکم و اما ان
تکونوا قوماً تطلبون بدلہم خلیفکم نہ
صہر نبیکم و اما ان تکونوا قوماً لا یو
(تدافعون) عن نساءکم و ابناءکم
فعلیکم بتقوی الله و الصبر الجمیل و
اسالوا الله لنا و لکم النصر و ان یفتح
بیننا و بین قومنا بالحق و هو
خیر المفاخین۔

(الادب الخلفاء الاموی)

اس خطبہ میں حضرت معاویہؓ نے غایت بلاغت سے عصیت قبائلی سے اول کام لیا ہے
یعنی اہل شام و اہل عراق کے مقابلہ کا ذکر کیا ہے حضرت علیؑ کی جانب اشارہ تک نہیں کیا اہل
شام کے سامنے عراقیوں کے ملک شام پر چڑھائی کرنے کا تذکرہ کیا ہے، اس کے بعد خلیفہ مظلوم
شہید (عثمانؓ) کے قصاص کا ذکر کیا ہے اور ساتھ ہی ان کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد ہونے
کو یاد دلایا ہے۔ یہی کمال فصاحت ہے۔ مقابلے میں جو شخص ہے اس کا نام تک نہ لیا، پھر
لوگوں کے دلوں میں عورتوں اور بچوں کی مدافعت اور حفاظت کے جذبہ کو ابھار رہے کیونکہ یہی
وہ امور ہیں جن کے بچاؤ کے لئے مرد سب جہاں دینے پر آمادہ ہوتے ہیں۔ تقریر میں نہ حریف کی
کوئی تنقیص کی، نہ وہ اپنے کسی شرف کا انہار کیا۔ اصل معاملہ سے سرمو تجاوز نہ کیا علیؑ کی جانب
سے حریف کی تنقیص اپنی بڑائی اور حریف کے بزرگوں و عزیزوں نے بحالت کفر جو اسلام کی نفی
کی تھی اس کا بار بار ذکر کیا یہ امور اصل معاملہ سے قطعاً غیر متعلق تھے ایسی باتوں کا الٹا اثر ہوا
غالباً جنگی کے نتیجہ میں جو پارٹیاں وجود میں آئیں اپنی باتوں کو آب و رنگ کے ساتھ دوسرے کے
مشغلہ اختیار کیا گیا۔ ابن ابی الحدید نے اس بات کا ذکر کرتے ہوئے کہ فضائل اور منافقہ مطاعن

کی حدیثیں وضع کرنے کی ابتداء حضرت علیؓ کی پارٹی کی جانب سے ہوئی جس کے جواب میں طرفداران ابو بکرؓ نے بھی وضع کیں یعنی مسلمانوں کے سوا دے عظم نے جن کو وہ "البکرۃ" سے موسوم کرتے ہیں، لکھا ہے کہ "البکرۃ" نے حضرت علیؓ اور ان کے صاحبزادوں کے مطاعن وضع کئے اور:-

وَسَبَّوْهُ إِلَى ضَعْفِ الْعَقْلِ وَ
فَأَمَرَهُ إِلَى ضَعْفِ السِّيَاسَةِ وَفَاتَهُ
إِلَى حُبِّ الدُّنْيَا وَالْحَرَمِ عَلَيْهِا
(شعب ابن ابی الحدید ص ۵۸۳ ج ۱)

سیاست میں ضعف جن اسباب سے پیدا ہوا وہ پوشیدہ نہیں لیکن ضعف عقل موجب دنیا کا الزام صحیح نہیں حضرت علیؓ پاکیزہ سیرت ذی علم و ذی فہم تھے اگرچہ فراست و فزائی کا وہ اعلیٰ مرتبہ حاصل نہ تھا جو ان کے بعض ممتاز معصروں کو حاصل تھا، حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے پاس ابتدائی مال نہ تھا ان کی خدمات کے صلہ میں آنحضرتؐ نے املاک عطا کی تھیں اس کے بعد خلفائے راشدین کی خلافتوں میں مال غنائم میں ان کو حصہ ملا۔ علامہ ابن حزم نے مال و لذات کے زہر کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے حضرت ابو بکر الصدیقؓ کو صحابہ میں ازید الناس ثابت کہل ہے اور لکھا ہے کہ علیؓ یا کوئی اور صحابی بجز ابوذرؓ و ابو عبیدہؓ و حضرت صدیقؓ کے اس بارے میں ہم پلہ نہ تھا۔ وہ فرماتے ہیں:-

"علیؓ نے اس باب میں حلال طریق سے وسعت حاصل کی اپنی وفات کے وقت چار بیویاں اور ایس کنیزیں دام و لہم چھوڑ گئے اور بہت سے خادم و غلام ان کے علاوہ تھے۔ وفات کے وقت وہ جو بیس بیٹیاں چھوڑ گئے جن کے لئے اتنی جائداد اور باغات چھوڑ گئے کہ یہ لوگ اپنی قوم کے اغنیاء میں ہو گئے یہ وہ ہے جس کے انکار پر ہر وہ شخص قادر نہیں جسے تاریخ کا کچھ بھی علم ہے۔ منجملہ ان کی اس جائداد کے جسے انہوں نے وقف کیا تھا (وقف علی الاولاد) ایک جائیداد ایسی بھی تھی جس کی آمدنی ایک ہزار سق کھجور تھی (سق ۶ صاع کا اور صاع تقریباً ۳ پیر کا ہوتا ہے) جو اس کی زراعت کے علاوہ تھی"

(الملل والنہل)

حُبِّ دُنْيَا سے مراد حُبِّ جاہ سے ہو تو مذموم نہیں اللہم اجعلنی فی عینی ضعیف و فی عین الناس کبیر! اس پر دال ہے، حکمرانی و خلافت کی خواہش اگر دین و ملت کی خدمت کے جذبہ صادق سے ہو تو معیوب نہیں حضرت یوسف علیہ السلام نے اجعلنی علی خزان الارض یعنی حفیظ علمیم کہہ کر آخر خواہش حکومت فرمائی تھی۔ قرآن شریف میں بادشاہ و حکمران ہونے کو اللہ نے نعمت فرمایا ہے۔ یا قوم اذکرنا نعمۃ اللہ علیکم اذ جعل فیکم انبیاء و جعلکم ملوکاً خلافت کی خواہش کا حضرت علیؓ کے لئے موجب اعتراض کا نہیں ہو سکتی اور نہ حضرت معاویہؓ کے لئے باعث تنقیص، ذرائع حصول پر اللہ تعالیٰ کی جاسکتی ہے حضرت علیؓ کی سیاست کی ناکامی کا قوی سبب جیسا ابھی ذکر ہوا عراقی پارٹی کا ان کی سیاست میں دخل ہونا تھا جس کی وجہ سے وہ خون عثمانؓ کا قصاص نہ لے سکے تھے اسی کے سارے جھگڑے تھے۔

علیؓ و معاویہؓ | اس بات کو تو سب ہی جانتے ہیں کہ علیؓ و معاویہؓ ایک ہی خاندان اور حضرت معاویہؓ کے دادا حرب رشتہ میں چچا بھتیجے تھے، خاندانی قرابت، طبیعت کی المیت اور ذاتی وجاہت کے سبب دونوں میں بڑی یگانگت اور دوستانہ تھا یعنی آپس میں نہیم تھے حضرت معاویہؓ کے والد حضرت ابوسفیانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے چچا حضرت عباسؓ میں بھی ایسی خصوصیات کی وجہ سے بڑی محبت اور دوستی تھی، حضرت معاویہؓ کی بیوی ام حبیلہ (حماہ حبیلہ) زوجہ ابولہب بن عبدالمطلب حضرت علیؓ کی چچی تھیں۔ ان تعلقات کے علاوہ علیؓ و معاویہؓ ہم سن اور ہم عمر بھی تھے۔ بچپن سے آغاز شباب تک دونوں ساتھ رہے، ساتھ کھیلے، ساتھ قلم و سحر ابوجعفر محمد بن حبیب مولف کتاب المعجزات "المد ماء من قریش" کے تحت عنوان قریش کے مختلف گھرانوں کے ۶۴ اشخاص کی فہرست ص ۱۱۰ پر جو آپس میں نہیم یعنی گہرے دوست تھے ان میں ہاشمی اور اموی خاندانوں میں نہماء کے یہ نام درج ہیں: ۱۔ عبدالمطلب بن ہاشم کے نہیم حرب بن امیہ (۲) ابوطالب بن عبدالمطلب کے ساغر بن عمرو بن امیہ (۳) عباس بن عبدالمطلب کے ابوسفیان بن حرب بن امیہ (۴) الحارث بن عبدالمطلب کے حارث بن حرب بن امیہ (کتاب المعجزات ص ۱۱۰) ۵۔ سیدہ میں جب حضرت معاویہؓ کی وفات ہوئی ۸۰ برس کا سن تھا، حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ ۶۳ برس کے تھے اس وقت وہ ۵۸ برس کے تھے اگر بیس برس اور زندہ رہتے تو نہیم میں ان کی عمر بھی حضرت معاویہؓ کی طرح ۸۰ برس کی ہوتی۔

سابقہ بڑے۔ حضرت معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ وغیرہ کا ذکر کرتے ہوئے خود حضرت علیؓ نے اپنے ساتھیوں سے کہا تھا۔ جسے راوی نے متقیضاً بیان کیا ہے کہ میں ان لوگوں کو تم سے زیادہ جانتا ہوں، یحییٰ میں بھی ان کے ساتھ ہوا اور بڑے ہو کر بھی (انی اعرف بہم منکم) صحیحہم اطفالاً و صحبہم رجالاً کتاب و قحۃ صفین منہ حضرت معاویہؓ کا گھرانہ دنیاوی اعزاز، دولت و ثروت، بجائی ہندوں کی تعداد کے اعتبار سے موعبد مناف میں سینئر (بڑا) گھرانہ تھا اور حضرت علیؓ کا ہاشمی گھرانہ اس لحاظ سے جونیئر (چھوٹا) تھا۔ قریش کے قومی اعزازات میں بڑا اعزاز "عقاب" کا تھا جو عبد شمس کے بیٹوں میں امیہ کو اور امیہ کے بعد حضرت معاویہؓ کے دادا ادبیاپ کو یکے بعد دیگرے حاصل ہوا۔ میدان جنگ میں سارے قریشی گھرانے بشمول بنی ہاشم سب اسی جھنڈے تلے جمع ہوتے تھے عکاظہ نجار لعل دیکم ذات نکیف کی جنگوں میں اسی جھنڈے کے نیچے سب قریش موجود تھے۔ ظہور اسلام کے زمانے میں ابوسفیان قریش کے رئیس و علم تھے، جنگ بدر سے پہلے وہ قافلہ تجارت لے کر ملک شام گئے ہوئے تھے اس لئے اس جنگ میں ان کے بچائے حضرت معاویہؓ کے نانا عقبہ بن ربیعہ نے سپہ سالاری کے فرائض انجام دئے تھے۔ احد و خندق کے معرکوں میں ابوسفیان ہی قریش کے آگے آگے رہے۔ ان کو اسلام سے کوئی خاص عداوت نہ تھی اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خاص مخالفت ان کی مخالفت کا بڑا سبب ہی قومی ہمہ تھا، مسلمانوں کے علاوہ قریش کے مقابل کوئی اور ہوتا تب بھی ابوسفیان اسی مستعدی سے مقابلہ کرتے۔ طبقات ابن سعد کے علاوہ کتاب المجر کے قدیم مولفین نے اپنی کتاب میں دو جگہ گانہ فرستیں قریش کے ان اشخاص کی مدح کی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی ادا نہ سائی میں سرگرم رہتے ان میں ابوسفیان یا ان کے اپنے گھرانے کے کسی ایک شخص کا بھی نام نہیں ہے۔ حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت ابو سفیانؓ کا اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا نتیجہ تھا، آپ نے ان کے حق میں ہاتھ اٹھا کر اس وقت دعا کی تھی جب ابو جہل کے مقابلہ میں ان کے نیک سلوک کی جواب کی صاحبزادی سے کیا تھا اطلاع ہوئی تھی اور فرمایا تھا اللہم لا تنسہا الابی سفیان (سیرۃ النبویہ احمد ص ۱۷۱) وہ ام المؤمنین ام حبیبہؓ کے دامہ میں امہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ انی سأل اللہ اللہ لا یدخل النار ابداً لمن صاہرتنی او صاہرتہ۔ میں نے اللہ تعالیٰ سے یہ چاہا ہے کہ جو مجھ سے رشتہ کرے یا میں اس سے رشتہ کروں اسے داخل نہ کرے مجھ سے رشتہ کرے یا میں اس سے رشتہ کروں اسے داخل نہ کرے مجھ سے رشتہ کرے یا میں اس سے رشتہ کروں اسے داخل نہ کرے

فتح مکہ سے پہلے اسلام لائے مہاجرین کے زمرہ میں شامل ہوئے پھر آپ کے ساتھ غزوہ طائف میں شریک ہوئے اس لڑائی میں ایک آنکھ جاتی رہی پھر دوسری غزوہ یرموک میں اللہ کی راہ میں نذر کی اس جہاد میں پر جوش تقریروں سے انہوں نے مجاہدین کی ہمت بڑھائی تھی کہتے جاتے تھے ہنا یوم من ایام اللہ انصر و احین اللہ بنصر کم اللہ ان کاسب خاندان بیٹے اور بیوی رومی عیسائیوں کے خلاف موجود تھے۔ آپ نے حنین کے مال غنایم میں ان کو ان کے صاحبزادوں کو بڑا حصہ دیا پھر ان کو بخران کا والی مقرر فرمایا۔ حضرت معاویہؓ اپنے والدین کے اسلام لانے سے پہلے اسلام لائے۔ حضرت عبدالرحمن بن ابوبکرؓ اور چن دو دیگر نوجوانان قریش کے ساتھ آنحضورؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر حلقہ گوش اسلام ہوئے

کان اسلم قبل ابیہ ابی سفیان و
صوب الی صلعم و کتب لہ۔
(تاریخ الخلفاء ص ۳۳ ج ۱)
اور معاویہؓ اپنے والد ابوسفیان سے پہلے
اسلام لائے نبی صلعم کی خدمت میں رہے اور
آپ کے کاتب تھے۔

صلح حدیبیہ کے دن یا اس کے بعد ان کا اسلام لانا بعض معتبر کتب میں جو بیان ہوا ہے وہ زیادہ معتبر ہے۔ وہ لکھتا پڑھنا خوب جانتے تھے اہل مکہ نے لکھنے کا فن ان ہی کے گھر سے سیکھا تھا، حضرت معاویہؓ کی خوش نویسی کا بین ثبوت ہے کہ ان کے حاضر خدمت ہونے کے بعد سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتابت کا کام زیادہ تر انہی سے لیتے۔ ایک مرتبہ آپ کچھ لکھوانا چاہتے تھے ان کو بلا بھیجا کھانا کھا رہے تھے آنے میں دیر ہوئی پھر بلوایا تو بھی کھانا کھا رہے تھے، کہا جاتا ہے آپ نے فرمایا لا اشبع اللہ بطنہ اللہ اس کا پیٹ کبھی نہ بھرے، بعض لوگوں نے اس کلمہ کو بہت کچھ اچھالا اور کہا ہے کہ آپ نے ناراضی سے یہ الفاظ کہے تھے مگر یہ بات خفگی کی نہ تھی عرب کے محاورے میں ایسے متعدد فقرے ہیں جو بلا قصد زبان پر جاری ہو جاتے ہیں جیسے آنحضورؐ نے حضرت ابوذرؓ سے فرمایا تھا "علی انف ابوذر"۔ علامہ نودی نے لا اشبع اللہ پر پوری بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ یہ تو معاویہؓ کے حق میں دعا تھی جعلہ غیرہ فی مناقب معاویہ لانہ فی الحقیقۃ بصیر دعاء (ص ۳۲۵ ج ۲) پھر محل بھی یہ کوئی بد دعا کا نہ تھا اس سے تو کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ پر خفگی فرمائی تھی، مثلاً "ان کے ابو جہل کی بیٹی کو پیغام نکاح میں دینے میں جس کا ذکر اوپر گزر چکا تھا خفہ اثنا عشریہ اور نسائی (مطبوعہ کلکتہ ص ۹۲) میں یہ واقعہ بیان ہوا ہے کہ آنحضورؐ شب میں حضرت فاطمہؓ کے گھر تشریف لے گئے دونوں میاں بیوی کو سوتے سے

سے جنگا، نماز پجہ ادا کرنے کے لئے تاکید فرمائی حضرت علیؑ نے کہا واللہ لا نصلى الا ما كتب الله لنا وانما النفس ابدا الله الله تعالى لے جو ہم پر فرض کیا ہے اس کے سوائے ہم اور نماز نہ پڑھیں گے، ہمارے دل اللہ کے اختیار میں ہے توفیق دے گا پھر لیں گے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آئندہ خاظران کے یہاں سے واپس ہوتے رہنا خود رومی کو فتویٰ فرمود وکان الانسان اکثر شئ جمل لا یعنی انسان اور باتوں سے زیادہ سخن سازی میں مبتلا ہوتا ہے۔ لا اشبع الله بطنه کے راوی حضرت ابن عباسؓ ہیں انہوں نے بھی اس کو بد دعا نہیں سمجھا کیونکہ وہ حضرت معاویہؓ کے علم و فضل اور دیر صفاءِ حسد کے ہمیشہ معترف رہے ہیں بخیر ان کے بارے میں وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ انہ فقہاء (بخاری) بہر حال حضرت معاویہؓ کو سب ہی نے کاتب وحی لکھا ہے۔ تقریب التہذیب (صفحہ ۲۲۲) میں ہے معاویہ بن ابی سفیان کاتب وحی کثر الأعمال (صفحہ ۳۹) میں لکھا ہے کہ معاویہؓ نے علیؓ کو لکھا تھا انا صهر رسول الله وخال المؤمنين وکاتب وحی میں رسول اللہ کا برابر بنتی ہوں مسلمانوں کا ماموں اور کاتب وحی ہوں الفجر نے آداب السلطانیہ (صفحہ ۱۳۵) میں لکھا ہے کتب الوحی فی جملۃ من کتبہ بین یدی رسول الله یعنی معاویہؓ ان کاتبان وحی میں تھے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھ کر لکھتے تھے اسی طرح متعدد مستند کتب فتح الباری (جلد ۱۲ جزو ۱۲) وغیرہ میں ان کا قبل فتح اور اپنے والدین سے پہلے اسلام لانا آپؐ کی صحبت میں رہنا اس کا تباہ و تباہی میں شامل ہونا بیان ہوا ہے ابن حجر عسقلانی نے ان کے اسلام لانے کی مستند روایتوں کی یوں تطبیق کی ہے :-

انہ کان اسلم خفیۃ وکان یکتم ایمانہ ولم یتکلم علی اظہارہ الا یوما الفتح۔
(فتح الباری)

حضرت معاویہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ حنین و طائف و تبوک میں پہلو پہلو رہے تھے (طبقات ابن سعد) آنحضرتؐ نے جس طرح حضرت عباسؓ اور دوسرے ہا جہن کو مال غنیمت میں سے حصہ دیا حضرت معاویہؓ ان کے بھائی یزید بن ابی سفیانؓ کو بھی عطا

کیا۔ یہ ان کے ہا جہر ہونے کا ثبوت ہے۔ طلحہ و مسلمۃ الفتح کے طعن بعد کے زمانے میں وضع ہوئے مولفۃ القلوب بھی ان کو کہا گیا۔ مولفۃ القلوب کا ترجمہ شاہ عبد القادرؒ نے "دل کا پرچانا یہ کیل ہے۔ حضرت عمرؓ بن ابی جہل، حارث بن ہشام حکیم بن حزام وغیرہ یہ سب مسلمۃ الفتح میں شامل تھے مگر بعد میں کیسے قوی الایمان ثابت ہوئے حالانکہ ان میں سے عمرؓ و حارث وغیرہ جنگ احد و خندق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل آئے تھے حضرت معاویہؓ تو کبھی بھول کر بھی لسان نایاب نانا آپ کے مقابل نہیں آئے ان کو ضعیف الایمان کہنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ آبائی مذہب کو ترک کر کے اور اس وقت جب ان کے باپ سردار قریش کی حیثیت سے مسلمانوں سے برسرِ پیکار تھے حضرت معاویہؓ کا اسلام قبول کرنا ان کے صادق الایمان ہونے کا بین ثبوت ہے اللہ کے رسولؐ کے نزدیک وہ اس دیر قوی الایمان صادق و امین تھے کہ وحی الہی کی کتابت کی خدمت سپرد کی۔ آپ کے فیض صحبت سے آپ کی تعلیم سے ان جیسے غیر معمولی ذہن نوجوان نے مقبورے ہی عرصہ میں وہ سب کچھ حاصل کر لیا جو دوسروں کو برسوں میں بھی حاصل نہ ہوا۔ چنانچہ آنحضرتؐ نے تعلیم قرآن اور تبلیغ دین کے لئے ان ہی کو منتخب کیا اور حضرت وائل بن حجرؓ کے ساتھ حضرت موت مقام پر بھیجا۔

دارنسل معہ معاویہ بن ابی سفیان الی قومہ یحلہم القلن والاسلام۔
(الاعلام قاموس الترجیم الزکلی)

حضرت ابو بکر الصدیقؓ کے عہد خلافت میں حضرت معاویہؓ اپنے بھائی حضرت یزید بن ابی سفیانؓ کی امداد کے لئے ملک شام میں جہاں وہ دوسروں سے جہادوں میں مصروف تھے بھیجے گئے۔ صیدا، عوفہ، جبیل اور سیرت وغیرہ کی فتوحات میں مقدمہ لشکر ان کی ماتحتی میں تھا۔ ساحلی علاقے کے بہت سے قلعے انہوں نے فتح کئے فیساریہ کا معرکہ جس میں انہی ہزار رومی عیسائی مارے گئے انہیں نے سر کیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے ان کو اردن کا عامل مقرر کیا پھر جب شام میں ان کے بھائی حضرت یزیدؓ نے وفات پائی تو اردن کے ساتھ دمشق کی حکومت بھی ان کے سپرد ہوئی۔

یزید (بن ابی سفیان) کی موت پر حضرت عمرؓ جن ع عمر علی یزید بن عمرؓ نے

وكتب الى معاوية لولاية الشام | کو بہت سنجھا ہوا اور آپ نے معاویہ کی ولایت
(استیعاب ص ۲۵۲ ج ۱) ملک شام کے بارے میں حکم جاری کر دیا۔

حضرت عمرؓ ان کے حسن کارگزاری کے اس قدر معترف تھے کہ ایک معاویہ ہی ایسے گورنر تھے
کہ ان کا تبادلہ کبھی نہیں کیا تمام مدت خلافت میں ایک ہی جگہ پر قرار رکھا۔ ان کے تدبیر و حسن انتظام
کی وجہ سے انہیں کس سے عرب کا کرتے تھے حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں پورا ملک شام جس
میں حمص، دمشق، فلسطین، امداد، وں چاروں صوبے شامل تھے ان کے زیر حکومت تھا اس
کے علاوہ آرمینیا، ایشیائے کوچک اور مصر تک ان کا حکم چلتا تھا، ان مقامات کے سپہ سالار
اور بحری بیڑے کے افسر انہیں کے حکم کے مطابق جہاد کے لئے نکلتے تھے، انہوں نے ہی عظیم لشکر
اسلامی بیڑے جہازات عہد عثمانی میں تیار کرایا تھا، یہی پہلا اسلامی بیڑے جہازات تھا جس کے
ذریعہ حضرت معاویہؓ نے نہ صرف جزیرہ قبرص فتح کیا بلکہ قسطنطنیہ کے جہاد میں اس سے کام
لیا، ۵۲ھ میں جزیرہ مقدس، ۵۳ھ میں جزیرہ ارداف فتح کئے، سسلی اور جزیرہ کرٹ پر
حملے کئے گئے۔ اگر حضرت علیؓ طلب خلافت کی خانہ جنگیاں دیکھ کر دیتے کچھ بعید نہ تھا کہ معاویہؓ
اٹلی ورم کو فتح کر کے مسیحیت کے صدر مقام پر اسلامی جھنڈا گاڑ دیتے۔ جنگ صفین اور انشلی
کا نتیجہ ذکر ہو چکا۔ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ شہادت علیؓ کے بعد ابتداء
تحریک صلح حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہوئی، ان المعادیۃ بداء بطلب الصلح (فتح الباری
ص ۵۵) پھر لکھتے ہیں۔

ذیہ دلالت علی سرافتہ معاویۃ بالرعیۃ وشفقتہ علی المسلمین ووقتہ
نظر فی تدبیر الملک و نظر فی العواقب (فتح الباری ایضاً) یعنی حضرت حسنؓ سے صلح
کرنے کی ابتداء کرنا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت معاویہؓ کے دل میں مسلمانوں کے ساتھ
شفقت اور رحمت کے ساتھ بھلائی کا کیسا جذبہ صادق تھا اور ملک و سلطنت کے انتظام
نیز خانہ جنگی کے تلخ نتائج کے بارے میں کیسی کچھ صحیح رائے تھی۔ علیؓ و معاویہؓ کی ذہنیاتوں
میں بظاہر فرق ہی تھا کہ اول الذکر سیاسی معاملات کے تصفیہ کی غرض سے تلوار کے قبضہ
پر ہاتھ نہ لانے میں تامل نہ کرتے اور آخر الذکر اگر بال برابر یہی تعلق باقی رہتا اسے کبھی نہ

لے اہل عرب سیاسی مدبر کو کسی سے تشبیہ دیا کرتے تھے۔

توڑنے حزم و احتیاط سے کام لیتے۔

زمانہ خلافت ہاتھ میں لیتے ہی جن مشکلات اور اہم مسائل کا انہیں سامنا کرنا پڑا وہ
یہ تھے:- (۱) بد نظمی و فتنہ و فساد کو دھڑکے کے نظم قائم کرنا (۲) خانہ جنگیوں میں اقتصادی
حالت مملکت کی جو ابتری ہو گئی تھی خاص کر عراق و ممالک شرقیہ میں اسے درست کرنا۔
(۳) مختلف قبیلوں اور خاندانوں میں خانہ جنگی کے نتیجے میں محاصرت اور دشمنی کی جو آگ بھڑک
گئی تھی اسے ٹھنڈا کرنا۔ (۴) ملت کی حربی قوت کو بحال کر کے دشمنان اسلام سے کامیاب
مقابلہ کے لئے تیار کرنا۔

ان سب پیچیدہ و اہم مسائل و مشکلات کو جس خوبی و خوش اسلوبی سے حضرت معاویہؓ
نے چند ہی سال کے عرصہ میں حل کیا، ہم عصر اکابر صحابہ و عظمائے ملت حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ و عبد اللہ بن عباسؓ کو غیر ہم کے کلمات تحسین سے ثابت ہے جن میں
واضح طور سے بتایا گیا ہے کہ قیادت و سرکاری کی صفات حسنہ میں معاویہؓ اپنے سب معاصرین
و اجلہ صحابہ سے بلند تھے (لاحظہ ہو کتاب خلافت معاویہؓ ویزیدؓ ص ۲۴) حکم کی خاصیت ان میں
بدیعہ اتم تھی اور حکم سے مراد عربوں کے تخیل میں مختلف و متضاد خاصیتوں و اوصاف و شرعی و عمری
سخنی و رحمدلی وغیرہ کا معتدل طریقہ پر ہم آہنگ ہونے اور عدل و انصاف و قوت و مضبوطی
سے ان کو بر محل برتنے سے تھا، ان سب اوصاف کے مجموعے کے بعد اور بھی چیزیں ہیں یعنی
پختگی رائے و سخاوت و بخشش و مروت سے مخالفین کو زیر کرنا جہاں کوڑے سے کاہنکے وہاں
تلوار سے اور جہاں زبان سے رام ہو سکے وہاں کوڑے سے کام نہ لینا بھی شامل ہے، ان کا قول
نفاقہ کوئی جبرم ایسا نہیں جو میری معافی سے دھویا نہ جاسکے، ان کے صبر اور دریا دلی کی کوئی
انتہا نہیں تھی، حکم محض مقصد نہیں ذریعہ تھا اور اس ذریعہ سے پورا پورا کام لے کر آٹھ دس برس
کے قلیل عرصہ میں بگڑی حالت سنواری ایک متشرق نے ان حالات پر بے لاگ تبصرہ

لے جنگ جمل کے بعد ہی حضرت علیؓ نے بصرے کے بیت المال کی تمام رقم جو ساٹھ لاکھ سے زائد تھی وہ اپنے
ساتھیوں میں تقسیم کر دی ہر ایک کے حصہ میں پانچ سو تھم آئی (طبری ص ۲۲۲ ج ۱) کوفہ کے بیت المال پر
صفین کے اخراجات کا بار پڑا پھر پانچ کروڑ کی رقم حضرت حسنؓ نے بعد صلح و صلح
کر لی تھی یہ تحقیق لاس کا قول ہے کہ حکم کا صحیح مفہوم فرانسیسی زبان کے کسی ایک لفظ میں ادا نہیں ہو سکتا۔

کہتے ہوئے لکھا ہے کہ صدر اسلام کی سیاسی تاریخ کا یہ سبق آموز واقعہ ہے کہ پیغمبر اسلام کے داماد اور چچ بھائی (علی بن ابی طالب) کے مختصر سے ایام میں مسلمانوں کی سیاسی کشتی جو نہایت جنگیوں، فتنہ و فساد اور طوائف الملوکی کے خوفناک بھنور میں پھنس گئی تھی اور قریب تھا کہ قبائلی دشمنیوں کے پھیروں سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے قدرت نے محمد (صلعم) کے سیاسی حریف (ابوسفیان) کے فرزند جلیل معاویہ کے تجزیہ کار ہاتھوں سے بروقت کام لے کر مسلمانوں کی اس سیاسی کشتی کو تباہی سے نہ صرف بچا لیا بلکہ ان کے زیر قیادت امدان کے حسن سیاست کی بدولت کامرانی اور عروج پر گامزن کر دیا۔ بد نظمی و طوائف الملوکی دور ہو کر ترقی پذیر منتظم اسٹیٹ از سر نو وجود میں آئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد ہی ارتداد کے فتنے نے سر اٹھایا تھا، آپ کے خلیفہ اول و بلا فصل حضرت صدیق اکبرؓ کی لاثانی ہمت و استقلال نے اس کا سر کچل کر مسلمانوں کی سیاسی قوت کے پودے کی آبیاری کی :-

ہمت او کشت امت را چو ابرو ثانی اسلام و غار و بدر و جبر

پھر صادق اعظمؓ کے لاثانی حسن تدبیر سے پروان چڑھا، برگ و بار لایا، آخر عہد عثمانی میں رقابتوں کی آندھنیوں نے جڑیں اس کی ہلا دیں عہد علوی میں قریب تھا کہ جڑ ہی سے اکھڑ جاتے حضرت معاویہؓ کے تجزیہ کار ہاتھوں سے پھر اپنی جگہ قائم ہو گیا، امت نے ممنونیت کے ساتھ ان کے حسن سیاست کا اعتراف کیا راتے عامہ کا وزن اموی قیادت کے حق میں رفتہ رفتہ زیادہ ہوتا گیا۔ جل و صفیں کے واقعات ایسے اندھنہ ناک تھے کہ ان کا خیال کر کے لوگوں کے دل لرز جاتے تھے۔ اس لئے سیاسی مبصرین یہ بات سوچنے لگے تھے کہ کہیں یہ حالت معاویہؓ کی آنکھیں بند نہ ہوتے ہی پھر نہ عود کر آئے۔ رسول اللہ صلعم کے صحابی جلیل حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کا شمار صف اول کے سیاسی مدبرین میں تھا، انہوں نے اس مسئلہ پر بہت غور کیا، اپنے مرنے سے ایک سال پہلے ایک تجویز اپنے ذہن میں جب پختہ کر لی بالمشافہ گفتگو کے لئے وہ عراق سے چل کر حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق پہنچے۔ امیر یزیدؓ کی اہمیت کے علاوہ ملے عامہ کا زبردست رجمان جو کہ اموی قیادت کی جانب تھا، علوی قیادت تو پہلے ہی بری طرح ناکام ہو چکی تھی، اہل حجاز میں سے کسی کو بھی سیاست ملیہ اور امور انتظامیہ سے کوئی لگاؤ یا تجربہ مطلق نہ تھا اور حربی قوت تمام تر امیر یزیدؓ کے حق میں تھی جس کی قیادت و سپہ لاری بھی چند روز ہوئے شاندار کامیابی سے وہ کر چکے تھے حضرت مغیرہؓ نے ان کی ولیعہدی کی جانب حضرت معاویہؓ کو متوجہ کیا اور صفا خلافت معاویہؓ و یزیدؓ میں تفصیلاً بیان ہوا، اس تجویز و تجویز کے غلطی شکل اختیار کی مملکت اسلامیہ کے ہر حصہ اور ہر قریہ میں ملے عامہ معلوم کی گئی بلا جبر واکراہ معلوم

کاشی سرحدی اور شامیہ یزید کے حق میں تھی

فسق و فجور کی وضعی داستان

ابن جریر طبری نے یہ وضعی داستان علی بن مجاہد کی رسالت سے شروع کی ہے جس کے بارے میں محدث ابن معین کا قول ہے کہ وہ حدیثیں و روایاتیں وضع کیا کرتا تھا (میزان الاعتدال ص ۲۳۷ ج ۲) رسالت میں کہا گیا ہے کہ حضرت مغیرہؓ کو زور عراق نے اپنی ضعیفی کی وجہ سے حضرت معاویہؓ کے پاس آکر استغاثہ کیا جو منظور ہوا، سعید بن العاص کا ان کی جگہ تقرر کرنا چاہا، حضرت مغیرہؓ کا نائب (سیکریٹری) نامزد گورنر کے پاس ملے گیا، اس کی اطلاع جب حضرت مغیرہؓ کو ہوئی اتنی سی بات پر ایسا طیش آیا کہ سیدھے امیر یزیدؓ کے پاس پہنچے ولیعہدی کی تجویز پیش کی جس کا ذکر یزیدؓ نے اپنے والد سے کیا حضرت معاویہؓ نے اس تجویز کو پسند کیا، حضرت مغیرہؓ کو ان کے عہدے پر بحال کر کے بیعت ولیعہدی کا انتظام کرنے کی ہدایت کی۔ فامرہ ان یعمل فی بیعة یزید (طبری ص ۲۳۷ ج ۲) گویا بنیاد داستان کی اس روایت سے ڈالی گئی مگر جھوٹ بولنے کو بھی ہنر چاہئے۔ دو عظیم المرتبت مدبرین سے کیسی طفلانہ باتیں منسوب کی ہیں۔ اسی سلسلہ میں دوسری وضعی رسالت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت ولیعہدی کے متعلق اپنے سوتیلے بھائی امیر زیاد بن ابوسفیانؓ کو زور بصرہ سے مشورہ چاہا، انہوں نے اپنے ایک معتمد سے کہا کہ یزیدؓ کی طبیعت میں کاہلی اور سہل انگیزی بہت ہے، اس پر طرہ یہ کہ عید و شکار کا گرویدہ رہتا ہے و یزیدؓ حبیباً سرسلطنت و دتھاوت مع ما قد اولح من الصيد، (طبری ص ۲۳۷ ج ۲) تم میری طرف سے امیر المومنین کے پاس جاؤ اور یزیدؓ کے جو حالات میں نے بیان کئے ہیں ان کی اطلاع ان کو کر دو، فاجئک عن فخلات یزید (ایضاً) اس میں شک نہیں کہ امیر یزیدؓ بڑے شکاری اور شہرت شہ سوار تھے، پروفیسر مٹی نے اسلام میں پہلا بڑا شکاری انہیں کہا ہے۔ (THE FIRST GREAT HUNTER IN ISLAM) اور لکھا ہے کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے ایک چیتا کو سدھایا تھا کہ گھوڑے کے دھڑکے پھلے حصہ پر سوار چلا کہے، مومناں الحضری نے بھی لکھا ہے کہ یزیدؓ شکار کے بڑے شوقین تھے (ص ۲۳۷ ج ۲) مگر شکار کا شوقین ہونا اور شکاری جتنے پالتا تو ممنوع نہیں۔ قرآن مجید میں شکاری جو بایوں اور پرندوں کے ذریعہ شکار کھیلنے کے احکام ہیں۔ خدا نے جب شکار حلال کیا اسے حرام کون کہہ سکتا ہے ادا مریح کے مرکب کو فاسق کیسے کہا جاسکتا ہے پھر عجیب بات یہ ہے کہ یہ عادیات اگر بری ہتھیں ان کا حال سیکڑوں کو س دو بھرے میں بیٹھے ہوئے امیر زیاد کو تو ہو گیا حضرت معاویہؓ کو نہ کونہ ہوا جن کو مطلع کر لینے کے لئے

پیغام بھجوا گیا، بہر حال ولیعہدی کی تجویز و تحریک کے زمانہ میں صوفیہ باتیں کہی گئیں بیعت ولیعہدی کے سلسلہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حسب و نسب کی بناء پر اپنی برتری امیر یزید پر ظاہر کرنے کی غرض سے سب کچھ کہا لیکن نہ ان باتوں کو زبان پر لائے اور نہ شرب نوشی یا مارک مصلوۃ بونیکا اشارتاً و کنایتاً ذکر کیا۔ اسی سے ثابت ہے کہ یہ اتہامات حادثہ کربلا کے بعد تراشے گئے۔ بلا ذریعہ نے کتاب النساب الاشراف میں جہاں امیر یزید کے بابت موصوفہ و مصلوۃ ہوئے نیکی کاموں میں سرگرمی سے حصہ لینے مسائل فقرہ گفتگو کرنے میں ان کی نیکی کاری کے بارے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت محمد الحنفیہ رحمہ اللہ حسین رضی اللہ عنہ کے اقوال نقل کئے ہیں وہاں متقدمین کی عام روش کے مطابق مقتدا روایتیں بھی درج کر دی ہیں امیر یزید پر جس روایت میں شراب نوشی کوئے، لگائے جملے میں ہنہک رہے ہنہک کرے چھو کرے چھو کرے، بندوں کا تماشا دیکھنے اور کتوں سے کھیلنے کے الزامات تراشے گئے ہیں۔ اس کو سب سے پہلے ان راویوں کی سند سے درج کیے یعنی حدیثی عن العری عن الہدیثم بن علی عن ابن عیاش عن ہشام ابن کلثوم عن ابیہ و ابی مخنف و غیرہما ابی مخنف اور ہشام کلثوم کا باب محمد بن سائب کلثومی سے درج ہے یہ مکذوبہ نہایت بیان کی ہے اول تو امیر یزید کے ہم عصر نہیں تقریباً ایک صدی بعد کے ہیں پھر جملہ مستند کتب نقد رجال و اہل الجرح و التعديل میں ان دونوں کو کذب کہا گیا ہے۔ امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ محمد بن سائب کلثومی اس عقیدے کا سبکی تھا کہ علی رضی اللہ عنہ کو موت نہیں آئی وہ دنیا میں لوٹ آئیں گے اور اس کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جیسے وہ ظلم و جور سے بھری ہے۔ اس کے بیٹے ہشام متوفی ۲۴۲ھ کو ابن عساکر نے رافضی و نا معتبر کہا ہے اور دارقطنی نے متروک اسی طرح ابن عیاش کو کثیر الخطا (ص ۱۱۱ ج ۱) اور الہیثم بن عدی کو ابو داؤد و یحییٰ نے کذاب بتایا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ہے :- لیس بثقلہ کان یکن ذاب (ص ۲۱۱ ج ۱) یعنی وہ غیر معتبر ہے اور جھوٹ بلکہ احمق اس قماش کے کذاب راویوں کی مکذوبہ روایتوں سے مختلف کتب تاریخ و غیرہ کے اوراق سیاہ ہوئے جو عہد عباسیہ میں بیشتر عالی مولفین نے تالیف کیں، دوسری جانب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے واقعہ کو انصاف و رنگ میں پیش کرنے کی غرض سے مناقب کی موضوعات کا انبار در انبار لگا دیا گیا۔ یہ سرمایہ کذب و افتراء متاخرین تک پہنچا ابن خلدون متوفی ۸۰۸ھ نے اپنے شہرہ آفاق مقدمہ تاریخ میں امیر یزید کی ولیعہدی پر تفصیلاً گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ حضرت

معاویہ کی شان میں کوئی بدگمانی نہیں کیجا سکتی کیونکہ ان کی صحابیت اور صحابیت کا لفظ عدالت ہر قسم کی بدگمانی سے مانع ہے پھر ان کے اس فعل کے وقت سینکڑوں صحابہ کا موجود ہونا اور اس پر ان کا سکوت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس امر میں حضرت معاویہ کی نیکی نیتی مشکوک نہیں تھی کیونکہ یہ صحابہ کرام حق کے معاملہ میں چشم پوشی اور نرمی کے کسی طرح بھی روادار نہیں ہو سکتے تھے اور نہ معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے تھے کہ قبول حق میں محبت جاہ ان کے آڑے آجاتی یہ سب اس سے بہت بلند ہیں اور ان کی عدالت ایسی مکرمہ و ی سے یقیناً مانع ہے۔

ابن خلدون کے مندرجہ فقرے سے بالبداهت ثابت ہے کہ بیعت ولیعہدی کے وقت تک تو وہ امیر یزید کو فاسق و فاجر تسلیم نہیں کرتے مورخین کا بیان ہے کہ ۱۵ھ میں ولیعہدی کی بیعت مکمل ہوئی، بالفاظ دیگر امیر یزید ۱۵ھ سے ۳۴ھ سال کی عمر تک کسی قسم کے فوق و فجور کا ارتکاب نہیں ہوا، تاریخی واقعات بھی اس کے شاہد ہیں کہ ۱۵ھ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہما رضی اللہ عنہما صحابہ کی جماعت ان کی قیادت اور سپہ سالاری میں قسطنطنیہ کے حماد میں شریک ہوئی اور اپنے قائد سپہ سالار کی امامت میں مہینوں تک پنج وقتہ نمازیں پڑھیں پھر ۳۴ھ سے ۵۲ھ تک ان کی امامت میں مناسک حج ادا کئے ان کے خطبات سننے ان کی امامت میں نمازیں ادا کیں اگر کسی قسم کے فوق کا شاہد بھی ان میں ہوتا تو حضرت حسین ان کے پیچھے نمازیں ہرگز نہ پڑھتے اور نہ اپنی پیروی سیدہ ام محمد بنت عبداللہ بن جعفر طیار رضی اللہ عنہما ان کے حوالہ عقد میں آئے دیتے۔ ابن خلدون نے مندرجہ بالا الفاظ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما سیکڑوں صحابہ کے پوزیشن کو جنہوں نے ولیعہدی کی بیعت کی تھی، عالی راویوں کے مطاعن سے بچانے کی کوشش ضروری ہے، ان کی اسی بات کی استناد کتاب خلافت معاویہ و یزید میں کی گئی تھی لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام خروج پر جہاں گفتگو کی ہے وہ ان کے پوزیشن کو صاف کرنے کی کوشش میں کامیاب نہ ہو سکے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات صحیح روایت کے مطابق ۱۸ رجب ۴۰ھ کو ہوئی، امیر یزید موجود نہ تھے کسی ہم پر باہر گئے ہوئے تھے محترم والد کی شدید علالت کی اطلاع ملتے ہی واپس آئے مگر مدفن کے بعد پہنچے سید سے باپ کی قبر پر گئے پھر جامع مسجد کے خطبہ دیا اور مسند خلافت پر متمکن ہوئے، عامل حکومت، افسران افواج کے علاوہ مستقر خلافت کے صحابہ و تابعین، ہاشمی و اموی اکابرین سب نے ہر دفعہ یزید

ولیدہد کی سبعت خلافت خوش دلی کے ساتھ کی پھر تمام صوبوں میں جہاں جہاں اطلاع پہنچی گئی دستور کے مطابق بلا کسی اختلاف کے سبعت موکد ہوئی گئی، گورنر مدینہ کو یہ اطلاع ۲۷ رجب کی شام کو ملی اسی وقت اکابرین مدینہ کو طلب کیا، حضرت حسین اور ابن زبیر یہ کہہ کر کہ صبح کے وقت جب سب لوگوں کو بلاؤ گے ہم بھی موجود ہوں گے رات ہی میں کہ چلے گئے۔ سبعت سے تخلف و گریز کرنے کی وجہ اور جواز کا برملا اظہار کرنے کی جرأت نہ کی کہ کے قریب حضرت عبداللہ بن عمر سے ملاقات ہوئی انہوں نے ان دونوں حضرات کے طرز عمل کے بارے میں فرمایا تھا انھما انھما لا تفرقا جماعة المسلمين۔

(تم دونوں اللہ سے ڈرو اور مسلمانوں کی جماعت میں بھڑکتے ہو) ان حالات کے اعتبار سے ابن خلدون کا یہ کہنا کہ حضرت حسینؑ نے اس وجہ سے سبعت نہیں کی تھی کہ یزید کی ذات میں فسق ان کے ایام خلافت میں پیدا ہو گیا تھا حدث فی یزید من الفسق ایاہ خلافتہ (مقدمہ تاریخ ص ۱۲۱) ہل سی بات ہے۔ ایام خلافت کی نسبت ہی کہاں آئے پائی تھی سند نشینی کی خبر سننے ہی یہ دونوں طالبان خلافت حضرت حسینؑ و ابن زبیرؓ کی سوچی سمجھی اسکیم کے مطابق اور گورنر مدینہ کو حکم دیکر اٹھ کھڑے ہوئے تھے ان کا طرز عمل اس بات کی جتنی دلیل ہے کہ موت معاویہ کا انتظار ہو رہا تھا کیونکہ حضرت حسینؑ تو پہلے ہی کو فیوں کو ان کے خط کے حوالے میں لکھ چکے تھے کہ جب تک معاویہ زندہ ہیں اپنے گھروں میں خاموش بیٹھے رہو ان کا واقعہ پیش آگیا تو دیکھا جائے گا، ختم بھی سوچنا ہم بھی سوچیں گے، بالفاظ دیگر اس وقت انقلاب حکومت کا اقدام کیا جاسکے گا، ابن خلدون نے مندرجہ بالا فقرے کے ساتھ ہی یہ لکھا ہے کہ یہ خبر دارا ہیں تم معاویہ کے بلے میں یہ بدگمانی نہ کہنے لگنا کہ یزید کے فسق کو جاننے تھے کیونکہ وہ قواس بدگمانی سے ہر ارب عادل و افضل ہیں، اویہ ہی بات مباہلین صحابہ کے متعلق بھی کہی ہے اس سے ظاہر ہے کہ ابن خلدون نے یہ بات کہہ کر ایک طرف تو حضرت معاویہؓ اور دوسرے صحابہ کی پولیش کو غالی راولوں کے مطابق سے بچانے کی کوشش کی اور دوسری جانب ذمہ مناف حسینؑ کی موت و عا کے پیش نظر تھے بد عقیدہ ہونیکو ہی تیار نہیں کہ طلب خلافت کے اقدام کو سیاسی خریج کہہ سکیں فسق یزید کی مذہبہ و دینیت کی آڑ لیکر اس اقدام کو اجتہاد سے تعبیر کر کے اسوۃ المجتہدین فرما دیا اگرچہ ہی اس قول کو اس سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے نظر کر دیا یعنی حضرت معاویہؓ کو ہر قسم تک اپنے بٹنے کے فسق کا جو ہر وقت ان کے نظروں کے سامنے رہتے تھے جب کوئی علم نہ ہوا کہ وہ دوسرے صحابہ کو تو سیکڑوں کوس دھڑکتے ہوئے حضرت حسینؑ و ابن زبیرؓ کو کیسے ہو گیا اہل اگلاسی بنا رہے پھر روح کیا تھا تو یہ کیسا اللہ کس نوعیت کا فسق تھا کہ کو فیوں کی ملامت نصرت سے جب مایوسی کا سامنا کرنا پڑ گیا تو اسی ہمہ المومنین کے ہاتھوں ہاتھ دینے اور سبعت کرنے پر آمادہ ہو گئے جس کے مذکورہ فسق کی بنا پر یہ اقدام کیا تھا حتیٰ واضح پکلی

فی یزید بن معاویہ کے الفاظ تو ہر مومنین نے لکھے ہیں، ابن خلدون نے ولیدہد کی سبعت کے سلسلہ میں تو بہت اچھی بحث کی ہے جسے کتاب خلافت معاویہ و یزید میں نقل کرتے ہوئے حسین بھی کی گئی لیکن اقدام خروج کا حقیقت پسندانہ جائزہ لینے میں شائبہ عقیدت حسینؑ ان کے مانع آئی۔ عقیدت کی بات تو اہم ہے اور مقلعہ تاریخی کی بے لاگ تحقیق (ریسرچ) سے دیگر است۔ داستان فسق و فجور کے راولوں کا مختصر ذکر ہو چکا اس سلسلہ میں ان چند حقائق کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے یعنی جب حضرت حسینؑ کی عمر بڑھتی رہی رشتہ دار مثلاً ان کے بہنوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پردوش یافتہ صحابی حضرت عبداللہ بن جعفر طیار امیر یزیدؓ کو فد اک ابی و اخی سے خطاب کریں، ان کے صاحبزادے معاویہ جعفری ہاشمی جن کے بارے میں مومنین لکھتے ہیں کہ امیر یزیدؓ کے عزیز دوست تھے و فیضا مملوہ المہاشمی صلی اللہ علیہ وسلم بن معاویہ الاموی (الاعلام انزل کلی ص ۱۳۱) یزید میں ان کا یہ شعور بھی ہو۔

افامذق الاخوان بالغیب و دھم : فسیل اخوان الصفاء یزید حضرت حسینؑ کے ذی علم و عالی منزلت بھائی حضرت محمد الحنفیہ اپنی ذاتی واقفیت سے ان تمام بہتانات کی پروردہ دیدیں کریں جو شراب نوشی و ترک صلوٰۃ کے امیر یزیدؓ پر عاید کئے گئے تھے، حضرت حسینؑ کے چچا حضرت عبداللہ بن عباسؓ جبر الامت امیر موصوف کی علمی قابلیت و نیکو کاری کا اعتراف کریں اور بطیب خاطر سبعت کریں اور دوسروں کو سبعت کی ترغیب دیں حضرت حسینؑ کو خروج کرنے سے منع کریں پھر حضرت حسینؑ کے صاحبزادے علی بن الحسینؑ (زین العابدین) حادثہ کر بلا کے بعد بھی ہاتھ اٹھا اٹھا اگر امیر یزیدؓ کو دعائیں دیں ان کی وفات ہو جانے کے بعد حباموی لشکر مکہ سے واپس ہوتا ہوا مدینہ سے گزر رہا ہو خروج کے گھوڑوں کے لئے دلسے چاہے کا از خود بندوبست کریں جیٹن ویرید کے گھرانوں میں مناسحت و مصاہرت کا سلسلہ واقعہ کر بلا کے بعد بھی قائم رہے، قدیم مومنین امیر یزیدؓ کے علم و کرم کو سراہیں اور کہیں کان یزید صبور (عیون الاخبار ابن قتیبہ) یعنی یزید پر دبار و حلیم تھے بعض شعر بہتانات کی تردیدیں کریں اور کہیں :-

حراقول ان یزید ما شرب الخمر ولا خمر

تو ان حالات و واقعات کے ہوتے ہوئے کذاب راولوں کی داستان فسق و فجور کی کیا حقیقت باقی رہتی ہے، ہماری مقصدیں کہ علم و حیا کو نواز دے اور مباحثے جوانی کا مذہبہ راولوں پر زیادہ تر مبنی ہیں وہ تاریخی ریسرچ سے غیر متعلق ہیں لہٰذا مشرق گزیدہ ہر نے اپنی کتاب "LITTERAT DER SIRA" میں اس شاعر کا یہ شعر درج کیلئے :-

اور موجب طوالت بھی، لفظی ترمیم کے ساتھ غالب کی زبان سے یہ کہہ دینا کافی ہے
گردہم شرح مستعماری ملا غالب رسم انصاف ہانا ز جہاں بر خیزد

خروج حکومت و سلطنت یا سیاسی نظام میں انقلاب پیدا کرنے کے لئے جو اقدام بھی کیا جائے خروج کہلاتا ہے ”خروج علیہ“ اور ”خروج علی“ سے مطلب لڑائی کے لئے نکلنا اور ترمود بغاوت سے ہے اپنے مقدمہ تاریخ میں خود ابن خلدون نے متعدد جگہ یہ لفظ اسی معنی و مفہوم میں استعمال کیا ہے مثلاً ”فرای الحسین ان الخروج علی یزید متعین من اجل لفسقه (ص ۲۱۶) یعنی حسینؑ نے خیال کیا کہ یزید کے خلاف خروج اس کے فتنہ و جہ سے لازم ہو گیا۔ صحابہ کرام نے بھی ان کے اقدام کو خروج ہی کہا حضرت ابو سعید الخدریؓ نے فرمایا تھا :-

خروج الحسین علی الخوارج وقد قلت له
اتق الله في نفسك والزم بيتك فلا
تخرج علی امامك۔
(تاریخ الکبیر ابن عساکر ص ۳۲۸ ج ۲)

ان کے عزیزوں اور بھائیوں نے بھی اس اقدام کو خروج ہی کہا جناب عمر بن علیؓ کے بارے میں خود شیعہ مورخ نے لکھا ہے کہ ان کے بھائی نے خروج میں ساتھ دینے کو کہا مگر انہوں نے ساتھ نہ دیا قد دعاه الی الخروج معه فلم یخرج (عمدة الطالب ص ۹۹) غرضیکہ انقلاب REVOLUTION کے لئے جو قدم اٹھایا جائے اصلاح کی غرض سے ہو یا بقول بعض ”تطویر خلافت“ کے مصد سے دو حال سے خالی نہیں۔ انقلاب پیدا کرنے والے کامیاب ہوں تو خود نبی حکومت و خلافت کی تشکیل و تاسیس کر لیتے ہیں۔ ناکام رہیں تو حکومت وقت کے نزدیک بغاوت کے مجرم قرار پاتے ہیں تمام سیاسی نظاموں کا اسلامی ہوں یا غیر اسلامی انقلاب کے بارے میں یہی نظریہ ہی قانون ہے ہمارے پاکستان کے سپریم کورٹ کے ممتاز ماہر قانون مشر جسٹس منیر نے اپنے فاضلانہ فیصلہ میں لکھا تھا۔ ”یہ بات قانون کے نقطہ نظر سے کسی اہمیت کی حامل نہیں کہ انقلاب کس طریقہ سے اور کن اشخاص کے ذریعہ پیدا کیا گیا“ تشدد اور پراسن دونوں طرح عمل میں آسکتا ہے کوئی سیاسی قسمت آزما یا حکومت ہی کا کوئی رکن انقلاب پیدا کرنے کا ذریعہ ہو سکتے ہیں قانون کی نظر میں یہ بات بھی غیر متعلق ہے کہ انقلاب کا محرک اصلی کیا تھا راجح الوقت آئینی نظام کو مٹانے کے لئے بلند ترین جذبہ حب وطنی اور پست ترین مطلب بر آری دونوں کا فرما ہو سکتے ہیں۔ انقلاب حکومت اور حکومت آئین کی کوشش ناکام ہو تو ایسے اشخاص راجح الوقت آئین کے لحاظ سے جرم بغاوت کے مرتکب قرار پاتے ہیں اور کامیاب ہوں تو انقلاب خود ایک قانون ساز حقیقت (حکومت) بن جاتا ہے (دی اسٹیٹ بنام دو سو۔ پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۵۸ ملخصاً) دنیا میں سب سے پہلا اور قدیم ترین کالشی ٹیوشن یعنی دستاویز نظام سیاسی آنحضرت مسلم کا وہ معاہدہ ہے جو مدینہ تشریف آوری کے بعد ہی انصار و مہاجر و یہود کے مابین مرتب کیا تھا جس میں دیگر سیاسی امور کے علاوہ ہر شخص کے تین بنیادی حقوق قابل احترام قرار دیئے گئے یعنی جان مال و آرمیڈا امتیاز نسل و قوم و دین و ملت محفوظ رکھے گئے۔ پھر آپ نے متعدد ارشادات میں حکمران کے خلاف خروج سے منع فرمایا ہے۔

اسوہ عثمانی

خلفائے راشدین میں پہلی شہادت حضرت عمرؓ کی تھی جو عجمی سازش سے ہوئی قاتل اور سازش کے شرکاء کو قصاص میں قتل کر دیا گیا، حضرت علیؓ کو ابن ملجم نے دیگر خارجی مقتولین کے انتقام میں یہ کہہ کر شہید کیا کہ اند قتل اخواننا الصالحین (تاریخ الخمیس ص ۳۳۳ ج ۲) ان کے قاتل کو بھی حضرت حسینؑ نے ایک ایک عضو اس کا کٹ کر آگ میں جلا دیا (ص ۳۱۵) حضرت عثمان ذی النورینؓ کی خلافت کے خلاف پروپیگنڈا برسوں سے جاری تھا حتیٰ کہ اس عظیم کارنامے پر کہ اختلاف قرات کو مٹا کر مسلمانوں کو ایک مصحف پر متحد کر دیا، اعتراضات کئے گئے حالات جب مخدوش ہوتے گئے حضرت معاویہؓ نے امیر المومنین کی حفاظت جان کے لئے تجویز میں پیش کیں جو یہ کہہ کر مسترد کر دیں کہ جوار رسول اللہؐ میں نہ کسی کلمہ کو کا خون بہانے کا روادار ہوں نہ تحفظ جان کے لئے کسی فوجی دستہ کا بار بیت المال پر ڈالنے کا۔ بلوائی قاتلین نے گھر کا محاصرہ کر رکھا تھا مسجد نبویؐ میں خطبہ دیتے ہوئے عصائے نبویؐ دست مبارک سے چھین کر توڑ ڈالا، پھر مار کر زخمی کیا بے ہوشی کی حالت میں گھر پہنچائے گئے پھر مسجد میں نماز بھی نہ پڑھنے دی، پانی بھی اس دریا دل داماد رسولؐ پر بند کر دیا جس نے میٹھے پانی کے کنوئیں بھر کر کثیر خرید کر مسلمانوں پر وقف کر دیئے تھے اسی غیر صحابی جلیل کے گھر غلہ بھی نہ پہنچنے دیا جس نے سینکڑوں من غلہ ایام قحط سالی میں مسلمانوں میں مفت تقسیم کر دیا تھا جو مال سے جہاد کرنے میں سب سے آگے رہا۔ غزوہ تبوک میں نو سو اونٹ مع ساز و سامان کے مجاہدین کو عطا کئے ایک ہزار دینار رسول اللہؐ کی خدمت میں پیش کئے، آپؐ نے دعائیں دیں جنت کی بشارتیں دیں، جس نے دو ہجرتیں کیں دو مرتبہ رسول اللہؐ کی دامادی کا شرف حاصل کیا جو آپؐ کے بڑے چہیتے، مسلمانوں کے نہایت ہمدرد حلیم الطبع اور اس درجہ سنجیدہ و شرمیلے تھے کہ آنحضرتؐ فرمایا کرتے کہ عثمانؓ سے تو ملا نکدہ بھی شرم کرتے ہیں، ایک اشارے میں ان کے چاروں طرف سے فوجی دستے پہنچ جاتے، بلوائیوں کا قلع قمع کر دیتے مگر ارشادات نبویؐ اور احکام شریعت کی متابعت میں عدم تشدد و مہرو استقامت کی ایسی عدم النظیر مثال پیش کی جو تاریخ عالم میں ڈھونڈنے سے بھی نہیں مل سکتی رسول اللہؐ کا یہ فرمان ہر وہ یاد رکھئے، خبردار! میرے بعد کافروں کی طرح نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردن کاٹنے لگو (بخاری) آپؐ کے دوسرے فرمان کی تعمیل میں کہ دیکھنا کبھی اپنے مسلمان بھٹائی کی طرف ہتھیار سے اشارہ بھی نہ کرنا شاید ہتھیار لگ کر خون ہو جائے اور تم جہنم کے گڑھے میں جا پڑو (بخاری) وہ سب تیر جوان پر پھینکے جا رہے تھے اٹھا اٹھا کر پھینکنے والوں کو ہی واپس کرا دیے، فرماتے جاتے تھے دیکھو مجھے مت قتل کرو، مجھے قتل کر دیا تو پھر کبھی اکٹھے ہو کر نماز نہ پڑھ سکو گے نہ ساتھ مل کر دشمن سے جہاد کر سکو گے، جو لوگ مسلح ہو کر نہ اذیت

اولاد حسنین و دیگر علویوں کے خراجِ اموی عباسی خلفائے کبار

نمبر شمار	کس نے خراج کیا	کب اور کہاں کیا	کس خلیفہ کے خلاف کیا
۱	حضرت حسین بن علی بن ابی طالب	۱۱ھ کربلا (کوفہ)	امیر المومنین یزید بن ابی معاویہ اموی
۲	یزید بن علی (زین العابدین) بن حسین	۱۲ھ کوفہ	امیر المومنین ہشام بن عبد الملک اموی
۳	یحییٰ بن زید بن علی (زین العابدین)	۱۳ھ خراسان	امیر المومنین الولید بن یزید اموی
۴	عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر طیار	۱۴ھ کوفہ	مروان بن محمد اموی

۱۔ حضرت حسینؑ کے اقدام خروج اور کربلا پہنچ کر اپنے موقف سے رجوع کر لینے کے حالات و واقعات پہلی کتاب میں ص ۷۰ ہو چکے ہیں۔ یہاں ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اسلام میں ولایت الامر (حاکمان وقت) کے خلاف پہلا خروج آپ ہی کا تھا۔

۲۔ جناب زیدؑ نے بھی اپنے دادا حضرت حسینؑ کے ناکام خروج کے ٹھیک بائیس برس بعد امیر المومنین ہشامؑ جیسے نیک حضرات خلیفہ کے خلاف خروج کیا۔ جن کو الامامة والسیاسة جیسی کتاب کے غالی مولف نے بھی محمود السيرة میمون النقیبة (ہدایت شریف مزاج) بتایا ہے اور لکھا ہے کہ ان کے عہد میں لوگ بڑے امن و سکون اور راحت سے تھے۔ اور انہوں نے اپنی خلافت میں گیارہ بج گئے تھے۔ حج احدی عشرۃ حجتہ وھو خلیفۃ۔ (مکمل ج الامامة والسیاسة)

شاید یہ تعداد صحیح نہ ہو مگر حال جناب زید کا علم لغات بلند کرنا بھی کبیدگی خاطر کی بنا پر تھا۔ کوئی اصولی بات نہ تھی۔ مودعہ طبری نے کئی روایتیں ان تنازعات کی بیان کی ہیں۔ جو زید کے اصحاب کے چہرے بھائیوں کے درمیان رہتے تھے۔ حضرت علیؑ کے اوقاف کے بارے میں عبد اللہ الحضر بن حسن شنی بن الحسنؑ سے جھگڑا تھا جس کے تصفیہ کے لئے خلیفہ ہشامؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے، یہ بھی کہا گیا ہے کہ حنی اور حسینی دو پارٹیاں اس بارے میں ہو گئی تھیں۔ اول الذکر کے سرکردہ جعفر بن حسن شنی تھے۔ اور حسینی پارٹی کے سرکردہ زید بن کور سے (طبری جلد ۲ ص ۲۶) مگر خلیفہ ہشامؑ کے فرمان پر موسومہ عامل عراق

کے لئے آتے لڑنے سے منع کرتے اور واپس چلے جانے پر مجبور کرتے، حاجیوں کے موسومہ خط میں یہ لکھ کر کہ جو لوگ ہجیر و بلا حق منصب خلافت حاصل کرنا چاہتے ہیں میری عمر کے ساتھ اقتدار کے لئے ان کی امیدیں بھی طویل ہو چکی ہیں وہ عجلت سے کام کے رہے ہیں، رسول اللہؐ سے ملنے کی تیار کر کے لگے اور تلاوت قرآن میں مصروف ہو گئے اور اسی حالت میں ذبح کر دیئے گئے، خون کی چھینٹیں اس مصحف پر پڑیں جو آج بھی تاشقند میں موجود ہے، قاتلین اور بلوائیوں کی حمایت اور اثر سے نئی خلافت قائم ہوئی یہی لوگ جب سیاست و فتنی میں دخیل رہے ان سے قصاص کون لیتا کیسے لیتا بقول یہ کہ۔

وہی قابل وہی حاکم وہی مصنف تھے۔ اقرباء میرے کریں خون کا دعویٰ کس پر قصاص بعد میں کس کس طرح لیا گیا اس کا ذکر آچکا ہے حال یہ ہے مبروہ استقامت کی بے مثال مثال، شفقت و اخوت اسلامی کی بے نظیر نظیر، باوجود قدرت کے باوجود معاونین و مدافعين کی موجودگی کے عدم تشدد پر عمل پیرا ہونے کا شاندار نمونہ کہ اجن دے دی اور نہ اٹھے کلمہ گو قاتل پہ ہاتھ۔ یہ ہے ناباک و روشن ترین اسوۂ عثمانی جو رسول اللہؐ کے اس فرمان کی پوری پوری تعمیل ہے کہ من جعل السلاح علینا فلیس منا (بخاری و مسلم) یعنی جس مسلمان نے مسلمانوں کے مقابلہ میں ہتھیار اٹھائے وہ ہم سے نہیں، مارنا منظور نہیں مرنے کا قبول۔

کس نے پانی ہے شہادت ایسی پامردی کے ساتھ جان دیدی اور نہ اٹھے کلمہ گو قاتل پہ ہاتھ دست بستہ حاضر خدمت ہوں گو صدمہ غلام پر وہ رحم مجسم دے نہ اذن انتقام کیوں نہ خون اس غم میں نہیں دیدہ غمناک سے صفحہ قرآن پہ گل کاری ہو خون پاک سے خون عثمانی ہو اسلامی سیاست کا زوال خون بچگی کی طرح ملت پہ ہو اس کا وبال خانہ جنگی کا اسی تاریخ سے آغاز ہو ٹولیاں ملنے لگیں باب مفاسد باز ہو امت مسلمہ اس ذبیحہ عظیم و اسوۂ عثمانی سے سبق حاصل کرتی تو طلب خلافت کی خون ریزیوں سے اسلامی سیاست کے خدو خال اس درجہ مسخ نہ ہوتے جن کا قدرے اندازہ مسلسل خدو جوں کے حالات سے ہو گا جو آئندہ صفحات میں ملاحظہ ہوں، اسلامی تاریخ میں شاید ہی ایک قابل تقلید مثال مفادات امت کے پیش نظر بغیر خون ریزی کے سیاسی انقلاب پیدا کرنے کی ہے جو فلیڈ مارشل محمد ایوب خان اور ان کے ساتھیوں کے ہاتھوں عمل میں آیا اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے ان حضرات کو کہ اس طرح اسوۂ عثمانی پر عمل تو ہو سکا۔ ابو مخنف وغیرہ جیسے کذاب راویوں کے بیانات ہی کا یہ اثر کہ اسوۂ عثمانی کے بجائے لوگ طلب خلافت کی خانہ جنگیوں اور خون ریزیوں کو نمونہ و مثال قرار دے رہے ہیں دارالعلوم دیوبند کے سابق مفتی صاحب نے اس سوال کے جواب میں کہ حضرت عثمانؓ کا مرتبہ زیادہ ہے یا حضرت حسینؑ کا، حضرت عثمانؓ کی شہادت افضل ہے یا حضرت حسینؑ کی، وغیرہ وغیرہ فرمایا تھا۔ ”یہ سب سوال فضول اور بے کار ہیں آپ ان کو معلوم کر کے کیا کریں گے۔“ الاخرہ (ملاحظہ ہو عکس تحریر) سولہ سترہ برس بعد انہی مفتی صاحب نے اسوۂ حسینی (شہید کربلا) نام کا کتابچہ تصنیف فرمایا جس میں لکھتے ہیں کہ۔ ”حضرت حسینؑ کی درود ناک مظلومانہ شہادت پر تو زمین و آسمان روئے، جنات روئے جنگل کے جانور متاثر ہوئے پھر وہی چلتی ہوئی باتیں جو ابو مخنف جیسے کذابین نے امت کی گمراہی کے لئے وضع کیں کتاب میں درج فرمادی ہیں، طلب خلافت کے مسلسل خدو جوں اور ان کے رخ متاج پر جو شخص بھی غنڈے دل سے غور کرے کہہ اٹھے گا چہ نسبت خروج طلب خلافت را با اسوۂ عثمانی و قرآنی ذی النورین صلوة اللہ علیہ و سلامہ، مناقب کی وضعی حدیثوں اور بھوئی روایتوں سے آخر کتمان حق کب تک۔

سے ظاہر ہوتا ہے کہ عمر بن الولید: موی سے ان کا کچھ تنازعہ تھا۔ وقد قتل مروان بن الحنفی
امیر المومنین فی خصوصۃ عمر بن الولید ففصل امیر المومنین بینہما (طبری ج ۲ ص ۲۷۵)
امیر المومنین کے فیصلے سے زید مٹن نہ ہوئے۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ خالد بن عبداللہ افسری کا مال غنم
سے معزولی کے وقت زید اور داؤد بن علی عباسی کی تحویل میں تھا جس کی وجہ سے دونوں کو گرفتار کر لیا گیا
تھا، یہ امر بھی موجب تاثر ہے کہ جہاں اعتبار سے لحیم شمیم سانولے رنگ کے تھے، رنگ اور جثہ اپنی نالود
ماجدہ سے پایا تھا جو حیدر نام ام ولد سندھ من تھیں (المعارف ابن قتیبہ ص ۹۹ طبری ج ۲ ص ۲۷۵)
امیر المومنین کی خدمت میں بالائی منزل پر جانا پڑا۔ زید پر چڑھتے ہوئے سانس پھول گیا خلیفہ نے
عزت و اکرام سے اپنے پہلو میں بٹھایا، جس کو غالی ملا دیوں نے منع کیے کہ بیان کیا ہے۔ دیگر افواہی ہاشم
کی طرح زید کو بھی معقول رقم و وظیفہ کی ملتی تھی۔ انہوں نے مقررہ رقم سے زاید کئی لاکھ دسہم ادائیگی قرضہ
کے لئے طلب کئے۔ امیر المومنین ہاشم طبعاً کفایت شعار تھے، اپنے عہد خلافت میں وظائف کے دواوین
(رجسٹر) اس ٹھگے سے مرتب کئے تھے کہ جب شروع عہد خلافت عباسیہ میں شام کے گورنر عبداللہ بن
علی بن عبداللہ بن العباس نے خلفائے بنی امیہ کے دواوین جمع کرائے تو ان سب میں پبلک اور
سلطنت دونوں کے مفاد کے لئے بہترین رجسٹر خلیفہ ہاشم کے ہائے گئے۔ خلیفہ مصوف نے زید کا مطالبہ
یہ کہہ کر نامنظور کر دیا کہ کہاں تک آپ کو بھاری رقبے دی جائیں، اپنے وظیفہ کی رقم پر اکتفا کیجئے۔ حصول
مقصد میں ناکامی کے باعث مزاج میں اور برہمی پیدا ہوئی، کچھ عرصہ بعد سبائی کو فیوں کی فتنہ پرداز
جماعت نے چالیس ہزار کو فیوں کی بیعت کا وعدہ کر کے حصول خلافت کا سبز باغ دکھایا اور خروج
پر آمادہ کر لیا۔ عزیزوں ہمدونوں نے بہت کچھ سمجھایا اور اس غلط اقدام سے باز رکھنے کی کوششیں
کیں۔ داؤد بن علی بن عبداللہ بن العباس نے جو ابن عم ہونے کے علاوہ ان کے گہرے دوست بھی
تھے، کو فیوں کی غداری کی مثالیں پیش کیں اور کہا:-

یہ کیا یہ وہی لوگ نہیں ہیں جنہوں نے ہمارے جد امجد علی بن ابی طالب کا جو تم
سے بد چار برتر تھے، ساتھ چھوڑ دیا تھا اور قتل کر دیا تھا؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں جنہوں
نے حسن بن علی سے پہلے بیعت کی پھر ان ہی پر حملہ آور ہوئے، ان کی گردن سے
چاند تک گھسیٹ لی، خیمہ ان کا لوٹ لیا اور زخمی کیا؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں جنہوں
نے خود ہمارے دادا حسن بن علی کو زجر بھیجا، قہس کھا کھا کر اور دغا داری کے حلف
اٹھا کر خروج پر آمادہ کیا، پھر ان ہی سے غداری کی، یہاں تک کہ ان کو بھی مع ساتھیوں

کے قتل کر دیا، پس تم تو ایسا مت کرو، ان کے ساتھ مت جاؤ۔

(طبری ج ۲ ص ۲۷۵)

لیکن زید نے نخلص عربیوں اور دوستوں کی باتوں پر مطلق دھیان نہ دیا، اور ایک ایسے
خلیفہ کے خلاف خروج کرنے پر آمادہ ہو گئے جو خونریزی پسند نہ کرتے تھے۔ وکان ہشام من اکبر
الناس لسخاک الدعا والبرایہ والنہایتہ ج ۹ ص ۳۵۳) جناب زید انسان کے ساتھیوں کی اس
بغاوت کے فرو کرنے کے لئے جو حکم نامہ عامل عراق کو بھیجا تھا، اس میں صاف تحریر تھا کہ:-

یہ ان پر یعنی زید انسان کے ساتھیوں پر، اتنا بوجھ ڈالنا اور تکلیف دینا کہ وہ لوگ
وہاں سے اس طرح نکل جائیں کہ سب سلامت رہیں، خون نہ بہنے پائے اور عوام الناس
کو امن و چین حاصل ہو، یہ باتیں مجھے اس بات سے زیادہ محبوب ہیں کہ ان کا خون
پہے، ان کی بات بگڑ جائے اور ان کی نسل مٹ جائے۔ جماعت اللہ کی مضبوطی
ہوتی ہے۔

اس حکم میں خاص ہدایت یہ بھی تھی کہ سپاہیوں کو مخالفت کر دو کہ باغیوں کے گھروں، اور
حاطوں کے اندر داخل نہ ہوں۔ وخصیک ان ینزلوا حویحہم و دوسرہم (طبری ج ۸ ص ۲۷۶)
مگر جناب زید کے ساتھیوں نے حملہ میں پیش قدمی کی، سرکاری فوج کے جوابی حملہ سے ان کی پیشانی پر تیر
آ کر لگا جس سے جانبر نہ ہو سکے۔ ساتھی لاش اٹھا کر لے گئے اور ایک گڑھے میں دفن کر دیا۔ ساتھیوں نے
ان کو بھی جنہوں کے متفق علیہ خلیفہ کے خلاف اپنی حکومت قائم کرنے کے لئے بغاوت کی اور خسرو
عن الجماعت کا الزکاب کیا تھا۔ شہید سے ملقب کر کے زید انشہیدہ کہنا شروع کیا اور انسان کی تقدیر
میں حدیثیں وضع کر ڈالیں جن میں سے ایک الکذب الاحادیث یہ ہے:-

اخرج المحاذق عن حدیثہ بن الیمان ان
النجی نظر الی زید بن حارثہ فقال المظلو
من اهل بیتی صبی هذا والمقتول فی اللہ
والمصلوب من اہتی صبی هذا وانشا الی
زید بن حارثہ ثم قال: اذن منی یا زید
نزلک اللہ جاعداً فی فاکہ صبی المجیب من
ولدی نذیل (صحیح الاسلام) انشائی بوالذلیل
ابن عمار

حافظ نے حذیفہ بن الیمان سے روایت کی ہے کہ نبی
صلعم کی نگاہ (حضرت) زید بن حارثہ کی طرف اٹھی
تو فرمایا میرے اہل بیت میں سے ایک منظم کامیابی
ہوگا۔ اللہ کی راہ میں قتل ہونے والے اور میری امت
میں سے سولی پر لٹکائے جانے والے کا یہی نام ہوگا
زید بن حارثہ کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا۔ زید
مجھ سے قریب تر ہو جاؤ تمہاری محبت (میرے دل میں) اور

دامع رہے کہ یہ بزمیرین حادثہ جن کا اس وضعی حدیث میں ذکر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب و نبیؐ اس زمانہ سے زید بن محمدؓ اور بہت رسول اللہؐ کہلاتے تھے جب حضرت فاطمہؓ کی ولادت میں کئی برس کی مدت باقی تھی چہ جائیکہ ان کی شادی یا ان کی اولاد کے ہونے نہ ہونے کا کوئی خیال یا ذکر ان کے عالم وجود میں آئے سے پہلے یا بعد میں اس طوطے سے کیا جاتا جیسا اس وضعی حدیث میں کیا گیا ہے کس قدر بعید از قیاس ہے۔

جناب زید کے لاشہ کے سولی پر لٹکاتے جلنے یا سر کاٹ کر امیر المومنین ہشامؓ کے پاس بھیجے جانے کی روایتیں سبائیں کی وضع کردہ محض بے اصل ہیں۔ کبھی تو یہ کہا ہے کہ زید کا سر خلیفہ کے پاس دمشق بھیجا گیا، شہر کے معانہ پر آویزاں رہا پھر فرمایا ہے کہ مدینہ بھیجا گیا جہاں دفن ہوا۔ کبھی بیان ہوا ہے کہ مقرر بھیجا گیا جہاں جامع ابن طولون کے پاس سپرد خاک کیا گیا۔ روایتوں کا یہ تخالف و تضاد ہی ان کے وضعی ہونے کی صاف دلیل ہے، جب جاد کے ذاتی مقصد کے لئے ہر ذرا ذاتی میں جو مارا جائے اس کو یہ شہید قرار دینے کے لئے اسی قسم کی روایتیں لٹری جاتی رہی ہیں۔

جناب زید کے تین بیٹے تھے یعنی یحییٰ (جن کا ذکر آگے آتا ہے) ابو حنین عیسیٰ جین بن زید کے چچہ بیٹے اور آٹھ بیٹیاں تھیں جن میں سے ایک بیٹی جو ان کی زوجہ خدیجہ بنت عمر بن علی بن حسینؓ کے بطن سے تھیں۔ امام محمد بن ابراہیم الامام عباسیؓ کے عقد میں تھیں (صفحہ ۶۶ کتاب نسب قریش) جناب زید نے یحییٰ (حضرت ابو بکر و عمرؓ) کی بزرگی و فضیلت اور ان کے احرام و محبت کا اقرار کیا تھا اس لئے ان کے ساتھیوں کی ایک جماعت نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا تھا جن کو خود انہوں نے رافضی کہا۔ ان کی نسل کے بعض اشخاص طبرستان میں عرصہ تک حکمران رہے انصاف بھی یمن میں زیدی خاندان حکمران ہے۔ ہندوستان کے مشہور شیخ طریقت الشیخ یوسف راجو قال متوفی ۱۰۸۵ھ کا سلسلہ نسب بھی جناب زید سے متصل کیا جاتا ہے۔ شجرہ نسب میں غلطی سے یحییٰ بن زید کی اولاد میں لکھا ہے حالانکہ یحییٰ مذکور کے اولاد زمرینہ نہ تھی، ان کے علاوہ سید محمد گیسو دانا مذکورن کلبرگ (دکن) اور ہندوستان کے بعض قدیم خاندان ہائے مشائخ و علمائے خاندان صدر چہاں قنوجی و زیدیان سبیل و سامانہ و زیدیان رسولدار اور بعض خاندان سکندریہ بجنورہ مراد آباد وغیرہ جناب زید کی نسل سے بتلے جاتے ہیں۔

۳۔ جناب زید بن علی (زین العابدینؓ) کے مغلان میں یحییٰ کے بیٹے تھے جو اپنے والد کے خروج کے وقت ان کے ساتھ تھے۔ اس وقت ان کی عمر تقریباً بیس برس کی تھی۔ خروج کی ناکامی اور والد کے

مقتول ہو جانے پر اس ہاشمی ازواج کو ایک اموی خلیفہ زادہ۔ الحکم بن بشر بن مروان نے اپنے پاس پناہ دی (جمہور الانساب ابن حزم ص ۹۵) مگر کچھ عرصہ کے بعد سبائوں نے ان کو بھی درغلانا شروع کیا، کوئٹہ سے خراسان چلے گئے۔ وہاں کے گورنر نصر بن یسار نے گرفتار کر لیا لیکن خلیفہ الولید کے حکم سے رہا ہوئے۔ پھر کچھ عرصہ کے بعد خراسان ہی میں خروج کر کے مقتول ہوئے۔ ان کے کوئی اولاد زمرینہ نہ تھی۔ صرف ایک بیٹی جو یحییٰ بن علیؓ میں فوت ہو گئی تھی۔ تقریباً سو سال بعد حبشیوں کے سردار نے جو عبدالقیس کے قبیلہ سے تھا۔ یحییٰ مذکور کی اولاد میں ہونے کا دعویٰ کر کے بغاوت کی تھی جس کا حال اپنے محل پر آگے آتا ہے۔

۴۔ علیہ عبدالشہر بن معاویہ جعفری کے خروج کو بھی ایک شیعوں نے جہاد سے تعبیر کیا، ان کو یہ ہمدی کہا اور ان کے ظہور کے منتظر رہے۔ ولید شیعہ منتظرون۔ علامہ ابن حزم نے ان کے متعلق کہا ہے۔ کان غایت فی الفسق (بڑے فاسق تھے یحییٰ بن مطیع و عمارہ بن حمزہ جیسے دہریوں سے ان کا بہت ربط ضبط تھا) (البدایہ و النہایہ ج ۱۰ ص ۱۰۳ جمہور الانساب ابن حزم ص ۱۰۳) خروج کی ناکامی کے بعد مختلف علاقوں میں چھپتے پھرے۔ آخر میں ابو مسلم خراسانی نے گرفتار کر کے قید میں ڈال دیا۔ مولف عمدة الطالب فی الساب آل ابی طالب کے بیان کے مطابق ہرات میں قید رہے ہوئے جہاں ان کی قبر ہے جس کو مولف مذکور نے ۳۵۵ھ میں دیکھا تھا۔ ان کا ایک بیٹا جس کا نام ان کے والد کے نام پر معاویہ تھا۔ شرار و فساد میں اپنے باپ کے قدم بقدم تھا و کان لہ ابن اسماء معاویہ نظیر ابید فی الشجر (جمہور الانساب علامہ) اس قماش کے شخص کو بھی غانی روایوں نے تقدیس کا جامہ پہنانے کی کوشش کی ہے اور شہید کہا ہے۔

نمبر شمار	کس نے خروج کیا	کب اور کہاں کیا	کس خلیفہ کے خلاف کیا
۵	عیسیٰ بن زید بن علی (زین العابدین)	۱۳۸ھ کوئٹہ	امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسی
۶	محمد الارقط بن عبد اللہ بن حسن بن الحسن بن علیؓ	۱۳۵ھ مدینہ	"

۵۔ ابو مسلم خراسانی کے ترمذی سرکشی کی بناء پر جب اس کو قتل کر دیا گیا اس کے ہوا خواہوں کی مدد سے عیسیٰ بن زید بن علی بن الحسینؓ نے کوئٹہ کے نواح میں انقلاب سلطنت کے لئے

خروج کیا الامامہ والسیاست کے مؤلف نے لکھا ہے کہ ان کے ساتھ ایک لاکھ بیس ہزار انقلابی جماعت ہو گئی تھی (صفحہ ۱۷) شاید یہ تعداد مبالغہ آمیز بیان کی گئی ہے، کیونکہ بہت جلد ان کو ہزیمت ہو گئی تھی۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ علی بن زید بن کورمہ الارقط و ابراہیم کی بغاوتوں میں ان کے ساتھ رہے تھے۔ ناکامی کے بعد چھپے پھرے امیر المومنین المنصور نے جب سب لوگوں کے قصید معاف کر دیئے تھے اور انان دیدی تھی۔ یہ برابر چھپے رہے اور اسی حالت میں امیر المومنین مولیٰ الہادی کے زمانہ میں فوت ہوئے۔ مرنے کے وقت اپنے دو نو عمر سال بیٹوں کے لئے وصیت کر گئے کہ ان کو عباسی خلیفہ کے پاس بھیجا دیا جائے۔ چنانچہ ان کے رفیق حاضر نام ان بچوں کو لے کر امیر المومنین کے پاس حاضر ہوا، اور ان کے انتقال کی خبر سنا کر کہا یا امیر المومنین انہ تروا طفلیں ولہم یتزلک عند ہما شیئا و اوصانی ان اسلھما الیک فامر الھادی بلحضارھما فادخلا علیہم فوضعهما علی نخلہ ویکے بکاء مستیدا (صفحہ ۲۴۷ عمدة الطالب)

یعنی اے امیر المومنین انہوں نے (علی بن زید بن کورمہ) یہ بچے چھوڑے ہیں اور ان کے لئے کوئی شے نہیں چھوڑی، انہوں نے (مرنے کے وقت) مجھے وصیت کی تھی کہ ان بچوں کو آپ کے پاس پہنچا دوں۔ اس پر خلیفہ الہادی نے ان بچوں کو سامنے بلوایا جب وہ آئے انہیں اپنے زانو پر بٹھایا اور علی بن زید کی موت پر گریہ و بکا کیا خلیفہ نے ان بچوں کا وظیفہ مقرر کر کے بصرہ میں پرورش اہل خاندان کے پاس بھیج دیا۔

۶۔ لے لقب ان کا الارقط تھا۔ علامہ ابن حزم ان کے بارے میں لکھتے ہیں۔ هو القاتل المذنب۔ و لقب الارقط ص ۳۳ جمہور الانساب) انہوں نے مدینہ میں خسرو ج کیا۔ لقب ان کا ارقط تھا۔ بڑے بہادر و شجاع اور نڈر تھے سیاسی چالیں خوب جانتے تھے۔ یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے سیاسی مقاصد کے لئے اپنے کو "ہمدی" کہا اور کہلوا یا سبائیوں نے ان کے خسرو ج کو بعد میں بہت شہرت دی اور وضعی حدیثوں اور روایتوں کے ذریعہ "المنفس الذکیہ" ان کا لقب رکھا اس لئے بھی ان کے خروج کا حال قدرے تفصیل سے لکھنا ضروری ہوا۔

محمد الارقط کے دادا حسن بن الحسن اپنے والد ماجد کے ہم نام ہونے کی وجہ سے حسن مثنیٰ کہلاتے زوجہ ان کی فاطمہ بنت الحسن بن مقیس، حضرت حسینؑ جب سیاسی اقتدار کے حصول کی غرض سے کوفہ جانے لگے ان کے یہ داماد بھی مدد اپنی نوجہ کے ان کے ساتھ گئے، لڑائی میں مجروح ہوئے مگر اپنے

خاندان کے چند دیگر اشخاص کی طرح یہ بھی صحیح سلامت واپس آئے۔

(مقابل خالین ص ۱۱۹)

و ناسخ التواتر ج ۱ و عمدة الطالب ص ۴۹

حسن مثنیٰ کے چھ بیٹے تھے، محمد ان کے محمد الارقط کے والد عبد اللہ تھے جو ماں باپ دونوں کے ہاشمی نسب ہونے کی بنا پر عبد اللہ المحض کہلاتے۔ یہ اپنے خاندان کے ممتاز اشخاص میں سے تھے اور سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے بڑے حریص۔ آخری اموی خلیفہ مروان بن محمد کے زمانے میں عباسی داعیوں کے ذریعہ جو عباسی امام کے زیر ہدایت بلاد عجم خاص کر خراسان میں کام کر رہے تھے۔ دعوت عباسی وسیع پیمانہ پر پھیل چکی تھی۔ اس زمانہ میں جب ایک عباسی داعی کا قاصد ابراہیم امام عباسی کی خدمت میں حاضر ہوا اور حسب رسالت شیعی مؤلف عمدة الطالب اس نے امام موصوف کو یہ اطلاع دی کہ قد اخذت ائمة البیعة بنجر اسان واجتمعت ذلک الجیوش (خراسان میں آپ کی بیعت لے لی گئی ہے اور لشکر آپ کے لئے اکٹھے ہو گئے ہیں) ان حالات کا عبد اللہ المحض کو علم ہوا تو عباسی امام پر ایسا رشک و حسد ہوا کہ خط کے ذریعہ اموی خلیفہ کو اس کی خبری کر دی اور ساتھ ہی یہ بھی لکھا کہ میں ابراہیم امام کی اس کارروائی سے بری الذمہ ہوں (ذاتی بری من ابراہیم و مسا احدث) اموی خلیفہ نے ابراہیم امام کو گرفتار کر لیا اور عبد اللہ المحض کو اس خبری کے صلہ میں دس ہزار دینار عطا کئے (مقابل الطالین ص ۲۵۵ و ص ۲۵۶) عباسی امام کی گرفتاری کے بعد جن کی بعد میں غیر طبعی موت واقع ہوئی ان کے سب بھائی بھتیجے جو تعداد میں ۲۳ تھے اور ملک شام و حجاز کے درمیانی سرحدی مقام حمیمہ میں نظر بند تھے بسرعت تمام روانہ ہو کر اپنے طرفداروں اور داعیوں کے پاس کوفہ پہنچ گئے اور اس کے چند دن بعد ہی امام ابو العباس عبد اللہ کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو کر انقلاب حکومت ہو گیا۔

عباسی داعی، ابو سلمہ الخلال: جو ذریعہ آل محمد: کہلاتا تھا (یعنی خاندان محمد کا ذریعہ) وہ لقب شیعی مؤلف عمدة الطالب، یہ چاہتا تھا کہ خلافت کو عباسیوں کے بجائے آل علیؑ کی طرف پھیر دے۔ مگر اس کے دوسرے ساتھی اور عباسی نقیب اس کے اس ارادہ میں مانع آئے (دارلاداب ابو سلما الخلال ان یحول الخلافۃ الی آل علی بن ابی طالب فخلبہ بقیۃ النقباء و الاصل البعلیہ والہایہ ج ۱ ص ۱۰۴) شیعی مؤلف عمدة الطالب فی النساب آل ابی طالب نے بیان کیا ہے

کہ ابوسلمہ الخلال نے آل عباس سے آل علی بن ابی طالب کے درمیان مجلس شوریٰ منعقد کرنی چاہی تاکہ ہاشمی خاندان کے یہ حضرات اپنے میں سے کسی کو خلافت کے لئے خود نامزد کر لیں۔ عباسی اکابر تو اس کے پاس موجود ہی تھے۔ علویوں کو بلانے کے لئے اس نے اپنے معتمد خاص کے فدویہ تین خطوط مدینہ بھیجے۔ ایک جناب جعفر (الصائق) کو دوسرا ان کے چچا عمر بن علی بن الحسین کو اور تیسرا عبداللہ المحض مذکور کو۔ مولف عمدة الطالب کا بیان ہے کہ جناب جعفر (الصائق) نے خط لینے سے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ ابوسلمہ سے ہمارا کوئی واسطہ و تعلق نہیں وہ دوسروں کا طرفدار (شیعہ) ہے دھانا و ابوجہ سلمہ ہوشیہ غیر صنف عرب بن علی بن الحسین نے بھی خط نہ لیا اور فرمایا میں اس کے لکھنے والے کو نہیں جانتا کہ جواب دوں (ما اعراف) کا قبیلہ فاجیبہ عبداللہ المحض نے خط لے لیا اور مشورہ کی خاطر جناب جعفر (الصائق) کے پاس آئے اہم کہا کہ ابوسلمہ نے آل محمد میں سے ایک خلیفہ کی نامزدگی کے سلسلہ میں خط بھیجا ہے دوسروں کے مقابلہ میں مجھے اس کا زیادہ مستحق سمجھتا ہے۔ (ویرانی احق الناس بہ) جناب جعفر نے فرمایا: ابوسلمہ تو تہا نادائی نہیں تم نے کب اسے خراسان بھیجا تھا اور کب داعیوں کا سیاہ لباس مقرر کیا تھا، کیا تم ان میں سے کسی کو جانتے پہچانتے ہو۔ نہ تم ان کو جانتے پہچانتے ہو اور نہ وہ تم کو۔ یہ دولت و حکومت جن کی تم تمنا کرتے ہو وہ ان دوسرے لوگوں کے لئے ہے۔ تمہارے لئے نہیں اور نہ آل ابی طالب میں سے کسی اور کے لئے (فان هذا الدولة مشتملة بولاء القوم ولا تتم ولا یجد من ال ابی طالب صلاح) جناب جعفر کی اس صاف گوئی پر عبداللہ دوم بخود رہ گئے۔ ابوسلمہ کو کچھ جواب دیا اور نہ کو نہ گئے۔ آل عباس کے دعویٰ جو پچیس تیس برس پہلے سے عباسی امام کے لئے تحریک جلا رہے تھے، انہوں نے حب و وصیت ابراہیم الامام ابو العباس عبداللہ کے لئے معیت لے لی۔ ایسی ہی ایک اہم حکایت سامیوں نے وضع کی ہے کہ ہاشمی خاندان کا ایک جلسہ ہوا جس میں جناب جعفر، عبداللہ المحض امدان کے بیٹے محمد الارقط نیز عباسیوں میں سے جناب ابوجعفر المنصور موجود تھے، خاندان نبوت میں سے ایک فرد کو خلافت کے لئے منتخب کرنا تھا، جب محمد الارقط کا نام لیا گیا، جناب جعفر نے فرمایا کہ آپ لوگ غلطی کر رہے ہیں، یہ حکومت تو اس زرد قبائل کے لئے ہے (یعنی ابوجعفر المنصور کے لئے جو اس وقت زرد قبائلیہ تھے) (الخزری) مگر جسٹس امیر علی نے اپنی کتاب یہ تاریخ عرب میں اس کو نقل کرتے ہوئے جناب جعفر کی موجودگی سے انکار کیا ہے، لیکن یہ روایتیں بے حقیقت قرار پاتی ہیں، جب اس کا لحاظ کیا جائے کہ آل عباس کی یہ تحریک پہلی صدی ہجری کے بعد ہی سے اس وقت سے جاری تھی جب محمد

الارقط سن تیز کو بھی نہیں پہنچے تھے۔ بہر کیف مخبری کی کاسدواتی سے جو ابوجہم الامام عباسی کے خلاف کی تھی، عبداللہ المحض کو شرم و حجاب دامن گیر تھا، تاہم خلافت عباسیہ کے قیام کے بعد وہ امیر المومنین ابوالعباس السفاح کی خدمت میں حاضر ہوئے فیاض علی خلیفہ نے عطیات و گراہا و وظائف سے دریغ نہ کیا و بطیہ الحنہ دین (ان کو گراہا عطیات دئے) ایک اور مرتبہ جب عبداللہ امیر المومنین کی خدمت میں آئے انہوں نے ان کو اپنے ہی پاس ٹھہرایا۔ موسیٰ طبری کا بیان ہے قدم عبداللہ بن حسن علی ابی العباس (السفاح) بالانصار فاکرمہ و حباه و قربة و ادناہ و وضع بہ شیئا لم یصنعه باحد۔ طبری ج ۸ ص ۱۸۱ (یعنی عبداللہ بن حسن جب امیر المومنین ابی العباس (السفاح) کے پاس انبار میں پہنچے انہوں نے عزت و توقیر کی محبت کا برتاؤ کیا، عزیز کی طرح اپنے ہی پاس ٹھہرایا امدان کے ساتھ ایسی بات (الطاف و احسان کی) کی جو کسی کے ساتھ بھی نہ کی تھی۔ اس کے بعد اس شیعہ موسیٰ نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ جب رات کو انہیں اپنے قریب مشب باش کیا گیا اس وقت جو اہرات سے ملو منگوایا، اسے کھول کر آدھے جو اہرات ان کو عطا کئے اور لقیہ نصف اپنی حرم محترم کے پاس امانت رکھواتے عبداللہ اس عطیہ سے اتنے مسرور ہوئے کہ ان کی زبان سے بے ساختہ چند شعر ادا ہو گئے۔ جن سے رشک

لہ لغت میں السفاح اس شخص کو کہتے ہیں جو طبعاً فیاض ہو اور بخشش و عطا میں دبیادل، جہاں نوانی کے لئے جانوروں کو ذبح کرے۔ مشہور مستشرق دی جوف (DE GOUJE) نے لکھا ہے کہ خلیفہ السفاح کو اسی وجہ سے السفاح کہا گیا کہ انہوں نے لوگوں کو مال و دولت و عطایا کثرت سے دئے۔ زمانہ جاہلیت میں سلام بن خالد کو بھی اسی وجہ سے السفاح کہتے تھے کہ اس نے الکلاب کی لڑائی کے موقع پر اپنے سپاہیوں کے لئے دودھ و شیر بہینے کے لئے شکیزوں کے منہ کھول دئے تھے۔ (تاریخ ادبیات عرب ج ۱ ص ۲۵۳) کتابین نے السفاح کے یہ معنی مشہور کئے کہ علویوں کی خویری یا امویوں کے بکثرت قتل کرانے سے یہ لقب پڑا جو سرسبز کلاب بیانی ہے۔ امیر المومنین عبداللہ السفاح نے کسی ایک علوی یا اموی کو بھی قتل نہیں کرایا۔ ہزار فی فطرس پر جو اموی قتل جو امیر المومنین کا اس سے کوئی تعلق نہ تھا۔ یہ لقب ان کی دبیادل کی بنا پر اختیار کیا گیا تھا کوئی شخص اپنے منہ سے اپنے کو خوں ریز نہیں کہہ سکتا ان کے چچا عبداللہ بن علی جنہوں نے ملک شام میں بنی امیہ کی خویری کی تھی وہ بقول الامامہ والیاستہ السفاح الثام کہلاتے ص ۱۵۱ اس مولف نے امیر المومنین ابوالعباس کے نام کے ساتھ السفاح نہیں لکھا۔

حد کا بھی اظہار ہوتا تھا۔ امیر المومنین کو ان کی زبان سے اس قسم کے استغاثہ کر کبیدگی ضرور ہوئی مگر اس عالی ظرف نے محبت کے برتاؤ میں کمی نہ کی۔ دوسری مرتبہ جب عبداللہ مذکورہ حاضر ہوئے بھرے دبار میں قرآن شریف بغل میں دبا کر لاتے اور کہنے لگے:-

اے امیر المومنین! ہمارا حق ہمیں دیتے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ہمیں دیا ہے:-

امیر المومنین ابوالعباس عبداللہ السفاحؑ بڑے حاضر جواب تھے بلا ایک لمحہ کے توقف کے انہوں نے برجستہ جواب دیا اور فرمایا:-

تمہارے جد امجد علیؑ بن ابی طالب جو مجھ سے برتر اندر زیادہ عدل کرنے والے تھے جب وہ خلیفہ ہوئے تو کیا انہوں نے تمہارے دونوں بزرگوں (حسن حسینؑ) کو جو تم سے زیادہ بہتر اور برتر تھے اس سے کچھ زیادہ دیا تھا جو آج تمہیں دیا جاتا ہے (صلوٰۃ ج ۱، البدایہ والنہایہ) عبداللہ اس برجستہ جواب پر سنبھل کر رہ گئے مگر ان کے دل سے طلب حکومت کا خیال کبھی نہ گیا۔

ان کے چھ بیٹے تھے جو سب کے سب عزم و حوصلہ کے ہوئے اور تقریباً سب نے حکومت وقت کے خلاف باوقات مختلف خروج کئے ان کی بغاوتوں کے حالات اسی سلسلہ میں آگے بیان ہوتے ہیں۔ محمد الارقطہ و ابراہیم موسیٰ یہ ایک ماں مہند بنت ابی عبیدہ کے بطن سے تھے محمد الارقطہ نے کئی سال متواتر خروج کی تیاری کی، عوام پر اثر ڈالنے کے لئے اپنے کو: ہمدی کہا، محمد او ابراہیم دونوں بجائی مین سے سندھ آئے مگر ان ہی کے ابن عم حسن بن زید بن الحسینؑ نے جو خلافت عباسیہ کی طرف سے عامل مدینہ تھے۔ جب ان کی پھری کی یہاں سے بھی دوسری جگہ چلے گئے۔ شہر سامانی السند فاختقا بھا فدل علی مکانھا الحسن بن زید دھر۔ بالی موضع آخر البدایہ والنہایہ ج ۱، ص ۱۰۷) امیر المومنین نے بہتری کو سش کی کہ باغیانہ سرگرمیوں سے باز آجائیں خط و کتابت بھی ہوئی مگر یہ باز نہ آئے اور ۱۳۵ھ میں مدینہ میں خروج کر دیا۔

امیر المومنین ابو جعفر المنصورؑ نے اس بغاوت کے استیصال کے لئے جو لشکر بھیجا تھا اس کے امیر عسکری علی بن موسیٰ عباسی کو خاص ہدایت کی تھی کہ اہل مدینہ کو، جو محمد الارقطہ کے ساتھ ہوئے ہیں اول نصیحت کرنا کہ عدل و قاتل سے محترز رہیں۔ چنانچہ سرکاری لشکر کے سرشار نے بالا اعلان کہا:-

اے اہل مدینہ! تمہارا خون بہانا ہمارے لئے حرام ہے، جو لوگ تم میں سے ہمارے پاس چلے آئیں ان کو امان ہے، جو مدینہ سے باہر چلے جائیں ان کو امان ہے اور جو

اپنے گھروں کے اندر بیٹھ رہیں ان کو امان ہے اور جو ہتھیار رکھیں ان کو امان ہے ہم تو صرف محمد الارقطہ کو گرفتار کر کے امیر المومنین کے حضور میں پیش کرنا چاہتے ہیں:- (البدایہ والنہایہ ج ۱، ص ۱۰۷)

چنانچہ اس اعلان پر بہت سے لوگ قتال و جدال سے محترز رہے۔ عسکر خلافت سے اتحادیت مقام پر ان کا اعلان کے معنی بھر ساقیوں کا مقابلہ ہوا، محمد مذکورہ بڑی بہادری سے لڑے اور ساقیوں کے ہاتھ سے مارے جانے کے باوجود بھی برابر میدان میں ڈٹے تیغ زنی کرتے رہے، اس حالت میں ان کے ایک زیری ساتھی نے شکست ہوتے دیکھ کر بھاگ چلنے کو کہا۔ مگر میدان سے نہ بیٹے اور مقتول ہوئے (امیر المومنین المنصورؑ سے جب کسی نے یہ غلط بات کہی کہ محمد الارقطہ معرکہ قتال سے ہٹ گئے تھے انہوں نے اس پر فرمایا تھا: ہذا لا یكون فانما اهل البيت لا نفس (البدایہ والنہایہ ج ۱، ص ۱۰۷) یعنی یہ ہرگز نہیں ہو سکتا ہم اہل بیت (میدان چھوڑ کر) بھاگنا نہیں کرتے۔ کہتے ہیں کہ محمد الارقطہ کے پاس حضرت علیؑ کی مشہور تلوار: ذوالعقارہ تھی ان کے مقتول ہونے پر عباسی سردار لشکر عیسیٰ بن موسیٰ کے قبضہ میں آئی یہ تلوار العاص بن منبہ کی تھی، جو مسلمانوں کے خلاف جنگ میں مارا گیا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی یہ تلوار حضرت علیؑ کو عطا فرمادی تھی (مصنوعہ الطرب ص ۳۵)

محمد الارقطہ خلقا بھلے تھے، بولتے وقت گلے سے خرما ہٹ کی آواز نکلتی تھی ان کے خروج کی تائید میں جو جعلی حدیثیں وضع ہوئیں ان میں ان کی اس خصوصیت کا بھی لحاظ رکھا گیا۔ حضرت ابو ہریرہؓ جیسے صحابی جلیل کی سند سے یہ وضعی حدیث عوام الناس پر اثر ڈالنے کی خاطر بیان ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری اولاد میں ایک: ہمدی ہو گا جس کا نام میرے نام پر اور جس کے باپ کا نام میرے والد کے نام پر ہو گا۔ اس کی آواز میں خرما ہٹ ہو گی۔ فی لسانہ رنۃ (مقالہ الطالبین ص ۳۳)

جناب جعفر (الصائق) علی ذوق کے بزرگ تھے، ان کو سیاسی چپقلش سے کوئی تعلق نہ تھا نہ روایتیں اگر صحیح ہیں جن میں انہوں نے محمد الارقطہ کے والد سے صاف فرمایا تھا کہ یہ دولت و عظمت آل ابی طالب میں سے کسی کے لئے نہیں یہ تو نرد قبا دلے (یعنی ابو جعفر المنصورؑ) کے لئے ہے پھر بھی یہ سوائست وضع کی گئی کہ جناب جعفر (الصائق) نے ایک مرتبہ محمد الارقطہ کے سوار ہوتے وقت ان کی رکاب تھام لی تھی۔ کسی نے اس پر اعتراض کیا تو فرمایا کہ یہ ہم اہل البیت کے ہمدی

ہیں۔ ہذا مہدی اہل البیت (ص۳۷ عمدة الطالب) ان کی تقدیس و عظمت کے لئے طرح طرح کی روایتیں ان کے مقتول ہوجانے کے بعد سبائیوں نے وضع کیں مثلاً:-

ایک روایت میں کہا گیا ہے کہ ان کے دونوں کندھوں کے درمیان بیضہ مرغ کے برابر ایک سیاہ خال ان کی پیٹھ پر تھا تو یا معاذ اللہ ہر نبوت کی طرح (مقاتل الطالبین) ان ہی سبائیوں نے ان کا لقب "النفس الزکیہ" رکھا اور یہ جعلی حدیث اس کے لئے وضع کی:-

سردی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال تقتل باحجار الزینت من ولد فی نفس زکیہ (ص۳۷ عمدة الطالب) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تعلق ہے آپ نے فرمایا کہ اجماعاً الزینت پر مسیری اولاد میں سے ایک نفس زکیہ قتل ہوگا۔

فی انساب آل ابی طالب

بہج البلاغہ کے مصنف نے بھی تقریباً ان ہی الفاظ میں یہی قول حضرت علیؑ سے منسوب کیا ہے اور مقاتل الطالبین کے مولف نے لکھا ہے کہ علمائے آل ابی طالب کے نزدیک "النفس الزکیہ" سے مراد ان ہی محمد الارقط ملقب "بہمدی" سے ہے غرضیکہ سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی غرض سے خروج کرنے والے کی تقدیس میں حدیثیں اور روایتیں وضع ہوئیں اور سبائیوں کے وضع کردہ لقب "النفس الزکیہ" کو اتنی مشہرت دی گئی کہ غیر شیعہ مولفین نام کے بجائے یہ لقب لکھتے رہے ہیں ان کی عظمت بڑھانے کے لئے سبائیوں نے یہ کذب بیانی بھی کی ہے کہ امام مالکؒ نے لوگوں کو ان کے ساتھ خروج کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور خود بھی ان سے بیعت کی تھی:-

زکان مالک بن انس الفقید قد فقی الناس بالخروج مع محمد و یایعہ ولین لک تخیر المنصور علیہ۔ (ص۳۷ عمدة الطالب) مالک بن انس الفقید نے لوگوں کو محمد کے ساتھ خروج کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور خود ان سے بیعت کی تھی اور اسی وجہ سے المنصور ان سے بڑھتے تھے۔

یہ سب کذب و افتراء ہے۔ دوسری جگہ اس پر تفصیلاً بحث ہو چکی اس لئے اس کا اعادہ یہاں ضروری نہیں۔

محمد الارقط کے مقتول ہوجانے کے بعد سبائیوں کی ایک جماعت نے یہ بھی کہنا شروع کیا کہ محمدؑ کو قتل نہیں ہوئے غائب ہوئے وہ شیطان تھا جو ان کے بجائے قتل ہو گیا، وہ ظہور

فرماتے تھے۔ مولف "الفرق بین الفرق" لکھتے ہیں:-

وزعم جماعة الحمدیہ ای جماعة محمد بن عبد اللہ ان الذی قتله جند المنصور بالمدینۃ اما کان شیطاناً مثل للناس بصورة محمد بن عبد اللہ بن حسن وهو لاء یقال لحم (الحمدیۃ) من الرافضۃ لانتظار ہم محمد بن عبد اللہ بن حسن (ص۳۷) جماعت محمدیہ یعنی محمد بن عبد اللہ کی جماعت جن کو مدینہ میں (خلیفہ) المنصور کے شکر سے قتل کیا تھا یہ اعتقاد رکھتی ہے کہ وہ شیطان تھا جو بصورت محمد بن عبد اللہ بن حسن لوگوں کے سامنے ہو گیا تھا (وہ خود نہ تھے) یہ لوگ جنہیں رافضیوں میں الحمدیہ کہا جاتا ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن حسن کے ظہور کے منتظر ہیں۔

محمد الارقط کے خروج کی بھی بالکل وہی کیفیت و حالت تھی جو اس قسم کی بغاوتوں کی عام طور سے رہی ہے۔ ان کے اپنے گھرانے کا بھی یہی حال تھا کہ بعض عزیز اس کے والد کے ساتھ تھے اور بعض ان کے خلاف حکومت کے طرفدار تھے۔ شیعہ مؤرخ و نساب مولف عمدة الطالب نے اس واقعہ کو تفصیل سے بیان کیا ہے کہ جناب علی بن الحسینؑ کے پوتے عبید اللہ بن حسین الاصغر بن علی بن الحسینؑ ان کی اس بغاوت کے سخت مخالف تھے، حتیٰ کہ محمد الارقط نے انہیں مار ڈالنے کی دھمکی بھی دی تھی:-

وکان عبید اللہ قد تخلف عن بیعة النفس الزکیہ محمد بن عبد المحض خلف محمد ان ساراً لیقتله (ص۳۷) اور عبید اللہ نے نفس الزکیہ محمد بن عبد اللہ المحض کی بیعت کرنے سے گریز کیا۔ اس پر محمدؑ نے قسم کھائی کہ وہ ان کو پا جائیں تو قتل کر دیں گے پھر یہی شیعہ مولف فرماتے ہیں کہ عبید اللہؑ کو عباسی خلیفہ نے ماتن میں اتنی بڑی جاک عطا کی تھی جس کی سالانہ آمدنی آٹھ ہزار دینار تھی:-

ووفد عبید اللہ علی ابی العباس السفاح فاقطعة ضیعة بالمدائن نقد کل سنة ثمانین الف دینار (ص۳۷) اور عبید اللہ (امیر المومنین) ابو العباس السفاح کی خدمت میں گئے انہوں نے ماتن میں ان کو جائیداد عطا کی جس کی سالانہ آمدنی آٹھ ہزار دینار تھی۔

لیکن اس شیعہ مؤرخ کو یہ خیال نہ رہا کہ امیر المومنین ابو العباس السفاح کی وفات ۳۱ھ میں ہوئی تھی اور محمد الارقط نے اس کے نو برس بعد خسرو عطا کیا تھا۔ عطاءے جائیداد کا تعلق ان کے

خروج کی مخالفت یا موافقت سے ہرگز نہیں تھا بلکہ یہ زید ثبوت ہے امیر المومنین کی فیاض دلی و بخشش و عطا کا جس کی بنا پر ان کا لقب : السقاۃ تھا۔ عبید اللہ اصمان کے دوسرے جینی نسب عربیوں کے علاوہ جو سب کے سب محمد الارقط کی اس بغاوت کے مخالف تھے خود ان کے بھائی موسیٰ اپنے ان دونوں بھائیوں محمد الارقط و اصبر اسم کے ناکام خروجوں کے بعد امیر المومنین ابو جعفر المنصور کی خدمت میں بغداد حاضر ہوئے۔ وظائف و عطیات سے نوازے گئے۔ پھر انہوں نے بغداد ہی میں سکونت اختیار کر لی تھی۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۳۷)

کیا مندرجہ بالا حالات اور واقعات اس بات کا قطعی ثبوت نہیں کہ یہ خروج محض سیاسی مقاصد سے تھا، کوئی دینی بات ایسی نہ تھی کہ ائمہ مذہب کو فادے صاف کرنے پڑتے۔ کذا میں نے یہ غلط بات مشہور کی کہ امام مالک نے محمد الارقط کے اس خروج کو بہ جہاد سے موسوم کیا تھا اور اس کی موافقت میں فتویٰ بھی دیا تھا لیکن عجیب بات یہ ہے کہ دوسری کو تو نہ شریعت جہاد کی ترغیب دی لیکن خود شریعت جہاد نہ ہوئے اور شریعت جہاد کا ثواب حاصل کرنے کے بجائے اس فتنہ کے زمانہ میں اپنے گھر کے اندر بیٹھے رہے یہ دوسرا مالک بنیہ : لا بدلیہ والہایہ ج ۱ ص ۱۳۷ یعنی مالک اپنے گھر کے اندر بیٹھے رہے اور جیسا کہ ان کے حالات میں بیان کیا گیا ہے اس وقت تک گھر سے باہر نہ نکلے جب تک باغیوں کا قلعہ فتح ہو کر امیر المومنین کے عامل کا دوبارہ تسلط قائم نہ ہو گیا۔

الامامة والسياسة کے غالی مولف نے لکھا ہے کہ خلیفہ المنصور نے اپنے ابن عم جعفر بن سلیمان بن العباس کو مدینہ کا گورنر مقرر کر کے بھیجا تاکہ فتنہ و شورش کا خاتمہ ہو ان کے پہنچنے پر امام مالک کے حاسدوں نے ان پر یہ بہت لگائی اور گورنر سے ان کی چٹلی کھائی کہ نکتہ سبقت کا فتویٰ انہوں نے دیدیا تھا۔ ورمعوا اند یغی بنی مالک اهل المدينة اجمعین (جلد ۲ الامامة والسياسة) اس پر گورنر نے ان کو سزا دی تھی : غالی مولف کی نیز دیگر سبائی راویوں کی بیان کردہ روایت کی حقیقت کا اندازہ اس وقت بخوبی ہو سکتا ہے جب امیر المومنین ابو جعفر المنصور امام مالک کے باہمی تعلقات محبت و اکرام کو بھی پیش نظر رکھا جائے جن کا تذکرہ دیگر مولفین کے علاوہ خود اسی مولف نے بھی کیا ہے، اور لکھا ہے کہ خلیفہ المنصور جب حج کرنے مکہ آئے امام مالک سے برابر ان کی ملاقاتیں رہیں : ان ملاقاتوں میں حدیث و فقہ کے مسائل پر علمی گفتگو میں ہوتی تھی اسی سلسلہ میں خلیفہ المنصور نے

جو خود بھی علم حدیث میں بلند پایہ رکھتے تھے امام مالک کو حدیث کی کتاب (الموطا) کی تدوین پر آمادہ کیا اور فرمایا :-

دکھو تم اس کی تالیف میں عبد اللہ بن عمر کی سی شدت، عبد اللہ بن عباس کی سی نرمی اور ابن مسعود کی سی غایت سے اجتناب کرنا، اویسط الامور کا اعلان باقول کا جن پر ائمہ اور صحابہ کرام کا اجتماع رہا ہے لحاظ رکھنا، تمہاری اس تالیف کی مختلف دیار و اصناف میں اشاعت کی جائے گی۔ مگر اس کام کو تسجیل تمام بحکم دینا اور فرمایا :-

فسيا قتيك محمد ابني المهدى العام
القابل ان شاء الله الى المدينة
ليسمعها منك فيجدك وقد فرغت
من ذلك ان شاء الله.
(ص ۱۳۷ ج الامامة)

اور بہت سی باتوں کے علاوہ امام صاحب کے ساتھ امیر المومنین کے حسن سلوک کا ذکر اسی غالی مولف نے کرتے ہوئے ان کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں :-

قال مالك: ثم اهرى بالف دينار عينا
ذهبا وكسوة عظيمة واحملا مني بالف
دينار.
ص ۱۳۷ ج الامامة

بڑے اکرام و اعزاز سے رخصت کیا۔ اگلے سال محمد المہدی عباسی کے مدینہ آنے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام مالک سے بوقت ملاقات جب انہوں نے دریافت کیا کہ میرے والد نے جس کتاب کی تالیف کا آپ کو حکم دیا تھا وہ کس مرحلے میں ہے تو کتاب پیش کی :-

فانا بالكتب وهي كتب الموطا فاحر
المهدى بانتمساخها وتركت على
مالك فلما اتم قراؤها اقرها
باربعة الاف دينار ولا ينه بالف دينار
ص ۱۳۷ ج الامامة

اس پر امام مالک نے کتاب ان کو پیش کی اور یہی ہے کتاب الموطا۔ المہدی نے پھر اس کے نقل کرا لینا حکم دیا اور امام مالک سے اس کی قرأت و سماعت کی وجہ سماعت کر چکے چار ہزار دینار ان کو اور پانچ ہزار دینار ان کے فرزند کو دے جانیکا حکم دیا۔

اسی متوفی نے یہ بھی لکھا ہے کہ ۳۴۰ھ میں جب خلیفہ المہدی عباسی کے فرزند امیر المومنین ہارون الرشید حج کرنے آئے پھر بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقبرہ کی زیارت کے لئے مدینہ پہنچے انہوں نے بھی امام مالک سے کتاب الموطاء کی سماعت کی۔ مولف مذکور کے الفاظ یہ ہیں:-

خروج ہارون حجاجاً الى مكة فقدم
المدینة فزار قبر النبی علیہ
السلام فبعث الی مالک بن انس
فاتاه فسمع منه کتاب الموطاء
وحضر ذلك يومئذ فقهها الحجازیون
العراقیون والشام واليمن.... وسمعوا
من مالک موطاء الذی یوضع
(ص ۱۹ ج ۲ ایضاً)

جب عباسی خلفاء سے امام مالک کے یہ تعلقات ہوں، گفتگو میں یا امیر المومنین سے خطاب کرتے ہوں، خلیفہ عباسی کی فرمائش پر کتاب تالیف کی ہو، ان کی سرپرستی میں علمی مشاغل میں نہمک رہے ہوں، عباسی خلفاء گراں بہا عطیات سے ان کو نوازتے ہوں ان حالات کے پیش نظر سبائی راویوں کے ان بیانات کی کیا حقیقت باقی رہتی ہے، جو انہوں نے وضع کر کے پھیلاتے کہ امام مالک نے نکتہ نبوت کا فتویٰ دیا تھا اور عباسی خلفاء کو وہ صحیح الامارت نہیں جانتے تھے۔ اس کذب بیانی کو اس قدر شہرت دی گئی کہ بعض اہل سنت والجماعت مصنفین نے بھی رسالت پرستی کی بناء پر ان خرافات کو اپنی تالیفات میں دہرایا ہے۔

محمد الارقط کے چھ بیٹے اور دو بیٹیاں فاطمہ وزینب بنت زینب تو پہلے عباسی خلیفہ امیر المومنین ابو العباس عبد اللہ السفاح کے فرزند محمد کے عقد میں آئیں اور ان کے بعد بھی اسی عباسی خاندان میں عیسیٰ بن علی بن عبد اللہ بن العباس سے ان کا نکاح ہوا۔ (ص ۱۵ کتاب نسب قریش) اسی ایک رشتہ سے ان کا ذیب کی معناترید ہوتی ہے، جو سبائیوں نے اس خروج کو جہاد قرار دینے کے لئے وضع کئے۔

بیٹوں میں دو بیٹے طاہر اور حسن ایک دوسری بغاوت میں بمقام فخ (نزد مدینہ) کچھ عرصہ

بعد مقتول ہوئے جس سیاہ رنگ کے ہونے کی وجہ سے "ابونفت" کہلاتے تھے، شراب نوشی کی سزائیں کوڑے بھی لگتے تھے، محدثی الحزب بالمدينة (منہج جہرة الانساب ابن حزم) ان دو بیٹوں کے علاوہ علی و احمد و ابراہیم و عبد اللہ الاشتر چار بیٹے اور تھے۔ آخر الذکر سے ہی محمد الارقط کی نسل باقی رہی۔ الاشتر ان کے نام کا جزو لا ینفک اس بناء پر ہو گیا تھا کہ اپنے چچا ابراہیم کے پاس بصرہ میں اس وقت موجود تھے جب ابراہیم نے حکومت کے خلاف خروج کیا تھا۔ خروج کی ناکامی کے بعد اپنے استاد عبد اللہ بن محمد بن سعد کی اعانت سے بصرہ سے فرار ہوئے، ہارون پر سوار ہو کر سند کا طویل سفر اختیار کیا تھا، جہاں کچھ عرصہ تک مقیم رہے۔ زیدیوں کی ایک جماعت جو خلافت عباسیہ کے اس دودست علاقہ میں پہلے سے موجود تھی۔ ان کے ساتھ ہو گئی۔ ان کی باغیانہ روش کی وجہ سے امیر المومنین کی ہدایت پر گوشت علاقہ سے

لے یہ لطیفہ بھی قابل ذکر ہے کہ سند میں زید زمری کے لوگ جیسا ذکر ہوا عبد اللہ الاشتر کے پاس آکر جمع ہوتے گئے (دوقی قدام علیہ) (عنی عبد الاشتر طوائف من المن بلدیة۔ ص ۱۴ البدلیہ والنہایہ)۔ خاندان زمری کنبوی کے مولف حسین احمد نے کنبوہ قوم کے لوگوں کو "زمری" ثابت کرنے کی غرض سے زید زمریہ سے سمجھ کر کے چند زبیروں کے عبد الاشتر کے ساتھ منڈائے کی محض خرمی داستان گھر ڈالی۔ کنبوہ ہندوستان کی نہایت قدیم اور شریف قوم ہے جس میں ہندو سکھ اور مسلمان کنبوہ آج تک موجود ہیں۔ مولف "خاندان زمری کنبوی" نے طرح طرح کی جعل سازیوں سے یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ کنبوہ زبیر زمری ہیں اور ایک فرضی مقام یا دنیا کنبہ منقل ملتان کی نسبت مکانی کی وجہ سے "کنبوی" کہلاتے۔ ان کنبوہ صاحب کی یہ کتاب عجیب و غریب تحریفوں سے مرتب کی گئی ہے۔ مزید معلومات کے لئے راقم الحروف کی کتاب "حقیقت قوم کنبوہ" ملاحظہ ہو جو قوم کنبوہ کے محترم بزرگ اور مسلمان ہند کے سلسلہ لیڈر نواب وقار الملک کے نام نامی سے معنون ہے۔ نواب صاحب مرحوم کے حین حیات کنبوہ زمریت کا چہرہ چا شروع ہو گیا تھا موصوف نے ہمیشہ اپنی قوم لفظ "کنبوہ" سے ظاہر کی ان کی متعدد تحریرات راقم الحروف کے پاس اس وقت تک موجود محفوظ ہیں تقریباً ساٹھ ستر برس سے بعض ہندی الاصل مسلمان توام کو عربی النسل ہونیکا کچھ ایسا شوق پیدا ہوا ہے کہ فقہی خیر طبع پر لہجہ کا یا لٹ کیا ہی ہے، بائستائے حدیث سے چند حضرات کے اچھے اچھے تعلیم یافتہ حضرات بھی اس دہائے متاثرہ میں اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو نیک جاہلی تصویر سے نجات دے اور صدق برائی کی توفیق ایزدانی فرماتے۔

گرفتار کرانا چاہا۔ عبداللہ الاشرع اپنے ساتھیوں کے لڑے اور مقتول ہوئے۔ سند میں انہوں نے ایک سندھی خاتون سے نکاح کر لیا تھا، جس سے ایک بیٹا ہوا اس کا نام اپنے والد کے نام پر محمد رکھا، گند زبسن نے اس بچہ اداس کی ماں کو دوبار خلافت میں بھیج دیا، امیر المومنین نے بچہ اداس کو اپنے لئے وظیفہ مقرر کر کے اہل خاندان کے پاس مدینہ بھیج دیا۔ اس اکلوتے بیٹے سے علامہ الاشرع کی نسل چلی جو بعد میں بہ الاشرعین کہلائے۔ ان میں سے ایک فاضل شخص امیر قطیف محمد تباہی بغداد کے بعد ہندوستان آئے۔ ان کے اصحاب میں کڑھ مانگ پھر سائے بریلی، دکن وغیرہ آباد وغیرہ کے حنفی خاندان ہیں، جن میں سلا بعد نسل علماء و فضلاء واقفیا ہوئے رہے مجاہد ہندی حضرت احمد شہید کابلی تعلق اسی خاندان سے ہے۔ اور اسی خاندان میں مولانا حکیم عبدالحی مرحوم سابق ناظم ندوۃ العلماء لکھنؤ بڑے فاضل و صاحب تصانیف تھے جن کے لائق سرزند ڈاکٹر عبدالعلی اور مولوی ابو الحسن علی میاں فضائل علی سے ہر وہ صاحب تصانیف ہیں۔ ان کا سب خاندان اباعن جبر اہل سنت والجماعت رہا ہے۔ محمد الارقط کے بھائی موسیٰ کی نسل میں جو خلافت عباسیہ سے وابستہ رہے شرفائے مکہ وغیرہ کا خاندان ہے، جن میں الان کے شاہ حین وغیرہ ہیں۔

امام ابراہیم بن عبداللہ الحنفی بن حسن بن الحسن	۳۵ھ ہجری	امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسی
--	----------	--------------------------------------

امام ابراہیم نے بھی جن کو شیعوں نے بعد میں ابراہیم الخمر کہا اپنے بھائی محمد الارقط کے ساتھ بیک وقت خسروئے کا پروگرام بنایا تھا، سوئے اتفاق سے بوجہ علالت وقت پر خروج نہ کر سکے اسکے کچھ دن بعد علم بغاوت بلند کیا۔ بصرہ کے نواح میں مقام باختری پر ۲۵ ذیقعد ۳۵ھ کو حکومت کے لشکر سے مقابلہ ہوا، گھمان کا دن پڑا، فریقین کے بہت سے آدمی مارے گئے۔ ابراہیم بھی مقتول ہوئے، امیر المومنین کو جس وقت اس کی اطلاع ملی رنج و تاسف کے لہجہ میں فرمایا واللہ کنت لھذا کامرہا و لکنک ابتلیت لی و ابتلیت بک (المیدانہ ز النہایہ ج ۱ ص ۱۹) یعنی مجھ میں اس امر سے متفرد تھا، تم نے مجھ کو بھی مبتلا کیا اور خود بھی مبتلا ہوئے۔ سبائیوں نے اس بغاوت کو بھی مذہبی رنگ دینے کی کوششیں کیں، جھوٹی روایتیں وضع ہوئیں ان ہی میں سے کذبین کی وضع کردہ یہ روایت بھی ہے جس کو بہت کچھ شہرت دی

گئی ہے یعنی یہ بیان کیا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ابراہیم کے اس خروج کو نہ چھوڑ دیا، ان سے خود بھی بیعت کی اور لوگوں کو بیعت کرنے کی ترغیب دی، شیخ متحذ و نساب مولف عمۃ الطالب نے لکھا ہے۔ ان اباحنیفۃ الفقیہ با بعد (ص ۸۵) یعنی ابو حنیفہ نے بیعت نے بھی ان سے (ابراہیم سے) بیعت کی تھی۔ اسی کے ساتھ یہ حکایت بھی لکھی ہے کہ ایک عورت امام صاحب کے پاس آئی اور کہنا کہ آپ نے ابراہیم کے ساتھ خروج کرنے کے لئے میرے بیٹے کو فخریٰ دیا تھا، وہ لڑائی میں شریک ہو کر مارا گیا۔ یہ سن کر امام ابو حنیفہ نے فرمایا: لیقتنی کنت مکان ابنک (دکاش میں تیرے بیٹے کی جگہ ہوتا) اس کے بعد وہ جعلی خط بھی نقل کیا ہے جو امام ابو حنیفہ نے لکھا تھا اور چار ہزار روپے بھی اسی کے ساتھ ارسال کئے تھے، اس جعلی خط کی یہ عبارت شیخ متحذ نے نقل کی ہے:-

اما بعد۔ فاق قد جھنت الیک
اربعة آلاف درہم و لہم لیکن
حندی غیور ہا و لولا املات لمتاس
عندی الحق بلک فاذا لقیتم القوم
ظفرت بھم فافعل ماکم فعل الیوم
اہل صفین آمل مل برہم و لہم
جرحہم و لا تفعل ماکم فعل الیوم
اہل الجمل فان القوم دہم فقتہ۔

(ص ۸۵)

اما بعد میں تمہارے پاس چار ہزار روپے بھیجتا ہوں ان کے سوائے میرے پاس اس وقت اور رقم نہیں ہے، اگر لوگوں کی امانتیں میرے پاس نہ ہوتیں تو میں بھی تمہارے ساتھ شامل ہو جاتا۔ پس اگر لوگوں سے تمہارا مقابلہ ہو اور ان پر فتح پاؤ تو ان کے ساتھ وہی فعل کرنا چاہیے تمہارے باپ (علیؑ) نے، اہل صفین کے ساتھ کیا تھا۔ پیچھ دکھا کر بھاگنے والوں کو قتل کرنا اور ان کے زخمیوں کو خوب مار لگانا اور ایسا نہ کرنا چاہیے تمہارے باپ (علیؑ) نے اہل جمل کے ساتھ کیا تھا کیونکہ یہ لوگ ایک بڑا گروہ ہیں۔

اس جعلی خط کا مضمون ہی سبائی ذہنیت کی صاف غمازی کر رہا ہے حضرت معاویہؓ و حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہم نیز حضرت طلحہ و زبیرؓ و سیدہ عائشہ صدیقہ ام المومنین صلوٰۃ اللہ علیہم اور ان کے ساتھی صحابہ و تابعین و عاتقہ المسلمین کو جو حضرت علیؑ کے خلافت جنگ صفین و جمل میں قائلین عثمانؓ سے انتقام لینے کے لئے موجود تھے امام ابو حنیفہؒ کے قلم سے خامی و مستحق توبہ قرار دیا گیا ہے۔ اور پیچھ پھیر کے بھاگنے والوں کو قتل کرنے، اور زخمیوں کو مار لگانے کے غیر

اسلامی طریقہ حرب کو حضرت علیؑ سے منسوب کیا گیا ہے، تعجب ہے کہ دوسروں کو شرکت
 ۱۰ جہاد کی ترغیب تو انہوں نے دی مگر اپنے عدم شرکت کا عذر لٹک اس جعلی تحریر میں
 یہ بتایا گیا ہے کہ لوگوں کی امانتیں میرے پاس نہ ہوتیں تو شریک جہاد ہوتا، امام ابو
 حنیفہؒ کی عمر ابراہیم کی بغاوت کے وقت ۶۵ برس چھ ماہ کی تھی وہ اس زمانہ میں امیر المومنین
 ابو جعفر المنصورؒ کے ایام سے امدان کی سرپرستی میں فقہ کی تدوین میں مع ایک کثیر جماعت
 علماء کے ہمکسختے، اس اہم علمی و اسلامی خدمت کی انجام دہی کے چند سال بعد یعنی ابراہیمؒ کی
 بغاوت کے چار سال ۶۷ ماہ بعد بھر ستر برس ان کی وفات ہوئی۔ ان لغو روایتوں کے سببانی
 و ضامین کو شاید یہ معلوم نہ تھا کہ امام اعظمؒ کی مدفنہ فقہ کا ایک واضح اصول یہ ہے کہ لا ذری
 الخرج علی الائمہ ولو حاس ودا (یعنی ہم حاکمان وقت کے خلاف بغاوت کو ناجائز سمجھتے ہیں و
 اگرچہ ظلم بھی کریں) مگر سبائوں کی شہرت کردہ ان جعلی روایات کو غیر شیعہ مؤلفین نے بھی اپنی کتابوں
 میں لکھ مارا ہے جس کے بارے میں دوسری کتاب میں ایک اور موقع پر بھی اظہار حقیقت کیا ہے۔
 ابراہیمؒ کے منجملہ تین بیٹوں کے ایک بیٹے حسن سے نسل چلی۔

۸	محمد بن علی بن عباس بن حسن بن حسن بن الحسن	۱۶۳ھ خراسان	امیر المومنین محمد المہدی عباسیؑ
۹	حسین بن علی بن حسن بن حسن بن الحسن	۱۶۹ھ مدینہ	موسیٰ البہادی عباسیؑ
۱۰	فاضل بن علی بن حسن بن حسن بن الحسن	"	"

۱۰ قائم بخراسان فقتل (امام المہدیؑ) (جمہور ابن حزمہ ص ۳۳) یعنی (امیر المومنین)
 محمد المہدی عباسیؑ کے زمانہ خراسان میں علم بغاوت بلند کر کے مقتول ہوئے)
 ۱۰ یہ بڑے سیرخیم اور فیاض تھے، امیر المومنین محمد المہدی عباسیؑ کی خدمت میں مدینہ سے حاضر
 آئے چار سہار دینار کے گراں بہا عطیہ سے سرفراز ہوئے مگر یہ سب رقم اپنے عزیزوں اور دوستوں میں تقسیم
 کر دی (البدایہ والنہایہ ج ۱۰ ص ۱۵۷) حضرت فاروق اعظمؓ کے احفاد میں سے عمر بن عبد العزیز بن
 عبد اللہ بن عمر الفاروقؓ اس زمانہ میں خلافت عباسیہ کی جانب سے والی مدینہ تھے ان حسین
 بن علی حسنی کے ساتھیوں میں محمد الارطط کے صاحبزادہ حسن تھے جو بوجہ سیاہ فام ہونے کے
 ابو الزفت یا کہلاتے تھے اور شراب نوشی کی سزا پانچ تھے۔ (کان یلقب ابوالزفت لشدۃ

سمرتہ وحن الخمر بالمدینۃ۔ منہ جمہور ابن حزمہ) ایک دن وہ اپنے ہم جلیسوں کی
 صحبت میں بیٹھے تھے، بنید کا در چل رہا تھا والی مدینہ نے ان سب کو اس حالت میں پا کر گرفتار کر لیا
 اندر سر بانداران کی تشہیر کرائی، محمد الارطط کے بھائی یحییٰ بن عبد اللہ المحض کی ضمانت پر یہ لوگ
 اس شرط پر رہا ہوئے کہ رضوانہ اپنی حاضری دیں۔ ان ہی ایام میں یہ ابو الزفت مدینہ سے
 باہر چلے گئے، ضمانت ضبط ہوئی یہ ابو الزفت یا کہ حاضر کونے کے بجائے حسین بن علی مذکور
 کی قیادت میں دار الامارۃ پر حملہ کیا گیا، اندر حکومت کے خلاف علم بغاوت بلند کر کے مدینہ
 منورہ کے قریب خزانہ تک کو لوٹ لیا گیا (وذهب اطلال الذی بالمدینۃ لاجماع لطیف
 ص ۲۹۳) ان کے بھائی بختیہ وغیرہ بھی بغاوت میں شریک تھے، مگر ان کے چچرے بھائی حسن بن جعفر
 بن حسن بن حسن بن الحسنؑ اس بغاوت کے مخالف اور امیر المومنین کے طرف دار تھے۔ حسن بن جعفر
 کی حقیقی بہن ام الحسن امیر المومنین کے قریبی عزیز جعفر بن سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن العباسؑ
 کی زوجہ تھیں (عمدة الطالب ص ۱۷۱) شیعہ مولف مذکور نے اپنے امام دہیم کی اس پردہ کی
 اپنے ہم کفر ہاشمی عباسی کے حوالہ عقد میں آنے کا ذکر تو کیا ہے مگر کس قدر کہ یہ الفاظ میں فرما
 ہیں یہ امر المحسن خجعت الی جعفر بن سلیمان بن علی بن عبد اللہ العباسؑ یعنی ام الحسن
 نکل کر جعفر بن سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن العباس کے پاس چلی گئی، خیر یہ تو جملہ مترضہ تھا
 شیعہ راویوں نے حسین بن علی مذکور کی اس بغاوت کے بارے میں متعدد جعلی روایتیں اور
 حدیثیں وضع کی ہیں، مدینہ کے قریب فادی فرخ میں جہاں حضرت عبد اللہ بن عمر فاروقؓ انبض
 دوسرے صحابہ کے مزارات ہیں، باغیوں کی سرکاری فوج سے مدد بھیجی ہوئی، حسین بن علی مذکور
 مع اپنے سوتے نائند ساتھیوں کے مارے گئے، اب دو ایک وضعی حدیثیں بھی ملاحظہ ہوں:-

عن جعفر بن محمد بن علی (زمین العابدین) سے روایت
 قال: قرأ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 فنزل فصری مکرمة فلما صلی الثانیۃ
 بیکی وھو فی الصلاۃ فلما ساری الناس
 النبی بیکی بکوا، فلما انصرف قال: ما
 یبکیکم؟ قالوا: لما رايتک تنکی ابکینا
 یا رسول اللہ! قال: نزل علی جبریل

جعفر بن محمد بن علی (زمین العابدین) سے روایت
 ہے، انہوں نے کہا کہ نبی صلعم کا گزر مقام فرخ
 پر ہوا آپ وہاں سواری سے اترے ایک کعت
 نماز پڑھی جب دوسری پڑھنے لگے تو رونے لگے
 پس لوگوں نے جب نبی صلعم کو روتے دیکھا تو
 بھی رونے لگے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر پوچھا
 "تم لوگ کیوں روتے؟" لوگوں نے کہا کہ "یا رسول اللہ

لماصليت المركبة الاولى فقال يا
خمل بان سرجا من ولدك يقتل في
هذا المكان واجرا الشهيد مع اجر
الشهيدين.

(مقاتل الطالبين)

آپ کو جب روئے دیکھا تو ہم بھی رونے لگے۔
اس پر آپ نے فرمایا کہ جب میں پہلی رکعت پڑھ
رہا تھا تو جبریل نازل ہوئے اور انہوں نے کہا کہ
اے محمد! تمہاری اولاد میں سے ایک شخص یہاں
قتل ہوگا، اس شہید کو کئی شہیدوں کا ثواب ملے گا۔
یہ روایت توحجاب جعفر (الصائق) سے منسوب ہے۔ اب حجاب زید بن علی (زین العابدین)

سے مروی روایت بھی سن لیجئے۔

عن زید بن علی (زین العابدین) انھی
رسول الله صلى الله عليه وآله الي
موضع فمضى باصحابه صلاة الجنائز
ثم قال: يقتل هاهنا من اهل بيتي في
عصابة من المؤمنين ينزل لهم بالقاء
وحنوط الجنة سبق اس واحمل جساد
الى الجنة.

(مقاتل الطالبين)

حکومت وقت کے خلاف خروج کرنے والے مقتولوں کے لئے کفن اور خوشبوؤں کے جنت
سے نازل ہونے اور معتزلین کے جسموں کے ان کی روحوں سے قبل ہی جنت میں پہنچ جانے کی حدیث جو لغو
بیانی کے علاوہ ان خروج کرنے والوں کا قتل ہونا تو دکھانے کے عالم وجود میں آنے سے بھی تقریباً
ڈیڑ سو برس پہلے ہی ان کی نماز جنازہ پڑھ لینے کی جیسی اصل روایت کو حجاب رسالت مآب
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے والے نے اپنا ٹھکانا ضرور جہنم میں بنالیا۔ آپ کا ارشاد ہے۔

ان کذباً علی لیس کذب علی
احد خمن کذب علی متعذراً
فلیتوا مقعداً من الناس۔
(سوانح البخاری و مسلم والترمذی)

جن لوگوں نے اپنے ایام نبوت میں مدینہ کا دفنی خزانہ لوٹ لینے سے بھی مدینہ نہ کیا

ہو ان کو یہ مظلوم، اور حکومت کی جانب سے ان باغیوں اور معذوں کی تادیب کے لئے
جو کارستانی کی گئی اس کو یہ ظلم و ستم سے تعبیر کرنے کی غرض سے یہ اہل رعایتیں اور حلی حدیثیں
گھڑی گئیں اور خلیفہ وقت اور ان کے عمال کے جو تشدد کے افسانے وضع کئے گئے جو سرسر کذب ہیں۔

۱۱	ادریس الاصفہانی عبد اللہ المحض بن حسن ثنی بن الحسن	۱۲	یحییٰ بن عبد اللہ المحض
	۱۳		۱۴
	۱۵		۱۶
	۱۷		۱۸
	۱۹		۲۰
	۲۱		۲۲
	۲۳		۲۴
	۲۵		۲۶
	۲۷		۲۸
	۲۹		۳۰
	۳۱		۳۲
	۳۳		۳۴
	۳۵		۳۶
	۳۷		۳۸
	۳۹		۴۰
	۴۱		۴۲
	۴۳		۴۴
	۴۵		۴۶
	۴۷		۴۸
	۴۹		۵۰
	۵۱		۵۲
	۵۳		۵۴
	۵۵		۵۶
	۵۷		۵۸
	۵۹		۶۰
	۶۱		۶۲
	۶۳		۶۴
	۶۵		۶۶
	۶۷		۶۸
	۶۹		۷۰
	۷۱		۷۲
	۷۳		۷۴
	۷۵		۷۶
	۷۷		۷۸
	۷۹		۸۰
	۸۱		۸۲
	۸۳		۸۴
	۸۵		۸۶
	۸۷		۸۸
	۸۹		۹۰
	۹۱		۹۲
	۹۳		۹۴
	۹۵		۹۶
	۹۷		۹۸
	۹۹		۱۰۰

۱۵ اپنے دونوں بھائیوں محمد الارقطہ اور ابراہیم کی بغاوتوں کی ناکامی کے بعد انہوں نے بھی
خفیہ خفیہ خروج کی تیاریاں کیں، حجاز و عراق میں کامیابی کا موقع مناسب نہ پا کر مصر کا رخ کیا جہاں عباسی
خلافت کے ٹکڑاؤں کا افسر بن وضع تھا جو مورخ یعقوبی کا دادا اور علوی خاندان کا طردار تھا اس کی
مدد سے ادریس مغرب اقصیٰ (شمال مغربی افریقہ) چلے گئے، وہاں بربری قبائل میں اپنا اثر و رسوخ پیدا کر کے
حکومت قائم کی۔ ان ادریس کے ایک بیٹے کا نام بھی ادریس تھا، جو ایک بربر یہ خاتون کے بطن سے تھے اور
ذہی مراش کے شہر فاس کے بانی ہوئے، کچھ عرصہ بعد ادریس الاصفہانی کے ایک بھتیجے محمد بن سلیمان
بن عبد اللہ المحض بھی فتح کی بنیاد کے ناکام ہو جانے کے بعد اپنے چچا کے پاس مراش چلے گئے۔ ان
دونوں کی نسل وہاں خوب پھیلی۔ مگر ان دونوں کے خلاف میں سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی کشمکش وقتاً
وقتاً جاری رہی، البتہ دوسرے کو قتل کرتے رہے۔ جنوں احمد بن ابی العیش عیسیٰ بن جنوں بن احمد بن محمد
بن قاسم بن ادریس الاصفہانی نے اپنے بھائی محمد کو اس الزام میں قتل کر دیا کہ ان کا میل ایک اموی حکمران
اندلس عبدالرحمن بن محمد مروانی سے تھا (جمہور الانساب ابن حزم ص ۴۳) اسی طرح یحییٰ بن حمود کو ان کے
رشتہ کے چچا حسن ادریسی نے مرادیا تھا۔ ان ہی میں سے ایک شخص حسن بن جنوں احمد نے مغرب اقصیٰ کے
مقام بتدلی میں جو تامل تامل کیا تھا۔ حکومت اقصیہ تقریباً ڈیڑھ سو برس
قائم رہی۔ اقصیٰ فرقہ کے بانی عید اللہ بن مہمون القدر کے خلاف نے بالآخر بربری قبیلہ کنامہ کی مدد
سے جب وہاں سیاسی اقتدار حاصل کر لیا اور یہی ہاشمیہ حکومت کو بھی شہ میں برباد کر کے ان
حسینوں کو اندلس میں امویوں کے پاس پناہ لینے پر مجبور کر دیا۔

۱۶ یحییٰ نے میں برس کی خفیہ ریشہ دہانوں کے ذریعہ حجاز انہوں نے اپنے بھائی محمد الارقطہ اور ابراہیم کی

بغاوتوں کی ناکامی کے کچھ عرصہ بعد سے شروع کر دی تھیں۔ بلاد و تہم پر سیاسی اقتدار حاصل کر لیا تھا لیکن امیر المؤمنین ہارون الرشید عباسی کے وزیر باندہ بر فضل بن یحییٰ برکتی کی مساعی سے یحییٰ مذکور لشکر خلافت سے تبرؤ زامانی کرنے کے بجائے اس بات پر آمادہ ہو گئے کہ امیر المؤمنین موصوف کی خدمت میں حاضر ہو کر اقدام بغاوت پر اظہار ندامت اور عہد اطاعت کریں چنانچہ بعد معافی قصور یحییٰ کو دولاکھ دینار کا پیش بہا عطیہ دے کر ان کے وطن مالون مدینہ یحییٰ دیا گیا جہاں وہ بقیہ ایام عمر فارغ البالی سے بسر کرتے رہے۔ مقاتل الطالبین کے مولف کا بیان ہے کہ یحییٰ نے عطیہ کی کثیر رقم میں سے حسین بن علیؑ صاحب مدینہ کے قرضہ کی ادائیگی بھی کی تھی (ص ۸۳) ان کی نسل کے بعض اشخاص اپنے بنو اعمام کے پاس محرب تقنی چلے گئے تھے اور بعد میں اندلس کے مقام غرناطہ پر کچھ افراد نے حکمرانی بھی کی۔

۳	محمد بن سلیمان بن داؤد بن حسن	۱۹۰ھ	مدینہ	امیر المؤمنین مامون الرشید عباسی
۱۲	محمد بن ابراہیم طباطبائی اسماعیل بن ابراہیم بن الحسن	۱۹۹ھ	کوفہ	"
	عبد اللہ بن جعفر بن محمد بن زید بن علی (زین العابدینؑ)	۱۹۹ھ	کوفہ	"

۱۹۰ھ محمد بن سلیمان القایم بالمدينة ایام المامون (ص ۳) حمیرہ ابن حزم ان کی بغاوت کا نتیجہ دہوئی مقتول ہوئے۔

۱۹۳ھ ابو السرا یا ایک مفید لیرے سے اس زمانہ میں جب امیر المؤمنین ہارون الرشید کے دونوں فرزند ابیہ الرشید اور مامون الرشید کی خانہ جنگی سے ملک کے نظم و نسق میں ابتری پھیل گئی تھی، محمد بن طباطبائی طاقات ہو گئی۔ ابو السرا نے طوائف الملوکی کے ایام میں کچھ فوجی قوت پیدا کر لی تھی۔ اس لیرے کی امداد کے وعدے پر انہوں نے طلب خلافت کے لئے خروج کر دیا، لیکن سوار ہوئے ہی تو انہیں ابیہ رشید کی حرکات قتل و غارتگری سے نفرت ہو گئی اس نے مثبتہ ہو کر نہر سے ان کا کام تمام کر دیا شیعوہ مولف لکھتے ہیں:۔ وصفاہ ابو السرا یا مسامحات منہ (عملہ الطالب ص ۱۵۹) اور ان کے بجلے جناب علی بن الحسین (زین العابدینؑ) کے ایک نو عمر پوتے محمد اکبر کو جو بعد

میں:۔ صاحب ابو السرا یا: کہلائے، خلافت کے لئے نامزد کر کے کوفہ اور بصرہ میں اپنا خطبہ ادا کر کے چلا دیا، جن شہروں اور علاقوں پر چند سرفہ تسلط کر لیا تھا، علوی و فاطمی زبکے چند اشخاص کو عامل آفات مقرر کر کے بھیجا، مگر ان علویوں نے اپنی چند سرفہ حکومت میں جو جو ظلم و زیادتیاں کیں بقول علامہ شبلیؒ:۔ ان کے بیان کو ایک دفتر چاہئے۔ زید فرزند موسیٰ (الکاظمؑ) نے بصرہ میں ایک قیامت برپا کر رکھی تھی، سیکڑوں خاندان تباہ کر ڈالے، عباسیوں کے ہزاروں مکانات جلادئے حسین بن الحسین (جناب علی بن الحسینؑ) کے ایک پوتے م نے مکہ معظمہ کا وضعی خزانہ تک لوٹ لیا محمد بن جعفر (صادقؑ) کی حکومت میں جو چند سرفہ کے لئے عرب کے فرمانروا بن گئے تھے، علویوں انساں فاطمہ کا وہ نوکر ہو گیا کہ لوگوں کے ننگ و ناموس کا پاس اٹھا دیا گیا، ابراہیم بن موسیٰ (الکاظمؑ) عین کے عامل تھے اور سفاکانہ قتل و غارتگری کی وجہ سے قصاب کہلاتے تھے۔ مامون (الرشیدؑ) نے چاہا کہ صلح و دوستی سے ان لوگوں کو قابو میں لائے لیکن یہ کب رام ہو سکتے تھے لڑے اور شکست کھائی۔ بعض گرفتار ہو کر مامون (الرشیدؑ) کے پاس حاضر کئے گئے مگر اس نے لب کا پاس کیا اور چھوڑ دیا! (المامون ص ۶۷) مفید لیرے کی مدد سے ان علوی اشخاص نے جو مظالم کئے ان کے چھپنے کی تو گمشدہ کی جاتی ہے اور معذرت کے خلاف تادیبی کارروائیوں کو ظلم و جور سے تعبیر کیا جاتا ہے صدیوں کے چھوٹے پروگنڈے نے یہ فضا پیدا کر رکھی ہے کہ خلفائے بنی امیہ و بنی عباسؑ کے فرضی مظالم کی داستانیں زبان زد خاص و عام ہو گئی ہیں۔ مگر ان خلفاء کی عالی ظرفی و درجہ دلی کا کہ باوجود قدس کے عفو و تقصیرات کرتے رہے کوئی ذکر تک نہیں کرتا۔ ہمارے نام ہناد:۔ موصیٰ:۔ ابو:۔ مولف:۔ ان وضعی داستانوں کو اپنی کتابوں میں نقل کرتے اور امام مالکؑ اور امام ابو حنیفہؑ جیسے امیہ دین کے نام بھی سیاسی اقتدار کی ان بغاوتوں کے سلسلے میں لیتے اور ان بغاوتوں کو:۔ جہاد سے تعبیر کر کے چھوٹے پروگنڈے کی تائید مزید کرتے رہتے ہیں۔ ملت کے نشاۃ ثانیہ کے اس دور میں سلف کی سیاسی چپقلشوں کے حالات کو ان کے اصلی رنگ میں پیش کرنا اسلامی تاریخ کی ظہیر کے مرادف ہے اور اسی مقصد کے پیش نظریہ حالات قلم بند کئے گئے ہیں۔

۱۷	حسین الافطس بن جن بن علی (الزین العابدین)	۱۹۹ھ مکہ معظمہ	امیر المومنین مامون الرشید عباسی
۱۸	علی بن حسین الافطس	، ، ،	، ، ،
۱۹	محمد بن جعفر (الصاقد) بن محمد (الباقر)	، ، ،	، ، ،
	بن علی (الزین العابدین) بن الحسین		

۲۰-۲۱-۲۲۔ ان حسین کا لقب الافطس تھا یعنی چبٹی ناک والا، کتاب نسب قریش میں ان کے والد کا یہی لقب لکھا ہے لیکن پہلی روایت زیادہ صحیح ہے۔ اپنے نیک سیرت آباء کے برخلاف یہ شخص اسی طرح اس کے دونوں بیٹے نہایت قبیح سیرت تھے، اکثر مستند مورخین و نسبین نے ان لوگوں کی بد اعمالیوں کا ذکر کیا ہے۔ علامہ ابن حرم نے حسین الافطس کو : اعدا المفسدین فی الارض (جمہور الانساب ص ۴۲) یعنی دنیا کے مفسدین میں سے ایک بتایا ہے۔ اسی طرح اس کے دونوں بیٹوں علی و محمد کو : حانا ایضا من المفسدین فی الارض لکھا ہے۔ جامع اللطیف میں جو کہ معظہ کی مستند تاریخ سے ان تینوں باپ بیٹوں کے بارے میں تحریر ہے : ہما اقمہ مسیرۃ مع الناس یعنی لوگوں کے ساتھ ان کی سیرتیں نہایت قبیح تھیں (ص ۲۹۶) علامہ ابن خلدون کا بیان ہے : حسین الافطس نے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ معظہ پر قبضہ کر لیا اور خاندان کعبہ کا غلاف اتار کر دوسرا غلاف چڑھا دیا جس کو ابو السرایا نے کوفہ سے روانہ کیا تھا اور بنو عباس کی امانتوں کے پیچھے پڑ گئے اور لوگوں کے مال و اسباب کو بجز و تعدی چھیننے لگے تب اکثر اہل مکہ بخوف جان و مال مکہ چھوڑ کر بھاگ گئے اور اس کے ہمراہیوں نے حرم شریف کی جالیوں کو توڑ ڈالا، خود الافطس نے بھی کعبہ شریف کے ستونوں پر جس قدر سونا چڑھا ہوا تھا اس کو اتار لیا، اور جس قدر نقد و جنس خانہ کعبہ کے خزانہ میں تھا نکال کے اپنے ہمراہیوں پر تقسیم کر دیا اس سے اہل مکہ کے دلوں پر بہت برا اثر پڑا (ص ۱۰ ترجمہ تاریخ ابن خلدون ج ۱، کتاب ثانی مطبوعہ قیصر ہند پریس)

شیخ مومنی و نسب مولف عمدة الطالب نے بھی بیان کیا ہے کہ حسین الافطس نے

کعبہ کا مال اپنے تصرف میں کر لیا یہ واخذ مال الکعبۃ (ص ۳۳) افطس کو جب ابو السرایا کے مارے جانے کی اطلاع ملی اسی کی امداد کے بھروسہ علم بغاوت بلند کیا تھا تو بہت گھبرایا۔ جناب جعفر (الصاقد) کے بیٹے محمد کے پاس آیا، وہ عالم فاضل نیک سیرت شخص تھے۔ اپنے ابتدائی زمانے میں محدث تھے، افطس نے ان سے کہا : یہ لوگوں کے قلوب آپ کی طرف مائل ہیں، میں آپ کی بیعت کئے لیتا ہوں پھر کوئی شخص مخالفت نہ کرے گا؟

محمد بن جعفر (الصاقد) نے پہلے تو انکار کیا مگر ان کا بیٹا علی برابر اس بات پر اصرار کرتا رہا، بالآخر ان لوگوں کے کہنے سننے سے وہ اپنے لئے بیعت خلافت لینے پر آمادہ ہو گئے اور یہ لوگ ان کو یہ امیر المومنین کہہ کر پکارنے لگے۔ علامہ ابن خلدون نے مزید لکھا ہے :-

بعد چندے محمد بن جعفر (الصاقد) کے لڑکے علی اور ابن الافطس نے ہاتھ پاؤں بھیلے طرح طرح کی بد اعمالیاں کرنے لگے، زنا، اغلام اور سر بازار عورتوں کو بے عورت کرنا شروع کر دیا، حنین عورتوں کو اپنی عصمت کا بچانا دشوار ہو گیا جہاں کوئی خوبصورت عورت یا لونڈا نظر آجاتا یہ لوگ اس پر ٹوٹ پڑتے اور اپنی غامض نفسانی پوری کرنے کی غرض سے جبراً بکڑے جاتے۔ لوگوں نے یہ رنگ دھنگ دیکھ کر ایک جگہ کیا اور محمد بن جعفر (الصاقد) کے معزول کرنے، قاضی مکہ کے لڑکے کو واپس لینے پر متفق ہو گئے۔ قاضی مکہ کا لڑکا محمد بن جعفر (الصاقد) کے بیٹے علی کے مکان میں مقید تھا (ص ۱۸) (ایضاً) تاریخ کامل ابن اثیر ج ۱۸ کے حوالے سے مترجم تاریخ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ :-

لڑکے کا نام اسحق اور قاضی مکہ کا نام محمد تھا۔ اسحق ایک نو عمر حنین لڑکا تھا ایک روز بازار مکہ میں جا رہا تھا، اتفاق سے علی بن محمد بن جعفر (الصاقد) کی نظر پڑ گئی دیکھتے ہی سال ٹپک پڑی جھٹ پٹ اپنے دو چار ہم خیالوں کو بلا کے اسحق کو پکڑ لیا اور اپنا منہ کالا کرنے کو اپنے مکان میں پا بدست درگے دست بدست درگے اٹھالے گیا۔ بعد از انشد (ص ۱۸) ایضاً

اسی سلسلہ میں ابن خلدون نے یہ بھی لکھا ہے کہ :-

”پس جب اہل مکہ نے محمد بن جعفر (الصادقؑ) کا مکان شورو غل مچاتے ہوئے گھیر لیا تو آپ لوگوں سے امن حاصل کر کے اپنے بیٹے کے مکان پر گئے اس لئے کہ اپنے بیٹے سے لے کے ان لوگوں کے حوالے کر دیا ترجمہ تاریخ ابن خلدون ج ۲ ص ۱۲۱ کتاب ثانی مطبوعہ قیصر مند پریس الدار بادرہ ۱۹۹۰ء

مکہ معظمہ میں یہ واقعات ہوئے تھے کہ اتنے میں باغیوں کی سرکوبی کے لئے خلیفہ عباسی کی فوج آگئی، باغیوں کو شکست ہوئی، محمد بن جعفر (الصادقؑ) نے امان کی درخواست پیش کی، امان دیدی گئی، وہ مکہ سے حنفہ کی جانب اردو ہواں سے بلاد جہینہ کی طرف چلے گئے، لیکن کچھ دنوں بعد لشکر مجتمع کر کے مدینہ پر چڑھائی کی، دالی پینہ کے مقابلہ میں پھر شکست کھائی، اس لڑائی میں ان کی ایک آنکھ بھی جاتی رہی تھی، ان کے ساتھیوں کی کثیر تعداد ہلاک ہو گئی تھی۔ مجبور ہو کر کرج کے موقوف پر مکہ آئے اور جو اس وقت ان سے امداد کے لواحقین سے سرزد ہوئے تھے اس کی معذرت کرتے ہوئے تقریر کی اور کہا کہ مجھے یہ غلط خبر ملی تھی کہ امیر المومنین مامون الرشید کی وفات ہو گئی ہے۔ اس وجہ سے میں نے لوگوں سے اپنی بیعت لے لی تھی اب مجھ کو یہ صحیح خبر پہنچی ہے کہ امیر المومنین حیات ہیں اس لئے میں اپنے کھوئے ہوئے لوگوں کو جو میری بیعت میں ہیں اپنی بیعت سے سبکدوش کرتا ہوں۔ یہ ادا کرنے کے بعد ان کو امیر المومنین کی خدمت میں بھیج دیا گیا رحمہ دل خلیفہ نے ان کے قصور معاف کر دیئے۔ علامہ ابن حزم نے ان کے بارے میں لکھا ہے:-

محمد بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین (ع) نے مامون کے زمانہ میں دعوائے خلافت کیا پھر دست بردار ہو گئے اور اپنے مرنے تک لوگوں کے انہوں میں چھپے رہے۔ شیعوں نے ان کا لقب بوجہ ان کے حسن صہبت کے الدیاجہ رکھا۔

حسین الافطس کے بیٹے گرفتار ہو کر قتل ہوئے اور اس طرح ان مفسدین کی بغاوت کا خاتمہ ہوا اور اہل ایمان مکہ و مدینہ نے امن و امان کا سانس لیا اس تماش کے مفید

کی سزا دی کہ بھی خلفائے عباسی کے فرضی مظالم کی فہرست میں شامل کیا گیا ہے۔

۲۰	علی بن جعفر (الصادقؑ) بن محمد (الباقی)	۱۹۹ھ بصرہ	امیر المومنین مامون الرشید عباسی
۲۱	بن علی (زین العابدینؑ)	”	”
۲۲	زید النضر بن موسیٰ (الکاظمؑ) بن جعفر (الصادقؑ)	”	”
۲۳	ابراہیم الخضر	”	”

ابن جعفر (الصادقؑ) کے یہ بیٹے ایک کینز کے بطن سے تھے۔ علیٰ ہذا القاہم بالبصائر لأم ولد (جہت الانساب ابن حزم ص ۵۳) بصرہ کے مقام پر ۱۹۹ھ میں انہوں نے علم بغاوت بلند کیا، گرفتار ہو کر امیر المومنین کے حضور میں پیش ہوئے۔ اعتراف جرم کے بعد رحمہ دل خلیفہ نے قصور معاف کر دیا۔ ان سے نسل باقی رہی مگر ان کے دوسرے بھائی عبداللہ بن جعفر (الصادقؑ) کی اولاد میں صرف ایک بیٹی فاطمہ نام عقیقہ وہ عباسی خاندان میں عباس بن علی بن موسیٰ بن محمد الامام بن علی بن عبداللہ بن عباس کو بیابھی گئیں (جمہور الانساب ابن حزم ص ۵۳) و کتاب نسب قریش ص ۶۳) عباسی شوہر کے انتقال کے بعد علی بن اسمعیل بن جعفر (الصادقؑ) سے نکاح ہوا، اسمعیلی فرقہ کے بانی نے ابتداً ان ہی فاطمہ کے والد عبداللہ بن جعفر (الصادقؑ) سے اپنا انتساب نسب کیا تھا بعد میں جب اسے یہ پتہ چلا کہ ان عبداللہ کے سوائے ایک بیٹی کے کوئی اولاد نرینہ نہ تھی اپنا یہ انتساب ترک کر کے اسمعیل بن جعفر (الصادقؑ) سے اپنے کو منسوب کر دیا (جمہور الانساب ص ۵۳) مامون (الکاظمؑ) کے فرزند زید کو ابو السرایانے، جس کا ذکر ابن طباطبائی کے حالات میں گزر چکا، ہوا زکا عامل مقرر کیا تھا، طوائف الملوکی کے آیام میں انہوں نے بصرہ پر بھی چند روزہ تسلط قائم کر لیا، لوٹ مار اور قتل و غارتگری سے ایک قیامت برپا کر دی۔ عمدۃ الطالب کے شیعہ مولف نے ان کے بارے میں لکھا ہے:-

احرق دوسرے نبی العباس | عباسیوں کے مکانات کو آگ سے جلا دلا
واضرہ النار نے نخلیہم و جمیع | اندان کے باغات اور گل اسباب و متاع

عفو و تقصیر کے بعد ایسے ظالموں کو بھی بغیر سزا چھوڑ دینا عباسی خلفاء کے فرضی مظالم کی فہرست میں شامل کیا گیا ہے۔ زید النار نے امیر المومنین المستعین باللہ عباسی کے عہدِ خلافت میں وفات پائی، ان کے گیارہ بیٹے تھے۔

علامہ شبلیؒ ان لوگوں کی حرکات کے بارے میں لکھتے ہیں:-

یہ خاندان عباسیہ پر عموماً سادات دہنو فاطمہ کے قتل کا الزام لگا یا جاتا ہے جو لوگ حجروں میں بیٹھ کر اعتراض کے لئے قلم اٹھاتے ہیں وہ مغضوب ہیں لیکن جو شخص پولیشکل ضرورتوں کا اندازہ داتا ہے وہ اس اعتراض کو شکل سے تسلیم کرے گا، سادات و علوتین کو دودن کے لئے زور ہو گیا تو ملک میں قیامت برپا ہو گئی۔ عباسی خاندان ان کی جانب سے کبھی ملتن نہیں رہ سکتا تھا اور جو کچھ ان سے برتاؤ ہوا وہ اسی ضرورت سے ہوا۔

المأمون ص ٢٨

بالآخر زید النادر گرفتار ہو کر امیر المومنین کے حضور میں پیش ہوئے اور معافی قصود کے خواستگار ہوئے۔ رحم دل خلیفہ نے ایسے شخص کے قصور بھی معاف کر دئے جس نے ان کے اہل خاندان کے سیکڑوں مکونہ مکانات، باغات اور کل مال و متاع کو نذر آتش کرنے کے سنگین جرائم کا ارتکاب کیا تھا۔ شیخ مولف عمدة الطالب لکھتے ہیں کہ :-

”زید النار جب گرفتار ہو کر امیر المومنین مامون الرشید کے حضور میں بھاگا
مرد پیش ہوئے انہوں نے ان کے بھائی علی (الرضاؑ) کے پاس بھیج دیا۔ اور جرم
ان کا معاف کر دیا، مگر علی (الرضاؑ) کو اس کی حرکات سے اتنی ناگوار رہی
ہوئی کہ ملت العمران سے کلمہ کلام نہ کیا۔“

مؤلف مذکور کی عبارت یہ ہے :-

انہیں (زید النار کو) مامون کے پاس قید کر کے بھیجا گیا، وہ ان کے حضور میں مقامِ حرز میں پیش ہوئے مامون (الرشید) نے ان کو ان کے بھائی علی رضا کے پاس بھیج دیا انسان کا جسم بخش دیا۔ علی رضا نے قسم کھائی کہ ان سے کبھی کلام نہ کریں گے انسان کو چھوڑ دینے کا حکم دیا۔

دارسله الى المامون فادخل
عليه بمر ومقيداً فارسله المامون
الى اخيه على الرضا وذهب له
جرمه وحلف على الرضا ان
لا يكلمه ابداً وامر باطلاقه
(ص ٢٤٨)

ساتھ ان ابراہیم کو ابو السرایانے یمن بھیجا تھا، وہاں کی چند روزہ حکمرانی کے ایام میں سفاکانہ حرکات کے ارتکاب سے الجزائر دقصاب کہلاتے۔

یقال لہ الجزائر لکثرة قتل
من اهل یمن واخذ اموالهم۔
(بخاری ۲۹۷۱) البدایہ والنہایہ

ان ابراہیم الجزار (قصاب) کے آٹھ بیٹے ہوئے جن میں سے ایک جعفر تھے جنہوں نے یمن میں بغاوت کی تھی ان کا حال آگے آتا ہے۔ دوسرے موسیٰ تھے ان کے تیس بیٹے ہوئے ان میں سے ایک کی نسل میں محمد الرضی اور علی المرتضیٰ دو بھائی فضائل علمی سے بہرہ ور اپنے زمانہ کے زبردست شاعر تھے شیعیت میں غلو رکھتے تھے۔ ہنح البلاغہ ان ہی کی تصنیف ہے۔ ان ہی ابراہیم الجزار کے ایک بیٹے کا نام مرقان تھا جن سے نسل چلی۔

٢٣	عبدالله بن جعفر بن ابراهيم بن جعفر بن حسن بن الحسن	سنة ٢٠٢ فارس	امير المؤمنين الرشيد عباسي
٢٤	جعفر بن ابراهيم الجزار بن موسى (الكامل) بن جعفر (الصادق)	سنة ٢٠٢ ميم	" " "
٢٥	عبد الرحمن بن احمد بن عبدالله بن محمد بن عمر بن علي بن ابى طالب	سنة ٢٠٢ ميم	" " "

سہ کان خراج ایا مامون الی فارس (مقاتل الطالیین صفحہ ۵۶) انہوں نے مامون (الرشید) کے عہد خلافت میں فارس میں خروج کیا۔ ان کے گمراہی کے تعلقات معاہرت خلفائے عباسی کے خاندان سے چلے آتے تھے، ان کے دادا ابراہیم بن جعفر بن حسن منشی کی بہن ام حسن سلیمان بن علی بن عبداللہ بن عباسؓ کی زوجہ تھیں، ان کے بطن سے

دو بیٹے جعفر و محمد اور چھ بیٹیاں ہوئیں (کتاب المعاف ابن قتیبة ص ۱۶۳) بغاوت کی ناکامی کے بعد گرفتار ہو کر عباسی خلیفہ کے حضور میں پیش کئے گئے۔ بعد معافی تقصیرات ان کا وظیفہ بھی دوبار خلافت سے مقرر ہوا۔ عباسی خلیفہ کے اس طرح سے اور فیاضانہ برتاؤ کو بھی ظلم سے تعبیر کیا گیا ہے۔

۳۱۰ اپنے والد ابراہیم الجزاری کی بغاوت کے کچھ عرصہ بعد انہوں نے بھی وہیں بغاوت کی مگر یہ بغاوت بھی ناکام رہی رحم دل عباسی خلیفہ نے جرم پوشی کی معاف کر دیا۔

۳۱۱ میں یمن کے مقام عکہ میں خروج کیا، خروج باليمن علی المامون (جمہور الکاتب ابن حزم ص ۱۰۸) امیر المومنین کی جانب سے بذریعہ فوجی افسر دینار بن عبد اللہ امان نامہ بھیجا گیا کہ اگر بغاوت سے بغیر قتال و جدال کے بانٹا جائیں جرم بغاوت معاف کیا جائے گا۔ انہوں نے اطاعت پر آمادگی کا اظہار کیا، سردار لشکر نے امیر المومنین کے حضور میں بھیج دیا، انہوں نے بغاوت پہنچ کر نہ صرف اطاعت اور فرمانبرداری کا عہد کیا بلکہ عباسی سرکاری سیاہ لباس زیب تن کیا اور ہمیشہ اس کو پہنتے رہے (رج ص ۲۶۸ البدایہ والنہایہ) علویوں کی ان مسلسل بغاوتوں کے پیش نظر امیر المومنین مامون الرشید نے حکم دیا تھا کہ علویوں میں سے جو کوئی بھی دوبار خلافت میں حاضر آئے وہ سرکاری سیاہ لباس پہن کر حاضر ہو۔ چنانچہ یہ سب حسنی و حسینی وظیفہ یافتگان بارگاہ خلافت سرکاری سیاہ لباس پہن کر آئے اور وظائف و عطایا سے سرفراز ہوئے۔

۲۶	محمد بن قاسم بن علی بن عمر بن علی (زین العابدین)	۳۱۹ طالبان	امیر المومنین المتعصم باللہ عباسی
۲۷	محمد بن صلح بن عبد اللہ بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن مثنیٰ بن الحسن	۳۲۰ حجاز	امیر المومنین المتوکل علی اللہ عباسی

۳۱۲ حضرت علی بن الحسین (زین العابدین) کے یہ پوتے عالم و فاضل شخص تھے اور ان کے گھرانے سے خلفائے عباسی کے خاندان کے مناکحت و مصاہرت کے تعلقات قدیم الایام سے قائم تھے۔ ان کے پردادا عمر بن علی (زین العابدین) کی دختر خدیجہ یعنی حضرت علی

(زین العابدین) کی حقیقی پوتی محمد بن ابراہیم الامام بن محمد الامام بن علی بن عبد اللہ بن العباس کو بیاہی گئی تھیں۔ ان کے لہجے سے اولاد بھی تھی (طبقات ابن سعد) اس خاندان کو دیگر ہندو بنی ہاشم کی طرح وظائف کی معقول رقم دوبار خلافت سے ملتی رہتی تھیں مگر ایک مفسد نے یہ خیال ان کے دل میں راسخ کر دیا کہ آپ خلافت کے مستحق ہیں۔ خراسان سے جو لوگ ادا کے حج کے لئے آتے اس مفسد کی فریب سے محمد بن قاسم کی بیعت کر لیتے ایسے لوگوں کی تعداد جب کافی ہو گئی تو یہ بھی ان لوگوں کے ساتھ خراسان چلے گئے اور وہاں کے مقام طالقان میں خروج کر بیٹھے، سرکاری فوج سے مقابلہ میں شکست کھائی اور میدان جنگ سے قح تنہا بھاگ پڑے لیکن گرفتار ہو کر امیر المومنین کے حضور میں پیش کئے گئے۔ رحم دل خلیفہ المتعصم باللہ نے جان بخشی کی مگر باعتیاط مزید محبوس کئے گئے عید کے دن کسی حیلے سے قید خانہ سے فرار ہو گئے۔ مدتوں چھپتے پھرتے اور اسی حالت میں داراللاذ کو سر ہارے۔ علامہ ابن حزم ان کے حال میں لکھتے ہیں:-

کان فاضلاً فی دینہ، عیلاً الے
الاعتزال قام بامرض طالقان فلما
رای الامر لا یتیم الا بسفک الدما
هراب، فظفر به فبعث الی المتعصم
فتجیل وهراب واستسار الی ان
مات۔

(جمہور الکاتب ص ۲۷۸)

وہ علوم دینیہ کے فاضل تھے، اور اعتزال کی جانب مائل تھے۔ طالقان میں (طلب حکومت کے لئے) گھرے ہوئے جب یہ دیکھا کہ اس کا حصول بلا غل و برزنی کے اور نہ ہو گا تو بھاگ کھڑے ہوئے مگر کڑے گئے اور امیر المومنین (المتعصم باللہ عباسی) کے پاس بھیج دیے گئے مگر پھر حیلہ کر کے فرار ہو گئے اور چھپتے پھرتے حتیٰ کہ فوت ہو گئے۔

شیعی مؤلف عمدة الطالب نے لکھا ہے کہ یہ صوفی بھی تھے اور صوف کا لباس پہنتے تھے۔ یلبس الصوف (ص ۲۹۹)

یہی مؤلف کہتے ہیں کہ قید خانہ سے جب فرار ہو کر بھر بکڑے گئے تو سزا قتل کئے گئے (ص ۲۹۹)

۳۱۳ انہوں نے امیر المومنین المتوکل علی اللہ عباسی علیہ الرحمہ کے عہد خلافت میں مقام سوقیہ نزد مدینہ حشر دج کیا اور جماعت کثیر اپنے ساتھ کر لی تھی کان

خرج بسوقیة وجمع للناس (مقاتل الطالبین ص ۶) مگر انہیں ان کے چچا ہی نے گرفتار کر دیا، قید کی سزا ملی، قید خانہ میں بیٹھ کر امیر المومنین کی طرح میں متعدد قصائد لکھے، جن کے اشعار اغانی نے نیز بعض مومنین نے نقل کئے ہیں۔ اغانی نے جو اشعار نقل کئے ہیں ان میں سے پہلے دو شعر ان کے ایک قصیدے کے یہ ہیں :-

یا ابن الخلائف والذین یصلیہم : نظم الوفا ویا بن غدر الغاوری
یا ابن الذین حووا اثرات محمد : دون الافکارب بالنصب الوافر
بالآخر قید سے رہا ہوتے اور مدتہ العمر بغاوت کی کسی تحریک سے کوئی تعلق نہ رکھا اور خلفائے عباسی کے وفادار اور ہمیشہ ان کے مطیع رہے۔

۲۸	یحییٰ بن عمر بن زید بن علی (زین العابدین) ۲۵۵ھ ہجرہ	امیر المومنین المتوکل علی اللہ عباسی
۲۹	ابی الحسین یحییٰ بن عمر بن یحییٰ بن حسین بن ۲۵۵ھ کوفہ	امیر المومنین المستعین باللہ عباسی
	زید بن علی (زین العابدین)	

۱۷ شیعوں کی ایک مفید جماعت نے انہیں مدد غلا کر خروج پر آمادہ کر لیا تھا، پھر میں اس خروج کی تیاریاں سب مکمل ہو چکی تھیں کہ عمال حکومت کو بروقت اطلاع مل گئی اور یہ گرفتار کر لئے گئے۔ باغیانہ سرگرمیوں کی پاداش میں انھانہ کوڑے لگے اور محبوس کئے گئے ان کے بارے میں علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

مکتبہ صفیہ اثنی عشریہ علی بن محمد بن زید بن علی
بن الحسین بن علی بن ابی طالب بن بعض النواصب
وکان قد اجتمع الیہ قوم من المشیعة
فاخرجہم بربہ فصرہ ثلاثی عشر
مقعدۃ ثم حبس فی المطبق
(ج ۱ ص ۲۱۱ البدایہ والنہایہ)
اس کے پاس شیعوں کی ایک جماعت آکر جمع ہو گئی تھی (خروج کریں) خلیفہ نے کوڑے مارنے کی منہ زادی ان کے اٹھارے کوڑے لگے پھر قید کر دئے گئے۔

۱۸ یہ یحییٰ بن عمر حضرت علی (زین العابدین) کے ایک اہل بیت تھے یحییٰ کے فرزند

اپنے دادا کے ہمنام تھے، ان کے متعدد بزرگوں کے خروج خلفائے بنی امیہ کے مقابلہ میں ناکام رہے تھے، ان ناکام خروجوں کے تقریباً سو سو برس بعد انہوں نے اپنے ہی خاندان بنی ہاشم کے خلفائے خلافت خروج کر دیا۔ بذات خود عالم فاضل مسلک مالکی تھے اور جملہ صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام کرتے تھے ان کے اخلاف اہل سنت والجماعت کے مسلک پر قائم رہے، چنانچہ عمر بن ابراہیم، ابو البرکات متوفی ۵۳۸ھ ہجری اور واسطوں سے یحییٰ بن حسین کی اولاد میں تھے اپنے زمانہ کے جدیدی عالم تھے (ص ۲۱۹ البدایہ) ان کے گھرانے کی تعلیمات مصلحتاً خلفائے عباسی کے خاندان سے برابر چلے آتے تھے یحییٰ بن حسین مذکور کی حقیقی بہن میموندہ جو حضرت علی (زین العابدین) کی حقیقی پوتی تھیں امیر المومنین جہدی باللہ عباسی کی زوجہ محترمہ تھیں (جمہور الانساب ابن حزم ص ۱۵۸) یحییٰ کی سکونت کوفہ میں تھی طلب خلافت کا سودا ان کے سر میں ایسا سما یا کہ بقول ابن خلدون بادیہ نشینان عرب اور اہل کوفہ کی جمعیت کو اپنے ساتھ کر کے جبل کا مدعا نہ توڑ ڈالا اور قیدیوں کو جبل سے نکال کر اپنے ساتھ ملا لیا، سرکاری دفاتر جلا کر خاک سیاہ کر دئے اور بیت المال کے دفنانے توڑ کر دو ہزار دینار سرخ اور ستر ہزار درہم لوٹ لئے سرکاری لشکر سے بالآخر شکست کھائی۔ ان کے ساتھیوں کی کثیر جماعت ہلاک ہوئی۔ ان سے کوئی عقبہ نہیں لیس لی یحییٰ بن عمر بن یحییٰ عقبہ (نہ الطالاب ص ۲۶۲) مگر ان لوگوں کو بھی جہنوں نے بیت المال کی کثیر رقم لوٹ لیں۔ سرکاری دفاتر جلا ڈالے۔ مظلوموں کی فرضی فہرست میں شامل کیا گیا ہے۔

۲۰	حسن بن زید بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن ۲۵۵ھ	امیر المومنین المستعین باللہ عباسی
۲۱	محمد بن زید بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن ۲۵۵ھ	طبرستان
۲۲	محمد بن جعفر بن حسن بن محمد بن علی بن زید بن ۲۵۵ھ	خاندان
۲۳	محمد بن علی بن حسین بن محمد بن علی بن ۲۵۵ھ	الرس

۱۹ حضرت حسن بن علی کے ایک صاحبزادے زید تھے وہ بھی اپنے چچا حضرت حسین کے خروج میں ساتھ تھے، لیکن اپنے بھائی حسن ثقفی کی طرح صحیح سلامت واپس آئے

عصیت کو ہوا دی اور خلافت پر اپنا حق مرج ثابت کرنے کا پروگنڈہ کیا اسی پروگنڈے سے اس علاقہ میں شیعی عقائد کی مسلسل تبلیغ ہو کر اہالیان طبرستان کی اکثریت اس مسلک پر قائم ہو گئی۔ محمد بن زید کے زمانہ کا ایک لطیف بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ دو شخص جن میں سے ایک کا نام علی تھا اور دوسرے کا معاویہ اپنے تنازعہ کے تفسیہ کے لئے ان کے پاس حاضر ہوئے۔ محمد بن زید نے فریقین کے نام سنتے ہی کہا کہ تمہارے معاملہ کا فیصلہ تو تمہارے ناموں ہی سے ہو جاتا ہے جس کا نام معاویہ تھا اس نے عرض کیا کہ امیر کو ہمارے ناموں سے مغالطہ نہ ہونا چاہئے۔ میرے باپ نے جو کبار شیعوں میں سے تھا میرا نام تفتیہ یہ معاویہ رکھا۔ کیونکہ ہمارے یہاں سنیوں کو غلبہ حاصل تھا اور میرے مخالف کے باپ نے بھی جو کبار نواصب میں سے تھا شیعوں کی ماریا میں اپنے بیٹے کا نام یہ علی رکھا۔ محمد بن زید اس لطیفہ پر ہنس پڑے اور ان کے معاملہ کا تفسیہ انصاف سے کر دیا۔ ان کے بڑے بھائی بھی فضیلت علمی سے بہرہ اور اچھی صفات کے حامل تھے، ایک شاعر نے ان کی مدح میں قصیدہ کہا تھا جس کے ایک شعر کا مصرعہ تھا:۔

اللہم فردوا بن زید فرد (اللہ ہی یکتا ہے اصابت زید ہی یکتا)

حن بن زید نے یہ مصرعہ سنتے ہی فرمایا تیرے منہ میں خاک، یوں کہو:۔

اللہم فردوا بن زید عبد (اللہ یکتا ہے اصابت زید بندہ)

مگر سیاسی اقتدار کے قیام اور اس کے حصول میں ان سے ایسی لغزشیں ہوئیں کہ رفتہ رفتہ ان کے اخلاف نو مسلم و ضعیف الاعتقاد طبرستانی عیسویوں اور ویلیوں میں اس طرح کھل مل گئے کہ ان کے ناموں تک میں یہ کارہ و گہارہ و بوجہ کا نام ہونے لگے، مثلاً ابو لکان بن حن بن محمد بن جعفر یا کارو کبار بنلئے طاہر بن احمد بن محمد بن جعفر، شخصیت پرستی، سب سلف اور رفض کو ایسا فروغ اس علاقہ میں ہوا کہ اسلامی تعلیمات کا چہرہ مسخ ہو گیا۔ مودع ابن حبریر طبری کا خاندان اسی علاقہ کا غالی رافضی خاندان تھا علامہ ابن حنظلہ حسن بن زید اور ان کے بھائی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:-

ہما غیر نعم اہلتھا و اذہبا
بھیجۃ البلد و کا نامن کبار فستاق
وہما کا نا السبب فی توتی الدیلم
بلاد اسلام لا اذہما استجا مثالب الیلم
(جمہور کا انساب ۲۵۲)

ان دونوں نے (طبرستان) کے باشندوں کی خوش حالی کو بدل ڈالا۔ اس علاقہ کی بہت و شادمانی جاتی رہی۔ یہ دونوں بڑے فاسقوں میں سے تھے اور یہی اسلامی ممالک پر ویلیوں کے تسلط کے موجب ہوئے کیونکہ انہوں نے ان ویلیوں سے فوجی مدد طلب کی تھی۔

۳۳ بغاوت کے ارتکاب میں عساکر خلافت کے ہاتھ اسیر ہو کر سنا یا ب ہوتے مسئلہ ج طبری۔

۳۴ حضرت علی (زین العابدین) کے یہ پوتے اپنے بزم میں سے اور تیس بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کے ساتھ ہو کر الرضا من آل محمد کے نعرہ کے ساتھ بعد نماز عید خروج کر بیٹھے۔ موسیٰ بن بغا الکبیر خلافت کے ایک ترک سر دار نے ان کو ہزیمت دی۔ احمد بن عیسیٰ بھاگ کر قزوین پہنچے۔ ۲۵۲ھ میں ولیم کے ایک سردار سے مدد طلب کر کے اور حسن بن احمد کو کبی کی معیت میں بلاد ترکے پر یورش کی۔ قتل و غارتگری کا بازار گرم کیا۔ افواج خلافت سے شکست کھا کر گرفتار ہوئے اور نیشاپور بھیج دیے گئے۔

(ص ۱۵۲ ج طبری)

۳۴	اور بن موسیٰ بن عبد اللہ بن موسیٰ بن	۲۵۲ھ	امیر المومنین المستعین باللہ عباسی
	عبد اللہ بن حسن مثنیٰ		
۳۵	عبد اللہ بن اسماعیل بن ابراہیم بن محمد بن	۲۵۰ھ	زنجان
	بن جعفر طیار		
۳۶	حسن بن کوکبی بن احمد بن اسماعیل بن محمد بن	۲۵۱ھ	قزوین
	اسماعیل الارطبن محمد بن عبد اللہ بن علی (زین العابدین)		

۳۷	ابراہیم بن محمد بن عبد اللہ بن حسن بن عبد اللہ بن حسن بن عباس بن علی بن ابی طالب	۲۵۱ھ قزوین	امیر المومنین المستعین باللہ عباسی
۳۸	حسین الموحون بن محمد بن حمزہ بن عبد اللہ بن حسین بن علی (زین العابدین)	۲۵۱ھ کوفہ	"
۳۹	ابو احمد محمد بن جعفر بن حسن بن جعفر بن حسن بن علی بن ابی طالب	۲۵۱ھ	"

۱۔ یہ احمد بن عیسیٰ (۳۳۳) کے ساتھ شریک بغاوت تھے۔

۲۔ یہ حسین کو کبھی حضرت علی بن الحسین (زین العابدین) کے فرزند عبد اللہ الارقط برادر حقیقی محمد الباقر کی اولاد سے تھے۔ ابن حزم نے عبد اللہ کا لقب الارقط لکھا ہے، شیخہ نسائین نے درالباہرۃ اور ان کے فرزند محمد کا الارقط چنانچہ ان کے متعلق کہتے ہیں کہ ان کا کچھ جھگڑا اپنے عم جعفر (الصادق) سے تھا ان کی بدولت سے محمد مذکور کا چہرہ بگڑ گیا اس لئے محمد الارقط کہلاتے (عمدۃ الطالب ۲۳)

دوسری روایت یہ ہے کہ چچک کے داغ چہرے پر زیادہ ہونے سے کہ یہہ المنظر تھے۔ ان کے گھرانے کے تعلقات مصاہرت و مناکحت خلفائے عباسی کے خاندان سے شروع ہی سے تھے۔ حضرت علی بن الحسین (زین العابدین) کی تین بیٹیاں منجملہ سات دختران کے عباسی خاندان میں بیاہی گئی تھیں یعنی ام موسیٰ (ابو بقول مؤلف کتاب نسب قریش ام الحسن) بنت علی بن الحسین (زین العابدین)، داؤد بن علی بن عبد اللہ بن عباس کی زوجت تھیں ان کے بطن سے ایک بیٹی کلثوم (ابو ایک بیٹی موسیٰ بن داؤد عباسی ہوئے حضرت علی (زین العابدین) کے یہ عباسی خاندان سے فضیلت علی سے بہرہ ور محدث تھے اسلان کے پوتے عبد اللہ بن محمد بن موسیٰ عباسی بھی محدث ہوئے وہ طبرستان و خراسان کے عہدہ قضا پر مامور رہے ان کے دوسرے بھائی صلح بن محمد بن موسیٰ عباسی امیر المومنین ہارون الرشید کے عہد میں بصرہ کے والی تھے حضرت علی (زین العابدین) کی دوسری دختر فاطمہ بی بی بہن ام موسیٰ کے انتقال کے بعد اپنے ہی بہنوئی داؤد بن علی عباسی کے نکاح میں آئیں اور تیسری صاحبزادی ام الحسین ابراہیم الامام بن محمد الامام بن علی بن عبد اللہ عباسی

کی زوجہ تھیں۔ ان سے ان کے اولاد بھی ہوئی (جمہرۃ الانساب ابن حزم ص ۳۳) ان محمد بن عبد اللہ الارقط کی بہن کلثوم بنت عبد اللہ الارقط بن علی بن الحسین اسمعیل بن علی بن عبد اللہ بن العباس کی زوجہ تھیں۔ (کتاب نسب قریش ص ۶۳) اسی طرح کے اندر رشتے تھے جن کا بیان موجب طوالت ہے۔ باوجود ان تعلقات مصاہرت کے محمد بن عبد اللہ الارقط مذکور کے پوتے حسین بن احمد مذکور نے اپنے دوسرے افراد خاندان کی سازش سے ۲۵۱ھ میں اندر بر وایت عمدۃ الطالب ۲۵۵ھ میں بمقام قزوین غلام بغاوت بلند کیا۔ سرکاری فوج کے مقابلہ میں شکست کھا کر فرار ہوئے اور حسن بن زید کے پاس طبرستان پہنچے لیکن کچھ عرصہ بعد مقتول ہوئے۔

اسی بغاوت میں ابراہیم بن محمد بھی تھے جو عباس بن علی بن ابی طالب کے اخلا میں سے تھے، ان کے جد امجد عبید اللہ بن حسن امیر المومنین مامون الرشید کے عہد میں مکہ و مدینہ کے عامل اور قاضی بھی رہے تھے اور ان ہی کے بخواہام میں عبد اللہ بن عباس بن قاسم بن حمزہ بن حسن بن عباس بن علی امیر المومنین موعوف کے مصاحب بھی تھے ابراہیم بن محمد تو اسی معرکہ قتال میں کام آئے۔

۳۔ حسین الموحون اور ابواحمد محمد نے کوفہ میں خنزج کیا، ابو احمد مذکور کے چچا عبید اللہ بن حسن بن جعفر امیر المومنین مامون الرشید کے عہد میں اول کوفہ کے اور بعد میں مکہ کے عامل رہے اور ان کے دادا کی زوجہ سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن عباس کی ایک بیوہ تھیں جن سے اولاد بھی تھی۔ ان رشتوں کے باوجود بغاوت کی اطلاع لینے ساتھیوں کی کثیر تعداد کے مارے گئے۔ فہرہ العلوی و قتل من اصحابہ بشر کثیر ص ۱۲۵ البدایہ و المنتہی طبری۔

۴۰	اسمعیل بن یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن شش بن الحسن بن علی بن ابی طالب	۲۵۱ھ کوفہ	امیر المومنین المستعین باللہ عباسی
۴۱	الاحضر محمد بن یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن شش بن الحسن بن علی بن ابی طالب	۲۵۱ھ بصرہ	"

لے انہوں نے اپنے ایام بغاوت میں مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اور جدہ میں نہ صرف گورنر مکہ امدان کے طرفداروں کے مکانات لوٹ لئے بلکہ کعبہ کا وقفی خزانہ اور جو سونا چاندی اس میں تھا وہ سب بھی لوٹ لیا اور کعبہ کا غلاف ننگ اتار لیا۔ (واخذ ما فی الکعبۃ من الذهب والفضۃ والطیب وکسوتہ الکعبۃ) (البدایہ والنہایہ ج ۳ ص ۱۳) وطبری ج ۱ ص ۱۳۱) اہالیان مکہ سے دو ہزار اشرفیاں زبردستی وصول کیں پھر مکہ سے مدینہ جا کر اسی قسم کے مظالم کئے۔ مدینہ سے واپس ہو کر جدہ میں تاجروں کا مال و متاع بھی لوٹ لیا۔ ۵۷ دن اس شخص کا تسلط رہا اس عرصہ میں لوگ بھوک پیاس سے مرنے لگے۔ رفقاء ضروریات کی اشیاء کی دستیابی محال ہو گئی۔ بچے کے پانی کی ایک صراحی تین درہم کو ملتی تھی۔ یہ زمانہ حج کا تھا ایک ہزار سے زیادہ حاجیوں کو قتل کر کے ان ظالموں نے ان کا روپیہ اور اسباب بھی لوٹ لیا، و قتل الحبیج القادوائیۃ و سلبہم اموالہم (البدایہ والنہایہ ج ۳ ص ۱۳۷) شیعہ مؤلف عمدة الطالب کی عبارت کا بھی یہی کچھ مفہوم ہے۔ (واعترض الحجاج فقتل منهم جمعا کثیرا و ذنبہم ص ۲) حاجیوں کے قاتلوں کا راستہ روک لیا ان کی کثیر تعداد قتل کر ڈالی اور ان کا مال و اسباب لوٹ لیا۔ ان سفیرین کی دہشت سے نوبت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ اداۓ فریضہ نماز کے لئے کوئی ایک شخص بھی اس عرصہ میں مسجد نبوی میں نہ جاسکا اور وہاں نماز جماعت ہو سکی۔ علامہ ابن حزمؒ نے اسمعیلؒ مذکور گذر کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وهو الذی حاصل المدینۃ حتی مات اهلہا خوفا ولم یصل احدٌ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

ہی ہے وہ جس نے مدینہ کا محاصرہ کیا تھا یہاں تک کہ لوگ بھوک پیاس سے مرنے لگے اور مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کوئی ایک شخص بھی نماز نہ پڑھ سکا۔

لکر خلافت کے پہنچے پراس بغاوت کا خاتمہ ہو کر لوگوں کو عذاب سے نجات ملی اور یہ شخص بھی اسی زمانہ میں حجاز کی وبا سے جلد ہلاک ہو گیا۔ فاهلکہ اللہ عاجلا کیا اس قاتل کے لوگوں کو سزا دینا بھی عباسیوں کے فرضی مظالم کی فہرست میں شامل ہے۔

لے یہ الاخیر اپنے بھائی اسمعیلؒ سے عمر میں بیس برس بڑے تھے۔ انہوں نے یمامہ میں سیاسی اقتدار حاصل کر لیا اور چند نسلوں تک انکی اولاد میں وہاں کی حکومت قائم رہی ان کا مستقر

”الخصرمة“ تھا۔

شیعی مؤلف عمدة الطالب ان کے بارے میں لکھتے ہیں:-

وقام بعد (اسے اسمعیل بن یوسف) اخو محمد بن یوسف بعد وفاتہ ورائہ سری علی فعلہ فی السفاء والغلب والفساد فارسل المعتز بالسفاح الاشر و سبی فی عسکر فخر فہرب محل منه و سار الی الیامہ فملکھا و ملکھا اولادہ بعدہ۔ (ص ۹۳)

اسمعیل بن یوسف کی وفات کے بعد اس کا بھائی محمد بن یوسف اٹھا اور اس نے بھی خوزیریہ لوٹ مار اور فساد ترک نہ کیا (خلیفہ) المعتز (باشہ) نے فوجی افسر سفاح اروشی کو فوج گراں کے ساتھ بھیجا محمد کو اس کے مقابلہ سے بھاگ کر یمامہ چلا گیا وہاں حکومت قائم کی جو اس کے بعد اس کی اولاد میں رہی۔

۴۲	عبد اللہ بن احمد بن محمد بن ابراہیم الارقط بن محمد بن علی (زین العابدین) بن الحسین بن علی بن ابی طالب	۲۵۲ھ	کوفہ	امیر المؤمنین المستعین باللہ عباسی
۴۳	محمد الاکبر بن موسیٰ بن عبد اللہ بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن بن عثمان بن الحسن بن علی بن ابی طالب	۲۵۴ھ	مدینہ	امیر المؤمنین المہدی باللہ عباسی
۴۴	علی بن جعفر حنفی	۲۵۵ھ	کوفہ	"
۴۵	علی بن محمد بن احمد بن علی بن علی بن زید بن علی (زین العابدین) بن الحسین بن علی بن ابی طالب	۲۵۶ھ	"	امیر المؤمنین المعتز علی اللہ عباسی
۴۶	علی بن زید بن حسین بن زید بن علی (زین العابدین)	"	"	"

لے جناب محمد الباقراؒ کے چار بیٹوں میں ایک ابراہیم تھے ان کے پوتے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن ابراہیم مذکور ۲۵۶ھ میں خروج کیا مگر ناکام رہ کر مارے گئے ان سے کوئی نسل نہیں چلی۔ عمدة الطالب نے ان کا لقب ”الثائر“ لکھا ہے اور کہا ہے کہ خلیفہ المعتز باللہ عباسی کے زمانہ میں مدینہ میں خروج کیا خروج بالمدينة فی آیام المعتز (عمدة الطالب ص ۱۱۱) ناکام رہ کر کیفر کردار کو پہنچے۔

۳۵ طبری وغیرہ نے ان کا پورا سلسلہ نسب منج نہیں کیا۔ صوفیہ لکھتے ہیں کہ ۲۵۵ھ کے ماہ رجب کی دسواں باقی بقیں جو کوئہ میں علی بن جعفر حسینی اور علی بن زید حسینی نے خروج کیا اور سرکاری فوج کے مقابلہ میں ہزیمت ہوئی۔

۳۶ طبری نے ۱۔ اول خروج علوی بالبصرة کے عنوان سے اس شخص کی بغاوت کا ذکر کیا ہے اور لکھتا ہے کہ اس کا دعویٰ نسب صحیح نہیں تھا وہ عبد القیس کے قبیلہ سے تھا۔ عجیب موالید اور حبشیوں کی بڑی کثیر جماعت کو اپنے ساتھ ملا کر برسوں تک حکومت وقت کے خلاف محرک آرائی کرتا رہا، چونکہ وقتاً فوقتاً بعض علوی نسب اشخاص بھی اس کے ساتھ ہوتے رہے اس لئے یہاں اس کے نام کا اندراج کیا گیا اس کا ذکر درمیان علویت کے ضمن میں کیا گیا ہے۔

۳۷ علی بن زید طالبی نے ۲۵۶ھ میں کوئہ میں خروج کیا۔ سرکاری فوج کے مقابلہ میں ہزیمت ہوئی اور اس کے ساتھیوں کی بڑی تعداد مقتول ہوئی (طبری ج ۲ ص ۲۱۱) علی بن زید بغداد کے حبشیوں کے سردار کے پاس جو ۲۵۷ھ صاحب الزنج کہلاتا تھا البصرہ میں جا پہنچے مگر اس نے مدینے کے بجائے ان کو قتل کر کے ان کی ایک محبوبہ کنیز کو جس کا نام راتب تھا اپنے تصرف میں کر لیا (دجہرہ ابن حزم ص ۲۵)

۳۷	عمر بن حسن بن محمد بن ابراہیم بن حسن بن زید	۲۵۵ھ مدینہ	امیر المؤمنین المعتمد علی اللہ عباسی
	ابن الحسن بن علی بن ابی طالب		
۳۸	ابراہیم بن محمد بن جعفر بن عبد اللہ العقیقی بن	مصر	"
	حسین بن علی (زین العابدین) بن الحسن بن علی بن علی		
۳۹	حسن بن محمد بن جعفر بن عبد اللہ العقیقی بن حسن بن	۲۵۶ھ طبرستان	"
	علی (زین العابدین) بن الحسن بن علی بن ابی طالب		
۵۰	احمد بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن زید بن الحسن	۲۵۷ھ مدینہ	امیر المؤمنین المعتمد علی اللہ عباسی
۵	علی بن احمد	"	"

۳۸ مدینہ میں خروج کیا، ہنایت بد اعمال اور فاسق تھا۔ مسجد نبوی میں بیٹھ کر دن باریے شرب نوشی اور بد فعلیاں کرتا۔ علامہ ابن حزم اس کے بارے میں لکھتے ہیں :-

دکان من افسق الناس، شرب الخمر
علانیۃ فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
نہا ازل وفسق فیہ بقینۃ لبعض اهل
المدينة۔ رحمہ اللہ۔ و قتل اهل المدينة
بالسيف والجوع وکان قیامہ
ایام المعتمد و قتل اهل المدينة ولم
یصل بھا طول مدتہ فیہا جمعة
ولا جمعة (جہزۃ ابن حزم ص ۳ سطر ۱۳)

خلاف کے لشکر نے جلد ہی اس کا قاتلہ کر دیا۔ خسر الدینا والآخرة۔

۳۹ ان کا لقب ۲۔ ابن صوفی تھا۔ ان خلدون کا بیان ہے کہ :-

۲۵۷ھ میں ابراہیم بن محمد بن یحییٰ بن عبد اللہ بن محمد خفیفہ معروف بہ ابن صوفی کا مصر میں ظہور ہوا۔ آل محمد کی حمایت کی لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ بلاد مستعید کے چند تصبات پر قابض و متصرف ہو گیا۔ احمد بن طولون (دوالی مصر) نے ایک لشکر مصر سے روانہ کیا۔ ابن صوفی نے اس کو ہزیمت دے کے اس کے سپہ سالار کو قتل کر ڈالا، دوسرا لشکر آیا مقام اجیم میں صف آرائی ہوئی ابن صوفی کو ہزیمت ہوئی (دوالی ترجمہ ابن خلدون ج کتاب ثانی)

۳۰ حضرت علی (زین العابدین) کے ایک فرزند حسین تھے جو اپنی ایک ٹانگ کے نقص کی وجہ سے ۲۵۷ھ میں کوئہ میں بیٹھے اور ایک بیٹی بقیں۔ بیٹی کا نام زینب تھا جو امیر المؤمنین ہاشم بن الرشد کے عقد میں آئیں۔ بیٹیوں میں ایک عبد اللہ العقیقی تھے جن کے پردے نے طبرستان میں لوگوں کو یہ کہہ کر بیعت پر آمادہ کیا کہ حسین بن زید قید ہوئے ہیں، اب اللہ کوئی میرے سوائے خلافت کے لئے کھڑے ہونے کو موجود نہیں، لوگوں نے ان کی بیعت کر لی مگر حسین بن زید کو جیسے ہی اس کی اطلاع ملی انہوں نے ان پر چڑھائی کر کے قتل کر دیا (دجہرہ ابن حزم ص ۳) سیاسی اقتدار کے حصول میں نسب و رشتہ کا لحاظ نہیں ہوتا۔ یہاں ایک حسینی نے دوسرے کو ہلاک کر دیا۔

۳۱ مدینہ منورہ میں حسن بن زید کی اولاد میں سے ان دونوں باپ بیٹوں نے غلبہ حاصل

کے لوٹ مار کا بازار گرم کر دیا۔ نواح مدینہ میں سخت غوریز لڑائیاں ہوتیں۔ علامہ ابن حزم نے اولاد حضرت جعفر بن ابی طالب کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ کانت بینہم و بین بنی الحسن بن علی حروب عظیمہ و دماء۔ یعنی ان جعفریوں اور حسن بن علی کی اولاد میں عظیم لڑائیاں اور غوریزی ہوئی۔ علامہ ابن کثیر نے نام کی صراحت نہیں کی لیکن بیان کیا ہے کہ حسن بن زید جنہوں نے طبرستان میں غلبہ حاصل کر لیا تھا، ان کی اولاد میں سے ایک شخص نے مدینہ پر غلبہ حاصل کر لیا وقلب علیہا (مدینہ) پر غلبہ حاصل

حسن بن زید جنہوں نے طبرستان پر غلبہ حاصل کر لیا تھا، ان کی اولاد میں سے ایک شخص نے مدینہ پر غلبہ کر لیا اور وہاں بوجہ جعفریوں اور علویوں کے قتال کے بہت سے مجرکے ہوئے۔

اہلبیت من سلالۃ الحسن بن زید الذی تغلب علی طبرستان و حوزت شریک کثیرۃ ہنالک بسبب قتل الجعفریۃ والعلویۃ (رجل البلیہ)

مدینہ پر تسلط چند روزہ رہا۔ خلیفہ عباسی کے عامل ابن ابی الساج نے باغیوں کی شورش کا خاتمہ کر دیا۔ جعفر و علی دونوں حقیقی بھائی تھے ان کی اولاد میں جیسی سخت لڑائیاں ہوئیں ایسی کوئی خاندانی لڑائی عباسیوں اور علویوں میں کبھی نہ ہوئی۔ سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی غرض سے جو بیانات یہ حضرات کرتے ناکام ہو کر مارے جاتے۔ باغیوں کی سرکوبی کو عباسیوں کے مظالم سے تعبیر کیا گیا۔

۵۲	محمد بن حسین بن جعفر بن موسیٰ (الکاظم) بن جعفر (الصادق)	۲۷۱ھ مدینہ امیر المومنین المعتمد علی اللہ عباسی
۵۳	علی بن حسین بن جعفر بن موسیٰ (الکاظم) بن جعفر (الصادق)	۲۷۱ھ مدینہ امیر المومنین المعتمد علی اللہ عباسی

اللہ جناب موسیٰ (الکاظم) کے یہ دونوں پردے تھے ننگ اسلاف ثابت ہوئے۔ مدینہ منورہ پر چند روزہ قبضہ کے دوران بقول علامہ ابن کثیر:

وہاں کے باشندوں کی بڑی تعداد کو قتل کر ڈالا، ان کا بہت سا مال و متاع چھین لیا، مسجد نبوی میں چار مہینوں تک نماز نہ ہو سکی۔ جماعت یا جمعہ کی نماز کے لئے لوگ مسجد میں نہ جا سکے۔ مدینہ کے علاوہ مکہ معظمہ میں بھی یہی فتنہ ان لوگوں

نے برپا کیا۔ مسجد حرام کے دروازہ پر لوگوں کو قتل کر دیا۔ (صلح) علامہ ابن حزم ان کے بارے میں لکھتے ہیں:-

وہما اللذان قاما فی مکۃ بالمدینۃ فقتلا اہلہا و اخذوا مالہم و اخذوا المدینۃ حتی بقیت لا یصلی فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہراً کاملًا لا جمعة ولا جماعۃ اصلا و قتل محمد بن الحنفیہ حین قیامہ ثلاثہ عشر رجلاً من ولد جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ صبرا و هو الملقب بالملیط (مکہ) سطرہ جمرۃ الانساب

یہ وہ شخص ہیں جو مکہ میں مدینہ میں (طلب خلافت کے لئے) کھڑے ہوئے انہوں نے وہاں کے باشندوں کو قتل کیا ان کے احوال چھین لئے اور مدینہ کو برباد کر دیا یہاں تک کہ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کامل ایک مہینہ تک نماز نہ ہو سکی نہ جماعت کی اور نہ جمعہ کی۔ اس محمد بن حسین نے اپنے ناکہ خراج میں جعفر بن ابی طالب کی اولاد میں سے تیرہ اشخاص کو قتل کر ڈالا اس کا لقب الملیط تھا۔ یعنی بڑا کڑا۔

شیعہ مصنف ابن جریر طبری نے بھی تقریباً ان ہی الفاظ میں ان اشخاص کی قتل و غارت گری اور بد رفتاریوں کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ ان ہی کے خاندان کے ایک شاعر ابو العباس بن فضل علوی نے ان کے بارے میں یہ قطعہ لکھا تھا:-

اخرت دار الحجۃ المصطفیٰ البتر
عین فابی مقام جبریل والقبر
وعلى المسجد الذی استلہ التقوی
وعلى طیبۃ السبی بارساء اللہ
فجج اللہ ملعشر اخر لبوہا
فابی اخر ابھا المسلمینا
فابی والمبر المیمونا
خلاء اضحی من العابدینا
علیہا انجاتہم المس سلمینا
واطاعوا متبتسرا ملعوننا
(طبری ج ۳ ص ۳۱۱)

ان اشعار کا ترجمہ ہے:-

د پاک مصطفیٰ کا دار الحجرت برباد ہو گیا۔ اس کی بربادی پر مسلمان گریہ و بکا کرتے ہیں اے آنکھ مقام جبریل اور محمد مصطفیٰ پر ہو۔ اور پاک منبر بھی بکا کر تلے۔ اس سے مسجد میں کی بنیاد پاکی پر رکھی گئی۔ وہ عبادت کرنے والوں سے خالی ہو گئی اور اس پاک بستی پر بد بکاکی جس کو

مبارک کیا اللہ نے رسولوں کے خاتمہ کرنے والے کے خلیفہ سے ان لوگوں کا براہ جو جنہوں نے اس (مدینہ) کو برباد کیا اور ایک ملعون ظلم ڈھانے والے کی اطاعت کی) واقعہ قرہ اور کعبہ کی بے حرمتی کی فرضی داستانیں ان کے سامنے گرد ہیں۔

مدینہ میں حضرت عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے طرہ از ان کے اشارے سے خلیفہ وقت کے خلاف بغاوت کی گئی اور باوجود بار بار فہمائش کے باغی اپنی حرکات سے باز نہ آئے حالانکہ اس عہد کے شیخ الصحابہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت محمد بن علی بن ابی طالب و علی بن الحسین (زین العابدینؓ) اور دوسرے اکابر بنی ہاشم و صحابہ نے باغیوں کی سخت مخالفت اور خلیفہ کی حمایت کی تھی۔ مجبوراً پولیس ایکشن کیا گیا۔ صحابہ کی سرکردگی میں فوجی دستہ بھیجا گیا، جس نے بغاوت کا چند گھنٹوں میں قلع قمع کر دیا۔ اس کی تفصیلات کتاب خلافت معاویہ ویزید میں پیش کی جا چکی ہیں۔ کتاب کا تیسرا ایڈیشن شائع ہوئے بھی سال بھر ہو گیا، لیکن جتنا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے آج تین سال بعد کتاب کے پہلے ایڈیشن پر اپنی بعض مصلحتوں کے پیش نظر جو تبصرہ اپنے مجلہ ترجمان القرآن (اپریل ۱۹۶۱ء) میں شائع کر لیا ہے اس میں مدینہ کو سلب قرار دینے اور وہاں کے باشندوں پر ظلم و ستم ڈھانے اور اہل مدینہ کو قتل کرانے کا جھوٹا الزام امیر المؤمنین یزیدؓ پر سبائی راویوں کی کذب بیانی سے مناسبت ہو کر عاید کرنا ہے چشم بصیرت سے دیکھیں اور نسلی تعصبات سے بالا ہو کر غور کر سکیں تو ثابت ہو گا کہ ان حرکات شیعہ کا ارتکاب اسی خانہ دے کے بعض افراد سے ہوا جس سے جناب موصوف کے ہمچر ساکمان امروہہ و ہسودا و بریلی دیو پی تقریباً ایک صدی سے منقطع سلسلے کے ذریعہ انتساب کرنے لگے ہیں۔

۵۳	امیر المؤمنین عبداللہ بن ہریم طباطبائی	۱۳۵۸ھ مصر	امیر المؤمنین العبد علی اللہ عباسیؑ
۵۴	بن ہریم بن حسن شہنشاہ	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ
۵۵	یحییٰ بن ہادی بن حسین بن یحییٰ بن اسماعیل بن ابی ہاشم بن علی بن ابی طالب	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ
۵۶	ابن اسماعیل بن ابی ہاشم بن علی بن ابی طالب	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ
۵۷	ابن علی بن ابی طالب (ابن ابی طالب نام)	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ
۵۸	عقلم بن جعفر بن علی بن ابی طالب	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ
۵۹	بن علی (رضاء) بن موسیٰ (الکافم)	۱۳۵۸ھ	المعتضد باللہ عباسیؑ

لہ ان کے چچا محمد بن ہریم نے ابوالسرایا کے ساتھ جس کا تذکرہ گزر چکا خرم کیا تھا انہوں نے مصر میں قیمت آزمائی کی مگر ناکام رہے۔

اسی یہ فاضل شخص تھے اور فقہ شیعہ موبذ و نسلب (مؤلف عمدة الطالب نے بیان کیا ہے کہ فقہ میں امام ابوحنیفہؒ کے مسلک سے مماثل ان کا مسلک تھا۔) لہ تصانیف کبار فی الفقہ قریبہ من مذہب ابی حنیفہ و کان ظہورہ باليمن یاہو المعتمد سنہ ثمان و ثمان مائتہ (۱۲۵۸ھ) میں کے مقام صنعہ میں انہوں نے اپنا مستقر بنایا اس وقت میں انتقال ہوا، ان کے بعد ان کی اولاد اس علاقہ پر حکومت کرتی رہی۔

سچہ طبری اور دیگر مورخین نے بلا تصریح نام و نسب لکھا ہے کہ اسی سال یمن کے مقام صنعہ پر ایک علوی نے غلبہ حاصل کر لیا، اس فوج کے لوگوں نے جمع ہو کر علم خلافت کی حمایت میں صف آرائی کی باغی علوی گرفتار نہ ہو سکا، مع پچاس سواروں کے میدان جنگ چھوڑ کر بھاگ گیا۔ وہاں کے قبیلہ بنی یعفر نے صنعہ پر قبضہ حاصل کر کے امیر المؤمنین المعتضد باللہ عباسیؑ کے نام کا خطبہ پڑھا اور ایک اعلیٰ عرضداشت صبار خلافت کو ارسال کی (ابن خلدون) یمن پر قرامطہ کا سیاسی اقتدار ۳۵۵ھ میں ختم ہو کر یمن پر تین عدا گانہ قبیلوں کا تسلط رہا۔ یعنی صنعہ پر اسی قبیلہ بنو یعفر کا جو عباسی خلیفہ کا نام خطبہ میں پڑھتے تھے۔ صنعہ اور شمالی علاقہ پر زیدی امام کا جو یحییٰ الہادی حسنی کی اولاد میں تھے اور زبید پر اولاد امیر زید بن ابوسفیان اموی کا قبضہ اور تسلط عرصہ دراز تک قائم رہا۔

اسی یہ محسن بن جعفر غلب علی (الہادی) کے پوتے تھے جن کو زمانہ مابعد میں لوگ علی (دقیق) کہنے لگے ہیں۔ مورخین کا بیان ہے کہ سیاسی مقاصد کے حصول کے لئے یہ شام چلے گئے اور وہاں قتل ہوئے۔ ان کے قتل کا باعث سیاسی سرگرمیاں تھیں مار الحسن بن الحسن و قتل ہذا لکھ (جمہور ابن حزم ۵۵۵ھ) ان محسن کے والد جعفر کہ شیعوں نے کذب کہا چرم۱۸ عمدة الطالب ان کے بھائی جناب حسن (العکری) تھے جو بروایت صحیحہ لا ولد فوت ہوئے و انھی الرافضیۃ ان جاریۃ لہ اسمہا صقیل ولدت لہ منذ بعد موقد و ہذا کذب (۵۵۵ھ جمہور ابن حزم) یعنی رافض کا ادعا ہے کہ ان کی کنیز صقیل نام سے ایک بچہ ان کے مرنے کے بعد پیدا ہوا لیکن یہ کذب ہے ان کے بھائی جعفر نے بھائی کے ترکہ کا دعویٰ

کیا تھا۔ اور بعد تحقیقات ان کا دعویٰ صحیح ثابت ہوا تھا۔

۵۸	حسن الاطروش بن علی بن حسن بن علی بن عمر	۳۳۱ھ	امیر المؤمنین المقتدر بالله عباسی
	بن علی (زین العابدین)		
۵۹	رجل من الطالبین	۳۳۲ھ	واسطہ
۶۰	حسن بن محمد بن علی بن حسن بن علی بن عمر	۳۳۱ھ	طبرستان
	بن علی (زین العابدین)		
۶۱	حسن بن القاسم الحنفی	۳۳۱ھ	ارے

۳۱۱ھ میں حسن الاطروش جناب علی بن الحسین (زین العابدین) کے فرزند عمر بن علی کے پرستار عالم فاضل و نیک فضائل تھے۔ ائمہ زیدہ میں ان کا شمار ہے۔ الناصر الکبیر کہلاتے تھے۔ برسوں تک بلاد ولیم میں تبلیغی سرگرمیوں میں مہمگم رہے۔ محمد بن زید حنفی کی وفات کے بعد ۳۳۱ھ میں طبرستان پر قابض ہو گئے۔ ان میں ابو محمد بن حسن داعی صغیر بن قاسم (از اولاد زید بن الحسن) سے بڑی شدید حروب ہوئیں (جہرہ ابن حزم ۳۵۰) تین برس بعد ۳۳۲ھ میں انتقال ہوا۔ علامہ ابن حزم کا بیان ہے کہ مقتول ہوئے۔ ولایت طبرستان و شام کھنڈہ موقوفہ (۳۵۰) ۹۵ برس کی عمر ہوئی، پانچ بیٹیوں سے نسل چلی جن میں سے ایک ابو الحسن محمد کی اولاد میں فاطمہ بنت الناصر الصغیر معین جو شریف الرضی و شریف الرضی مصنف پنج البلاغہ کی والدہ تھیں۔

۳۱۱ھ طبری کا بیان ہے کہ بادیہ نشین عربوں کی ایک جماعت کو جس کا سردار محمد بن ربیع تھا اپنے ساتھ ملا کر واسطہ درمواز و نصبرہ پر تاخت و تاراج کی کاروائیاں کیں۔ تین لاکھ دینار کی رقم جو بیت المال خلافت کو بھیجی جا رہی تھی لوٹ لی اور اس علاقہ میں حرکات شنیعہ کا ارتکاب کیا۔ باشندگان کو تباہ و برباد کیا مسجدوں کو جلا ڈالا اور قلعوں یا اہلہا و احوق و مسجد ہائے (طبری ج ۲ ص ۲۱۷) بالآخر خلیفہ عباسی کے ایک فوجی سردار نو تو الطولونی نے ایک معرکہ میں اس طالبی اور اس کے ساتھیوں کو قتل کر کے بغاوت کا خاتمہ کر دیا۔

۳۱۱ھ میں محمد زیدی امام حسن الاطروش کے بیٹے تھے۔ اکابرین کا کا دینی کی اولاد

سے طبرستان میں بادعائے خلافت کھڑے ہوئے وہاں کے والی نصر بن احمد بن اسمعیل السملانی کی فوج سے مقابلہ ہوا، ۳۱۱ھ میں مارے گئے جہرہ ابن حزم ۳۵۰ و طبری ج ۲ ص ۲۱۷

۳۱۱ھ طبری کا بیان ہے ۳۱۱ھ کے ماہ شعبان میں حسن بن القاسم الحنفی نے ولایت سہار کا ناہن کا کے کی مدد سے علاقہ کے میں علم بغاوت بلند کیا، قزوین کے مقام پر حسن بن القاسم کے ساتھی ایک سردار اسفہان شیر نے سرکاری فوج کو شکست دی۔ مگر پھر کچھ عرصہ بعد دوسری فوج کے مقابلہ میں ہزیمت ہوئی اور یہ بغاوت بھی ناکام رہی۔ ۳۱۱ھ میں حسن مذکورہ قتل ہوئے۔ مقاتل الطالبین کے مولف نے ۳۱۱ھ تک کے حالات لکھے ہیں اور کہا ہے کہ یمن اور طبرستان کے علاقوں میں آل ابی طالب میں سے ایک جماعت فکراں ہے، ان کے حالات کا علم نہیں قد ملکو اور غلبوا علیہا الا ان اخبارهم منقطعہ عن القلعة من ینقلھا الینا (۳۱۱ھ)

۶۲	ایک علوی (رجل من العلویین)	۳۳۹ھ	امیر المؤمنین الرضی بالله عباسی
۶۳	جعفر بن محمد بن حسن بن محمد بن موسیٰ بن عبد	۳۳۹ھ	مکہ " المتقی بالله عباسی "
	بن موسیٰ بن عبد اللہ الحنفی		
۶۴	ابو عبد اللہ محمد بن الحسین بن الرضی من	۳۵۰ھ	بلاد ولیم " المطیع اللہ عباسی "
	اولاد حسین بن علی		
۶۵	المبتزع العلوی	کوہ	" " " "
۶۶	عبد اللہ بن عبد اللہ بن علی بن حسین بن علی	۳۵۰ھ	شام " " " "
	بن الحسین بن علی (زین العابدین)		

۳۱۱ھ علامہ ابن کثیر ۳۳۹ھ کے احوال میں لکھتے ہیں کہ وخرج الناس للفتح ثم رجعوا من اثناء الطريق بسبب رجل من العودیین قد خرج بالهدیۃ النبویۃ و دعا الی نفسه و خرج عن الطاعة (ص ۲۱۷) یعنی لوگ ج کے لئے نکلے لیکن راستہ ہی میں سے واپس لوٹ آئے بوجہ اس کے کہ علویین میں سے ایک شخص نے مدینہ نبویہ میں خسرو ج کیا۔ اپنے لئے دعوت دی اور (خلیفہ کی) اطاعت سے نکل گیا تھا۔ اس علوی کے فساد

کے دسے لوگ حج کا فریضہ ادا نہ کر سکے۔

۳۵۳ھ انہوں نے اس زمانہ میں جب بجانب خلافت عباسی الاخشید محمد بن طغج مجاز و شام کا قادی تھا۔ مکہ معظمہ پر تسلط کر لیا تھا پھر ان کی اولاد میں نسلًا بعد نسل شریف مکہ ہوتے رہے۔ ابن حزم کے زمانے تک ان ہی کی اولاد میں شرفائے مکہ کا عہد قائم رہا (ص ۳۴)

۳۵۳ علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ کے احوال میں لکھتے ہیں :-

وفیہا ظہر رجل ببلاد و یلم وہو ابو عبد اللہ محمد بن الحسین بن علی و یعرف بابن الراعی فالتف علیہ خلق کثیر و دعا الی نفسه و تسمی بلمہدی و وجہ منہ ابن الناصر و العلوی (البدایہ ج ۲ ص ۲۵)

۳۵۳ علامہ ابن کثیر نے اسی سال ۳۵۳ھ کے حالات کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ ایک علوی نے جو نقاب پوش رہتا تھا کوفہ میں خروج کیا یہ زمانہ وہ تھا جب امیر الامراء معز الدولہ بغداد سے باہر گیا ہوا تھا۔ اس برقع پوش نے بڑا فتنہ و فساد پیدا کر رکھا تھا جب امیر الامراء واپس آیا یہ برقع پوش چھپ کر دوسرے مقامات کو چلا گیا (ص ۲۵)

۳۵۳ انہوں نے کافور الاخشیدی کی موت کے بعد ملک شام میں علم بغاوت بلند کیا۔ اپنے کو بہمدی یا بتایا قرامطہ سے مدد مانگی وہاں کے دوسرے گورنر کے سپاہیوں سے مقابلہ ہوا۔ علامہ ابن حزم نے ان کے ذکر میں بیان کیا ہے۔ قام بالشام اثر موت کافور الاخشید و تسمی بالمدی و حارب الحسن بن عبد اللہ بن طغج و استنصر بالقرامطہ۔ (منہج جمعہ الانساب) قرامطہ بھی مغرب دین جماعت سے مدد لینا ظاہر ہے سیاسی وجہ سے ہو سکتا تھا اس قماش کے لوگوں کو اسلامی حمیت سے واسطہ ہی کیا ہو سکتا تھا۔

حسنی و حسینی نسب کا ادعا کرنے والوں کے خروج

حسنی و حسینی، علوی و جعفری یعنی طالبی گھرانے کے افراد کے خدو جوں کی فہرست اور مختصر حالات سے جو گزشتہ اوراق میں بیان ہوئے بخوبی واضح ہے کہ زید بن علی بن حسینؑ کے ۱۳۳ھ کے خروج سے لے کر عبداللہ بن عبید اللہ حسنی کے ۳۵۳ھ کے خروج تک گویا اس دور چھتیس سالہ کی مدت میں باستثنائے حضرت حسینؑ کے ۳۵۳ھ کے خروج کے جو اسلامی ملت میں حکومت وقت کے خلاف سب سے پہلا اور نا کام خروج تھا خود ان کے اہل ان کے برادر بزرگ حضرت حسنؑ کے خلاف نیز ان کے گھرانے کے بعض دیگر اشخاص نے جن کی مجموعی تعداد (۶۵) اشخاص کی ہوتی ہے۔ طلب حکومت کی غرض سے مختلف اوقات میں خلفائے وقت کے خلاف خروج کئے بعض دفعہ تو ایک ہی سال کے اندر کئی کئی مدعیان خلافت کھڑے ہوئے۔ مگر اوسطاً دیکھا جائے تو ہر چوتھے سال کوئی نہ کوئی طالبی۔ حسنی و حسینی علوی و جعفری خروج کرتا رہا، بابت تفصیل: حسنی (۳۵) حسینی (۳۰) علوی و جعفری وغیرہم (۱۰) میزان کل (۶۵) ان میں سے بھی صرف دو شخصوں نے اموی خلفاء کے خلاف خروج کئے، بقیہ اپنے ہی ہاشمی گھرانے کے عباسی خلفاء کے مقابلہ میں علم بغاوت بلند کرتے رہے۔

مشہور متشوق ہنری لامن نے اپنی تالیف "اسلام — معتقدات و آئین" SLAM - BELIEFS AND INSTITUTIONS میں جس کا ترجمہ لندن یونیورسٹی کے شعبہ الہ مشرقیہ کے ڈاکٹر کرسٹوفر راس نے کیا تھا۔ ایک موقع پر ان علوی طالبان حکومت کے بارے میں لکھا ہے کہ :-

"(حضرت) علی رضی اللہ عنہ کے جاہ طلب اور کثیر التعداد اخلاف نے متورے ہی دنوں میں شیعہ جماعت کو بہت سے ایسے فرقوں میں دجن کی تعداد ستر کے لگ بھگ شمار کی گئی ہے) منقسم کر دیا جو برابر ایک دوسرے پر سب و شتم کرتے تھے..... یہ لوگ سیاسی جہم و فرسٹ سے عاری، رشک و حد میں مبتلا اور منصب امامت کے

بارے میں آپس ہی میں جو شکت کے ساتھ لڑتے جھگڑتے رہتے تھے وہ
(حکومت کے خلاف) ایک حزب مخالف کی حیثیت رکھتے، ان لوگوں کی
سازشوں اور ایسی بغاوتوں کے حالات سے جو ناقص طور سے منظم کی گئیں
پہلی دو صدی ہجری کے واقعات اور اوراق تاریخ مملو اور بھر پور ہیں۔
(صفحات ۱۴۳ و ۱۴۴ مطبوعہ لندن ۱۹۶۱ء)

مگر باوجود ان کی مسلسل بغاوتوں اور خروج کے ان تمام صحیح النسب فاطمی و علوی
و طالبی حضرات کے نسب کا نہ کسی اموی یا عباسی خلیفہ کی جانب سے انکار ہوا اور نہ ان کے
شجرہ نسب کی تدرج کی گئی۔ حالانکہ متعدد اشخاص نے بڑی بڑی جمعیتوں کے ساتھ خروج
کئے خون ریز معرکہ آرائیاں ہوئیں۔ بعض اقطاع میں اپنی حکومتیں بھی قائم کر لیں جن میں
سے یمن کی زیدی حکومت اب تک باقی ہے۔ محرک اصلی ان تمام بغاوتوں کا محض سیاسی
اقتدار کا حصول اور جب جاہ تھا۔ نسبی تعلیوں اور تفاخر بالآباء پر ہی ان کے دعاوی کا زیادہ
ترداد و مدار رہا۔ دو دھائی سو برس کے خروجوں اور خروجوں کے پرو پچھندے نے ایسی فضا
پیدا کر رکھی تھی کہ بعض موقع شناس جن کا کوئی نسبی تعلق کسی حنی و عینی خانوادے سے مطلق
نہ ہوتا، اس نسب کے جھوٹے دعوے کے ساتھ اپنے متبعین کی ایک جماعت فراہم کر کے
سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے لئے حکومت وقت کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے اور سبائیوں
کے پھیلوتے ہوئے عقیدے "ہمدی موعود" "امام منتظر" کے مدعی بن کر عوام کو فریب
میں مبتلا کرتے۔ تاریخ کے اوراق کہتے ہی "ہمدیان موعود" کے حالات سے پُر ہیں۔ بعض
مورخین نے ایک عباسی خلیفہ نادرہ کی نامعقول حرکت کا تذکرہ کیا ہے کہ انہوں نے تخت
خلافت حاصل کرنے کے لئے "ہمدی موعود" ہونے کا اذعان اور عباسی نسب کے بجائے
حنینی نسب کا اظہار کیا۔ علامہ ابن کثیرؒ کے کوائف میں لکھتے ہیں کہ بغداد اور دوسرے
شہروں میں یہ خبر شائع ہوئی کہ ایک "ہمدی" کا مضر میں ظہور ہوا ہے جس کا نام
"محمد بن عبد اللہ" ہے۔ اس زمانہ میں خلیفہ عباسی کا حاجب سبکتگین نام ایک شیعہ
تھا اس نے اس مدعی "ہمدیت" کو عینی نسب جان کر اس مقصد سے بغداد بلوایا کہ موقع
مناسب پا کر ستر خلافت پر ان کا قبضہ کرادے۔ ابتداء کے مقام پر سبکتگین نے ان کا
استقبال کیا۔ صورت دیکھتے ہی پہچان لیا کہ یہ تو محمد بن عبد اللہ المستنفی باشند نسب عباسی

ہیں نہ حینی، اپنے عزم و ارادہ سے ہلٹ گیا۔ معزز الدولہ امیر الامرا کے ذریعہ خلیفہ
کے حضور میں پیش کرادیا۔ امیر المومنین المطیع اللہ عباسی نے نسب کے اذعانے کا ذریعہ
اور دعوے پر ہمدیت کی پاداش میں ان کی نال کوادی فجدع الفہد ۲۶۵ ج
البدایہ والنہایہ

مندرجہ بالا واقعہ سے تقریباً ایک صدی پہلے یعنی ۲۵۵ھ
حشیشیوں کا سردار میں ایک شخص علی بن محمد بن عبد الرحیم نے جو اصل و
نسل کے اعتبار سے عبد القیس کے قبیلہ سے تھا، مولود منشاد اس کا علاقہ رکے کا
قریب وزین تھا اور ماں اس کی قسہ نام علی بن حیب بن محمد بن حکیم قبیلہ خزیمہ سے تھی
اس نے حینی نسب کا جھوٹا دعویٰ کر کے اول تو اپنے کو یحییٰ بن زید بن علی بن حسینؑ کی
اولاد میں بتایا، کیونکہ زید یحییٰ اپنے ناکام خسرو جوں میں مقتول ہو کر عوام میں مشہور و
متعارف ہو چکے تھے، مگر بعد میں جب اسے یہ پتہ چل گیا کہ یحییٰ بن زید مذکور کے
کوئی اولاد نرسیدہ نہ تھی صرف ایک بیٹی تھی جو آیام رضاعت ہی میں فوت ہو گئی
تھی تو کہنے لگا کہ میں علی بن محمد بن احمد بن عیسیٰ بن زید بن علی بن حسینؑ ہوں،
مگر اصلی علی بن محمد زیدی اس زمانہ میں زندہ سلامت کوفہ میں موجود تھے، بہت
سے لوگ ان سے واقف تھے۔ اس کتاب کو جب ان زیدی کا یہ حال معلوم ہو گیا،
سامرہ سے جہاں مقیم تھا فرار ہو کر بحرین چلا گیا، وہاں محمد بن فضل بن عبید اللہ
بن عباس بن علی بن ابی طالب کی اولاد میں ہونے کا دعویٰ کیا اور اپنے متبعین کی
جمعیت ساتھ لے کر بصرہ آیا، جیل کا دروازہ توڑ کر قیدیوں کو رہا کر دیا، وہ سب بھی اس
کے ساتھ ہو گئے، حشیشیوں کی کثیر تعداد بصرہ اور اس کے قریب میں شوشہ کی کالوں وغیرہ
میں کام کرتی اور غلامی کی زندگی بسر کرتی تھی، انہیں غلامی سے نجات دلانے کے سبب بلوغ دکھا
کر اپنے ساتھ کر لیا، اسی بنا پر تاریخ میں "صاحب الزنج" یعنی حشیشیوں کا سردار کہلایا شیعہ
موج و تشابہ مولف عبد الطالب نے لکھا ہے کہ یہ شخص نہایت درجہ ذمیم الاخلاق
اور بد سرشت ہونے کے باوجود فصیح البیان خطیب اور شاعر تھا، اپنی سحر بیانی

لہ فارسی میں بھی گورنگ کہتے تھے اس پر مبنی ہو اوجہ محبوب ہو کر "زنج" کہلایا اسی حوز نگار و زنج بار بنا۔

سے غلاموں اور عرافیوں کو حکومت وقت کے خلاف برا بھلا کہتا۔ مختلف مقامات پر فتنہ و فساد برپا کر کے لوٹ کھسوٹ کرتا رہا۔ بعض صبح النبی علیہ السلام بھی حکومت کی سیاست سے ہزیمت اٹھا کر اس کے پاس پہنچ جاتے، مگر کسی نہ کسی پہلے سے وہ ان کو بھی ہلاک کر دیتا۔ سیبا علی بن زید کا واقعہ گزشتہ اسباق میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ چودہ برس تک اس کا فتنہ و فساد جاری رہا، بالآخر ولید بن عبدالعزیز نے اس کو جو بعد میں المعتضد یا عبدعباس کے لقب سے سربراہی کے خلاف ہوئے نبات خود فوجی دستہ کی کمان کرنی پڑی، بغداد میں وہ مع اپنے ساتھیوں کی کثیر جماعت کے جو دلدلی علاقہ میں پناہ گزین رہتے اور جہاں بہ الخنازہ نام ایک گروہ بھی اس نے بنائی تھی ہلاک ہوا۔ بعض غالی شیعوں نے محض اس بنا پر کہ وہ عباسی خلافت کے خلاف بغاوت کر رہا تھا اس کے جھوٹے دعوے نسب کی تائید بھی کی ہے لیکن جملہ ثقہ مورخین و نسبائین نے اس کے دعوے کو جھوٹا بتایا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے کہا ہے: ”ہو کا ذب فی ذلک دیا لا جماع صلیح البدایہ والنہایہ“ علامہ ابن حزم نے بھی اس کے دعوے نسب کی واضح الفاظ میں تکذیب کی ہے (صفحہ ۱۰۸) جہرۃ الانساب، ابن جریر طبری نے اس کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں اور بیان کیا ہے کہ اس کا باپ قسبہ بن عبد القیس تھا اور اس بنی اسد بن خزیمہ سے تھی یہ لوگ رے کے ایک قریہ وزین کے تھے وہیں اس کی ولادت و نشوونما ہوئی تھی۔

اسلام کی بڑھتی ہوئی سیاسی قوت کے دباؤ شدید عبید اللہ بن میمون القدری دشمن تھے، مجوسی اور یہودی، مغلوب و مقہور رہنے کے باوجود ان میں سے بعض چلتے پھرتے منافقانہ طور سے اسلام میں داخل ہو کر فتنے پیدا کرنے کی ساز کرتے رہے، حبشیوں کے سولہ صاحب الزینہ کے فتنے سے تقریباً پچیس تیس سال پہلے اسلام دشمنی کے جذبہ نے ایک ایرانی نسل مجوسی کے دل میں جو غیر معمولی ذہانت کا شخص تھا، ایسے منصوبے کے بروئے کار لانے کا خیال پیدا کیا جو عربوں کے سیاسی اقتدار کے استیصال، خلافت عباسیہ کی بربادی اور اسلامی مہم کو دینی تعلیمات کے مسخ کرنے کا سوڈر ذریعہ ہو سکے اور ساتھ ہی ساتھ اس منصوبے کی کامیابی کے نتیجے میں وہ خود اس کی اولاد و خندہ حکومت پر بھی فائز ہو سکے۔ ولندیزی محقق اور پینڈیا عالم (اسکال) دے غوے (DE GOEYE) جنہوں نے غیر معمولی ذہانت و تجسس اور تفتیش سے اس دشمن اسلام تحریک کے بارے میں تالیفات

کی ہیں اپنی ایک تالیف MEMOIRE SUR LES CARMATHES (مقالہ بت قرمط) میں تحریر کرتے ہیں:-

”اسلام اور عربوں کے خلاف شدید ترین نفرت و عناد کا جذبہ ہی تھا جس نے تیسری صدی ہجری کے وسطی زمانہ میں عبداللہ (عبید اللہ) بن میمون نامی ایک شخص کے دل میں جو پیشہ کے اعتبار سے (تراج) معالج چشم اور اسفل نسل کے اعتبار سے ایرانی تھا، ایک ایسے منصوبہ کا خیال جما دیا جو بلحاظ اس غیر معمولی فراست اور من چلے پن کے جس سے یہ منصوبہ اخراج کیا گیا تھا ایسا ہی متحرک ہے، جیسا اس خود اعتمادی اور قوت کے اعتبار سے ہے جس سے وہ منصوبہ بروئے کار لایا گیا“ (مطبوعہ لندن ۱۸۸۷ء)

محقق دے غوے نے مندرجہ بالا عبارت کے بعد مدوخ دوزی کا یہ فقرہ بھی ان کی کتاب ”HISTOIRE DES MUSULMANS DE ESPAGNE“ سے نقل کیا ہے:-

”فلح اور مفتوح کو ایک ہی جماعت میں مربوط و منسلک کرنا، ایک ہی خفیہ انجن کے اندر جس کے داخلہ کے مختلف مدارج ہوں، ایسے آزاد خیال اور بد عقیدہ اشخاص کو جو عوام کے لئے مذہب کو ایک روک اور لگام کی طرح سمجھتے تھے نیز مذہب کے دیوانوں کو باہم متحد کر دینا، کافروں و لادینیوں کی حکومت کو جو دہمیں لانے کی غرض سے مومنوں کو آلہ کار بنانا اور فاکتین کے ذریعہ اس سلطنت ہی کو نیست نابود کر دینا جو خود انہوں نے اپنے ہی ہاتھوں قائم کی تھی۔ الغرض ایسے کثیر تعداد اشخاص کی ایک متحدہ اطاعت کیش جماعت اپنے اعراض و مقاصد کی خاطر ایسی بناؤ کہ وقت اور موقع مناسب آجائے پر خود اس کی اپنی فالت کو نہیں تو کم از کم اس کی اولاد کو تحت حکومت پر تمکن کر اسکے۔ یہ تھا عبید اللہ (عبید اللہ بن میمون) کا وہ زبردست منصوبہ اور خیال جو اگرچہ بڑی عجیب و غریب دے بے باکانہ تھا، لیکن اس نے اپنی حیرت انگیز حسن تدبیر، بے مثل ہوشیاری اور انسانی تلب کی گہری معرفت کی بدولت اسے عملی جامہ پہنا دیا“ (مہتری آف پشین الریجر بر وینیر براؤن ص ۳۹۳) عملی جامہ پہنانے کے لئے کیا ذرائع استعمال کئے گئے اس کو بھی اسی ولندیزی محقق کے الفاظ

میں سنتے، فرماتے ہیں:۔ (مستقل تاریخ ادبیات ایران پروفیسر براؤن ج ۳۹ ص ۳۹)

”اس مقصد کے حصول کے لئے فدائے کعب کا ایسا مربوط سلسلہ اخراج کیا گیا جس کو بجا طور سے شیطانی کہا جاسکتا ہے۔ انسانی فطرت کی کمزوریوں سے ہر پہلو پہنچنے سے فائدہ اٹھایا گیا، دین و دامن کو دینداری بے قیداً آزاد منٹوں کو آوارگی یا یوں کہہ لیجئے عیاشی، بچہ دماغ لوگوں کو فلسفہ، مذہبی متشددین کو باطنی غماص و اسرار اور عوام الناس کو عجوبات پیش کئے گئے۔ غرضیکہ اسی طہر سے یہودیوں کے سامنے ایک نجات دہندہ (مسیح)، انصاری کے دو بربادیک فارقلیط اور سلمانوں کے لئے ایک جہدی پیش کیا گیا اور آخر الامر ایرانی دسامی زندگی کے پرستاروں کے لئے مذہبیت کا ایک فلسفیانہ نظام اور گورکھ دھندہ پیش کیا گیا اور ایسی دلیرا متعل مزاحی کے ساتھ اسے بردے کا رولایا گیا جو ہمارے جذبات حیرت و استعجاب کو برانگیختہ کرتا ہے اور اگر ہم اس مقصد و غرض کو فراموش نہ کر بیٹھیں جس کی خاطر یہ سب کچھ کیا گیا یعنی اسلام کی بیخ کنی اور اسلامی سیاسی سیادت کی تباہی اور ۱۔

۲۔ تو وہ ضرور ہماری پرورش مسیح و تمجین کا مستوجب ہو سکتا تھا۔

ایضاً ص ۳۹ ج ۱

مسلم مورخین کا بیان ہے کہ عبید اللہ اور اس کا باپ میمون شہر ہواز کے ایک قریہ فوج العباس کے باشندے نسل ایرانی اور سلاطنت شوی عقیدے کے و صیانی تھے یعنی وہ خداؤں کے ماننے والے، ایک خدا اور کا اور ایک ظلمت کا۔ دوسری روایت یہ ہے کہ یہودی تھے میمون نفاق طور سے مسلمان بنا اور غالی شیعوں کے فرقہ خطابہ میں شامل ہو گیا۔ یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ابی ذریب اسدی کے نام سے موسوم ہے۔ جو جناب جعفر بن محمد بن علی بن حسین کو خدا کہتا تھا۔ فقال بالصبیۃ جعفر بن محمد والصبیۃ ابابہ وھم ابناؤ اللہ واحبابہ (ص ۳۹ المثل والخل شہرستانی) یہ دونوں باپ بیٹے اپنے وطن سے نکل کر کر بلا پہنچے اور تربیت حسین؟ پر اس مقصد سے مختلف ہو بیٹھے کہ اپنے مصنوعی تقشف و زہد اور دریا کا رادہ عبادت گزاری سے فخر ترین کو نشان کریں اور نادانوں کو دام غریبہ میں پھانس کر متبعین کی جماعت بنائیں۔ اخبار القرامطہ بالین کے مولف نے عبید اللہ اور اس کے باپ میمون کے بارے میں ایک ایسے فقیر و عالم ابن مالک کا قول نقل کیا ہے جو تحقیق حال کے لئے خود اس فرقہ میں شامل ہوئے تھے وہ کہتے ہیں کہ:-

وكان میمون ملائمہ للمذہب و محب ولد عبد یحییٰ مدہ..... وكان میمون فی الاصل یهودیاً قد حسد الاسلام واعتاد علی دینہ فلم یجد حیلۃ غیر العنصر علی ترویجہ الحسین بکربلا و اظہار الاسلام صحتاً شمولہ کتاب اخبار القرامطہ بالین تألیف یحییٰ بن عثمان مطبوعہ لندن ۱۳۳۵ھ

میون ہم وقت حضرت حسینؑ پر حاضر رہتا اس کے ساتھ اس کا بیٹا عبید تھا جو اس کی خدمت کیا کرتا تھا۔۔۔ یہ میمون اصل یہودی تھا اس کو اسلام سے بڑا حسد تھا اور اس دین کو تباہ کرنا چاہتا تھا اس کو کوئی حیلہ سواتے اس کے نہ ملا کہ تربت حسین پر مخمف ہو بیٹھے اور اپنے اسلام کا اظہار کرے۔

”تربت حسین“ پر مخمف ہو کر ان لوگوں نے مقام کربلا کو اپنی خفیہ تحریک کا مرکز بنالیا تھا، ہمیں سے اپنے داعیوں کو یہ کہہ کر یمن بھیجا کہ وہاں جب تم کو شوکت اور حکومت حاصل ہو جائے اس وقت تم میرے بیٹے کی ”ہدایت“ کی دعوت دینا۔

وقد عوا الی ولدی فسیکون لکدا بھا نشان و سلطان (ص ۳۹ اخبار القرامطہ بالین مطبوعہ لندن)

یہ امیر المومنین جعفر المتوکل علی اللہ عباسی کا عہد خلافت تھا جو رد بدعات و احیاء سنت میں امتیاز رکھتے تھے۔ علامہ ابن کثیر امیر المومنین موصوف کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ:- اور المتوکل علی اللہ اپنی رعایا کے محبوب تھے، اہل سنت (والجماعت) کی نصرت کو مستعد تھے بعض لوگوں نے انکو حضرت ابوبکر الصدیقؓ سے تشبیہ دی ہے کہ حضرت موسیٰؑ نے مرتدین کا قلع قمع کیا تھا۔۔۔ ان کے (المتوکل علی اللہ) کے عہد میں سنت کو بدعت کے پھیل جانے اور بدعتوں کے بعد ایسا فرغ ہوا کہ وہ سب بگڑ گئیں اور انداز پر لگیں۔ اللہ کی رحمت ہوا پھر ان کی وفات کے بعد کسی نے ان کو خواب میں دکھا کہ (رحمت الہی کے) نور میں بیٹھے ہیں پوچھا کہ آپ متوکل ہیں بولے ہاں میں متوکل ہوں پوچھا کہ آپ

لے یہ بڑے راسخ العقیدہ عالمی سنت خلیفہ تھے۔ علامہ مصحح استریتہ نے یہ خبر بھی نقل کی ہے کہ:-

کے رہے آپ کے سائق کیا مل گیا؟ فرمایا: میری مغفرت
 کردی صیافت کیا کس بنا پر؟ کہا کہ احیاء سنت کی جو
 فتویٰ ہی خدمت میں لے کر تھی۔

دین کو مشرکاتہ بدعات سے پاک رکھنے کی ذمہ داری امام المسلمین کی حیثیت سے خلیفہ
 وقت پر عائد تھی، مورخین نے متعدد واقعات کا ذکر کیا ہے کہ صحابہ کرامؓ نیز امام المؤمنین حضرت
 عائشہ و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما کی اس امر سے اتفاق کرتے تھے کہ وہ شرک و بدعات کے مرتکبین
 (بقیہ صفحہ گزشتہ) حاکم کا تقریر کرتے وہاں لا یولی احدًا الا بعد مشورتی الامام احمد ص ۳۱۶ ج ۱ البدایہ
 والنہایہ) قاضی یحییٰ بن اکثم جو اہل سنت میں بلند پایہ فقیہ و محدث تھے امام موصوفی کے مشورے سے قاضی
 العقاد کے منصب پر فائز کیا اور مذہبی تعلیم کے بارے میں احکام نافذ کئے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے سوا
 کوئی شخص کسی اور مذہبی تعلیم کا شغل نہ کرے۔ و امر الناس ان لا یشغل احدًا بالکتاب والسنة الا غیرہ ۱۷
 ایضاً) نند و میاز نیز شخصیت پرستی سے روکنے کے لئے نائب المظنت کو ہدایت کی گئی کہ علماء کو ان سے باز رکھنے کی
 کوشش کرے فکتب المتوکل الی نائبہ یا ہر ہر عہدہ عن قاطبی، وعن المغالاة فی البشر ص ۳۱۶ ایضاً
 اسی یہ مغالاة فی البشر کا مظاہرہ یہ سبائی "تربت حسین" پر طرح طرح سے کر رہے تھے۔ وہاں کی سچی کو "خاک شفاء"
 کہتے، ضعیف العقیدہ طبقہ میں بدعتیں رائج کرتے اور خفیہ خفیہ سیاسی مقاصد کے لئے سازشیں کرتے اس کے اندر کے
 لئے مزدوری ہوا کہ اس مقام پر لوگوں کا اجتماع نہ ہونے پائے۔ اہل المتوکل بحدہ مقرر تھے جن میں بن علی طالب
 ماحولہ من المنائر والند و زودی فی الناس من وجد هنا بعد ثلاثہ ایام وھبت بہ الی المظنق
 ص ۳۱۶ ج ۱ ایضاً) یعنی خلیفہ المتوکل نے حسین بن علی بن ابی طالب کی ترادس کے آس پاس کی عمارتوں اور احاطہ
 کے اندام کا حکم دیدیا اور لوگوں میں منادی کرادی کہ اگر تین دن کے بعد بھی کسی شخص کو موجود پایا گیا تو قید خانے بھیج دیا جائے گا
 یہ اقدام شرک و بدعات کے اسناد کی غرض سے کیا گیا تھا۔ سبائوں نے طرح طرح کے حاشیے چڑھائے جس پر امیر علی
 فرماتے ہیں کہ "حضرت علیؓ اور ان کے اصحاب سے عجیب اور ناقابل توجہہ بغض و عناد کی بنا پر متوکلؓ نے حسینؓ شہید
 کے مقبرے کو ہندم کر دیا ہنر کا پانی اور محضر حوایا، اس منبرک مقام کے زائرین کو سخت سزا کی دہلی سے منوع کر دیا اسفندک
 کی الماک کو بدعا و ضبط کر لیا۔ (ص ۲۸۷ ہسٹری آف سیرسینز)

ان شیعو مولف نے اس حالی سنت اور ماسخ العقیدہ خلیفہ عباسی کو شرب نوشی و میاشی سے تہم کر کے
 خوب کے نیرو کا خطاب دیا ہے۔ مگر سند سطر پہلے یہ بھی نہر پایا ہے کہ تبان ہمد وہ احیاء سنت کے بعد دست حامی
 تھے (ص ۲۸۸ ایضاً) فترہ صحابہ کرام خصوصاً خلفائے ثلاثہ ام المؤمنین عائشہؓ ابی اسحاقؓ اور کسے دالوں

کو عبرت انگ سزائیں دی گئیں۔ مقام کربلا سے منافقین و ملحدین کی جماعت کو منتشر کر دینے کی غرض
 سے جو نہر کا لباس پہن کر محام کو گمراہ کر رہے تھے اور حکومت کے خلاف خفیہ تحریک بھی چلا رہے
 تھے اس حالی سنت و ماسخ بدعت خلیفہ نے وہاں کی عمارتوں کے اندام کا حکم دیدیا ساتھ
 ہی "تربت حسین" کو جسے سانچہ کربلا سے سو برس سے زیادہ مدت منقض ہو جانے کے بعد کر کے
 آبا باقی نہ رہے تھے، فرضی طور سے تعمیر کر کے زیارت گاہ بنالیا گیا تھا ہندم کر دیا گیا۔ یہ واقعہ ۳۲۸
 کا ہے۔ اس سے تقریباً سو برس بعد امیر المؤمنین المقتدر باللہ نے بغداد کے قریب کی "مسجد برائی" کو
 جسے سیاسی اغراض کے لئے استعمال کیا جا رہا تھا ہندم کر دیا تھا۔ علامہ ابن کثیر اس بارے میں لکھتے ہیں
 ان جماعة من الرافضة يجتمعون فی مسجد
 فی النون من الصحابة ولا یصلون الجمعة
 ویکتبون القرامطة ویذعنون الی محمد بن
 اسمعیل الذی ظہر بین الکوفہ و
 بغداد و یذعنون انہ المہدی و یقتبسون
 من المقتدر و ممن یتبعہ فاحر بالاحتیاط
 علیہم و استفتی العلماء بالمسجد فافتوا
 بانہ مسجد ضرار..... فصل م۔
 ۱۵۳ ج ۱ البدایہ والنہایہ)

کربلا کی عمارتوں وغیرہ کے اندام کے بعد میوں مع اپنے نسرند عبد اللہ کے وہاں سے نکل کر
 ایران کے بعض مقامات اصفہان وغیرہ میں کچھ عرصہ مقیم رہا اس درمیان میں وہ توفرت ہو گیا۔
 عبد اللہ بعدہ آیا اور کچھ عرصہ یہاں مقیم رہا اور اس نسبت مکانی سے "بصری" کہلایا، چنانچہ ابن
 جریر طبری جو اس کے ہمعصر تھے اس کے بیٹے کو "ابن البصری" کہتے ہیں (ص ۳۰۹ ج ۱ طبری)
 بصرہ کی سکونت ترک کر کے صوبہ شام کے مقام سلمیہ نزد (حمص) میں جا کر مقیم ہوا اور یہیں مجتہد
 کراچی تحریک کی قیادت کرتا رہا۔

قراٹہ | بصرہ چھوڑنے سے پہلے عبید اللہ یہاں اپنا ایک کارگزار داعی بھی چھوڑتا گیا جو اپنے لقب قراٹہ سے ایسا مشہور ہوا کہ بعد میں اس کی جماعت کا نام ہی یہ قراٹہ پڑ گیا۔ نام اس شخص کا حجازی اشعث تھا، نسلًا قبطی تھا اور کوفہ کے ایک قریہ قس مہرام میں مولیٰ کی سوداگری کرتا تھا۔ قراٹہ لقب کے بارے میں مختلف روایتیں ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ سبتہ قد ہونے کی وجہ سے پاؤں قریب قریب ٹال کر چلتا تھا، اس لئے بنی زبان میں یہ کرمیتہ کہلاتا تھا جو معرب ہو کر قراٹہ ہو گیا۔ کسی کا قول ہے کہ اس کی آنکھوں کا رنگ سرخ تھا اور بیل پر سوار ہوتا تھا اس لئے قراٹہ کہلایا۔ ابن جوزی وغیرہ کے نزدیک قراٹہ کے معنی "خفیہ داعی" کے ہیں، چونکہ عبید اللہ بن میمون القدراس کی یہ سیاسی تحریک جس کی کامیابی کے لئے اسے مذہبی رنگ دیا گیا تھا، ابتدا میں خفیہ طور سے چلائی جاتی تھی اس لئے قراٹہ کی یہ وجہ تسمیہ زیادہ قرین قیاس ہے۔ پروفیسر مرقی کہتے ہیں:-

یہ عبید اللہ اس کے جانشینوں نے اول تو اپنے صدر مقام بصرہ سے بعد انان شمالی علاقہ شام کے مقام سلیمہ سے اپنے خفیہ داعی اسلامی ممالک میں بھیجا شروع کئے۔ یہ داعی اپنی دعوت کی ابتدا اس طرح باقاعدہ ترتیب سے کرتے کہ ہونے والے مرید کے دل میں ابتلائے مذہب کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرتے پھر اس شخص کو اس بات کا متوقع کرتے کہ جلد ہی "جمہی موعود" کا ظہور ہونے والا ہے۔ عربوں اور ایرانی نو مسلموں کے مابین بڑھتے ہوئے جذبہ نفرت و عناد سے فائدہ اٹھا کر اس ادنیٰ ایرانی نسل والے معالج چشم کے فرزند (عبید اللہ) نے ایک ایسے جرات مندانہ منصوبہ کا خیال دماغ میں پکایا جس کے ذریعہ فراعہ و مفتوح دونوں کو اس تمام کی خفیہ انجمن میں متحد و منسلک کر دے جس کے داخلہ کے مختلف مباح ہوں پھر ان آزاد خیال اور مسلمات مذہب سے منکر لوگوں کے ذریعہ خود مذہب ہی کو ایسی اسکیم میں بطور آگے اس کے استعمال کیا جلتے جو اسلامی خلافت و حکومت کا استیصال کر کے یا تو عبید اللہ کو بذات خود یا اس کی اولاد کو تخت حکومت پر بیٹھ کر سکیں۔

اپنی وفات سے قبل تقریباً ۱۱۰ھ میں (عبید اللہ) کو ایک سرگرم مرید اور کارگزار داعی حمان قراٹہ ہاتھ لگ گیا یہ شخص عراقی کسان تھا، علم نجوم سے اسے پتہ لگ

گیا تھا کہ ایرانی اپنی کھوئی ہوئی سلطنت عربوں کے ہاتھ سے پھر واپس لے لیں گے یہی حمان اس باطنی فرقہ کا بانی مبنی ہے جو اس کے لقب سے قراٹہ کہلاتا ہے۔ اس تحریک میں مقامی مزارعین و فلاحین اور بدویوں کے قدیمی تنازعہ کا نمایاں طعنہ سے اظہار ہوا ۱۱۰ھ میں بانی تحریک نے اپنا مستقر کوفہ کے قریب بہ دار الحجۃ نام سے بنالیا جو تحریک کا صدر مقام قرار پایا۔ مقامی باشندوں خاص کر بنی کساؤں اور اہل حصرہ نیز عرب بدویوں کے درمیان تحریک کو اس شدت سے پھیلا یا گیا کہ کثیر مقدار میں لوگ نئے فرقہ میں شامل ہوتے گئے بنیادی طور سے یہ ایک خفیہ انجمن تھی جو اشتراکیت کے اصول پر قائم کی گئی تھی۔ قراٹہ نے اشتراکی اصول ملکیت کو عورتوں اور دوسری املاک پر بھی منطبق کر دیا تھا۔ (ص ۳۳ تا ۳۴) یافعی عرب پروفیسر مرقی

مورخ ابن جریر طبری کے بیان سے محقق دے غمے و صرخ مذہبی کے اس قول کی تائید مزید ہوتی ہے کہ اس تحریک کی بنیاد اسلام اور عربوں سے شدید نفرت و عناد کے جذبہ سے ڈالی گئی قراٹہ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:-

وانھم قد احدثوا دیناً غیر الاسلام
وانھم یرون السیف علی امہ محمد
(صلی اللہ علیہ وسلم) ص ۳۳ ج طبری

اسی مورخ نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ قراٹہ حبشیوں کے سردار کے پاس جس کا ذکر گذر چکا فواج کوفہ میں ملاقات کے لئے گیا اس کو اپنے ساتھ ملانا چاہا اور کہا کہ میرے پاس ایک لاکھ تیغ زن موجود ہیں اگر تم دو فوج ایک مذہب پر متفق ہو جائیں تو ان سب کو تمہارے ساتھ کر دوں گا۔ فان الفقتنا علی المذہب ملت بن معی الیلک۔ (ص ۳۳ ج طبری) مگر وہ تو خود ہی مدعی یہ حدیث و روایات حکومت تھا متفق نہ ہوا۔

حمان قراٹہ اور اس کے ساتھی اصلاً عبید اللہ بن میمون القدراس کی تحریک کے داعی تھے اور اسی حیثیت سے انہوں نے کام کیا اس لئے ان کی جماعت عبیدی اسماعیلی تحریک کی ایک اہم شاخ بن گئی ہے جو ایک اسماعیلی مولفہ (ڈاکٹر زاہد علی بی۔ اے۔ ڈی فل اگن) اپنی تالیف "فاطمین مہر" میں کہتے ہیں کہ "بعض مورخوں کو یہ دھوکہ ہوا کہ قراٹہ سے اسماعیلی نکلے واقعہ یہ ہے کہ اسماعیلیوں

کی کئی شاخیں ہیں، جن میں پہلی اصحاب شیعہ قرامطہ ہے، لیکن بانی تحریک عبید اللہ مذکور کے انتقال کے بعد سے قرامطہ نے سلیمیہ کے مرکز سے قطع تعلق کر لیا تھا اور خود یہ قائم بالحق ہوئے کا مدعی ہو گیا تھا، یہی اسماعیلی مولف مزید لکھتے ہیں :-

” سلیمیہ کے سلسلے کو قطع کر کے حمدان نے ۳۶۸ھ کے بعد اپنی الگ دعوت جاری کی، اب گویا دعوت قرامطہ کا آغاز ہوا، کوفہ سے عرب اور شیعہ قبیلے کثرت دعوت میں داخل ہوئے، لے حمدان نے اپنی مدد کے لئے کئی مددگار داعیوں کو تیار کیا جن میں سب سے زیادہ ہوشیار اور عقل مند عبدان تھا..... آہستہ آہستہ حمدان کی قوت بڑھنے لگی، اسے مال جمع کرنے کی حرص پیدا ہوئی۔ مختلف قسموں کے محاصل بقوی ختوی منت کے بعد مریدوں پر لگا دئے گئے اسان کا نام فطرہ، ہجرہ، بلفہ جس اور اللہ رکے گئے..... اللہ کی یہ شرع دلچسپ ہے کہ تمام مریدوں کو حکم دیا گیا کہ وہ اپنے مال منقولہ اور غیر منقولہ یہ سب صدقہ داعی کے خزانے میں جمع کرا دیں۔ کسی کے قبضہ میں کوئی ملک نہ رہے تاکہ مالی حیثیت سے ایک دوسرے پر کوئی فوقیت نہ رہے۔ ہر شخص کو اس کی ضرورت کے منافع داعی کے خزانے سے رقم دی جلتے سب ایک ہی سی زندگی بسر کریں..... لوگوں کو سمجھایا گیا کہ ان کو اپنا مال اپنے پاس رکھنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ وہ تمام روئے زمین کے جلد مالک ہونے والے ہیں..... جب حجابات نے دیکھا کہ اس کے پیروہربات میں اس کی اطاعت کرنے کے لئے بخوشی تیار ہیں تو اس نے اپنے داعیوں کو بندرتج شیعہ مذہب کی تعلیم دینی شروع کی، جس سے ان کا زہد و تقویٰ جس کی انہیں پہلے تعلیم دی گئی تھی بالکل جاتا رہا اور وہ فسق و فجور میں پڑ گئے۔ انہیں یہ سمجھایا گیا کہ ایک خاص حد کو پہنچنے کے بعد شریعت کے ظاہری اعمال اٹھ جاتے ہیں۔ اب نماز و روزہ وغیرہ کی ضرورت نہیں۔ امام حق یعنی محمد بن اسماعیل بن جعفر (صادق) کی معرفت کافی ہے۔ یہ وہ ہمدی ہیں جو آخری زمانہ میں ظاہر ہوں گے اور اپنا حق لیں گے، داعی جو بعیت لینا ہے انہی کے لئے لیتا ہے، مال جو کچھ جمع کیا جا رہا ہے انہی کے لئے جمع کیا جا رہا ہے۔ وہ زندہ ہیں کبھی نہیں مرتے۔ وہ ہی مقصود حقیقی ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو خلقت ہلاک ہو جاتی اور ہایت معدوم ہو جاتی۔ ایسے امام کی معرفت حاصل

ہو جانے کے بعد پھر کسی گناہ سے بچنے اور کسی عذاب سے گرنے کی کوئی ضرورت نہیں رہتی۔ ایسی تعلیم کا نتیجہ وہی ہوا جو ہونا چاہئے تھا۔ قرامطہ کی اخلاقی حالت بگڑی اور ایسی بگڑی کہ وہ ہر قسم کی بد کاریوں میں مبتلا ہو گئے۔ یہ بھی ان سے کہا گیا کہ تمہارے مخالفین کا خون تمہارے لئے حلال ہے، جو لوگ تمہاری نفرت نہ کریں لیکن تمہارے مذہب میں داخل نہ ہونا چاہیں ان سے بھی جزیہ وصول کیا جائے۔ ہتھیار جمع کرنے کی پہلے ہی ترغیب دلائی جا چکی تھی۔ انہوں نے ایسی غریب شروعات کی ہمسائے چمٹ گئے۔

(۳۶۸ و ۳۶۹ھ)

ہتھیار فراہم کر کے رفته رفته جگہ جگہ سے تیار کئے۔ بحرن کا علاقہ اور بحر وغیرہ مقامات جہاں پہنچنے کے لئے قنوق بیابان اور صحرا عبور کرنے پڑتے تھے ان کا آماجگاہ تھا۔ موقع پا کر وہاں سے نکلتے اور ڈاکہ دہرنی لوٹ مار کا بازار گرم کر دیتے۔ خلافت کی خون سے شکست پر شکست کھاتے اور بعض اوقات اسے شکست بھی دیتے مگر فتنہ و فساد اور خونریزی سے باز نہ آتے، کچھ ایرانی نژاد سردار اور شاہان ایران کی نسل کے لوگ بھی ان سے آکر مل گئے تھے، مسند المسعودی نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ بلاد اصفہان کے شاہان عجم کی اولاد میں سے ایک نوجوان جس کو ”الزکری“ کہتے تھے، قرامطہ سے مل گیا اور اس نے ان کی قیادت کی باگ بھی سنبھالی تھی (۳۶۹ھ التنبیہ والاشراف مطبوعہ بریل کنگز لٹریچر)

قرامطہ کا ایک اور سردار زکریہ بن ہرودہ بھی ایرانی نسل کا تھا اور یہی وہ شخص تھا جس نے حمدان قرامطہ کے عزیز قریب اور کارگر داعی عبدان کو مردا دیا تھا، جس سے ان میں آپس میں بھڑک پڑ گئی تھی۔ زکریہ کے کئی بیٹے تھے ان میں سے یکے نے خود ہمدی موعود ہوئے کا دعویٰ کیا۔

یکایک زکریہ بن ہرودہ یہی وہ شخص ہے جس نے قرامطہ (کی جماعت میں) یہ دعویٰ کیا کہ وہ محمد بن عبد اللہ بن اسماعیل بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب ہے اس میں اس نے یقیناً جھوٹ بولا..... الاصبغ میں سے ایک نرودہ اس کا تتبع ہوا ان کو ناطین سے موسوم کیا گیا۔

یحییٰ بن مکرریدہ بن دھیریدہ الذی ادعی عند القرامطہ لہ محمد بن عبد اللہ بن اسماعیل ابن جعفر بن محمد بن الحسین بن علی بن ابی طالب وقد کن فی ذلک من تبعہ طائفۃ من الاصبغ وسموا بالفاطمیۃ (البدایہ والنہایہ)

حاجیوں کا قتل و کعبہ کی بے حرمتی | بلاد شام پر کئی مرتبہ غوریز حملے کئے بالآخر
خلافت کی فوج نے ان کا قلع قمع کر دیا اپنی ایام
تیم ایک اور ایرانی نژاد سردار ابو سعید حسن بن ہرام جو اپنے مولدہ قرہ جنبہ کی نسبت سے
بن جنبی کہلاتا تھا بحرین کے اکثر دیہات پر قابض ہو گیا، مقام ہجر کو فتح کر کے اپنا مستقر بنایا اور
اسماعیلی قائمہ سے تعلقات استوار کئے جس نے بقول اسماعیلی مؤلف خلافت عباسیہ پر حملے
کرنے کی ترغیب دلائی تھی (ص ۳۳۲) تاریخ فاطمین مصر پہلے تو عراق کے مقامات بصرہ و کوفہ
وغیرہ پر اچانک حملے کر کے لوٹ کھسوٹ اور قتل و غارتگری کا ہنگامہ برپا کیا پھر حاجیوں کے
قافلوں پر پے در پے حملے کئے بہت سے حاجیوں کو قتل کیا، ان کا مال و اسباب لوٹ لیا، کئی
سالوں تک قرامطہ کے خوف و دہشت سے لوگ گرج کونہ جا سکے۔ پھر ۳۱۷ھ میں مکہ معظمہ پر حوثی
حملہ کیا جس کے حالات اکثر مؤرخین نے لکھے ہیں۔ یہاں اسماعیلی مؤلف کی عبارت نقل کرتا ہوں
وہ لکھتے ہیں کہ:-

اب تک قرامطہ حاجیوں کے قافلوں کو لوٹا کرتے لیکن ۳۱۷ھ میں عراق سے بھاگ
کر مکہ معظمہ پہنچے اس سال منصور دہلی حاجیوں کا سدھار تھا۔ یہ ان لوگوں (حاجیوں)
کو ساتھ لیکر بغداد سے مکہ روانہ ہوا، مکہ معظمہ میں عین وترویہ کے روز قرامطہ
نے ان پر حملہ کر کے ان کا مال و اسباب لوٹ لیا۔ ان میں سے کئی آدمیوں کو
خود بہت اللہ اور مسجد حرام میں قتل کیا۔ حجر اسود کو اس کی جگہ سے نکال کر اپنے مستقر
ہجر کو لے گئے تاکہ اپنے شہر میں ج مقرر کریں (؟) ابن ہلب (؟) امیر مکہ نے کئی لشکر
کو ساتھ لے کر یہ کوشش کی کہ قرامطہ اپنے کثرت سے باز آئیں مگر ان کی کوششیں
ناکام ہوئیں (؟) اس کے بعد بہت اللہ کا درخانہ اور محراب اکھاڑے گئے مقتولوں
کے چہ لائے زمزم کے کنوئیں میں پھینک دیے گئے اور چند بغیر غل اندکھن کے
مسجد حرام میں دفن کئے گئے۔ اہل مکہ پر بھی مصیبتیں ڈھائی گئیں۔ اس حادثہ کی اطلاع
جب ہمدی کو قیردان میں پہنچی تو اس نے قرامطہ کے رہبر ابو طاہر بن ابو سعید حسن
بن ہرام جنبی (م) کو بہت لعنت ملاست کی اور اسے لکھا:-

نہ تو نے کفر والی دے الزام کو جو ہم پر لگایا جاتا ہے اپنے عمل سے ثابت کر دیا اگر تو
حاجیوں کا لوٹا ہوا مال اور حجر اسود واپس دکرے گا تو ہم تجھ سے دنیا و آخرت

میں بری ہو جائیں گے۔ ہمدی کے بعد اس کے جانشین قائم نے بھی ایک خط
ابو طاہر کو لکھا۔ ابو طاہر نے ۳۲۹ھ میں یہ کہہ کر حجر اسود واپس کیا کہ ہم حکم ہی
سے اسے لے گئے تھے اور حکم ہی سے واپس کرتے ہیں، تقریباً بائیس سال حجر
اسود قرامطہ کے پاس رہا۔ (ص ۳۳۳) تاریخ فاطمین مصر

قرامطہ کے ان افعال قبیحہ اور اس حادثہ فاجعہ کو جملہ مؤرخین نے بیان کیا ہے اس لئے
اسماعیلی مؤلف بھی کھٹیا نظر انداز نہیں کر سکتے تھے لیکن اپنے فرقے کی اس اہم شاخ کی پاسداری کے
جذبہ ہی کا شاید یہ اثر ہو کہ وقوع کی سبب کی قدرے گھٹا کر بیان کیا ہے۔ یہ واقعہ شعی مومخ
المسعودی کے اپنے زمانہ کا ہے وہ اپنی مشہور تالیف التنبیہ والامشرف میں جو ۳۳۳ھ میں تالیف
ہوئی تھی یعنی اس حادثہ سے صرف ۲۸ سال بعد صراحتاً بیان کرتے ہیں کہ مسلم امت کے ان نفوس کا
شمار تو حدو حساب سے باہر ہے جو مکہ سے بھاگ پڑے تھے اور پہاڑوں کی دادیوں اور صحرا میں بھوک
پیاس سے ہلاک ہوئے لیکن خود شہر مکہ میں مقتولین کی تعداد کم و بیش تیس ہزار نفوس کی اندازاً بیان
کی گئی ہے (ص ۳۸۷) مطبوعہ بریل جن میں سے حسب تصریح صاحب تاریخ الکعبۃ المعظمۃ ایک
ہزار سات سو مرد و اثاث مسجد الحرام میں قتل ہوئے، ان کی لاشوں کو چاہ زمزم میں ڈال دیا گیا
جو ان سے اٹ گیا تھا۔ اس تعداد کو اسماعیلی مؤلف نے "کئی آدمیوں" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے
امیر مکہ کا نام امدان کا واقعہ بھی غلط لکھا ہے، امیر مکہ محمد بن اسماعیل المعروف بابن مخطب مع
اپنے اہل خاندان اس اپنے سپاہیوں کے خونخوار قرامطیوں سے برسہا برس بیکار ہو کر جاں بحق ہوئے فقائلہ
امیر مکہ فقتلہ القرامطی و قتل اکثر اہل بیتہ و اہل مکہ و چندہ (ص ۱۶) ج البیان
والنہایہ، یعنی امیر مکہ قرطبی (حملہ آمدوں) سے لڑے مگر قرامطیوں نے ان کو ان کے اکثر اہل
خاندان امد مکہ کے باشندوں اور شکاریوں کو قتل کر دیا۔ اسماعیلی مؤلف کا امیر مکہ کے بارے میں
یہ قول مندرجہ بالا حقائق کے اعتبار سے معنا کس درجہ غلط ہے کہ: "ان امیر مکہ کی کوششیں
ناکام ہوئیں" اسی طرح مؤلف مذکور نے بہت اللہ کے صرف: "دروازے اور محراب" کا اکھاڑا بیان
کیا ہے۔ مومخ المسعودی دیگر مؤرخین نے تصریح کی ہے کہ قرطبی امیروں نے خانہ کعبہ کے اندر
کے سلسلہ میں ہرم کے قصبے کو مہدم کر دیا، میزاب کعبہ اکھاڑتے ہوئے جو قرطبی اور چڑھا
تھا اوندھا کر ہلاک ہو گیا، دوسرا حجر اسود کو اکھاڑتے وقت کہتا جاتا تھا: "ابن الطیر لا با میل؟
ابن الجحاش من سبیل؟" (ص ۱۶) ج البیان والنہایہ یعنی سورۃ الفیل میں مین کے عیسائی

حکمران ابراہیم کے اہتمام کعبہ کے مقصد سے آئے اور اپنے ارادہ فاسد میں ناکام رہنے اور بحکم خداوندی اس پر وبال مسلط ہونے کا جو ذکر ہے اس کا مذاق اٹا رہا تھا۔ خانہ کعبہ میں ایسی لوٹ کھسوٹ مچائی کہ سونے چاندی کی جالیاں، سونے چاندی کے قندیل اور جھارے فانوس، بیش قیمت پرہے اور وہ تمام زیورات کے قیمتی ساز و سامان جو خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے اپنے اپنے عہد میں اس مقدس و متبرک مقام کی زینت کے لئے فرط عقیدت سے پیش کئے تھے نیز آثار قدیمہ کی تمام باقیات اتنی مقدار میں لے گئے کہ بقول ہم عصر مورخ المسعودی پچاس لاکھ روپے صرف یہی سامان بار کرایا گیا تھا (۳۸۸ التبیہ والاشرف)

ظاہر ہے کہ ان افعال فحیحہ کے ارتکاب کا خیال تک بھی کسی کلمہ گو سے منسوب نہیں کیا جا سکتا، مگر قارئین کی نظر میں خانہ کعبہ اور بیت اللہ کے ج کی جو کچھ حقیقت تھی اس کا اندازہ ان ہی اسماعیلی مولف کی دوسری تصنیف: ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام کے مطالعہ سے بخوبی ہو سکتا ہے۔ یہ کتاب نامی پریس حیدرآباد کی مطبوعہ اور ۲۶ x ۲۰ سائز کے (۶۰) صفحات پر مشتمل ہے۔ مقدمہ کتاب میں اسماعیلی مولف نے اس سوال کو اٹھاتے ہوئے کہ یہ اسماعیلی مذہب کہاں تک اصول اسلام پر مبنی ہے؟ لکھا ہے کہ:-

”فروعات میں اختلاف ہونا خیر کوئی ایسی بات نہ تھی لیکن افسوس ہے کہ اصول ہی کچھ ایسے ایجاد کئے جو اسلام کے اصول سے الگ ہو گئے۔ اگر ہم یہ کہیں کہ مسلمان مورخین جنہیں ہم پہلے ظاہر کہتے ہیں ہمارے مذہب کے متعلق یہی رائے رکھتے ہیں کہ اسماعیلیت کو اسلام سے کوئی تعلق نہیں تو ہمارے بھائی یہ کہیں گے کہ یہ لوگ تو ہمارے دشمن ہیں ان کی رائے ضرور ہمارے خلاف ہوگی لیکن بڑے اچھے کی بات ہے کہ متشرقین جو ہم دونوں سے بالکل الگ ہیں وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ اسماعیلیت اسلام سے علیحدہ ہے۔ ص ۱ مقدمہ کتاب“

آگے چل کر خود بھی اسماعیلی مولف فرماتے ہیں کہ ان کے گروہ کے نزدیک حج بیت اللہ سے مراد: امام الزمان انسان کی طرف متوجہ ہونے سے ہے اور خانہ کعبہ کا سات بار طواف کرنے سے مطلب: سات اماموں کی دعوتی رکھنے انسان کے احکام کی پیروی کرنے سے ہے۔ ”وہمچنان دیگر تادیلات (ملاحضات) ان عقائد کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ قرطبی حجر اسود کو اس غرض سے اکٹھا کر کے لے گئے کہ ”اپنے شہر میں حج مقرر کریں“ محض بے معنی ہے۔ قرطبی تو عبیدیوں ہی کے استاد

برادران ہی کے احکام کی تعمیل میں یہ سب حرکات خلافت کے استیصال اور ایرانی النسل عبیدیوں کے برسرِ اقتدار آنے کے مقصد سے کر رہے تھے۔

وکان هولاء القرامطة يدورون في بلادهم ویدعون الیہ ویتراصون علیہ ویتقال انهم انما کانوا یفعلون ذالک مستبداً ودولة لاحقیقة لہ۔

(ص ۱۱۱ المبادئ)

بقولہ کے ترکی امیر الامراء بحکم نے پچاس ہزار دینار کی گراں قدر رقم حجر اسود کی واپسی کی غرض سے پیش کی مگر قرطبی نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ جب تک وہی ہم کو حکم نہ دیں گے جن کے حکم سے ہم لے گئے ہیں اسے واپس نہ کریں گے۔ محض اخذ ناکہ باصر فلا منورہ الا باحر من اخذنا باحرہ (۲۳۳ الفضا) ان کے اس قول سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عبیدی ہمدی ہی کے حکم سے اس فعل کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ تخریب مذہب کے جذبے کے علاوہ نسلی عصبیت بھی کارفرما تھی۔ قرطبی کے اکثر و بیشتر لیڈر ایرانی نسل کے تھے، مورخ المسعودی جو قرطبی لیڈر ابو سعید حسن بن بہرام جنابی کے ہم زمانہ تھے، اس کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ شاہان ایران کے خاندان سے اس کو نسبت تھی انسان سے اس کا میل ملاپ رہا تھا۔ بالفاظ دیگر ان کے باقی ماندہ اخلاف سے اس کے عا بط قائم تھے۔ ”اصحاب الغرب یعنی عبیدیان افریقہ اور یمن کے قرطبی کا ذکر کرتے ہوئے المسعودی یہ الفاظ لکھتے ہیں۔

واجبا ابی سعید الحسن بن دبھرام الجنابی ونسبته والصالہ بملوک فارس وکانہ من هذه الدعوة (۳۸۸ التبیہ والاشرف مطبوعہ بریل) کتب کوئی ایرانی اس زمانے میں سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی جدوجہد کرتا قرطبی سے ساز باز اور رعا بط و میل ملاپ پیدا کرتا چنانچہ ایک اور ایرانی مرد ادیب نے بھی قرطبی کے سردار کے ساتھ اسی مقصد سے تعلقات قائم کئے کہ عربوں کے ہاتھ سے سیاسی اقتدار چھین کر ایرانی و عجمی سلطنت قائم کرے۔ اس کے بارے میں علامہ ابن کثیر نے لکھا ہے۔ ”وانہ عاملی لصاحب البحرین امیر القرامطة وقد اتفق علی سردا لدولة من العرب الی العجم (ص ۱۱۱ المبادئ والنہایہ) اور اس مرد ادیب نے بحرین کے حاکم و سردار قرطبی سے تعلقات قائم کئے اور یہ دونوں اس بات پر متفق ہو گئے

کہ عربوں کے ہاتھ سے حکومت نکال کر عجمیوں کی طرف لوٹا لائیں۔ یہ وہ زمانہ تھا جب اکثر صوبوں کے گورنروں کے مطلق العنان ہوجانے سے مرکزی حکومت کمزور پڑ گئی تھی تاہم قرامطہ کی لوٹ مار قتل و غارت گری، خانہ کعبہ کی بے حرمتی، حاجیوں کے قافلوں کے درناک قتل کے واقعات نے عالم اسلام میں سخت اضطراب کی کیفیت پیدا کر دی تھی۔ بقول حبش امیر علی: "قرامطہ کے جرائم کا پتلا لبریز ہو گیا تھا۔ ہر چار طرف کے مسلمان ان دشمنان انسانیت کے استیصال پر متحد ہو گئے اور پندرہ برس کے غور و خصال و جدال کے بعد اس ملعون گروہ کا قلع قمع کر دیا گیا (ص ۲۹) ہسٹری آف سیرلینز (تاریخ فاطمین مصر) کے اسٹیلیس مولف بھی لکھتے ہیں کہ: "بالآخر (خلیفہ) مقتدر باللہ عباسی نے دو فوجی سردار ہارون بن غریب اور صفائی کو بصرہ کی طرف روانہ کیا۔ انہوں نے قرامطہ کو زبردست شکست دی اس کے بعد عراق میں پھر قرامطہ نے سر نہ اٹھایا (ص ۲۴) عراق و بحرین میں قرامطہ کے استیصال کے بعد اس گروہ کے کچھ افراد خلافت عباسیہ کے بعید اور دور دست مقامات سندھ وغیرہ میں پناہ گزین ہوئے۔ رفتہ رفتہ یہاں بھی کچھ سیاسی قوت ہمیں پیدا ہوئی۔ امیر المومنین القا در باللہ عباسی کے زیرِ پدا سلطان محمود غزنوی نے ان کی سیاسی قوت کا خاتمہ کر دیا، لیکن یہ لوگ پھر بھی اپنی دعوت خفیہ خفیہ چلاتے رہے۔

بصرہ اور بحرین کے علاوہ یمن کے بعض مقامات پر بھی قرامطہ کے داعیوں نے سیاسی اقتدار حاصل کر لیا تھا۔ مگر ان میں سے اکثر کی اخلاقی حالت حد درجہ گری ہوئی تھی۔ کتاب السلوک کے مولف تاضی ابو عبد اللہ بہاؤ الدین بن یوسف بن یعقوب الجندی نے فقیہ ابو عبد اللہ محمد بن مالک کے بیان کردہ چشم دید حالات لکھے ہیں: "ابو عبد اللہ محمد فقہائے یمن میں سے سادگاہی حنفی تھے اسٹیلیس داعی علی بن محمد الصلیح کے ایام میں اس غرض و مقصد سے اس فرقے میں شامل ہو گئے تھے کہ ان کے اندرونی اندامی حالات کی تحقیق کریں۔ جب اصل حالات اپنی آنکھوں دیکھ لے رجوع کیا اور ایک رسالہ تالیف کیا۔ فلما تحقق مناداة رجع عنہ وعمل رسالۃ مشہورۃ (ص ۱۳) اخبار القرامطہ باليمن ان کے بیان سے بھی دلنریزی اسکا رد دے ہوئے) کے قول کی تائید مزید ہوتی ہے کہ جن سیاسی مقاصد کے حصول کے لئے یہ تحریک چلائی گئی تھی اس کی کامیابی کی غرض سے مختلف النوع عناصر کو شامل کیا گیا اور ہر قماش کے لوگوں سے کام لیا گیا۔ حتیٰ کہ آوارگی کو بے قیدی سے چھوٹ دیدی گئی۔ رسالہ میں قرامطہ کے ایک داعی کی ہمسامہ حرکات کو تفصیلاً بیان کیا ہے۔ یہاں صرف ایک فقرے کے نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں لکھتے ہیں کہ :-

منہمک فی المذیخۃ علی تحلیل محرمات الشریعہ و اباحتہ محظور اتھا و عمل بها دائراً واسعاً یجمع فیہا اہل مذہبہ نساء و رجالاً متنسین بینین متطہین و یوقن بینہم الشمع ساعۃ و یترکون فیہا باطیب الحدیث و اطربہ ثم یطیفی الشمع و یضع کل منہم یدہ علی امرأۃ..... (دلی آخر کا)

۱۳۴۰ اخبار القرامطہ باليمن مطبوعہ لندن

علامہ ابن کثیر نے بھی یہ بیان کرتے ہوئے کہ ۳۴۰ھ میں قرامطہ حرکت میں آئے لکھا ہے کہ یہ فرقہ زندیقوں اور ملحدوں کا ہے، جو ایرانی فلاسفہ کا ابتلع کرتے ہیں اور زبردشت و مزدک کی نبوت کا اعتقاد رکھتے ہیں محرمات کو حلال جانتے ہیں۔ ان کو باطنیہ، اسماعیلیہ، سبعیہ اور بابکیہ وغیرہ وغیرہ ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے۔ آخر میں لکھتے ہیں کہ :-

وقد بقی من البابکیۃ جماعۃ یتقال انہم یجتمعون فی کل سنۃ لیلۃ ہم و نساء ہم ثم یطعمون المصباح و ینتخبون النساء فمن وقعت یدہ فی امرأۃ حلت لہا (ص ۲۶) الج البداید والنہایہ

ان داعیوں میں سے ایک نے نبوت کا بھی دعویٰ کیا تھا اس کے چند شعری مولف موصوف نے نقل کئے ہیں جو کفریات و خرافات سے مملو ہیں۔ بالآخر مرکزی حکومت نے فوج بھیج کر یمن کے صوبہ سے بھی قرامطیوں کے تسلط کا خاتمہ کر دیا۔ اس فوج کے سردار ایک ہاشمی تھے جن کو خلیفہ بغداد نے مامور کیا تھا۔ ان قد وصلہ باس سال من صاحب بغداد (ص ۱۳) اخبار القرامطہ

دعوت عبیدیہ کا ایک پر جوش داعی ابو عبد اللہ شامی تھا وہ یمن میں قرامطہ کے استیصال سے کچھ مدت پہلے مغربی افریقہ میں دعوت کا اجراء

مصر ہوتا ہوا شمال مغربی افریقہ کے بربری قبائل میں تبلیغ دعوت کے لئے طرح طرح کی صعوبتیں اٹھا کر جایا پہنچا۔ وہ سادہ زندگی بسر کرتا، موٹے کپڑے پہنتا اور ہمیشہ عبادت میں مشغول رہتا۔ (ص ۷) تاریخ فاطمین مصر اس کے ظاہری زہد و تقشف کا اثر ان بربری قبائل پر جن کی خصوصیات میں بقول مولف تاریخ فاطمین: "باطل پرستی، توہمات میں انہماک اور سرعت قبول شامل تھے" خاص طور سے بڑھتا گیا۔ غرضیکہ ۳۸۸ھ میں داعی ابو عبد اللہ الشیعی اپنے بڑے بھائی ابو العباس کے ساتھ بربری قبائل میں اپنی تحریک کو جاری کرنے اور پندرہ لاکھ برس کی مسلسل جدوجہد کے بعد سیاسی اقتدار حاصل کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ ۳۹۶ھ میں اس نے میمون القدر کے پوتے کو جس کا نام ولنب بعض مؤرخین نے حسین بن احمد یا احمد بن عبید اللہ بن میمون القدر لکھا ہے۔ ملک شام سے بلوا کر مقام سجلماسہ (مغربی افریقہ) میں عبید اللہ المہدی کی حیثیت سے ظاہر کیا لیکن تھوڑے عرصہ ابو عبد اللہ الشیعی اس سے منحرف ہو کر بغاوت پر آمادہ ہو گیا اور بقول اسماعیلی مولف اس نے بربری سردار کے دربار پر اپنے شکوک اس طرح ظاہر کئے۔

یہ اس ہمدی کے افعال اس ہمدی کے مانند نہیں ہیں جس کی طرف میں دعوت کرتا تھا مجھے غلط فہمی ہو گئی ہے اور میں نے ابراہیم خلیل اللہ کی طرح دھوکا کھایا ہے جب انہوں نے تارے کو دیکھ کر کہا تھا کہ یہ میرا رب ہے اس لئے مجھ پر اور تم پر فرض ہے کہ ہم ان کا امتحان لیں اور ان سے ایسے اوصاف کا ثبوت طلب کریں جنہیں نسب دان امام میں ہونا ضروری سمجھتے ہیں (ص ۱۹) ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام مولف ڈاکٹر زاہد علی

ابو عبد اللہ الشیعی، اس سے بھائی ابو العباس اور ان کے ساتھیوں کی یہ بغاوت ناکام رہی عبید اللہ ہمدی نے ان دونوں کو اور ان کے بعض ساتھیوں کو قتل کرا کے قبیلہ کتامہ و حیرو کی مدد سے اپنے سیاسی اقتدار کی بنیادیں رکھیں۔ اور اس طرح عبید اللہ بن میمون القدر کی تحریک نے بالآخر اس حکومت و سلطنت کی شکل اختیار کی جو ابتدائاً مغربی افریقہ میں اور بعد ازاں مصر میں اسلامی خلافت کے حریف کی حیثیت سے یہ خلافت فاطمیہ اور دعوت فاطمیہ سے موسوم کی گئی۔

دعوت فاطمیہ عبیدریہ

یہ دعوت فاطمیہ جو برعکس ہند نام زندگی کا نور کے مصداق اصل و حقیقت کے

اعتبار سے دعوت عبیدریہ اور مقصد و غرض کے لحاظ سے عربوں کے سیاسی اقتدار و حکومت اسلامی کے مقابلہ میں جیسا کہ تفصیلاً بیان ہو چکا ایک زبردست تحریک تھی، بڑی منظم، منضبط، ہمہ گیر اور مدبرانہ۔ واقعات کا مورخانہ تجزیہ کیا جائے تو صاف ہوتا ہے کہ صحیح اللہ فاطمیوں سے اسے کوئی تعلق نہ تھا فاطمیت، وہ ہدایت، اسماعیلیت، وہ امامت، کی اصطلاحیں جن مقاصد سے اختیار کی گئیں ان کا قدرے اندازہ ان عجیب و غریب عقائد سے ہو گا جو اسماعیلی مولف ڈاکٹر زاہد علی کی تالیف "ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام" مطبوعہ نامی پریس حیدر آباد دکن میں شرح و بسط سے بیان کئے گئے ہیں۔ چند فقرات ملاحظہ ہوں:-

یہ آنحضرت صلعم کے دادا مولانا عبد المطلب حضرت ابراہیم کی دریت سے ہیں آپ بھی حضرت ابراہیم کی طرح حضرت عیسیٰ کے دودھ میں مستقر امام تھے یعنی آپ میں نبوت، رسالت، وصایت اور امامت چاروں مراتب جمع تھے۔ آپ نے اپنے دو فرزندوں مولانا عبد اللہ اور مولانا ابوطالب کو خدا کے امر و وحی سے الگ الگ رتبے دے پہلے کو نبوت و رسالت کے رتبے دے کر ظاہری دعوت کا صدر بنایا اور دوسرے کو وصایت و امامت کا درجہ دے کر باطنی دعوت کا رئیس مقرر کیا۔ مولانا عبد اللہ کے انتقال کے وقت آنحضرت صلعم پیدا نہیں ہوئے تھے اس لئے مولانا عبد المطلب نے اپنے فرزند مولانا ابوطالب پر نص کر کے انہیں آنحضرت صلعم کا کفیل بنایا..... مولانا ابوطالب نے نبوت و رسالت کا رتبہ آنحضرت صلعم کو اور وصایت و امامت کا درجہ مولانا علی کو دیا۔ (ص ۷ و ۸)

ادھر کے بیانات سے واضح ہے کہ مولانا ابوطالب چار عظیم الشان مراتب یعنی نبوت و رسالت، وصایت اور امامت کے مالک تھے۔ آپ ہی زمانہ مستمر و تفتیہ کے آخری امام تھے جنہوں نے آنحضرت صلعم کو قائم کیا گویا آپ ہمارے اصل کے مطابق آنحضرت صلعم کے "رب" تھے (ص ۱۵)

آنحضرت کو مولانا ابوطالب نے قائم کیا یعنی آپ کو نبوت و رسالت کے رتبے سے سرفراز کر کے وصایت و امامت کے رتبے کے متعلق مولانا علی کا کفیل بنایا، جیسا کہ ادھر بیان کیا جا چکا ہے آپ نے اپنی زندگی میں ظاہری شریعت کی تبلیغ کی اور

باطنی شریعت کے لئے مولانا علی کو قائم کیا آپ کے اند مولانا علی کے مراتب میں ہمارے داعیوں میں بڑا اختلاف ہے (ص ۷۱)

رسالت و امامت کے اعتقاد کے متعلق ہم میں تین گروہ ہیں۔ ایک گروہ کہتا ہے کہ مولانا علی اصحاب کی نسل سے تھے ائمہ ہونے و سب انبیاء مرسلین سے جن میں آنحضرت صلعم بھی شامل ہیں۔ چار دہے افضل ہیں اس جماعت کو تقدم حاصل ہے۔ (ص ۷۲)

دوسرا گروہ متاخرین داعیوں کا یہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلعم مولانا علی سے افضل ہیں (ص ۷۳)

تیسرا گروہ ستر کے داعیوں کا یہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلعم اند مولانا علی دونوں مساوی ہیں، ایک کو دوسرے پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔ ایک کو دوسرے سے افضل سمجھنے والا ملعون ہے (ص ۷۴)

ہمارے اثر اثنا عشری بھائیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مولانا علی آنحضرت سے افضل ہیں میرے ایک اثنا عشری عزیز دوست کے قول پر غور کیجئے۔

دست احمد نے لکھا ہے اپنے بازو کو بلند

جب تو او پچلے نبوت سے امامت کا وقار

(ص ۷۵)

اسلامی معتقدات ہی سے نہیں تاریخی واقعات سے بھی ان عقائد کی پوری تکذیب ہوتی ہے۔ جن سیاسی مقاصد سے یہ عقائد وضع ہوئے ان کے اعتبار سے نیز تاریخ سے ثابت ہے کہ دعوت فاطمیہ و ہمدیہ و دامامیہ وغیرہ کے پیرو اگرچہ مختلف النوع ہیں، مگر سب اس بات پر متفق ہیں کہ بعثت بنویہ کے وقت ہی سے یہ دعوت جاری ہے اس دعوت کے جن اصول پر اس کے سب داعی اتفاق کرتے ہیں اس اختلاف الفاظ کے ساتھ جو ایک ہی سی باتیں یہ سب لوگ کہتے ہیں وہ مختصراً یہ ہیں کہ :-

(۱) نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی غایت ہی یہ تھی کہ آپ کے بعد آپ کی امامت حضرت علیؓ کو ملے اسان کے بعد ان کے سولہ یا اٹھارہ فرزندان میں سے صرف حسینؓ اسان کے اخلاف کو ایک مختصر سا گروہ البتہ حضرت محمد بن علیؓ (الحنفیہ) کی

امامت کا مدعی ہوا تھا۔

(۲) منصب امامت منصب نبوت سے افضل ہے یعنی محمد الامام محمد النبی و افضل ہیں

(۳) ائمہ سب یکساں حیثیت رکھتے ہیں اور سب میں معنیت تامہ ہے، یعنی مثلاً اثنا عشریہ کے نزدیک حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ ہی نہیں بلکہ محمدؐ الحجاد و حسنؓ العسکری بھی ب محمد النبیؑ سے افضل اند محمد الامامؑ کے ہم پلہ ہیں اسماعیلیہ کے نزدیک ہی حیثیت الحاکم اند المعز کی ہے۔ صغیر نا و کبیر نا مسودہ (ہمارے چھوٹے بٹے سب برابر ہیں)

(۴) امام چونکہ ناطق ہے یعنی بولنے والا اس لئے وہ کتاب (قرآن) سے بالہے کچھ

کتاب صامت ہے یعنی خاموش۔ کتاب کو امام پر حکم نہیں کہا جاسکتا۔ امام کتاب پر

حکم ہے اس سے یہ حق پہنچتا ہے کہ جس چیز کو چاہے حلال قرار دے اور جس چیز کو چاہے

حرام۔ محلات و عایشاؤن و یحیون ما دیشاؤن (جس چیز کو چاہیں حلال قرار دیں

اور جسے چاہیں حرام کہیں)

(۵) امام کا تقرر مجانب اللہ ہوتا ہے اور بذریعہ وحی اس بارے میں کسی کو یا مانے

دم زدن نہیں۔ اسماعیلیہ کا اس خصوص میں جو عقیدہ ہے وہ پہلے بیان ہو چکا۔

امامت کے اس اساسی تصور کے علاوہ اور بھی بہت سی باتیں ہیں جو مختلف فرقوں میں

قدرے مختلف ہیں؛ چونکہ تحریک اور دعوت کا محور یہی تصور ہے اس لئے

اسی کے بیان پر بیان اکتفا کیا جاتا ہے، مگر یہ نہ سمجھا جائے کہ اس اساس پر سب کے مجمع ہونے کا

نتیجہ ہوگا کہ ان کے وہاں امامت کا کوئی ایسا سلسلہ بھی ہے جس پر سب کو اتفاق ہو حضرت حسینؓ

کے بعد ان کا کوئی امام متفق علیہ نہیں۔ ہر فرقے کے ہاں ائمہ کا الگ سلسلہ ہے اور سب لوگ اپنے

اپنے اماموں میں وہی صفات بیان کرتے ہیں جو اوپر بیان ہوئیں۔ اختلاف جو ہے وہ ان صفات

سے موصوف ائمہ کے تعین میں ہے۔ تعین کا اختلاف بھی اجتہادی نہیں کہ باہم رواداری کی کجائش

ہو بلکہ ہر سلسلے کے متبع اپنے سلسلہ امامت کے علاوہ باقی سب سلاسل کو باطل قرار دیکر

ان کے ائمہ کی تکذیب کرتے ہیں۔ یعنی ایک فرقہ کے نزدیک اگر امام معصومہ اور ناطق

بالوحیؑ ہو علی بن حسینؓ (زین العابدین) ہیں تو دوسرے کے نزدیک یہ منصب محمد بن علیؓ (الحنفیہ)

کا ہے۔ پھر ایک ہی سلسلہ کا ایک فرقہ اگر اپنے متفق علیہ امام یعنی جعفر الصادقؓ کے بعد موعیؓ (الکا

گو امام معصوم کہتا ہے تو دوسرا ان کے بھائی اسماعیل (الاعرج) کو جن کا انتقال کہا جاتا ہے کہ اپنے والد ماجد کی زندگی میں ہو گیا تھا یا برویت دیگر جن کو کسی لغزش کی بنا پر ان کے پدر بزرگوار نے الگ کر دیا تھا۔ غرض کہ اس طرح گویا اولاد علی کی مختلف شاخوں کو ان لوگوں نے باہم تقسیم کر رکھا ہے۔ اس ادعا کے ساتھ کہ وحی الہی کے تحت صرف انہی کے ائمہ کا تقرر ہوا ہے۔ باقی سب مدعیان امامت خود ساختہ ہیں۔ محمد بن علی (الحنفیہ) کی امامت کے قائل کیسا نبیہ کہلاتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ ان میں امدان کے جیسے علی بن الحسین (زین العابدین) میں جب منصب امامت کے بارے میں اختلاف ہوا تو قرار پایا کہ حجر سود جس کی امامت کی شہادت دے وہی امام ہو۔ محمد الحنفیہ کے سوا پر حجر سود خاموش رہا، لیکن حضرت علی بن الحسین کے سوال پر حجر سود میں حرکت پیدا ہوئی اور فصیح عربی میں آواز اُٹائی کہ امامت کا حق علی بن الحسین کا ہے۔ ویسے اندرونی طور پر اپنے اپنے ائمہ کے بارے میں غلو کا یہ عالم ہے کہ نہ نبوت و رسالت کوئی چیز رہتی ہے اہل کتاب و سنت و سلسلوں کے متفق علیہ امام جناب جعفر (الصادق) کی بابت ان ائمہ اور چھوٹے

فروں کے تصورات کو ایک صاحب نے ذیل کے عربی اشعار میں ظاہر کیا ہے۔

أَلَمْ تَرَ أَنَّ الرَّافِضِيْنَ تَفَرَّقُوا ۖ وَكُلُّهُمْ فِي جَعْفَرٍ قَالُ مُنْصَرًّا
کیا تم نہیں دیکھتے کہ رافضیوں میں کیسا اختلاف ہے ۖ ہر ایک جعفر کے بارے میں کوئی نہ کوئی کہتا ہے۔
فَمِنْهُمْ طَائِفٌ قَالُوا إِمَامًا وَمِنْهُمْ طَائِفٌ بِمَنْتَه النُّبِيِّ الْمَطْهُرَا
ان میں ایک فرقہ کہتا ہے کہ وہ "امام" ہیں ۖ اور ایسے فرقے بھی ہیں جو انہیں "نبی پاک" کہتے ہیں۔
عَبَّأْنَا لِمَقْصِدِهِ جَلَدٌ جَعْفَرُ هَم ۖ تَبَرُّتُ إِلَى الرَّحْمَنِ هَمٌ بِجَعْفَرَا
عجب بات ہے کہ ان کے جعفر کی جلد نے انہیں کوئی میں اُٹھ کی جناب میں ان لوگوں کی برکت کا اظہار
فیصلہ کن بات نہیں بتائی۔ کرنا ہوں جو جعفر پر اعتبار کرتے ہیں۔

حضرت علی امدان کی وہ اولاد جن کے بارے میں غلو کیا جاتا ہے سب تاریخی ہستیوں میں ان میں سے ایک ایک کے حالات و عقائد و اعمال سے یہ امت واقف ہے ان کے سیاسی مواقف بھی سب اہم مشہور ہیں۔ ان میں سے بہت سے بزرگواروں کو ہم ثبات قلب میں رفیع المنزلت

لے جعفر غیب کی بات معلوم کرنے کا ایک طریقہ بتایا جاتا ہے۔ کہتے ہیں کہ یہ علم جناب جعفر (الصادق) پر نازل ہوا۔ چڑے پر لکھا ہوا تھا۔

ادب لائش سوء اعتقاد ہی سے نہیں بلکہ فسق و فجور تک کے سزاؤں سے مراد دیکھتے ہیں۔ بعض نے سیاسی غلطیاں کیں۔ بعض کی صحیح تدبیریں الٹی پڑ گئیں۔ بعض نے اپنے اجتہاد کی غلطی سے ٹھوکر کھائی اور بعض میں کچھ بشری کمزوریاں بھی نظر آتی ہیں، لیکن ان میں سے کسی کے اندر ایسی بات نہیں ملتی جس سے ان کے سوء اعتقاد ہی، یا دعوت محمدیہ کے ساتھ دیے وفائی کا شائبہ بھی نظر آئے، ان میں اکثر کے تقویٰ و عدالت، علوم دینیہ میں ان کی دستگاہ سب سے یہ امت واقف ہے، اس لئے ان کی تعظیم و تکریم امدان سے محبت کی جاتی ہے۔

نبوت و امامت کے بارے میں حقائق تاریخی اور واقعات حقیقی کا مزید جائزہ دینے سے پہلے امت محمدیہ کو اس سوال پر غور کرنے کی دعوت دی جاتی ہے کہ اگر منصب امامت کو منصب نبوت سے افضل مان کر امام کے تقرر کو وحی الہی پر منحصر رکھا جائے تو ظاہر ہے کہ "وحی امامت" کو "وحی نبوت" سے افضل ماننا ہو گا۔ وحی نبوت کی شان پہنچ نظر آتی ہے کہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ایک دوسرے کے مصدق ہیں اور سب پر باہمی توثیق فرض ہے۔

وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْبَنِيْنَ لَمَّا آتَيْتُكُمْ
اور جب خدا نے تعالیٰ نے تمام انبیاء سے یہ عہد لیا تھا کہ جس وقت میں تم کو کتاب اور حکمت عطا فرماؤں اور پھر تمہارے پاس ایک ایسا رسول آئے جو اس چیز کی تصدیق کرتا ہو جو تمہارا پاس ہے تو تم یقیناً اس پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کر دے گے، پھر فرمایا کہ اس کا اقرار کرتے ہو اور میری عائد کردہ ذمہ داریاں تمہیں منظور ہیں، انہوں نے عرض کیا ہم اقرار کرتے ہیں۔ فرمایا پھر گواہ رہو میں بھی تمہارے ساتھ گواہ میں شامل ہوں۔

وَأَمَّا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ
قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ
أَصْحَابُ الْقَالَ أَقْرَرْنَا وَقَالَ خَامِتُهُمْ
أَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ۔
(۲۰-۸۰)

نبوت صادق کی شناخت ہی یہ ہے کہ وہ انبیاء عصر و ماضی و مستقبل کی تصدیق پر مبنی ہو۔ اگر ایک وقت میں کئی نبی ہوں جیسے سیدنا یحییٰ اور سیدنا عیسیٰ علیہما السلام تو وہ بھی سب ایک دوسرے کی تصدیق کے مکلف ہیں اور واقعی وہ ایک دوسرے کے مصدق تھے یہ اس لئے کہ وحی الہی کا منبع ایک ہی ہے اور ایک وقت میں جتنے نبی ہوتے ہیں ان سب کا دائرہ عمل اور مقصد بعثت بھی ایک ہی ہوتا ہے۔

واضرب لهم مثلاً أصحاب القرية
اخرجوا هاهنا رسولون اذا رسلنا
اليهم اثنيين فلكل جوهراً فخرنا
بثلث فقالوا آنا اليكم مرسلون۔

(۳۶-۱۳)

اور ان کے سامنے اس بستی کی مثال پیش کیجئے
جہاں پیغمبر آئے تھے، جب ہم نے ان کی طرف دو
کو بھیجا تو انہوں نے انہیں جھٹلایا تب ہم نے
ایک تیسرے سے ان کی وقعت بڑھائی اعلان
سب نے مل کر کہا ہم تمہاری طرف پیغام لے
کر بھیجے گئے ہیں۔

پس اگر یہ وہی امامت کا منبع بھی ایک ہی ہے تو وحی نبوت کے مقابلے میں اس کی
یہ تفصیلت کیسی کہ ہر امام ہر دوسرے امام یا ائمہ کا مکتب اعلان کی دعوت کا مقابلے میں اس کا
ہی امام پر یہ کیسی وحی آتی ہے کہ وہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ اس کا گزرا ہوا بیٹا امام بنایا گیا ہے یا وہ جو
زندہ ہے اس کا بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ان میں سے واقعی فلاں سلسلہ حق ہے اور فلاں
باطل تب بھی منصب نبوت کی اس شان سے مقابلہ کرنا ہو گا کہ انبیاء علیہم السلام کے ہاں ارتقا
درجات میں سب ایک نبی مرسل کے بعد اس کی دعوت کی مدت پوری ہونے پر جب دوسری مرسل
مبعوث ہوتا ہے تو پہلے کی تصدیق کے ساتھ ساتھ وہ اس سے بہتر نظام حیات اور وسیع تر دائرہ
عمل لے کر آتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ محمد النبی صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام ارتقائی منازل کس طرح
پوری ہوئیں اور خاتم النبیین بنا کر اعلان کر دیا گیا۔

وَمَنْتَ كَلِمَتِي رَبِّكَ صَدَقَا
عَدْلًا لَا مَبْدَلَ لِكَلِمَتِي۔

(۶-۱۱۵)

اور تیسرے رب کے کلمات پورے ہوئے سبحانی
اور انصاف کے ساتھ اب کوئی نہیں جو اس کے
کلمات میں تبدیلی کر سکے۔

گو باصحتی طور پر طے ہو گیا کہ وحی نبوت ختم ہو چکی اور اس وحی کے تحت جو کتاب نازل ہوئی
ہے وہ آخری کتاب ہے۔ اب نہ کوئی نئی کتاب آئے گی اور نہ کسی کی یہ حیثیت اور طاقت ہے کہ اس
کتاب کے کلمات میں کچھ تغیر و تبدل کر سکے۔ ایسی ہر کوشش ناکام رہے گی۔

إِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ
مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلُ
مَنْ حَكَمَ حَسْبُكَ ۝

(۴۱-۴۲)

اسی کے ساتھ یہ فرمان خداوندی ہے کہ۔

مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُوتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ
وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ
كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ
وَلَكِنْ كَذَلِكَ بَيِّنَ لَكُمْ كِتَابُ
تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَبَيِّنَ لَكُمْ تَرْتِيبَ
(۳: ۷۸)

اس آیت میں ہر اس شخص کی نفی مطلق ہے جو اللہ کی کتاب سے بہت کر اپنی بات محض
اس لئے منوائی چاہے کہ اس کی ہے یہ حیثیت کسی انسان کی نہیں ہو سکتی کہ کتاب اللہ پر حکم
بن سکے۔ ہر شخص کو کتاب کی پیروی کرنی ہوگی۔ کتاب کا جو معنوں میں ظاہر آیت کے منافی
بیان کیا جائے گا وہ مردود ہو گا۔

یہ وحی نبوت کے مقابلے میں یہ وحی امامت کی یہ بات قابل دید ہے کہ یہ ائمہ کے
لائحہ عمل اور طریق کار میں کوئی ارتقائی شان نظر نہیں آتی۔ اثناعشریہ کے حسن العسکری اور
اسمعیلیہ کے العاصد کو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے اپنے سلسلوں کے ائمہ ماضی
سے زیادہ ترقی یافتہ امامت کے حامل تھے، ہمیں تو ان ظاہر بن نگاہوں سے سولے جمود
محض کے اور کچھ نہیں ملتا، البتہ اگر ایک سلسلے کی تخریبی کارروائیوں کے مقابلے میں دوسرے
سلسلے کی تخریبی کارروائیوں میں اضافے کا نام ارتقاء رکھا جائے اور یہ نام لے کر امت مسلمہ
پر جو آفتیں ڈھائی گئی ہیں انہی کو برکات امامت سمجھا جائے تو دوسری بات ہے۔

اس نظری استدلال کے بعد ہم امت محمدیہ کو یہ دریافت کرنے پر متوجہ کرتے ہیں کہ
آیا اہل علی کی مختلف شاخوں میں اور ایک ہی شاخ کے مختلف افراد میں کوئی رابطہ بقایا نہیں
اگر تھا تو وہ ایک دوسرے کے احوال سے واقف تھے یا ناواقف۔ اگر واقف تھے حبیباً کہ اضطراب
ہر شخص سمجھنے پر مجبور ہے تو یہ بات کیلئے کہ علی بن الحسین (زین العابدین) کو اپنے عم بزرگوار
حضرت محمد الحنفیہ بن علی بن ابی طالب کا اور تو سب حال معلوم تھا مگر یہ نہیں جانتے تھے
کہ وہ اپنے آپ کو امام معصوم کہتے ہیں اور یہ زندہ جاوید سمجھتے ہیں، اور مدعی ہیں کہ انہیں
موت نہیں آئے گی بلکہ قیامت تک وہی امامت کریں گے۔ علی بن الحسین تو خیر اپنی جگہ ہیں خود

ابو ہاشم عبد اللہ بن محمد بن علیؑ کو کیا ہوا کہ باپ کی بدامامت کے قیامت تک تہمت ہونے کے باوجود خود بدامامت کا دعویٰ کر بیٹھے اور اپنے باپ کی تمام صفات کا موصوف اپنے آپ کو بنا لیا، اور یہ سب کام ایسے چپ چلتے ہو گیا کہ کسی اور ہاشمی کو خبر تک نہ ہوئی۔

پھر جعفر (الصادق) نے کہا جاتا ہے جب اپنے زندہ فرزند موسیٰ (الکاظم) کو امامت سپرد کی تو انہیں یہ معلوم تھا یا نہیں کہ ان کے پوتے محمد بن اسماعیل بن جعفر اپنے چچا کی امامت تسلیم نہیں کرتے اور اپنے باپ کی امامت برقرار رہنے کے مدعی ہیں، اور ان کو اپنے چچا کی مخالفت میں اتنا غلو ہوا کہ خلیفہ عباسی سے ان کی بخبری اور جاسوسی کرتے رہے، اگر معلوم تھا تو انہوں نے کیا کارروائی کی اگر انہوں نے نہیں کی تھی تو موسیٰ (الکاظم) نے اس سلسلے میں کیا کیا۔ اور جب محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباسؑ نے یہ دعویٰ کیا کہ ابو ہاشم کے بعد امامت ان کی طرف منتقل ہوئی ہے تو تمام مبادلت آل البیت خاموش بیٹھے رہے اور کسی طرف سے احتجاج نہیں ہوا اور نہ تصدیق کا کسی طرف سے سرف ملتا ہے۔

جن بزرگواروں کا یہ تذکرہ کیا گیا ہے ان کی ہستیاں گم نام نہیں ان کی زندگیوں کی معمولی معمولی باتیں امت کے پاس محفوظ ہیں۔ پھر تاریخ میں ایسی کوئی چیز کیوں نہیں ملتی جس سے ثابت ہو ناگہ علی بن الحسین (زین العابدین) نے اپنے چچا محمد بن علیؑ یا محمد الباقرؑ نے اپنے ابن عم ابو ہاشم کے کاذب ہونے کا کوئی اعلان کیا ہو یا موسیٰ (الکاظم) نے محمد بن اسماعیل کے خلاف پروپیگنڈے کی کوئی ہم جاری کی ہو ان کے باہمی تعلقات ان کی رشتہ داریاں، سب بدستور کیوں جاری رہیں۔؟

البتہ ان کے نام لیا سلاسل میں تکذیب و تفلیل کا ذکر ملتا ہے۔ اس تکذیب کی ایک مثال عبرت انگیز ہے جس العسکری کے بھائی جعفر نے اپنے گھر کی بات کہہ دی کہ ان کے آئی بھتیجے محمد بن الحسن پیدا نہیں ہوئے یا برادیت دیکر بچپن میں انتقال کر گئے اور ان کے متعلق یہ پردہ پندہ غلط ہے کہ وہ فار میں چلے گئے، یا جزیرہ خضر میں مقیم ہیں اور قرب قیامت پر بحیثیت مہدیؑ ظہور کریں گے جعفر کا یہ قول اتنا اشتعال انگیز ثابت ہوا، سیدہ فاطمہ کے اس فرزند اور گیدھوں امام کے بھائی کو کذاب کہا جاتا ہے اور یہ لفظ ان کے نام کا جزو بن گیا ہے کہ جب تک جعفر الکذاب نہ کہا جائے ان کی فالت کی تعین نہیں ہوتی، عرصہ دراز کے بعد ایک فرقہ نے کذاب کے بجائے ”لقاب“ کہنا شروع کیا ہے۔

اب ہم ایک اور مسئلہ کی طرف امت مسلمہ کو متوجہ کرتے ہیں کہ تمام سلاسل کے یہ ائمہ جو ہاشمی ہونے کی وجہ سے خلفائے اسلام (بنو العباس) کے بنو الاعمام تھے، ان کے اعمال اور ان کے دعائیہ معاصر خلفائے عباسیہ کو معلوم تھے یا نہیں، اگر خلفاء کو علم تھا کہ یہ حضرات اپنے آپ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل یا ان کا سہم سمجھتے ہیں، اپنے اوپر وحی نازل ہونے کے مدعی ہیں اور کتاب اللہ کو اپنے اوپر حکم سمجھنے کی بجائے، اپنے آپ کو کتاب پر حکم سمجھتے ہیں تو انہوں نے خلفائے اسلام، ائمہ المسلمین اور امراء المؤمنین ہونے کی حیثیت سے ان کے خلاف کیا کارروائی کی؟ یہ کہہ دینے سے کام نہیں بن سکتا کہ خفیہ خفیہ زہر دے کر مار دیا گیا جس شریعت کی پیروی خلفائے اسلام کرتے تھے، اس میں زندہ والحا د کی سزا چکے سے زہر دیدینا نہیں ہے، وہاں تو کوڑے پڑتے ہیں، ہاتھ پائوں کاٹے جاتے ہیں، سولیاں دی جاتی ہیں اور عبرتناک سزائیں ملتی ہیں۔ منظور علاج اور محمد بن سعید شامی کو سولی کیوں دی گئی؟ اور چند فرمطی سرگرد ہوں گے ہاتھ پیر کاٹ کر جھرتا کہ سزائے موت کیوں دی گئی؟ محض اس لئے کہ خلفائے اسلام کے نزدیک ان کا کلام اور طرز عمل محمدانہ اور زندیقانہ تھا، حضرت ذوالنورین مصریؒ نے مقامات صوفیہ پر کچھ کلام کیا تھا تو امیر مصر عبد اللہ بن حکم قسارؒ کو حضرت امام مالکؒ نے ان کے اعمال کی چھان بین کی اور مطمئن ہو کر امیر المؤمنین المتوکل علی اللہؒ کو اطلاع کر دی۔ مگر امیر المؤمنین مطمئن نہیں ہوئے اور ان کی طلبی کے احکام جاری کر دیئے۔ انہیں اطمینان اس وقت ہوا جب انہوں نے حضرت ذوالنورینؒ کو خود اپنے ہاں کچھ دن رکھا اور ان کے احوال کی رخصت دیکھ لی۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ دین کو خالص رکھنے میں خلفائے اسلام کتنی جدوجہد کرتے تھے۔

اس سے بھی بڑی مثال امیر المؤمنین عبد اللہ المامونؒ کی ہے کہ خلق قرآن کے معمولی مسئلے میں انہوں نے کیسی شدت برتی، کلام اور کلمات کے فرق پر غور نہ کرنے کی وجہ سے یہ مسئلہ اتنا اہم ہو گیا کہ باہم تکفیر کے تیر چلے لگے۔ حالانکہ فریقین کے موقف اپنی اپنی جگہ درست تھے۔ جسے حنفی علما نے اسی زمانے میں اور اشعری علما نے بعد میں اچھی طرح صاف کر دیا، مگر چونکہ امیر المؤمنین کے نزدیک اہل الحدیث کے موقف میں ایہام مشرک تھا۔ اس لئے وہ نہایت سختی سے ان کے ساتھ پیش آئے۔ محض ابن حنبلؒ کے سلسلے میں جھوٹی سچی بہت سی باتیں کہی گئی ہیں، منجملہ ان کے یہ بھی ہے کہ آپ کلمات قرآن کو مخلوق

نہیں کہتے تھے، حالانکہ یہ بات نہیں آپ صرف اتنا کہتے تھے کہ تشرآن کلام اللہ ہے اس کے مخلوق اور غیر مخلوق ہونے کا مسئلہ اٹھانا جائز نہیں اور امیر المومنین معتصم باللہ یہ کہتے تھے کہ مسئلہ جب اٹھ گیا تو اس کی وضاحت کیجئے، بہر حال بات اپنی جگہ ہے کہ خلافت کی طرف سے جو کچھ ہوا اور محدثین نے جو طرز عمل اختیار کیا دونوں کا مقصد دین کو خالص اور بدعات سے پاک رکھنا تھا۔

اب دیکھنا چاہیے کہ انہیں امیر المومنین المامونؑ نے امیر علی الرضاؑ کو اپنا داماد بنایا اور ولی عہد مقرر کیا تو کیا اپنے داماد اور ولی عہد کے خیالات و فتویٰ سے ناواقف تھے جو جانتے بوجھے انہوں نے اتنا برا شرف انہیں عطا فرمایا؟ کیا یہ تعجب اور حیرت کا مقام نہ سمجھا جائے گا کہ جو شخص خلق قرآن جیسے مسئلہ میں یہ شدت دکھائے اس نے اپنے داماد کی یہ بات کیسے برداشت کر لی کہ وہ اپنے آپ کو امام معصوم، درود و وحی، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سہم اور کتاب اللہ پر حکم کہتے ہیں اور اسی پر بس نہیں کیا بلکہ ان کے فرزند کو بھی جو اپنے اندر انہی صفات کے حامل تھے، نہیں بھی اپنی دامادی کا شرف بخٹھا، یعنی ایک بیٹی علی الرضاؑ کو دی اور ایک ان کے فرزند محمد الجواد کو۔

ایک دو مثالوں نہیں بلکہ صد ہا واقعات سے ثابت ہے کہ کسی ایک عہد میں نہیں بلکہ ہر عہد میں زندہ والی اور لوگوں کو سخت ترین سزائیں دی گئیں۔ صحابہ کرام پر طعن کرنے والوں کی زبانیں لگتی سے کھینچ لی گئیں (طبری، بذیل عنوان المذکر علی شہرہ کہ ایک شخص حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہؓ حضرت علیؓ اور زبیرؓ کی جانب میں گستاخیاں کیا کرتا تھا اور توبہ سے اس نے انکار کر دیا تو اسے ہی مذکورہ بالا سزا دی گئی تھی اسی طرح اور بہت سے واقعات ہیں جن میں کچھ صحیح ہیں اور کچھ زنداقہ کے وضع کردہ۔ یہاں تو دیکھنا یہ ہے کہ ان صدائید بنی ہاشم اور اولاد علیؑ و فاطمہؑ کے خلاف نہ کبھی عقائد کی بنا پر عدالتیں بٹھائی گئیں نہ ان کی تحقیر کے فتاویٰ مرتب ہوئے، نہ ان کی توہین و تشلیل کی گئی اور نہ کبھی ان کی رفعت و مکانی پر حرف آیا گیا یہ اس کا بقیہ ثبوت نہیں کہ صحیح النسب سادات فاطمیہ ان تمام عقائد باطلہ سے پاک و منزہ تھے جو ان کے نام سے پھیلائے گئے ہیں۔ ورد پھر تسلیم کرنا پڑے گا کہ خلفائے عباسی صریحاً سیاست و مہتر سے نا بلند اور اپنے فرائض کی طرف سے بے پروا تھے اور ساری امت ایسی ہی بے غیرت و حمیت دینی سے عاری تھی کہ اتباع کو زندہ الحاد کے جرم میں سزائیں ملتی اور ان

خلافت جہاد کیا گیا، مگر متبوع کو صاف چھوڑ دیا بلکہ انتخابی نہ پوچھا کہ فلاں زمین نے تمہاری امامت کی جو صفات بیان کی ہیں وہ تمہاری بیان کردہ ہیں یا خود اس کی وضع کردہ۔ خلفائے اسلام امامت مسئلہ ان بزرگوں کو مکررہ عقائد و اعمال میں ملوث کیسے سمجھ سکتی تھی جب کہ سب جانتے تھے کہ ان حضرات کی زندگی گانی کا مار کتاب و سنت اور اتباع سلف الصالحین پر ہے اور یہ سب کے سب تقویٰ و عدالت اور صدق و صفا میں ممتاز مقام رکھتے ہیں، نیز یہ کہ اہل کذب و نفاق نے ان کی طرف جو باتیں منسوب کی ہیں وہ غلط نہیں کی مخترعات ہیں۔ ان صحیح النسب سادات فاطمیہ کو نہ ان باتوں سے کوئی تعلق ہے اور نہ ان کے کہنے والوں سے ان حضرات میں سے کسی نے نہ کبھی امام معصوم، ہونے کا دعویٰ کیا نہ امامت کے مدعی ہوئے اور نہ اپنے زمانوں میں امام کہلائے۔

قدماہ کی تالیفات میں خواہ تاریخ کی ہوں یا النسب کی کہیں بھی ان بزرگوں کے ناموں کے ساتھ امام کا لفظ تحریر نہیں ہے۔ خود حضرت علی بن الحسین (زین العابدین) کے صاحبزادے اور جناب محمد الباقرؑ کے بھائی عمر بن علی بن الحسین سے کسی نے پوچھا کہ آپ کے گھرانے میں کوئی ایسا شخص ہوا ہے جو معترضہ طاعتہ ہو یعنی جس کی اطاعت فرض واجب ہو۔

فقال لا، والله! ما هذا فنينا | انہوں نے کہا نہیں قسم بخدا ہم میں ایسا کوئی
من قال هذا فهو اذاب۔ | نہیں ہوا اور جس نے ایسا کہا وہ جھوٹا ہے
(کتاب نسب قریش)

عرب فاطمیین کے خلاف مجوسی ایرانیوں کے دلوں میں
مجوسی ایران کا جس کینہ و انتقام | کینہ و انتقام کا جذبہ قومی وقت سے موجزن و متعجب
سے خلیفہ دوم حضرت عمر فاروقؓ کے عہد مبارک میں ایران فتح ہوا تھا، اس میں تیس ہزار ایرانیوں کے ذیلی عنوان سے تجلیات و دعا، ایران و دار تائیدی کے معنی۔ حسین کا ظم زادہ۔
فرماتے ہیں:-

لے اس کتاب کے اقتباسات جملہ معارف شاہ جلد ۱۶ سے نقل کئے گئے ہیں۔

ہمدرد سے کہ ایران بردست سعد
ابن ابی وقاص از طرف خلیفہ دوم فتح و استیلا
گردید ایرانیان کینہ و حس انتقام در دل
خود می پروراندند و این حس کینہ و انتقام در
منازع عدیدہ خود نمائی می کرد و از بریدہ ہر
می افتاد تا آن کہ تاسیس فرقہ تشیع بجلی
ظاہر گشت ارباب وقوف و اطلاق بخوبی
دراک و قبول می کنند کہ اساس ظہور تشیع
عقدہ بر مسائل اعتقادی و اختلاف نظری و
نقلی یک مسئلہ سیاسی نیز بود۔

جس دن سے کہ سعد بن ابی وقاص نے خلیفہ
دوم کی جانب سے ایران کو فتح کیا اس پر غلبہ
پایا ایرانی اپنے دلوں کے مندر کینہ و انتقام کا جذبہ
پالتے رہے۔ کینہ و انتقام کا یہ جذبہ متعدد مواقع
پر ظاہر ہوتا اور پردہ سے باہر آتا ہاں تک کہ
فرقہ شیعی کی بنیاد پڑ جانے سے پورے طور پر
اظہار اس کا ہو گیا۔ صاحبان واقفیت و اطلاع
اس بات کو بخوبی جانتے اور مانتے ہیں کہ شیعیت
کی بنیاد ظہور میں اعتقادی مسائل اور نظری
و نقلی اختلافات کے علاوہ ایک سیاسی مسئلہ
بھی داخل تھا۔

وہ سیاسی مسئلہ کیا تھا اس کو بھی اپنی مصنف کے الفاظ میں سن لیجئے، فرماتے ہیں :-
ایرانیان استیلائے مملکت خود از
طرف اعراب یا مدینہ نشین و نہرب و غارت
خزانہ این کشور باستان و قتل ہزاران نفوس
بے گناہ از طرف مشرے عرب ہا پابرہنہ ہرگز نمی
توانستند قبول و عفو و فراموش کنند۔

وہ سیاسی مسئلہ کو مدینہ نشین و پابرہنہ کا جو طعنہ مصنف مذکور نے مندرجہ بالا
نعرے میں دیا ہے وہ کوئی نئی بات نہیں۔ سچے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو
ناجملے مبارک سلاطین عالم کو تبلیغ اسلام کی خاطر بھیجے تھے ایک شاہ ایران کو بھی بھجوا
تھا، اس مغویا شاہ پر حیرت نے اس کو چاک کر دیا، گستاخانہ کلمات زبان پر لایا اور بانٹان
کو جو میں میں اس کا عامل تھا لکھا تھا کہ "خدا کو گر فدا کر کے دبا میں لائے" اس گستاخی کا بدلہ
تو اسی زمانہ میں اسے مل گیا تھا کہ اسی کے بیٹے نے اس کا خاتمہ کر دیا تھا۔ غازیان اسلام کے

میں نظر یہ کشور باستان کے خزانوں کی لوٹ کھسوٹ نہیں تھی اور نہ یہ تخت کیاں کے
حصول کی آرزو جیسا تنقیدیہ عجوبی کہتے تھے۔

ز شیر شتر خوردن و سوسمار : عرب ما بجائے رسیدت کار
کہ تخت کیاں ما کنند آرزو : لغو بر تو اے چراغ گردان لغو

بلکہ اعلیٰ کلمہ اللہ کا جذبہ صادق تھا اور سرمان از دی ہوا لیدی اثر مسئلہ
رسول اللہ بالجمہد فی دین الحق لیظہر الحق علی الدین کلہم و نزلت کربہ المشرکین
کی تعمیل تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت طیبہ میں تو صرف خیر و یمن کے یہود و نصاریٰ
ہی پر اسلام نے غلبہ پایا تھا، آپ کے بعد آپ کے خلفاء حضرت ابو بکر و عمر و عثمان نیز حضرت
سجاد و امیر مزیہ و دیگر اموی خلفاء اور جدید ابتدائی خلفائے بنی عباس کی جمادی سرگرمیوں
کی بدولت اس فرمان خداوندی کی تعمیل بدستور آتم پوری ہوئی اور ایمان عالم پر جن کی
پشت پناہی شاہ ایران و قیصر روم کی سیاسی قوتیں کر رہی تھیں، اسلام نے نفوذ و
غلبہ حاصل کیا۔ اس میں حضرت علی اصحاب کی اولاد کا مطلق کوئی حصہ نہ تھا بخوبی ایران
کا حضرت عمر فاروق اعظم سے عدالت و نفرت کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ رخصتے کرنا
نے اپنے اشخاص میں تو اس کا صاف اظہار کر دیا ہے۔

بشکست عمر پشت ہزیران اجم ما : برباد و فنا دارگ و ریشہ جم ما
این عربہ بر غضب خلافت ز علی بنیت : با آل عمر و کینہ قدیم است عجم ما
ایران میں شیعیت کی بنیاد پڑنے کے سلسلہ میں مصنف مذکور نے خلیفہ دوم و
سوم حضرت عمر و عثمان سے ایرانیوں کے دلوں میں بے آتش غضب و کینہ بھڑک
اٹھنے اور حضرت علی اصحاب کی اولاد سے ان کی از یاد محبت کی یہ دو سبب بتاتے ہیں۔

(۱) حضرت عمر نے مدین و غزوہ کے مفتوح ہزاروں ایرانیوں کو لوٹ ڈی غلام بنالیا
حضرت علی و امیر حسین نے اپنے اپنے حصہ میں آئے ہوئے قیدیوں کو آزاد کر دیا اصحاب کی دیکھا
دیکھی اور لوگوں نے بھی، چنانچہ اس طرح تمام ایرانی قیدی آزاد ہو گئے یہ بہ ابن و سید
امرنہی بہ آزاد شدن تمام اسیر ہا گردید

(۲) ایک ایرانی فیہد نامی نے جسے ابو نوح بھی کہتے تھے حضرت عمر کو قتل کر دیا تھا
عبید اشتر بن عمر نے محض اس مشبہ پر ہزاران ایرانی کو جو خود رستان کا سابق ولی اور امیر تھا

زادگان و صاحب افسران ایران و عتقا، مع ایک اور شخص کے قتل کر دیا تھا، کیونکہ فیروز قاتل عمر ان کے پاس آتا جاتا تھا۔ عثمان نے سیاست کو عدالت پر ترجیح دے کر انہوں پر ہمارے پاس سے ادا کر کے عبید اللہ کو آزاد کر دیا، حالانکہ حضرت علیؑ نے عبید اللہ کو قصاص میں قتل کر دینے کا مشورہ دیا تھا۔ چنانچہ مصنف مذکور فرماتے ہیں کہ:-

ابن مسلقہ آتش غضب و کینہ بدل
ایرانیان نسبت بعمر و عثمان بن مسلقہ درخت
محبت آنان در حق حضرت علیؑ امیر المومنین
بیافزود۔ آنان رند ایرانیان کہ از یادش
دوسر بہست محروم ماندہ بودند بحضرت علیؑ
بانظر حامی پدر ہریان لگرسیند و خلاص
غود در حق او و فرزندمان ادا ظہاری گردند
اس معاملہ نے ایرانیوں کے دلوں میں عمر و
عثمانؑ کے خلاف غصہ و کینہ کی آگ کو اور
بڑھ کا دیا اور حضرت علیؑ امیر المومنین کے ساتھ
ان کی محبت کو اندیشہ کر دیا۔ ایرانی جو اپنے
بادشاہ و سرپرست سے محروم ہو گئے تھے۔
اس دن سے حضرت علیؑ کو اپنے حامی و پدر
ہریان کی نظر سے دیکھنے اہل ان کے اصحاب
کی اولاد کے حق میں اپنے اخلاص و محبت
کا اظہار کرتے گئے۔

تایخ کے زاویہ نظر سے واقعات کو پرکھا جائے تو مصنف کے بیان کی پوری تائید ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے نہ ایرانی قیدیوں کو لونڈی غلام بنایا اور نہ سخت برتاؤ کیا۔ ایران کے ایک مقام اہواز کے باشندوں نے بغاوت کی تھی جن کا حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے قلع فتح کر کے ہزاروں آدمیوں کو لونڈی غلام کی حیثیت میں لشکریوں کو تقسیم کر دیا تھا، حضرت عمرؓ کو جب اطلاع ہوئی انہوں نے لکھ کر بھیجا کہ سب رہا کر دے جاتیں، چنانچہ وہ سب چھوڑ دے گئے (الفلق ص ۱۶ ج ۱) ایرانیوں کا پایہ تخت مدائن جب فتح ہوا اس کا ایک متنفس بھی قیدی نہ بنایا گیا، سب نے جزیہ دینا اور ذمی کی حیثیت سے رہنا قبول کیا وہ بدستور اپنے اپنے گھروں اور املاک پر قابض و متصرف رہے۔ (طبری ج ۳ ص ۲۳۷) الامام اسلامی (ص ۲۸ ج ۲)

لہ جلوانہ کی جنگ میں مال غنیمت کے علاوہ غلام اور لڑکیاں مسلمان لشکریوں کے ہاتھ آئیں۔ ان میں ایرانیوں کے اعلیٰ خاندانوں کی لڑکیاں بھی تھیں جن سے بعد میں اطالویں ہوئیں حضرت عمرؓ یہ سبایا الجلولیات کی اولاد کی فتنہ پر دلاویوں سے پناہ مانگتے تھے حضرت علیؑ کے پیام میں کابل یا نیشاپور

حضرت عثمانؓ کی عدالت گستری کا یہ واقعہ عدل و نصفیت ستاری کی تاریخ میں اعلیٰ مقام رکھتا ہے کہ آپ نے نام خلافت ہاتھ میں لینے کے بعد ہی عبید اللہ بن عمرؓ کے قضیہ کا یہ عادلانہ و منصفانہ فیصلہ کیا تھا کہ ہرمزان مقتول کے قصاص میں جو بظاہر مسلمان تھا، عبید اللہ اس کے قاتل کو ہرمزان کے بیٹے اور ولی الدم قبازان کے ہاتھ میں دیدیا کہ اپنے باپ کے قتل کا بدلہ لے لو۔ قبازان سچے مسلمان تھے اور اپنے باپ کی سازش سے واقف بھی تھے۔ انہوں نے عبید اللہ کو اللہ واسطے چھوڑ دیا۔ فقرہ اللہ علامہ طبری نے اس روایت کو جہاد گاہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے (طبری ج ۳ ص ۲۳۷) اور جو روایت اپنے مال سے ذیت ادا کر کے عبید اللہ کو چھوڑ دینے کی صحت کی ہے وہ بلا سند ہے، مگر عجیب پر دلگنڈے کی یہ سحر کاری ہے کہ بے سند روایت اس دھبہ مشہر کی گئی کہ بعض محققین حضرت عثمانؓ جیسے خلیفہ راشد کی عدالت گستری پر حرف لائنے کے لئے اسی کو قبول کر لیتے ہیں۔ خصوصاً مصری عالم ڈاکٹر طہ حسین! پایہ تخت مدائن کے قیدیوں کا یہی میں مصنف نے یہ سب کچھ تو اس غلط قصہ شہر بانو قصہ کی تمہید کے طے سے لکھا ہے کہ: "آخرین بادشاہ ساسانی یزدگرد" کی دختر شہر بانو ایرانی قیدیوں کے ساتھ عربوں انخطاب کے سامنے پیش ہوئی، انہوں نے اسے بھی دوسرے قیدیوں کے ساتھ بازار میں فروخت کئے جانے کا حکم دے دیا حضرت علیؑ مانع آئے اور کہا کہ بادشاہ زادگان و نجباء کو ننگے سر بازار میں لے جانا خلاف ادب ہے، بالآخر شہر بانو حضرت حسینؑ فرزند علیؑ کے حصہ میں آئی۔ پھر فرماتے ہیں کہ:-

انلان جہت خاندان حضرت علیؑ در نظر
ایرانیان ہم از نژاد ساسانی نسب داشت
و ہم حیث خویشی با رسول خدا (صلعم) صاحب
شرافت و امتیاز مخصوص بود، بدین سبب
تنہا ابن خاندان می توانست بطور مشرعیہ حبس
اسی سبب سے خاندان حضرت علیؑ ایرانیوں
کی نظر میں اہل نسل کے اعتبار سے ساسانی
نسب رکھتا تھا اور رسول خدا (صلعم) سے
رشتہ کی بنا پر شرافت اور امتیاز سے بھی
مخصوص تھا، تنہا اسی سبب سے یہ خاندان

(حاشیہ بلند صفحہ گزشتہ) سے کسریٰ کے خاندان کی کوئی خاتون بنت بامان گردنار ہو کر آئی تھی۔ آپ نے اپنے بڑے صاحبزادے حسنؑ کے بارے میں اس سے کہا کہ نکاح کرے اس نے انکار کیا اور ایران کے ایک رعیندار کی زوجیت قبول کی (اجاب الطوال ص ۱۳۷)

تحت و تلج کیا فی مشنہ نیز ہمیں نکتہ است
کہ علی زین العابدین فرزند ارجمند امام حسین
ساکہ اند شہر یازد بود فخر العرب و العجم می
گفتند چه از طرف پدر بزرگ ترین عرب
کہ پیغمبر اکرم و صلعم بودی رسید از طرف
مادہ نجیب ترین سلاطین مدعی زمین
یعنی پادشاهان عجم منتہی می گردید۔

جائز طور پر تحت و تلج کیانی کا مالک ہوسکتا
ہے۔ نیز اسی بنا پر علی زین العابدین کو جو امام
حسین کے فرزند ارجمند شہر یازد کے لہجے سے
تھے فخر العرب و العجم کہتے تھے۔ کیونکہ باپ کی
طرف سے ان کا سلسلہ نسب بزرگ ترین
عرب یعنی پیغمبر اکرم و صلعم سے ملتا ہے اسلئے
کی طرف سے مدعی زمین کے نجیب ترین
سلاطین یعنی عجم کے بادشاہوں پر منتہی
ہوتا ہے۔

مندرجہ ذیل تقریحات اور خود یزدگرد کے حالات و
واقعات سے اس قصہ کی پوری تکذیب ہوتی ہے یعنی :-

(۱) یزدگرد بن شہریار ساسانی نسل کا آخری بادشاہ تھا۔ وہ ۱۳۰ھ میں تخت نشین
ہوا اس وقت اس کی عمر ۱۶ برس کی تھی۔ وہ یو مئذ غلام ابن سبت عشرتقہ منند (اخبار
الطویل ۱۳۵) یعنی وہ اس وقت ۱۶ سالہ لڑکا تھا۔ لیکن نے ۵ سال عمر بتائی ہے۔ یزدگرد حضرت
عمرؓ کی خلافت کے پہلے سال میں تخت نشین ہوا تھا۔

۱۔ ابو حنیفہ الدیلمی نے اخبار الطوال میں شاہان ایران کے حالات بہت تفصیل سے لکھے ہیں، وہ
یزدگرد کی عمر صراحتاً سولہ سال کی بتاتے ہیں۔ بعض محدثین نے اس سے نیاہ عمر لکھی ہے لیکن یہ صحیح نہیں کیونکہ
شیریں پر یزدگرد نے اپنے پسند بھائی کو قتل کر دیا تھا پھر وہ بھی قتل ہوا اس کا بیٹا اندر شیر بھی بچا
نے ایک اندھ جوعوں کو جس کا نام جوان شیر تھا تخت پر بٹھایا مگر وہ ایک سال میں مر گیا۔ اب سوائے یزدگرد
کے جو ملکہ کی ایک بات کے بغیر سے تھا بہت صغیر اس تھا ساسانی نسل میں کوئی باقی نہ رہا تھا
اس لئے چونکہ تخت شہزادی کو اس شرط سے تخت نشین کیا گیا کہ یزدگرد جب سن شعور کو پہنچ
جائے تخت و تلج کا مالک ہو۔ چنانچہ سولہ سال کی عمر میں وہ چندان دخت کے بعد تخت نشین ہوا اور
پوئیں دخت کا خاتمہ خلافت خاندانی کے شروع پیام میں ہوا تھا۔

(۲) یزدگرد کی تخت نشینی کے صرف دو سال بعد ہی جب اس کی عمر ۱۸ برس کی تھی۔ تاحسہ کی
شہور جنگ کے نتیجہ میں اس کا پایہ تخت مدائن حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے ہاتھ پر فتح ہو گیا
یزدگرد اسلامی فوج کی چڑھائی کی خبر سنتے ہی اپنا پایہ تخت چھوڑ کر بھاگ کھڑا ہوا اور مدینہ
اپنے اہل و عیال کے حلوان چلا گیا۔

و مضی الی حلوان معہ وجوہ
اسا و ساقہ و حمل معہ بیت مالہ
و خف متاعہ و خزانہ و النساء
والذی ساری۔

وہ یزدگردی حلوان کی جانب چلا گیا اس کے
ساتھ سربراہان اسامہ بھی تھے وہ اپنے ساتھ
ایک بیت المال اور ایک بار متاع اور اپنی عورت
اور بچوں کو بھی لے گیا۔

(کتاب فتوح البلدان بلاذری ص ۲۸۷)

اخبار الطوال کے بیان سے بھی اس کی تائید مزید ہوتی ہے، یزدگرد کے پایہ تخت مدائن
سے حلوان چلے جانے کے سلسلہ میں وہ کہتے ہیں کہ :-

ثم خلت حرمہ و حشمہ
و خاصہ اہل بیتہ حتی اتوا حلوان
فمنزلھا۔ (ص ۱۳۳)

پھر وہ (یزدگرد) اپنی بیویوں، خادموں اور
اپنے خاص اہل خاندان کو ساتھ لے کر حلوان
پہنچا اور وہاں اتر پڑا۔

اسلامی لشکر نے جب ادھر کا رخ کیا وہ مع اپنے اہل و عیال کے خاندان اور قم و قاشا
کو بھاگتا پھرا۔

فصل بحرمہ و حشمہ و ساکن
معہ من اموالہ و خزانہ حتی نزل
قہر و قانشان۔ (الفيضا ص ۱۳۷)

پھر وہ (یزدگرد) اپنی بیویوں و خادموں اور
اپنے ساتھیوں اور اپنے اموال اور خزانوں کو
ساتھ لیتا گیا اور قم و قاشان میں جا ٹھہرا۔

عرصیکہ اسی طرح ایک مقام سے دوسرے مقام کو مع اپنے اہل و عیال، بیوی بچوں
کے بھاگتا رہا بالآخر سلسلہ میں خراسان پہنچا اور وہاں سے مرو چھاں مشرق میں بھر خلافت
عثمانی اس کا خاتمہ ہو گیا۔

(۳) مندرجہ بالا تقریحات سے ثابت ہے کہ یزدگرد کے اہل و عیال بیوی بچوں پر اسلامی
لشکر نے کبھی قابو نہیں پایا تھا۔ علامہ شبلیؒ نے اس وضعی حکایت کے بارے میں کہ یزدگرد

کی تین بیٹیاں مدائن کی فتح کے بعد گرفتار ہو کر مدینہ آئیں حضرت عمرؓ نے عام لونڈیوں کی طرح بازار میں ان کے بیچنے کا حکم دیا لیکن حضرت علیؓ نے منع کیا کہ شاہی خاندان کے ساتھ ایسا سلوک جائز نہیں حضرت علیؓ نے خود ان کو اپنے اہتمام میں لیا، ایک حضرت حسینؓ کو ایک محمد بن ابی بکر کو ایک حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو غنایت کی انہوں نے اپنی مشہور تالیف الفائق (حصہ دوم ص ۱۲۱) میں لکھا ہے کہ:-

اس غلط فہم کی حقیقت یہ ہے کہ زرخش نے جس کو فن تائیل سے کچھ واسطہ نہیں رہیغ الا برادر میں اس کو لکھا انہیں خلکان نے امام زین العابدینؓ کے حال میں یہ روایت اس کے حوالے سے نقل کر دی لیکن یہ محض غلط ہے اولاً تو زرخش کے سماطری، ابن الاثیر، یعقوبی، بلاذری، ابن قتیبہ وغیرہ کسی نے اس واقعہ کو نہیں لکھا زرخش کا فن تائیل میں جو پایہ ہے وہ ظاہر ہے۔ اس کے علاوہ تائیل قرآن اس کے بالکل خلاف ہیں۔ حضرت عمرؓ کے عہد میں یزدگرد اور خاندان شاہی پر مسلمانوں کو مطلق قابو نہیں حاصل ہوا۔ مدائن کے معرکہ میں یزدگرد مع تمام اہل و عیال کے دارالسلطنت سے نکلا اور حاکم ان پہنچا۔ جب مسلمان حاکم ان پر بڑے تودہ اصفہان بھاگ گیا پھر کرمان وغیرہ ٹکراتا پھر، مرو میں پہنچ کر عثمانؓ کی خلافت کا زمانہ ہے مارا گیا۔ اس کی آل اولاد اگر گرفتار ہوئے ہوں گے تو اسی وقت گرفتار ہوئے ہوں گے چھ کو

لہ یزدگرد نے اپنی زندگی میں بعض اہالیان ملک کو بطور سفیر بھیج کر ملک چین کے بادشاہ سے مدد طلب کی تھی مگر ناکام رہا تھا۔ اس کے مرجانے کے بعد اس کا بیٹا امیر وزیم کے لقب سے اس کا جانشین ہوا۔ چین کے بادشاہ نے اس کو شاہ ایران کی حیثیت سے تسلیم کیا مگر فوجی امداد نہ کی۔ تخرستان کے حکمران نے کچھ امداد کی تھی۔ عہد میں جو امیر یزدگرد کی ولیعهدی کا زمانہ ہے، فیروز شاہ چین کے پاس گیا تھا، اس کی خاطر قاضی بھی کی گئی اور ایرانی معبد گاہ بنانے کی بھی اجازت دی گئی۔ چینی فیروز کو پہلو PI-LU-SSEH کہتے تھے اس کے مرجانے پر اس کا بیٹا نرسی جس کو چینی NI-NIE کہتے تھے جانشین ہوا۔ وہ تخرستان چلا گیا۔ جستان کے سرحدی مقام زبرخ کو اپنا ہیڈ کوارٹر بنایا۔ عربوں کے حملہ کی تلہ نہ لاکر سندھ میں چین لوٹ آیا اور بیماری سے مر گیا۔ سلامت تک جو جینی امیر کا عہد ہے یزدگرد کی نسل کا کچھ حال معلوم ہوتا ہے اس کے بعد سے پتہ نہیں چلتا کہ اس نسل کا کیا ہوا البتہ

شہد ہے کہ زرخش کو یہ بھی معلوم ہمایا نہیں کہ یزدگرد کا قتل کس عہد میں واقع ہوا

(۴) حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں اور خاص کر مدائن کے معرکے میں قیدیوں میں یزدگرد کی تین بیٹیوں کا گرفتار ہو کر آنا اور حضرت حسینؓ و حضرت عبداللہ بن عمرؓ و محمد بن ابی بکرؓ کو ان کا دیا جانا محض لغو اور جہل ہے۔ اولاً یہ کہ جب ان لڑکیوں کے باپ کی عمری اٹھارہ بیس برس کی تھی تو اس کے کوئی اولاد اگر ہوگی بھی تو طفل شیر خوار ہوگی۔ پھر حضرت حسینؓ و محمد بن ابی بکرؓ بھی اس زمانہ میں نابالغ لڑکے تھے۔ اول الذکر کی عمر گیارہ بارہ برس کی تھی اور محمد بن ابی بکرؓ کی کوئی پانچ برس کی۔ تو کیا شیر خوار بچوں کو نابالغ لڑکوں سے بیاہ دیا گیا تھا!

(۵) یہ زرخش متوفی ۵۳۸ھ میں جنہوں نے سب سے پہلے اس غلط قصہ کو مشہور کیا ہے ان سے دھاتی تین صدی پہلے کے محدثین صراحۃً بیان کرتے ہیں کہ جناب علی بن الحسین (زین العابدینؓ) کی والدہ ماجدہ سندھ خاتون تھیں۔ ابن قتیبہ متوفی ۲۶۶ھ جناب زین العابدینؓ کے حالات میں لکھتے ہیں:-

و یقال ان امہ سندھ لہ نقال	کہتے ہیں کہ ان کی (زین العابدینؓ) کی ماں سندھ
لہا سلافہ و یقال غزالۃ خلف علیہا	تھیں جن کو سلافہ یا غزالہ کہتے تھے (حضرت)
بعد الحسین بن علی بن ابی طالب	حسینؓ کے بعد وہ حسین بن علیؓ کے غلام زبید
فولدت لہ عبد اللہ بن زبید فہو	کے نکاح میں آئیں ان سے عبداللہ بن زبید تھے
اخو علی بن الحسین (امہ وروی علی بن	جو علی بن الحسین (زین العابدینؓ) کے مامی بھائی

(حاشیہ صفحہ گوشہ) ابن قتیبہ بن مسلم نے جب مامی عہد میں ان اطراف میں چڑھائی کی ہے تو اس خاندان کی دو لڑکیاں گرفتار ہوئیں جو یزدگرد کے بیٹے فیروز کی بیٹیاں بتائی جاتی ہیں۔ ان میں سے ایک شاہ آفرید بنت فیروز بن یزدگرد اموی خلیفہ الولید بن عبدالملک کے حرم میں داخل ہوئی، جس کے بطن سے یزدگرد بن الولید بن عبدالملک پیدا ہوئے ان کا یہ قول مشہور ہے:-

انا بن کسریٰ و ابی مروان و قیصر جدی و جدی خاقان کہتے ہیں کہ اس خاتون کی ماں بنت قیصر تھی اس کی ماں بنت خاقان مامی لڑکی ایک اندر زبید کو دیدی گئی۔

محمد عن عثمان بن عثمان قال زوج علي بن الحسين امه من مولاه واعتق جارا له وتزوجها فكتب اليه عبد الملك يعيرها بذكر لك فكتب له علي قد كان لکرمي رسول الله اسوة حسنة قد اعتق رسول الله صلعم صفيه بنت حمي وتزوجها واعتق زيد بن حارثة وزوجه ابنة عمته زينب بنت جحش۔

(المعارف ص ۹۵)

تقریباً یہی واقعہ مورخ طبری متوفی ۳۲۰ھ نے درجہ لکھا ہے۔ حضرت حسینؑ کی اولاد کے ذکر میں ان کے ان صاحبزادے علی الاصغر (زین العابدین) کی اولاد کے بارے میں لکھا ہے کہ :-

(۱) املاصغر ام ولد قال علی بن محمد کانت تدعى سلافه ويقال ان اسمها جید۱۔

(طبری ج ۳ ص ۱۹)

(۲) علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب وامه غزاله ام ولد خلف علیہا بعد حسین بن علی بن الحسین فولدت له عبد الله بن زبید و هو اخو علی بن الحسین۔

(طبری ج ۳ ص ۲۵)

جناب علی بن الحسین (زین العابدین) نے صحیح فرمایا ہے کہ رسول اللہ صلعم نے اپنے اسوۂ حسنہ سے غلام اور غیر غلام کا امتیاز نہ کیا تھا آپ کے موزن حضرت بلالؓ نبی جشی تھے اور غلام بھی، انہوں نے جب مدینہ میں اپنا نکاح کرنا چاہا تو بڑی بڑی ناک دے کر قریشی بھی انکار نہ کر سکے۔ علامہ شبلیؒ نے اس واقعہ کو منظوم کیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

بارگاہ نبویؐ کے جو موزن تھے بلالؓ | کرچکے تھے جو غلامی میں کئی سال بسر
جب یہ چاہا کہ کریں عقد مدینہ میں کہیں | جلکے انصاف و جہا جہا سے کہا یہ کھل کر
میں غلام جشی اور جشی زادہ بھی ہوں | یہ بھی سن لو کہ مرے پاس نہیں دولت مند
ان فضائل پہ مجھے خواہش تزیج بھی ہے | ہے کوئی جس کو نہ ہو میری قربت سے ہذر

گردین جھک کے یہ کہتی تھیں کہ دل سے منظور

جس طرف اس جشی زادہ کی اٹھتی تھی نظر

اب دیکھتے نسب پرستوں نے پہلے تو یہ روایت وضع کی کہ جناب علی بن الحسینؑ کی والدہ ماجدہ شاہ ایران کی دختر تھیں پھر ان کے عقد ثانی کو چھپانے کے لئے کبھی تو یہ کہلے کہ کر بلا میں موجود ہی نہ تھیں، اپنے فرزند کی ولادت کے بعد ہی فوت ہو گئی تھیں، کبھی یہ بیان کیا ہے کہ دریائے فرات میں ڈوب کر مر گئیں فانھا التقت نفسها فی الغرات (کتاب مناقب ابن شہر آشوب) کبھی یہ داستان سمرقانی کی ہے کہ گھوڑے پر سوار ہو کر رے کی طرف چلی گئیں۔ لغو "جہاد اعظم" اس قصہ کی ترویج کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

ان ہی غلط موضوع اند بے بنیاد روایات میں یہ قصہ بھی نہایت مشہور ہے کہ حضرت کی شہادت کے بعد جب آپ کا گھوڑا خیمہ پر آیا تو جناب شہر بانو سوار ہو کر رے کی طرف چلی گئیں۔ راستہ میں ان کا بھائی شہر یار جو ملک کے واسطے لشکر لئے ہوئے آ رہا تھا ان سے ملا اس وجہ سے کہ واقعات شہادت ہو چکے تھے بہن کو اپنے ساتھ لے کر واپس چلا گیا۔ (ص ۲۳)

چنانچہ ان ہی بے بنیاد قصوں میں یہ حمل روایت بھی ہے جو یہ تاریخ ادبیات ایران کے قابل مولف پروفیسر برائڈن نے "تقریر غائب شدن شہر بانو" کے تحت لکھی ہے اور بیان کیا ہے کہ ایران کی مجلسوں میں اس کا قدامد ہوتا ہے، یہ روایت منظوم ہے جس میں شاہ ایران کی اس مصنوعی دختر شہر بانو کی زبانی کہا گیا ہے کہ میں بادشاہ یزد گرد کی بیٹی نوشیروان کی نسل

سے ہوں اپنے باپ کے محل (مہمان) میں ایک مدت سو رہی تھی کہ فاطمہؑ زہراؑ خواب میں آئیں اور
نہ سے کہنے لگیں کہ میں حسین سے تیرا نکاح کروں گی میں نے کہا یہ بات محال ہے حسین تو مدینہ
میں ہیں اور میں یہاں مہمان میں ہوں۔ حضرت زہراؑ نے کہا:-

تو میری اسیر رہے قرینہ	بر مدت از مہمان در مدینہ
بفرزندم حسین پیوند سازی	مرا از نسل خود خویش ساز
زنسنت امام آید بدوران	کہ نبود مثل شان در دار دوران

اس کے آگے کے چند شعر بر ویسے برائوں نے اس ریکارڈ کے ساتھ جمع کئے ہیں کہ ان
سے اس عدالت و نفرت کا اظہار ہوتا ہے جو (حضرت) عمرؓ سے ایرانیوں کو ہے ان اشعار میں
حضرت علیؓ کے منہ سے خلیفہ وقت و امیر المومنین حضرت عمرؓ کی شان میں نہایت مکرہ کلمات
کہلوائے ہیں اور یہ بھی اس ضمنی وجہ سے بنا دیا ہے کہ مہمان کے ایرانی اسیروں کو بازار میں
فروخت کرنا مناسب نہیں اب ٹیپ کا بندہ شے جس میں کہا گیا ہے کہ حضرت حسینؑ نے شہر
بانو کو وصیت کی تھی کہ میرے بعد تم آل اطہار میں نہ رہنا کہیں چلی جانا اور قید ہو کر سر
عریاں بنانا میں گشت کرانی جاؤ گی، چنانچہ حضرت فاطمہؑ کی خدمت میں شہر بانو کے منہ سے
یہ بھی کہلوا یا گیا ہے کہ:-

حسین کرد وصیت بر من زار	نامم در میان آل اطہار
اگر نامم اسیر و غمار گردم	بر سہنہ سر بہر بانو گردم
توئی چون ہستی امام شہدارم	بدست تست نامم اختیارم

حضرت فاطمہؑ نے کیا ہدایت کی یہ نہیں بتایا گیا "مجاہد اعظم" کے شیعہ مولف نے اس اصل
روایت کے بارے میں بجا طور سے یہ ریکارڈ کیا ہے کہ:-

شہر بانو کے ساتھ اس حکم کی کوئی خصوصیت بھی نہیں باقی جاتی حضرت نے اپنی
دوسری ازدواج یعنی مصاب نام سختی کو ایسا نہ حکم کیوں نہیں دیا بالخصوص
مصاب (مادر سکینہ) م) کو جن سے آپ سب سے زیادہ مانوس تھے (ص ۶۷)

لے ایک غیر ملک و قلم کی مجوسی بادشاہ کی بیٹی کا خلب میں پیغمبر اسلام کی صاحبزادی کو دیکھ کر ان سے
ہم کلام ہونا کیا عجیب عالم میں کچھ کم حیثیت رکھتا ہے۔

مولف موصوف مزید خود فرماتے تو یہ حقیقت بھی منکشف ہو جاتی کہ شہر بانو نام کی کوئی
خاتون جو شاہ ایران کی دختر ہوں نہ حضرت حسینؑ کی زوجیت میں تھیں اور نہ کر بلا سے ان کی کوئی
زہد اس طرح غائب ہو تھیں اور نہ یزدگرد کا کوئی بیٹا شہر یار نام تھا اور نہ اس کے قبضہ میں کسی
علاقے کی حکومت تھی اور نہ سپاہ و لشکر اور نہ کوئی فوج لے کر حضرت حسینؑ کی مدد کو کر بلا
آ رہا تھا یہ سب جہل حکایتیں طبع ہو ہیں۔

ایک اور شیعہ موصوف و نساب جو زہراؑ حنیٰ اور مولدہ کرمانی ہیں یعنی مولف عمدۃ الطالب
فی النساب آل ابی طالب شہر بانو کے قصہ کے بارے میں مختلف اقوال پر محکمہ کرتے ہوئے
اکثر نسابین و موصوفین نے اس سے انکار کیا
لکھتے ہیں کہ:-

وقد منع اکثر من النسابین و موصوفین
وقالوا ان بنتی یزدجرد کا نام معہ
حسین و ذهب الی خراسان و قیل ان
امر من العابدین من غیر ولدہ و
اغنی اللہ تعالیٰ علی بن الحسین بمحصل
لہ من ولادۃ رسول اللہ عن ولادۃ
یزدجرد بن مشہر یا سر المجرسی المولود
من غیر عقد علی ماجاءت بہ التوابع
والعرب لا تعد للجم فضیلۃ و ان
کا فوا ملوکاً۔

(ملک)

بہر حال یہ قصہ سیاسی ضرورت سے گھڑا گیا تھا، جیسا کہ خود مصنف "تجلیات مدح جہرا"
فرماتے ہیں کہ:-

خاندان رسول (صلعم) اور حضرت امیر المومنین	محبت مخصوص کہ ابتداء سے اسلام لیا
علی بن ابی طالب اہان کی اولاد کے ساتھ	نسبت بخاندان رسول (صلعم) و حضرت
ایرانیوں نے جو مخصوص محبت ابتداء سے	امیر المومنین علی بن ابی طالب و اولاد اوہم
اسلام سے ہم پہنچائی وہ اسباب معلومہ کے	رسانیدند غیر ان اسباب معلومہ یک علت

سیاسی نیزداشت و گرد نہ ہم قباں عرب و
پشویان اسلام برائے ایرانیان نیکے بود
بایچ کدام خوشی و ردا بط مخصوص پیش
از وقت نداشتند۔
(معانی شامہ ج ۱ ص ۱۸۷)

اسی سیاسی ضرورت کی تشریح کرتے ہوئے مصنف مذکور فرماتے ہیں کہ ایرانیوں کا
ہمیشہ سے یہ اعتقاد رہا ہے کہ ساسانی خاندان ہی ایران پر حکومت کرنے کا جائز حقدار ہے
چنانچہ بعض کتب غیبت میں جا ما سپ نامہ
سپ نامہ نقل کردہ اند کہ پس از اسلام
سلطنت ایران بیکے از آل قباد منتهی
می گردند و شیعیان اثنا عشری این یک
نفره ز آل قباد را امام غالب و دوازدهم خود
می دانند کہ از طرف شهر بانو از آل قباد
است۔

(ایضاً ص ۱۹)

پروفیسر براؤن نے جو طرہوں میں عرصہ تک مقیم رہے تھے بتایا ہے کہ شہر سے چار پانچ میل
کے فاصلہ پر ایک پہاڑی ہے جو بی بی شہر بانو سے منسوب ہو کر ”کوہی بی بی“ کہلاتی ہے کسی مرد کے تجس
قدم تو اس پہاڑی پر نہیں جا سکتے عورتیں ہی جاتی ہیں اس امام غائب کی جناب میں جو ایرانیوں
کے اعتقاد میں شہر بانو کی نسل سے ہیں حاجت روائی کی التجائیں کرتی ہیں، غرضیکہ ایرانی اثنا
عشریہ کے یہ امام غائب و جدی؟ کو آخری بادشاہ ساسانی نسل کی دختر کی نسل میں جس سیاسی
ضرورت سے قرار دیا گیا وہ ایرانی و عجمی دونوں کے حالات سے ظاہر ہے جو
پچھلے اوراق میں پیش کئے گئے ہیں، خصوصاً عبید اللہ بن میمون القلاح کے احوال اور اس کے
فاطمی نسب کے ادعا سے حد نہ اس قدر کی کوئی تاریخی حقیقت نہیں ہے۔

قراطہ و اسماعیلیہ کے بیشتر لیڈر جیسا گذشتہ اوراق میں
بیان ہوا ہے ایرانی عجمی تھے، ان میں سے متعدد نے اپنے

فاطمیت کا ادعا

کو ”جدی“ کہا اور فاطمی نسب کا دعویٰ کیا، یحییٰ بن زکریا بن مہرود نے جس کا ذکر قراطہ
کے سلسلہ میں گزر چکا ہے، اپنے کو محمد بن عبد اللہ بن اسماعیل بن جعفر (الصادق) بتایا چنانچہ
وہ اس کے متبعین فاطمی کہلائے گئے۔ رسم و بالاطاعتیں (البدایہ ج ۱ ص ۱۸۷) انہوں
نسب کے لئے فاطمیت کی یہ اصطلاح انہی اشخاص نے اختیار کی جن کا کوئی نسبی تعلق علی
و فاطمہ کی اولاد سے نہ تھا۔ یحییٰ بن زکریا نے چند سال تک عراق و حجاز و شام میں فتنہ و
فساد مچایا، حاجیوں کو لوٹا اور کثیر تعداد میں قتل کیا، بالآخر ۲۹۴ھ میں اپنی جماعت کے
لشکر خلافت کے ہاتھوں قتل ہوا، چند امام مدعیان جہدیت بھی وقتاً فوقتاً ظہور کرتے اور
کیفر کردار کو سنبھالتے رہے۔ عبید اللہ بن میمون القلاح اس کے اخلاف نے جیسا ذکر ہو چکا
مغربی افریقہ کے بربری قبیلوں کی مدد سے فوجی قوت پیدا کر لی تھی ان کا سیاسی اقتدار
عرصہ دراز تک مصر میں باقی رہا۔ ان کے نسبی دعوے کے بارے میں علامہ ابن حزم جو ان کے
محمصر تھے لکھتے ہیں کہ:-

ان بنی عبید و لا تہ مصر الان
قد ادعوا فی اول امرهم الی عبد اللہ
ابن جعفر بن محمد (بن علی بن الحسین)
فلما وقع عند ہم ان عبد اللہ ہذا
لم یعقب الا ابنتہ و احدث ترکوۃ
وانتموا الی اسماعیل بن جعفر بن
محمد۔

(جمہور الانساب ص ۵۳)

عبید اللہ بن میمون القلاح کی اولاد جو
اب تک مصر کے حکمران ہیں، انہوں نے اول
اول تو اپنے کو جعفر (الصادق) بن محمد (الباقی)
کے فرزند عبد اللہ سے منسوب کیا، جب ان کو اس
بات کی صحت ہو گئی کہ ان عبد اللہ کے سوائے
ایک بیٹی کے کوئی عقب نہ تھا، انہوں نے پھر
اسماعیل بن جعفر بن محمد سے اپنے کو منسوب
کر دیا۔

اسی کے ساتھ علامہ ابن حزم نے لکھا ہے کہ عبید بن نے ایک مرتبہ تویہ دعویٰ کیا کہ وہ
حسین بن محمد بن اسماعیل بن جعفر (الصادق) کی اولاد سے ہیں، پھر کہا کہ ابو الحسن البغض بن
جعفر بن محمد بن اسماعیل مذکورہ کے بھائی کی اولاد سے ہیں لیکر وہ فرماتے ہیں:-

وکل ہذا دعویٰ مفتضحة
لان محمد بن اسماعیل بن جعفر لم یکن
لہ قط ولد اسماء الحسین و ہذا
یہ کل دعویٰ شرمناک ہے کیونکہ محمد بن اسماعیل
بن جعفر کے کوئی بیٹا حسین نام کا تھا ہی نہیں
یہ تو کھلا جھوٹ ہے کیونکہ یہ سلسلہ نسب

کذب فاحش ولان مثل هذا النسب
لا يخفى على من له اقل علم بالنسب
اليسهه که جس کسی کو انساب کا کچھ بھی
علم ہوگا اس پر یہ مخفی نہیں رہ سکتا۔
(ص ۵۴)

جناب جعفر (الصادق) کے جن سے عبید بن نے اپنے کو منسوب کیا تقاسات بیٹے تھے
جن میں بڑے عبداللہ تھے، ان ہی کے نام سے ان کے والد کی کنیت ابو عبداللہ تھی ان
کے بعد اسماعیل پھر موسیٰ و محمد و اعلیٰ و عباس۔ عبداللہ و اسماعیل اہل ان کی بہن
ام فروہ یہ تینوں فاطمہ بنت حسین بن حسن بن علی بن ابی طالب کے بطن سے حقیقی بھائی
بہن تھے۔ باقی پانچ بیٹے اور چار بیٹیاں کنیزوں سے تھے۔ بڑے بیٹے عبداللہ اپنے والد ماجد
کو زیادہ محبوب تھے، ان سے نسل و کور نہیں چلی، ان کی بیٹی فاطمہ جو علیہ بنت الحسین بن زید
بن علی زین العابدین کے بطن سے تھیں امیر المومنین ابو جعفر المنصور کے بھائی موسیٰ بن
محمد کے پر و تے عباس بن موسیٰ بن عیسیٰ بن موسیٰ مذکور کو بیابا ہی لٹیں (جمہرہ ابن حزم ملاحظہ)
ان عبداللہ کے چھوٹے بھائی اسماعیل کا انتقال جو اسماعیل الاعرج (لنگڑے) کہلاتے تھے (عمدۃ
الطالب ص ۲۲) اپنے والد کی حیات میں ۳۳ھ لکھی ہو گیا تھا، ان کے دو بیٹے تھے ایک محمد جو کنیز
کے بطن سے تھے اور دوسرے علی جن کی والدہ ام ابراہیم بنت ابراہیم بن ہشام مخدومیہ تھیں
(جمہرۃ الانساب ابن حزم) یہ دونوں بھائی اور خاص کر محمد اپنے چچا موسیٰ بن جعفر یعنی آٹنا
عشرہ کے ساتویں امام موسیٰ کاظم کے سخت خلاف تھے۔ مولف عمدة الطالب لکھتے ہیں:-
وقال ابن جذاع کان موسیٰ
الکاظم یخاف ابن اخیه محمد بن
اسمعیل و یستتر و هو لا یتسرک
السعی بھ الی السلطان من بنی
العباس۔ (ص ۲۳)

امیر المومنین ہمدی باللہ عباسی (۱۵۸-۱۶۹ھ) کو موسیٰ بن جعفر (الصادق) کے بارے
میں جب یہ اطلاعات پہنچیں کہ وہ انقلاب حکومت کے صوبے ہیں انہیں بغداد طلب کیا گیا
انہوں نے صفائی پیش کر کے امیر المومنین کو مطمئن کیا تو پھر مدینہ واپس جانے کی اجازت
دی گئی اور تین ہزار دینار کا گرانقدر عطیہ بھی مرحمت ہوا، اس کے چند سال بعد جب امیر المومنین

ہارون الرشید سربراہی کے خلاف ہوئے تو لقبول مولف عمدة الطالب ان کا موسیٰ (الکاظم)
اعز انکار کم کیا گیا۔

ولما ولی ہارون الرشید الخلافة
اکرمہ وعظمہ۔
جب ہارون الرشید خلافت پر فائز ہوئے
انہوں نے موسیٰ (الکاظم) کا اعزاز انکار کم کیا۔
(ص ۲۴)

لیکن ۳۳ھ میں جب امیر المومنین ادائے حج و زیارات رضیہ رسول مقبول کے لئے
حرمین شریفین تشریف لے گئے موسیٰ کاظم کے بھتیجے محمد بن اسماعیل بن جعفر (الصادق)
نے ان سے اپنے چچا کی بخاری کردی اہل ان کے سب راز بھی خلیفہ کو بتلا دئے۔

وقال ابو نصر البخاری کان محمد
بن اسمعیل بن الصادق مع محمد بن
الکاظم یکتب لہ فی السرا لی شیعہ
فی الکافق فلما ورد الرشید الحجاز
سعی محمد بن اسمعیل بجماعہ الی الرشید
نقال ما علمت ان فی الارض خلیفتین
یحییٰ الیہما المحتاج فقال الرشید وذلک
انا و من؟ قال موسیٰ بن جعفر واطم
اسرارہ فقبض الرشید علی موسیٰ کاظم
و حبسہ و کان مسبب ہلاکہ و حنظل
محمد بن اسمعیل عبد الرشید و خرج
معه الی العراق و مات ببغداد و ادعی
موسیٰ بن جعفر بدعاء استجابة انشر
نعلہ لایہ و فی اولادک۔ (ص ۲۵)

ابو نصر بخاری نے کہا کہ محمد بن اسمعیل بن الصادق
اپنے چچا موسیٰ کاظم کی خفیہ تحریرات ان کے
پاس لکھا کرتے تھے جو باہر مقامات کے اپنے
طرفداروں کو بھیجتے تھے جب (ہارون) الرشید
حجاز آئے محمد بن اسمعیل اپنے چچا کی تحسیری
ان سے کردی اور کہا کہ مجھے معلوم نہیں کہ دنیا میں
کئی خلیفہ ہیں جن کے پاس خراج کی رقم آتی ہے
(ہارون) الرشید نے کہا کہ تمہارا بھرا ہو میرے سوا
اور کون ہے (جملے) کہا کہ یہ موسیٰ بن جعفر ہیں
اہل ان کے سب راز خلیفہ پر ظاہر کر دئے (ہارون)
الرشید نے موسیٰ کاظم کو گرفتار کر کے قید کر دیا۔
اور یہ مسبب ان کی ہلاکت کا ہوا۔ محمد بن اسمعیل
(ہارون) الرشید کے یہاں خوش نصیب رہے
اہل ان ہی کے ساتھ عراق چلے گئے اور وہیں فوت
ہوئے موسیٰ بن جعفر نے ان کو اہل ان کی اولاد کو
بدعاء جو اللہ تعالیٰ کے یہاں مستجاب ہوتی۔

لہ شیخہ صریح و نسب نے اس سلسلہ میں یہ بھی لکھا کہ قید کی حالت میں نہر دیا گیا تھا مگر واقعات سے

ان محمد بن اسماعیل کا انتقال اپنے والد کی وفات سے تقریباً نصف صدی بعد ہوا تھا۔ بغداد میں ہو گیا تھا، ان میں اور عبداللہ بن عبد اللہ بن متوفی سلاطین کے زمانہ میں تقریباً انی سال کا فرق ہے، لہذا اس کا یہ دعوا کہ وہی محمد بن اسماعیل ہے محض بے بنیاد اور بقول علامہ ابن حزم بشرناک دعویٰ تھا، مولف عمدۃ الطالب نے بھی یہ رد کیا ہے کہ پہلے تو اس نے کہا کہ میں ہی محمد بن اسماعیل بن الصادق ہوں، مگر اس کا زمانہ اس دعوے کا متحمل نہیں ہو سکتا (صفحہ ۲۳۳) محمد بن کور کے مدعی جعفر اور اسماعیل بن جعفر کے بطن سے تھے، ان سے نسل باقی رہی محمد بن کور کے دوسرے بھائی علی بن اسماعیل بھی اپنے چچا جناب موسیٰ (الکاکم) کی کارروائیوں کی اطلاعیں غلیف کو پہنچاتے رہتے تھے انہیں بھی حکومت نے بغداد میں ان کے چچا پر نگران مقرر کر دیا تھا جمہورۃً انسب ابن حزم (صفحہ ۲۳۴) آخر الذکر کی نسل سے کچھ لوگ مصر میں بھی متوطن ہو گئے تھے۔ مگر ان دونوں بھائیوں اہل ان کی اولاد کا کوئی نسب تعلق عبیدی فاطمیوں سے نہ تھا۔ صحیح النسب فاطمیوں میں سے بیسویں اشخاص نے عباسی خلفاء کے خلاف خروج کئے بعض نے اپنی حکومتیں بھی قائم کر لیں مگر ان میں سے کسی کے نسب کی تصحیح یا انکار نہیں کیا گیا۔ عبیدیوں کے اس دعوے کا ذبحہ کا انکار نہ صرف عباسیوں کی جانب سے ہوا بلکہ خود صحیح النسب فاطمیوں اہل اندلس کے امویوں اور افریقیہ کے امویوں نے بھی کیا جن کی تفصیلات کتب تاریخ میں مذکور ہیں۔ مقریزی کا تعلق چونکہ عبیدی فاطمین سے تھا اس نے اور علامہ ابن خلدون نے البتہ ان کے دعوے کی تصدیق کی ہے، مگر کوئی قوی دلیل پیش نہ کر سکے۔ عبید بن کے زمانہ میں متعدد خاندان صحیح النسب فاطمیوں کے مصر میں اقامت گزین تھے مثلاً ان کے ابو جعفر مسلم بن عبید اللہ بن طاہر تھے جو جناب علی بن الحسین (زین العابدین) کے فرزند حسین الاصغر کے احفاد میں سے تھے اور المعز عبیدی کے یہاں ذری مرتبت بھی تھے۔ مولف عمدۃ الطالب فی النسب آل ابی طالب نے یہ دلچسپ واقعہ لکھا ہے کہ

(حاشیہ صفحہ گزشتہ) سے اس الزام کی تردید ہوتی ہے۔ جناب موسیٰ (الکاکم) کو سیاسی وجہ سے بغداد لاکر نگرانی میں رکھا گیا تھا اور حکومت کی جانب سے ان کے آرام و آسائش کا ایسا انتظام تھا کہ اس مدت حیات میں ان کے دس بارہ اولادیں بھی ہوئیں ان کے کل ساٹھ اولادیں تھیں ۳۷ بیٹیاں اور ۲۳ بیٹے جو سب کینڑہ کے بطن سے تھے۔ ان کے کئی بیٹوں نے حکومت کے خلاف خروج بھی کئے جن کے تذکرے پچھلے

اور ابی بن موسیٰ بن جعفر بن

کسی نے یہ منظوم رقعہ المعز عبیدی کے محل میں اس کے میز پر رکھ دیا جس کا مضمون تھا کہ اگر تم اصلاً اور نسباً آل ابی طالب سے ہو تو بنی طاہر میں سے کسی کے یہاں اپنا رشتہ کرو تو لوگ جان لیں گے تم ان کے ہم کفر ہو۔ محمد بن عبید اللہ بن سمیون القدری کی ماں کا نام خوزیہ تھا آخری شعر میں اسی کا اشارہ ہے وہ رقعہ یہ تھا۔

ان کنت من آل ابی طالب و یا فاطمہ ابی بعض بنی طاہر
فان سارک القوم کفوا لہم و فی باطن الامر فی الظاہر
فاہر من خالف خوزیہ و بعض منہا بطین بالآخر
رقعہ پڑھ کر المعز اتنا متاثر ہوا کہ ابو جعفر مسلم کے یہاں پیام دید یا مگر انہوں نے منظوم نہ کیا، ان کے انکار پر اس نے انہیں قید میں ڈال دیا اور ان کی اموال ضبط کر لئے کہتے ہیں کہ وہ قید خانہ سے بھاگ کر حجاز چلے آئے جہاں ان کے ہم جد متوطن تھے، ہمارے برصغیر ہند میں محمد علی ابن اسماعیل بن جعفر (الصادق) کی نسل سے بعض قدیم و حافل آثار خاندان ہیں، مثلاً خاندان حضرت اشرف چہانگیر سمائی جن کا سلسلہ نسب، افسطوں سے محمد بن اسماعیل سے متصل ہوتا ہے، بایں طریق حضرت اشرف چہانگیر بن ابراہیم بن عماد الدین بن نور بخش بن ظہیر الدین بن جعفر بن علی بن محمد بن کمال الدین بن مبارک الدین بن جمال الدین بن عبداللہ بن حسین بن احمد بن حمزہ بن علی الاکبر بن موسیٰ بن اسماعیل ثانی بن محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق۔ اسی طرح ابو جعفر امیر ماہ پراچھی کا سلسلہ نسب علی بن اسماعیل بن جعفر الصادق تک۔ پچند واسطہ منتہی ہوتا ہے۔ ان خاندانوں کا کوئی واسطہ و تعلق عبیدیوں سے یا ان کے داعیوں سے جو قذاف وقتاً برصغیر ہند میں اپنی دعوت کے سلسلے میں آئے سب مطلقاً تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ کیونکہ یہ سب صحیح النسب فاطمی اپنے عقائد و اعمال میں سلف صالحین کے متبع تھے۔

نام نہاد دعوت فاطمیہ کی خصوصیات
لاکھوں مسلم علماء و فقہاء و فضلاء
نام نہاد دعوت فاطمیہ کی خصوصیات
وامرہ و عوام اور حاجیوں کے قتل کے
علاوہ جیسا مورخین نے لکھا ہے وقتاً و من المسلمین خلقوا و احلایم حصیہم الا اللہ (البدا یہ ج ۱ ص ۲۶) جنہیں محض اس لئے قتل کیا گیا کہ وہ دین اسلام پر مستقیم تھے اور علاوہ اس بہتان تراشی کے جس کے ذریعہ اہل ان اسلام کو طوطی طرح بدنام کیا گیا اور علاوہ اس تحریف و تلبیس کے جو شریعت اسلامیہ کو مسخ کرنے کے لئے ان لوگوں نے باقاعدہ اور منظم طریقہ پر کی حسب

ذیل کا نلے، سب پر فائق ہیں :-

(۱) حاکم اسماعیلی کرشمہ خلیفہ بنی فاطمہ
مغرب بوداز مدینہ علوی رافیر لغت تادور
شب از خانہ اولفت برودہ رسول صلعم
می زدند تا میر (المومنین) ابوبکر صدیق و عمر بن
خطاب رعنہما از آن روضہ بیرون آمدند
وہرچہ خوانند بالیشان کنند۔
(نزمہ القلوب حمد اللہ ستوفی قزوینی
ص ۱۳۸)

مصنف موصوف نے قاضی احمد دامغانی مولف کتاب استظهار الاخبار اند قاضی
رکن الدین جوینی مولف کتاب مجمع ارباب الملک کے حوالے سے یہ واقعہ لکھا ہے کہ اس بعد مدینہ
میں "گردباد و مصافحہ" کے ساتھ تاریخی عظیم پیدا ہو گئی۔ لغت میں اس علوی نے سب فاقہ
حاکم مدینہ سے بیان کر دیا، ان خبیثوں کو سزا دی گئی۔

اس موقع پر یہ بیان کر دینا بے محل نہ ہو گا کہ یہ عبیدی فاطمی جناب جعفر (الصائق)
کے فرزند اسماعیل سے اپنا سلسلہ نسب ملانے کے مدعی تھے، حالانکہ جناب موصوف کے جسد
مادری حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت موصوف کی اولاد دختری ہونے کا اظہار
غریبہ لہجہ میں کیا کرتے تھے۔ حمۃ الطالب کے شیخ مصنف جناب جعفر کے مادری نسب کے
بارے میں کہتے ہیں :-

"امان کی (جناب جعفر کی) والدہ ام فروہ بنت القاسم الفقیہہ تھیں امان (ام فروہ)
کی ماں ام سلمہ بنت عبد الرحمن بن ابوبکر تھیں، اس لئے جعفر (الصائق) کہا کرتے تھے کہ میں ابوبکر
سے دوسرے بنانا ہوں (دولتی ابوبکر مرتین) ص ۱۳۸"

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے جناب جعفر کا یہ قول ایک موقع پر نقل کیا ہے :-

أولئک الرجل جدّہ، ابوبکر جدّی لا
تعالی مشافحۃ جدّی محمد صلی اللہ علیہ
وسلم ان لہما کن اقوالہما وابتلاہما
(دوسرے) جید مادری محمد صلی اللہ علیہ وسلم

عذہما۔

انالہ الخفاف ص ۱۰۵

کی شفاعت نصیب نہ ہو، اگر میں ان دونوں
(ابوبکر و عمر) سے محبت نہ کروں اور ان کے دشمنوں
سے اظہار بیزاری۔

جناب موصوف سے ان لوگوں کے بارے میں پوچھا گیا جو شیخین کو برا کہتے ہیں فرمایا :-
اولئک المشراق یعنی یہ لوگ دین سے بھٹے ہوئے ہیں (ایضاً مشرق) ایک مرتبہ کسی شخص
نے پوچھا کہ تلوار کے دستہ پر نقاشی کا کام کرنا کیسا ہے فرمایا اچھا ہے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تلوار
کے دستہ پر بھی نقاشی کا کام تھا اس لئے کہا آپ انہیں "الصدیق" کہتے ہیں یہ سن کر جناب
جعفر کو جلال آگیا فرمایا ہاں "ابوبکر صدیق" ابوبکر صدیق "جو انہیں الصدیق نہ جانے اور
نہ کہ اس کا برا ہو اور شفاعت محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اسے نصیب نہ ہو (البیدایہ والنہایہ)
ان کے دادا جناب علی بن الحسین سے جب کسی نے مصافحہ کیا تھا کہ شیخین کی کیا منزلت ہے
آپ نے روضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ ایسی ہی
ہے جیسے اس وقت بھی ہے، یعنی آنحضرت کے پہلو میں یہی دونوں بزرگوار ہیں کوئی تیسرا انہیں۔
مرا اقدس کے دایں بائیں حضور کی لیتے ہیں بلائیں۔

نہ اس جہاں میں جدار ہیں گے نہ اس جہاں میں جدار ہے ہیں
محبت واحترام کے ان واقعات ہوتے ہوئے کیا ان بزرگوں یعنی جناب علی بن الحسین
و محمد بن علی و جعفر بن محمد (الباقی) سے کوئی دھڑکی نسبت بھی ان عبیدیوں کو ہو سکتی ہے۔
جنہوں نے اس فعل شنیعہ کے ارتکاب کرانے کی کوشش کی تھی۔

(۲) قرامطہ نے جیسا پچھلے اوراق میں بیان ہوا عبیدی ہمدی کے حکم سے حجر اسود کو اکھاڑا
تھا امدت تک اپنے قبضہ میں رکھا تھا اس کے تحت علامہ ابن کثیر نے یہ واقعہ بیان کیا
ہے کہ الحاکم عبیدی کے مصاحبین سے ایک شخص مصری حاجیوں کے زمرہ میں شامل ہو کر مکہ
مکرمہ میں بیٹھا خانہ کعبہ کا طواف کرتے ہوئے اس خبیث نے حجر اسود پر ہتھوڑے سے تین ضربیں
لگائیں (نضربہ بد بوس عامعہ ثلاث ضربات متوالیات) (ج ۱ ص ۱۳۸) ضربات
ماتے وقت کہتا جاتا تھا کہ میں کعبہ کو بھی مہدم کروں گا۔ (وإني احل ما اليوم هذا البيت)
لوگوں نے پکڑ کر خود اس کے جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے۔

(۳) اس روایت کو دوسرے طریق پر بھی بیان کیا گیا ہے کہ اسی حاکم عبیدی نے ابوالفتح

اپنے ایک سردار کے ساتھ ایک دستہ فروغ دیکر ان ایام میں جب ان کا چند روزہ تسلط حجاز پر ہو گیا تھا مدینہ طیبہ بھیجا مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مصر لے آئے، یہ غیبت جب موضع مبارکہ کو مہندم کرنے اور جد اہل کو وہاں سے منتقل کرنے کے لئے جمع ہوئے مسلمانوں میں سخت اضطراب پھیل گیا، کیا ایک ایک قادی نے یہ آیت بلند آواز سے تلاوت کی:-

لَا تَقَاتِلُوا قَوْمًا نَكَرُوا إِلَيْكُمْ
وَهُمْ بَاخِرُجَ الرِّسُولِ وَهُمْ يَدْعُوكُمْ
(أَوَّلَ حَرْجٍ أَتَتْهُمْ نَحْمُ فَإِنَّهُ لَئِنْ
تَخْشَوْا (۱۳-۹))

یہ آیت مبارکہ ایسی بر محل پڑھی گئی گویا اسی موقع کے لئے نازل ہوئی تھی مسلمانوں میں بجلی سی دھڑ گئی، انہوں نے ان غشیوں کا باوجود ان کی مسلح قوت کے مقابلہ کیا ساتھ ہی خوفناک اندھی آتی یہ غیبت خوف زدہ ہو کر بھاگ گئے۔

(۴) نام نہاد ودعت فاطمیہ کے علمبرداروں کی خواہ اساماعیلی شاخ سے متعلق ہوں یا دوسری سے برابر یہ کوشش رہی ہے کہ اسلامی تعلیمات کے اصل منبع یعنی قرآن شریف کی فعالیت کو ختم کر دیں تاویلات باطلہ و فاسدہ کے ذریعہ یا صحیفہ آسمانی کو مبدل و محرف ثابت کر کے۔

اہم ابن قیمؒ نے اعلام الموقعین عن رب العالمین میں تاویلات کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ نصیریہ و اسماعیلیہ و فاطمیہ نے ان تاویلات ہی کے ذریعہ ملت میں باپا یا اور تعلیمات اسلامی کو مسخ کرنے کی کوشش کی چنانچہ ایک اسماعیلی مصنف ڈاکٹر زاہد علی نے اپنی کتاب میں جس کا ذکر پہلے آچکا ہے۔ آیات قرآنی کے بارے میں اپنے اماموں اور داعیوں کی تاویلات کی بہت سی مثالیں پیش کرنے کے بعد لکھا ہے:-

”کیا ہم ایسے مذہب کو اسلام کے موافق کہہ سکتے ہیں جس کی توحید میں کلمہ شہادت لا الہ الا اللہ کی تفسیر کا امامہ الزمان ہو جس میں لوکان فیہما الا اللہ لفسدنا میں اللہ سے اشلہ امام کی طرف ہو، جس میں ہوا لحن الباری المصنوع سے عقل اول یا امام الزمان مراد ہوں، جس میں عالم الغیب

والشہادۃ سے مقصود مولانا قائم ہوں..... وغیرہ وغیرہ (ص ۱۳۲ کتاب: ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام)

(۵) یہ جو کچھ بیان ہوا اس شاخ کے ”کارنامے“ ہیں جنہوں نے جناب جعفرؑ کے ایک پوتے محمد بن اسماعیل بن جعفر کو اپنا امام ہمدی قرار دے لیا تھا، اب دوسری شاخ کی بات سنئے جنہوں نے جناب موصوف کے فرزند موسیٰ بن جعفرؑ کو اوصان کے بعد ان کے اختلاف کو اپنا امام کہا ہے اصمامیہ کہلاتے۔

ومن قول الامامیۃ کلھا قد بیا
اوحد فی ان القرآن مبدل، نریل فیہ
مالیس منہ و نقص فیہ کثیر و بدل
منہ کثیر۔
(الملل والنحل ج ۳)

چنانچہ شیعہ محدث محمد بن یعقوب الکلینی متوفی ۳۲۹ھ اپنی کتاب الصافی میں لکھتے ہیں:-

ان الثقلان الذی جاء به
جبریل الی محمد (۱۰۰) آیتہ والمشھو
عندنا (۶۶۱۶) آیتہ۔
قرآن جو جبریل فرشتہ (حضرت) محمد صلی اللہ علیہ وسلم پاس لایا تھا اس میں (۱۰۰) آیتیں تھیں اور ہمارے پاس مشہور (۶۶۱۶) آیات ہیں۔

گویا ان شیعہ محدث کے نزدیک جو قرآن جبریل لائے اس سے موجودہ قرآن میں (۳۸۴) آیتیں کم ہیں۔

(۶) محدث کلینی سے تقریباً ستر برس بعد بغداد کے امامیہ نے ایک قرآن پیدا کیا جسے عبد

لہ قدمائے امامیہ میں علی بن حسن بن موسیٰ بن ابراہیم بن موسیٰ بن جعفر (الصفاق) تحریف قرآن کے منکر تھے انہیں اس کے قائل کی تکفیر کرتے تھے۔ اسی طرح ان کے دو شاگرد ابوعلی طوسی و ابو القاسم الرازی بھی تحریف قرآن کے قائل نہ تھے۔

(الملل والنحل ابن حزم)

بن مسعود کا مصحف بتایا اور اس قرآن سے مختلف ظاہر کیا جو مسلمانوں میں متداول ہے اس واقعہ پر سخت ہنگامہ و فساد برپا ہوا۔ یہ امیر المومنین القادر باللہ عباسی کا عہد امامت تھا انہوں نے علماء و فقہاء و قضاة کا اجلاس طلب کیا اور متفقہ فیصلہ کے مطابق قاضی ابو محمد کفانی و شیخ ابو حامد اسفرائینی نے خود کھڑے ہو کر اس مصنوعی قرآن کو نذر آتش کر دیا۔ (البدایہ ج ۳ ص ۳۳ و طبقات الشافعیہ ج ۲ ص ۲۶)

۴) الکلیفی نے ایک اور کتاب کے نزول کی روایت اپنے ایک امام ابو عبد اللہ سے معاذ بن کثیر کی سند سے نقل کی ہے یعنی:-

ان الله عن رجل انزل علي بن عبد الله كتابا فقال جبريل: يا محمد هذه وصيتك الى النجباء فقال ومن النجباء يا جبريل؟ فقال علي بن ابي طالب وولده وکان علي الكتاب خواتم من الذهب فدفعه رسول الله الى علي واما ان يفتك خاتما منه فيعمل بما فيه. (الى آخره)

اللہ بزرگ و برتر نے اپنے نبی پر ایک کتاب اتاری جسے جبریل نے (یہ کہہ کر پیش کیا کہ) اے محمد! یہ آپ کا وصیت نامہ ہے نجباء کے لئے (رسول اللہ نے) پوچھا نجباء کون لوگ ہیں (جبریل نے) کہا علی بن ابی طالب اور ان کی اولاد۔ اس کتاب میں سونے کی ہریں لگی ہوئی تھیں۔ رسول اللہ نے وہ کتاب علی کو دیدی اور ہدایت کی کہ ہر توڑ کر جو حکم تحریر ہے اس پر عمل کرو۔

کتاب میں حضرت علیؑ کے لئے کیا حکم تھا روایت میں اس کی تصریح نہیں اور حضرت حسنؑ کے بارے میں ہے، شاید اس لئے کہ یہ حضرات اپنے اپنے زمانہ کے خلفاء کی جمعیت میں داخل تھے۔ حضرت حسینؑ نے جب اپنی ہر توڑی تو یہ حکم لکھا پایا:-

تم شہادت حاصل کرنے کے لئے نکلو تمہاری اور تمہارے ساتھیوں کی شہادت کے سوا کسی کی بھی شہادت نہیں اور تم اپنی جان اللہ کے واسطے دے ڈالو اور اشتہار

۱۔ یعنی بہترین اشخاص۔

۲۔ ان کے سترہ اٹھائی بیسوں میں سے صرف دو یعنی حسنین اور ان کی نسل والوں سے اللہ تعالیٰ نے مراد لی ہے۔

نفسک للہ) جب ان کے صاحبزادہ کو یہ کتاب پہنچی انہوں نے ہر توڑ کر دیکھا تو یہ حکم لکھا پایا:-

”بشیک تم چپ سادے رہو اور عاموش اپنے گھر کے اندر بیٹھے رہو اپنے رب کی عبادت میں مشغول رہو“

پھر ان کے فرزند محمدؑ اور پوتے جعفر بن محمدؑ نے جب اپنی اپنی ہریں اپنے وقتوں میں توڑیں تو دونوں کو یہی ہدایت تھی کہ:-

لوگوں کو حدیثیں سناؤ، فتوے دو اور اپنے اہل بیت کے علوم کی اشاعت کرو سوائے اللہ کے کسی سے خوف نہ کھاؤ، تمہارے اوپر کسی کو دست رس نہ ہو گا“

جب جعفر بن محمد کے فرزند جناب موسیٰ بن جعفر کی لوہب آئی، کوئی حکم تحریر نہ تھا اور نہ ان کے اخلاف میں سے کسی اور کی بابت، شاید یہ اس وجہ سے ہو کہ جناب موسیٰ کو ان کے بھتیجے محمد بن اسماعیل کی پور پر حبس یا پٹے بیان ہو چکا کہ وہ انقلاب حکومت کے دمپے ہیں اور اپنے طرفداروں سے مراسلت کرتے امان سے روپیہ حاصل کرتے ہیں، خلیفہ وقت نے نظر بند کر دیا تھا امان کے بیٹے پوتے خلیفہ عباسی کے داماد تھے۔ ہر حال جو وجہ بھی ہو، مجلد کتاب کا نزول جس پر سونے کی ہریں ثبت ہوں خالص عجمی ذہنیت کی جہل اختراع ہے اس سے ”مصحف فاطمہ“ و ”مصحف علی“ کا بھی قیاس کیا جاسکتا ہے۔

کلام اللہ کی آیات کی تاویلات باطلہ، تحریف قرآن کی دہائیں، سونے کی ہریں لگی ہوئی مجلد کتاب کا نزول، ائمہ کا منصوص من اللہ اور معصوم عن الخطا قرار دینا اور امام کو یہ اختیار ہونا کہ وہ قرآن پر حکم ہو اور شریعت کو بھی معطل کر سکے یہ اور اس قسم کی باتیں آخر کس بات کا ثبوت ہیں۔ اسماعیلی مضاف نے تو اس تحریک کے سیاسی مقصد کو ان الفاظ میں ظاہر کیلئے:-

”سیدنا عبد اللہ نے اسماعیلی دعوت قائم کی جس سے آپ کا مقصد ایک مذہبی تحریک پیدا کرنا تھا جو خلافت عباسیہ کا مقابلہ کر سکے جو اس زمانے میں برسر حکومت تھی اس غرض کی تکمیل کے لئے ایک انجن بنائی جس میں ایسے افراد شریک کئے جو بالطبع معتزلیوں کے خیالات اور فلسفیوں کی رایوں کی طرف مائل تھے۔ اس تحریک کی کامیابی کے لئے اہل بیت کی مدد لینا پڑی تاکہ وہ

۱۔ یعنی عبد اللہ بن میمون القدری۔

۱۔ اسی طرح یہ لوگ (یعنی امامیہ) علی بن الحسینؑ کی علم و عمل میں کوئی برتری و فضیلت
۲۔ سعید بن المسیب، قاسم بن محمد بن ابی بکرؓ، سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ، عروہ بن الزبیر
۳۔ ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام اور ان کے دلی بن الحسین کے بچاؤ اور بھائی
۴۔ حسن بن حسنؓ پر نہیں پائیں گے یہ لوگ علم و تقویٰ میں محمد بن علی بن الحسینؑ کی برتری

علمی فعالیت کا اکتساب جناب علی بن الحسینؑ کے صرف ایک ہی صاحبزادے ابن ان کے
چند اخلاف تک محدود تھا، کیونکہ پہلی صدی ہجری کا وہ زمانہ ہے جب عرب خصوصاً قریش کے
نوجوانوں کے دلوں میں فضائل و کمالات کے اکتساب کا دلولہ و جوش موجزن تھا۔ فضائل کی بھی
بہت سی نوعیتیں ہیں، جن میں علم بھی ہے، نہد و تقویٰ بھی، پاک دہنی و عفت بھی، حلم و کرم
بھی ہے، صبر و استقامت بھی و ہچمنان۔ بنو عبد مناف کی دونوں شاخوں ہاشمی و اموی
ہی کے ہئیں صدیقی و فاروقی و الفزاری و اسدی و ذہری اور دوسرے خانہ اہل و قبیلوں

کے ہزاروں اشخاص کے حالات کتب و سیر میں محفوظ ہیں، ان سے ثابت ہے کہ فضائل و کمالات میں ایک سے ایک بڑھ کر تھا، عجیبوں نے تو اپنے سیاسی مقاصد سے چند اشخاص کو خصوصاً حضرت حسینؑ کے تقریباً متواخلاف میں سے آٹھ افراد کو "امام معصوم" قرار دیکر ان کی امامت کا اور اپنے مسلحی مخالفوں خصوصاً بنی امیہ کی بے دینی و منکالت کا پروانہ بنا لیا اس شدت اور اس عیاری سے کیا کہ بہت سے غیر شیعہ مسلمانوں کے اذہان و قلوب بھی اس سے متاثر ہوئے ان کی زبانوں پر بھی غیر شعوری و غیر ارادی طور سے "امام" اور "علیہ السلام" کے الفاظ ان حضرات کے ناموں کے ساتھ ادا ہوتے ہیں، حالانکہ ملت کے تعمیری کاموں میں ان حضرات کا کوئی حصہ نہیں رہا۔ اور نہ انہوں نے کبھی "امام معصوم" ہونے کا دعویٰ کیا اور نہ کوئی شخص اسلامی حکومت میں ایسا دعویٰ کرنے کی جسارت کر سکتا تھا اور اگر کرتا تو بغیر تعزیر کے نہیں بچ سکتا تھا۔ پہلی صدی ہجری اور اس کے تیس برس بعد تک اسوی خلفاء اہل ان کے عزیزوں نے اسلام کی جو عظیم الشان خدمات انجام دیں وہ ان کے بعد کسی اور خاندان کے افراد نے اس درجہ پر نہیں کیں۔ مغربی پاکستان کے علاقہ سندھ میں جو اس زمانہ میں بلوچستان و سرحدی اضلاع وغیرہ پر مشتمل تھا، دین اسلام کی ترویج اسویوں ہی کے زمانہ میں ہوئی اور آج بھی کراچی سے صرف تیس میل کے فاصلہ پر حکمہ آثار قدیمہ کی بدولت اسی عہد کی معمرہ مسجد اور فانیوں کی قبریں برآمد ہوئی ہیں اور ایک عباسی خلیفہ کے کچھ سکے سمی، ابھی شاید یہ بات طے شدہ نہیں کہ آیا یہ مقام دیبل ہے یا کوئی اور مقام، بہر حال یہ ایک نشانی ہے مجاہدین اسلام کے سرفروشانہ تبلیغ دین متین کی۔

ذیل میں امامیہ کے ائمہ کی فہرست اور اس کے ساتھ ان بزرگوں کی فہرست بھی جمع کی جاتی ہے جنہوں نے اسلام کے اہم رکن یعنی اقامت حج کی خدمات انجام دیں اور مختلف سین میں ایمر حج رہے، اس سے اس وقت کے احوال کا قدرے اندازہ ہو سکتا ہے۔ ایک طرف امویوں اور ان کے بعد عباسیوں کے کارنامے تعمیر ملت کے ہیں اور دوسری جانب سابیوں کے پھیلائے ہوئے عقیدہ مردوثی امامت کی کرشمہ سازیاں ہیں جس کو بیک مشرق۔ محقق ہنری لامن کے الفاظ میں سنئے کیونکہ مسلمانوں کے سیاسی اختلافات کے بارے میں مشرقین کی تحقیق غیر جانبدار تحقیق ہو سکتی ہے۔ ہمارے سہ ماہیہ زدہ ملامہ احباب مشرقین کی اس بے لاگ تحقیق کے بھی مخالف ہیں جو تاریخی واقعات و حالات کے بارے میں ہو اور مذہب اسلام کے

معتقدات یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ سے اس تحقیق کا کوئی تعلق نہ ہو محقق لامن نے اپنی کتاب میں جس کا حوالہ پہلے گزر چکا ہے، لکھا ہے کہ:

"اہل تشیع کے اعتدال پسند طبقے میں بھی اہل بیت کی عقیدہ تندی کا جو مسلک اختیار کیا گیا ہے اس سے اس احترام کو منسوب پہنچا ہے جو اسلام میں اس کے پیغمبر کا ہے (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم) بھی علیؑ کے آگے ماند سے ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح علیؑ بھی حسینؑ کے سامنے دھندلے میں پڑ جاتے ہیں، کربلا کے مایوس و غمگین ہیرو نے اپنے بڑا بزرگ حسنؑ کو گویا ان کے مقام سے ہٹا کر ان کی جگہ لے لی ہے کیونکہ شیعہ کبھی اس بات کو معاف نہیں کر سکتے کہ معاویہؓ کے ساتھ انہوں نے صلح مصالحت کر لی تھی حسینؑ کے بارے میں یہ باوجود کیا جاتا ہے کہ اپنی خوشی و مرضی سے انہوں نے اپنی ذات کو اس غرض سے قربان کر دیا کہ پندوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ رضا جوئی کریں اور اس طرح گویا باعث نجات ہوں۔ محمد مصطفیٰؐ علیؑ اور حسینؑ سے ایک شیعہ شلیبٹ کی بنیاد لی گئی اور اللہ کیسے مراد دیتی ہے لی گئی۔ علیؑ سے تاویل و تفسیر قرآن اور حدیث سے شفاعت و کفایت"

(اسلام۔ معتقدات و آئین مولفہ ہنری لامن ص ۱۲)

اللہ تعالیٰ نے ان تحریکات کے وجود میں آنے کی اطلاع جو قرآن حکیم کی فعالیت ختم کرنے کے درپے ہوں اس کی حفاظت کے خدائی وعدہ انالہ لحاظظون کے خلاف اسے تبدیل و منحرف بتائیں اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں پہلے سے دیدی تھی مگر اس بشارت کے ساتھ کہ بالآخر حق غالب ہو کر رہے گا۔

دوسرا مسلمان قبلہ کے من رسولؐ کو لابی
اذا تمی القی الشیطان فی امنیہ فیسیخ
اللہ ما یلقی الشیطان ثم حکم آیتہ۔
بہتے آپ سے پہلے کوئی رسول کوئی نبی نہیں بھیجا
مگر یہ کہ اس نے جب اپنے مقاصد بروئے کار لانے
چاہے تو شیطان نے اس کے عوام کی راہ میں رکاوٹیں
ڈالیں پس اللہ تعالیٰ اس چیز کو منوع کرتا رہتا ہے جو شیطان نے خالیں اور پھر اپنی آیات کو ثبات بخشا ہے
اہل عالم کی تاریخ میں نزول قرآن سے بڑھ کر کوئی واقعہ نہیں اور دعوت محمدیہ سے عظیم تر کوئی
تحریک نہیں اس سے اس تحریک کے مقابلے میں جو تحریکیں اٹھیں وہ بھی طاقتور ہونی چاہیں اب چونکہ کوئی نبی
نے والا نہیں اور قرآن مجید کی صورت میں مسلمانوں کا نبی ہر وقت موجود ہے لہذا تحکیم آیات باللہ

اور تسبیح عاقلی الشیطان کا کام نام نہاد مسلمانوں ہی کے ذریعہ جو رش و ہدایت کے وعید پورے ہیں پہلا ہوتا رہا ہے۔ جو طرح طرح کے بدعات و معذات کے باعث ہیں۔

صحیح النسب فاطمی جنہیں امام معصوم قرار دے لیتے

نمبر شمار	نام و نسب	سنہ ولادت	سنہ شہادت	عمر	سبب شہادت	کس کس خلیفہ کی بیعت میں داخل تھے
۱	علی بن ابی طالب بن عبد المطلب	۵۰ھ	۴۰ھ	۵۰ سال	مقتول شد	ابوبکر و عمر و عثمان
۲	حسن بن علی بن ابی طالب	۴۴ھ	۶۵ھ	۲۱ سال	مجاڑہ	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۳	حسین بن علی بن ابی طالب	۵۵ھ	۶۱ھ	۵ سال	مقتول شد	ابوبکر و عمر و عثمان
۴	علی بن الحسین	۶۴ھ	۷۵ھ	۱۱ سال	طبیعی طور پر	معاویہ و یزید و مروان
۵	محمد بن علی بن الحسین	۵۵ھ	۱۱۴ھ	۵۹ سال	مقتول شد	ابوبکر و عمر و عثمان
۶	جعفر بن محمد بن علی بن الحسین	۶۸ھ	۱۲۸ھ	۶۰ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۷	موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین	۱۲۸ھ	۱۴۸ھ	۲۰ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۸	علی بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین	۱۴۸ھ	۱۶۸ھ	۲۰ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۹	محمد بن علی بن موسیٰ بن جعفر	۱۶۸ھ	۱۸۵ھ	۱۷ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۱۰	علی بن محمد بن علی بن موسیٰ بن جعفر	۱۸۵ھ	۲۰۲ھ	۱۷ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ
۱۱	حسن بن علی بن محمد بن علی بن موسیٰ بن جعفر	۲۰۲ھ	۲۲۰ھ	۱۸ سال	مقتول شد	عمر و عثمان و علی و معاویہ

آخر الذکر لا ولد فوت ہوئے۔

علامہ ابن حزم کہتے ہیں:-

یہ حق تغیر کوئی عقیدہ نہیں ہے جو کہ سب سے پہلے تو رافضیوں کے چند فرقے ہوئے۔ ان کے جہور اکثر اس پر قائم ہیں کہ حسن بن علی (بن محمد بن علی بن موسیٰ بن جعفر) کے یہاں ایک لڑکا پیدا ہوا مگر انہوں نے اسے پوشیدہ رکھا۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ حسن کی وفات کے بعد ان کے یہاں ان کی کنیز سے جس کا نام صفیل تھا ایک لڑکا پیدا ہوا اور یہ بہت مشہور ہے۔ بعض رافضیوں نے کہا ہے کہ صفیل سے نہیں بلکہ ان کی ایک کنیز سے پیدا ہوا جس کا نام سوسن تھا۔ زیادہ ظاہر یہ ہے کہ اس کا نام صفیل تھا۔ اس لئے کہ اسی صفیل نے اپنے آقا حسن بن علی کی وفات کے بعد محل کا دعویٰ کیا تھا، اسی وجہ سے سات برس تک حسن کی میراث کو روکا گیا اس معاملہ میں اس کنیز سے حسن کے بھائی جعفر بن علی نے جھگڑا کیا تھا اور باب دولت کی ایک جماعت اس کنیز کی مددگار تھی اور دوسرے لوگ جعفر کے مددگار تھے اس کے بعد وہ علی چمک گیا اور چھوٹا ہو گیا اور حسن کے بھائی جعفر نے میراث لے لی یہ (الملل والنہل)۔

اقامت و امارت حج

ماہ رمضان ۱۱۴۸ھ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ معظمہ میں جہاں سے آٹھ سال قبل آپ نے مدینہ کو ہجرت فرمائی تھی دس ہزار سیر و خان اسلام کی معیت میں تشریف فرما ہوئے حضرت ابو سفیان کے حسن تدبیر سے جو چنیا پہلے اسلام قبول کر چکے تھے اسلام کا یہ مرکزی مقام بغیر قتال جہاد کے مسلمانوں کے زیر تسلط آگیا، آپ نے حضرت ابو سفیان کے گھر کو کعبہ کی طرح دارالامان قرار دیا اور ایک اموی نوجوان حضرت عتاب بن اسید بن ابوالعیص بن امیہ کو وہاں کا عامل مقرر کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنی اموی عامل نے چند ماہ بعد اسلام کے اولین حج کی امانت کی اور لوگوں کو حج کرایا۔ دوسرے سال ۱۱۴۹ھ میں حضرت ابوبکر الصدیقؓ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر مقرر کیا، تیسرے سال یعنی ۱۱۵۰ھ میں خود جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ چوتھے سال ۱۱۵۱ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ پانچویں سال ۱۱۵۲ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ چھٹے سال ۱۱۵۳ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ ساتویں سال ۱۱۵۴ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ آٹھویں سال ۱۱۵۵ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ نوں سال ۱۱۵۶ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ دس سال ۱۱۵۷ھ میں جناب رسالتؐ آئے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔

صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خطبہ ج میں جسے بجا طور پر انسانیت کا منشور اعظم کہا گیا ہے اپنی امت کو بہت سی نصیحتیں اور نصیحتیں کیں۔ حجۃ الاسلام بھی کہتے ہیں اس لئے کہ اسی زمانہ میں یہ آخری آیت (سورۃ المائد آیت ۳) نازل ہوئی تھی:-

اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ
اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ
الْاِسْلَامَ دِينًا

آج ہم نے مکمل کر دیا تمہارے لئے تمہارا دین اور
اپنی نعمت تم پر پوری کر دی اور تمہارے لئے دین
اسلام کو پسند کیا۔

(المائدہ ۳)

مدینہ واپس تشریف آوری کے تقریباً اسی بعد چند روزہ بیماری سے حاصل بحق ہوئے، آپ کی رحلت کے بعد آپ کے خلفاء یا ان کے نائبین امیر مروج ہوتے اور لوگوں کو حج کراتے رہے سوائے حضرت علیؓ کے جنہوں نے مدینہ چھوڑ کر کوفہ کو اپنا مستقر بنالیا تھا اس لئے انہوں نے اپنے ایام میں حج کیا اور نہ لوگوں کو حج کرایا اور نہ ان کے خلفاء میں سے جو بھی صدی ہجری تک کوئی امیر مروج ہوا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے یہ بیان کرتے ہوئے کہ اقامت حج تو ضمیمہ خلافت ہے اور خلیفہ اسلام کے خاص میں سے تھا، لکھا ہے کہ:-

بحضرت مرتضیٰ اقامت حج بذات خود نتوانست نمود بلکہ در بعض سنین نائب

ہم نتوانست فرستادہ (ازالۃ الخفاف ص ۱۳۲)

فریقہ حج کو اسلام میں خاص اہمیت ہے، مناسک حج و اعمال نہ ہی کی ادائیگی کے ساتھ مسلمانان عالم کا یہ اجتماع عظیم بین الاقوامی پارلیمان و اسمبلی کی حیثیت بھی رکھتا ہے۔ مسلمانوں کا قائد و امام یعنی خلیفہ وقت پیش آمدہ حالات و واقعات کے اعتبار سے امت محمدیہ کے سیاسی و ملی امور کے بارے میں حاضرین کو خطاب کرتا، ان کے حاج و ضروریات معلوم کرتا، اپنے خطبہ میں

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خطبہ میں منجملہ بہت سی نصیحتوں کے فرمایا تھا کہ اولا لا تخرجون بعدی ضلکا لا یضرب بعضکم من قاطب بعض (خبردار امیر سے بعد گمراہ نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردنیں کاٹنے لگو) یہ بھی ارشاد ہوا تھا کہ سب مسلمان ایک ہی برادری ہیں، نسب و فامان کے اعتبار سے ایک کو دوسرے پر کوئی تفوق و فضیلت نہیں نہ گوئے کو کالے پر نہ عرب کو عجم پر سب انسان آدم کی اولاد ہیں اس آدم کا تعمیر مٹی سے تھا۔

ان امور کے بارے میں بھی قوم کو ہدایت کرتا تھا۔ چنانچہ خلفائے ثلاثہ اپنے اپنے زمانوں میں پابندی کے ساتھ امیر مروج ہوتے رہے، اسی طرح اموی یا عباسی خلفاء یا ان کے نائبین جیسا ذیل کی فہرست سے واضح ہے جو ۱۳۱ھ تک کی گئی جن اموی خلفاء کی بے دینی کا مجموعہ پرو بگنڈہ صدیوں سے جاری ہے۔ فہرست پر ایک نظر ڈالنے سے بھی اندازہ ہو سکتا کہ وہ اس اہم فریقہ مذہبی کی ادائیگی کا کیا کچھ اہتمام کرتے، وسیع مملکت کے انتظامی امور کی مصروفیت کے اور چھاؤں اور فتوحات میں بیشتر خود اپنے بھائیوں بیٹوں کو بھیجنے کے باوجود ملک شام سے حجاز کا سفر کرتے، علماء و صلحاء کی جماعتیں ساتھ ہوتیں، حاجیوں کے راستوں میں کنوئیں و حوض کھدواتے، اماکن مقدسہ یعنی مسجد و موضع نبوی کی تزئین کعبہ معظمہ کی زینب و زینت کے لئے کثیر دولت صرف کرتے امیر المومنین یزیدؓ پہلے خلیفہ میں جنہوں نے کعبہ کے ختم مقرر کئے تھے۔ (بخاری الاذنی ۱۶۹) اور یہی وہ پہلے امیر المومنین جنہوں نے کعبہ پر دیباچہ خسروانی کا غلاف چڑھایا اور بقیل مویخ الاذنی حضرت ابن زبیرؓ نے اس کی تقلید کی، امیر معاویہؓ نے در مرتبہ امیر یزیدؓ نے تین مرتبہ امیر مروج کے فرائض ادا کئے، امیر المومنین مردانؓ نے اس زمانہ میں جب مکہ و مدینہ کے عامل تھے چھ مرتبہ لوگوں کو حج کرایا تھا ان کے فرزند امیر المومنین عبدالملکؓ ۱۶۵ھ میں سربراہانے خلافت ہوئے۔ پانچ چھ سال کے بعد حجاز کی طوائف الملوک ختم ہوئی تو ۱۷۵ھ میں اور اس کے بعد ایک اور سال انہوں نے حج کیا اور حج عبدالملکؓ فی خلافت ۱۷۵ھ میں سنتین احل ۱۷۵ھ سنۃ خمس و سبعین (ص ۱۷۵ کتاب المسبک) پھر ان کے فرزند امیر المومنین الولیدؓ ۱۷۵ھ میں خلافت پر فائز ہوئے، انہوں نے اپنے والد ماجد کے ایام خلافت میں ایک مرتبہ ۱۷۵ھ میں امیر مروج کی حیثیت سے حج کیا تھا اور دوسری مرتبہ ۱۷۵ھ میں اپنے ایام خلافت میں دیوں تونس اموی خلیفہ نے مملکت اسلامی کے متعدد مقامات پر کنوئیں اور حوض کھدواتے مسجدیں تعمیر کرائیں اور اس کام پر کثیر رقم صرف کیں خصوصاً جامع دمشق حسن تعمیر کا بہترین نمونہ ہے کروڑوں روپیہ تعمیر پر صرف کیا مگر دمشق و حجاز کے راستے میں مسافروں کے پانی کے انتظامات پر خاص توجہ کی، مسجد نبوی میں حوض بنوایا، اہل مدینہ کو مال و دولت دیکر ہنسا کر دیا۔

وقسم الولید بالمدینۃ
اسوالا کثیرۃ و صلی بها للجمعة و
خطب الناس خطبہ اولی جالساً ثم
اور الولید نے مدینہ میں بڑا مال تقسیم کیا
اور وہاں نماز جمعہ ادا کی اور خطبہ اولی
بیٹھ کر دیا پھر کھڑے ہوئے اور خطبہ دیا لوگ

قامر فخطب الناس قائماً۔
(ص ۳۱ کتاب المسبوك)

اسی طرح ان کے بھائی امیر المومنین سلیمان بن عبد الملک نے جو ۹۶ھ میں خلیفہ ہوئے
اگلے سال ۹۷ھ میں حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ امیر المومنین الولید کے تین بیٹے عبد العزیز
ومباس و بشر مختلف سینین میں حج کرنے آئے اور لوگوں کو حج کرائے امیر المومنین ہشام بن محمد
نے ۹۸ھ میں حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔ ان کے بعد خلفائے تابعین جن میں ان کے بیٹے ہونے
شامل تھے امیر حج ہوتے رہے۔ ۱۰۰ھ میں اموی خلافت کے خاتمہ کے بعد خلفائے بنی عباس
کا بھی یہی عمل ہوا، امیر المومنین ابو جعفر المنصور نے چھ مرتبہ حج کئے اور امیر حج رہے اور اسی طرح ان
کے بیٹے ہوتے اپنے وقت میں حج کرتے اور امیر حج ہوئے۔ امیر المومنین ہارون الرشید نے اپنے
ایام خلافت میں آٹھ مرتبہ حج کئے اور اسی آٹھ میں حج کرائے، مگر وضعی رعایتوں میں ان خلفائے
کو جو اکثر و بیشتر فضائل علیہ سے پہرہ وافر رکھتے تھے نیک خصلت اور اعمال نیک ہی کے
بابت تھے، محض سیاسی اختلاف کی بناء پر طرح طرح مطعون کیا گیا ہے۔

امراء حج

۱۰۱ھ لغایت ۱۰۳ھ

سنہ	عہد	نام نسب
۱۰۱ھ	عہد رسالت	عقاب بن اسید بن ابی العیص اموی
۱۰۲ھ	"	ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ
۱۰۳ھ	"	حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
۱۰۴ھ	خلافت بنی	عمر بن الخطاب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
۱۰۵ھ	"	ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ
۱۰۶ھ	"	عبد الرحمن بن عوف الزہری

سنہ	عہد	نام نسب
۱۰۷ھ لغایت ۱۰۸ھ	فاروقی	عمر بن الخطاب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
۱۰۹ھ	"	(دس سال متواتر)
۱۱۰ھ	خلافت عثمانی	عبد الرحمن بن عوف الزہری
۱۱۱ھ لغایت ۱۱۲ھ	"	عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ
۱۱۳ھ	"	(تیرہ سال متواتر)
۱۱۴ھ	"	عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
۱۱۵ھ و ۱۱۶ھ	خلافت علوی	"
۱۱۷ھ	"	تقم بن عباس رضی اللہ عنہ
۱۱۸ھ	"	شیبہ بن عثمان الجعفی
۱۱۹ھ	"	مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ
۱۲۰ھ	خلافت امیر معاویہ	عقبہ بن ابوسفیان اموی
۱۲۱ھ	"	مرقان بن الحکم اموی
۱۲۲ھ	"	"
۱۲۳ھ	"	امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ
۱۲۴ھ	"	مرقان بن الحکم اموی
۱۲۵ھ	"	عقبہ بن ابوسفیان اموی
۱۲۶ھ	"	"
۱۲۷ھ	"	مرقان بن الحکم اموی
۱۲۸ھ	"	سعید بن العاص اموی
۱۲۹ھ	"	امیر بنید بن امیر معاویہ اموی
۱۳۰ھ	"	"
۱۳۱ھ	"	"
۱۳۲ھ	"	"

سنة	عهد	نام نسب	به نيابت امير المؤمنين
٥٥٣	خلافت امير المؤمنين	سعید بن العاص اموى	به نيابت امير المؤمنين
٥٥٤	"	مروان بن الحكم اموى	"
٥٥٥	"	"	"
٥٥٦	"	الوليد بن عتبة بن ابوسفیان اموى	"
٥٥٧	"	"	"
٥٥٨	"	"	"
٥٥٩	"	عثمان بن محمد بن ابوسفیان اموى	"
٥٦٠	امير يزيد اموى	عمر بن سعید بن العاص اموى	"
٥٦١	"	الوليد بن عتبة بن ابوسفیان اموى	"
٥٦٢	"	"	"
٥٦٣	"	"	"
٥٦٤	خلافت	عبد الله بن زبير اسدي	"
٥٦٥	"	"	"
٥٦٦	فت المومنين الملكى	امير حجاج بن يوسف ثقفى	"
٥٦٧	"	"	"
٥٦٨	"	"	"
٥٦٩	"	"	"
٥٧٠	"	"	"
٥٧١	"	"	"
٥٧٢	"	"	"
٥٧٣	"	"	"
٥٧٤	"	"	"
٥٧٥	"	"	"
٥٧٦	"	"	"
٥٧٧	"	"	"
٥٧٨	"	"	"
٥٧٩	"	"	"
٥٨٠	"	"	"
٥٨١	"	"	"
٥٨٢	"	"	"
٥٨٣	"	"	"
٥٨٤	"	"	"
٥٨٥	"	"	"
٥٨٦	"	"	"
٥٨٧	"	"	"
٥٨٨	"	"	"
٥٨٩	"	"	"
٥٩٠	"	"	"
٥٩١	"	"	"
٥٩٢	"	"	"
٥٩٣	"	"	"
٥٩٤	"	"	"
٥٩٥	"	"	"
٥٩٦	"	"	"
٥٩٧	"	"	"
٥٩٨	"	"	"
٥٩٩	"	"	"
٦٠٠	"	"	"
٦٠١	"	"	"
٦٠٢	"	"	"
٦٠٣	"	"	"
٦٠٤	"	"	"
٦٠٥	"	"	"
٦٠٦	"	"	"
٦٠٧	"	"	"
٦٠٨	"	"	"
٦٠٩	"	"	"
٦١٠	"	"	"
٦١١	"	"	"
٦١٢	"	"	"
٦١٣	"	"	"
٦١٤	"	"	"
٦١٥	"	"	"
٦١٦	"	"	"
٦١٧	"	"	"
٦١٨	"	"	"
٦١٩	"	"	"
٦٢٠	"	"	"
٦٢١	"	"	"
٦٢٢	"	"	"
٦٢٣	"	"	"
٦٢٤	"	"	"
٦٢٥	"	"	"
٦٢٦	"	"	"
٦٢٧	"	"	"
٦٢٨	"	"	"
٦٢٩	"	"	"
٦٣٠	"	"	"
٦٣١	"	"	"
٦٣٢	"	"	"
٦٣٣	"	"	"
٦٣٤	"	"	"
٦٣٥	"	"	"
٦٣٦	"	"	"
٦٣٧	"	"	"
٦٣٨	"	"	"
٦٣٩	"	"	"
٦٤٠	"	"	"
٦٤١	"	"	"
٦٤٢	"	"	"
٦٤٣	"	"	"
٦٤٤	"	"	"
٦٤٥	"	"	"
٦٤٦	"	"	"
٦٤٧	"	"	"
٦٤٨	"	"	"
٦٤٩	"	"	"
٦٥٠	"	"	"
٦٥١	"	"	"
٦٥٢	"	"	"
٦٥٣	"	"	"
٦٥٤	"	"	"
٦٥٥	"	"	"
٦٥٦	"	"	"
٦٥٧	"	"	"
٦٥٨	"	"	"
٦٥٩	"	"	"
٦٦٠	"	"	"
٦٦١	"	"	"
٦٦٢	"	"	"
٦٦٣	"	"	"
٦٦٤	"	"	"
٦٦٥	"	"	"
٦٦٦	"	"	"
٦٦٧	"	"	"
٦٦٨	"	"	"
٦٦٩	"	"	"
٦٧٠	"	"	"
٦٧١	"	"	"
٦٧٢	"	"	"
٦٧٣	"	"	"
٦٧٤	"	"	"
٦٧٥	"	"	"
٦٧٦	"	"	"
٦٧٧	"	"	"
٦٧٨	"	"	"
٦٧٩	"	"	"
٦٨٠	"	"	"
٦٨١	"	"	"
٦٨٢	"	"	"
٦٨٣	"	"	"
٦٨٤	"	"	"
٦٨٥	"	"	"
٦٨٦	"	"	"
٦٨٧	"	"	"
٦٨٨	"	"	"
٦٨٩	"	"	"
٦٩٠	"	"	"
٦٩١	"	"	"
٦٩٢	"	"	"
٦٩٣	"	"	"
٦٩٤	"	"	"
٦٩٥	"	"	"
٦٩٦	"	"	"
٦٩٧	"	"	"
٦٩٨	"	"	"
٦٩٩	"	"	"
٧٠٠	"	"	"
٧٠١	"	"	"
٧٠٢	"	"	"
٧٠٣	"	"	"
٧٠٤	"	"	"
٧٠٥	"	"	"
٧٠٦	"	"	"
٧٠٧	"	"	"
٧٠٨	"	"	"
٧٠٩	"	"	"
٧١٠	"	"	"
٧١١	"	"	"
٧١٢	"	"	"
٧١٣	"	"	"
٧١٤	"	"	"
٧١٥	"	"	"
٧١٦	"	"	"
٧١٧	"	"	"
٧١٨	"	"	"
٧١٩	"	"	"
٧٢٠	"	"	"
٧٢١	"	"	"
٧٢٢	"	"	"
٧٢٣	"	"	"
٧٢٤	"	"	"
٧٢٥	"	"	"
٧٢٦	"	"	"
٧٢٧	"	"	"
٧٢٨	"	"	"
٧٢٩	"	"	"
٧٣٠	"	"	"
٧٣١	"	"	"
٧٣٢	"	"	"
٧٣٣	"	"	"
٧٣٤	"	"	"
٧٣٥	"	"	"
٧٣٦	"	"	"
٧٣٧	"	"	"
٧٣٨	"	"	"
٧٣٩	"	"	"
٧٤٠	"	"	"
٧٤١	"	"	"
٧٤٢	"	"	"
٧٤٣	"	"	"
٧٤٤	"	"	"
٧٤٥	"	"	"
٧٤٦	"	"	"
٧٤٧	"	"	"
٧٤٨	"	"	"
٧٤٩	"	"	"
٧٥٠	"	"	"
٧٥١	"	"	"
٧٥٢	"	"	"
٧٥٣	"	"	"
٧٥٤	"	"	"
٧٥٥	"	"	"
٧٥٦	"	"	"
٧٥٧	"	"	"
٧٥٨	"	"	"
٧٥٩	"	"	"
٧٦٠	"	"	"
٧٦١	"	"	"
٧٦٢	"	"	"
٧٦٣	"	"	"
٧٦٤	"	"	"
٧٦٥	"	"	"
٧٦٦	"	"	"
٧٦٧	"	"	"
٧٦٨	"	"	"
٧٦٩	"	"	"
٧٧٠	"	"	"
٧٧١	"	"	"
٧٧٢	"	"	"
٧٧٣	"	"	"
٧٧٤	"	"	"
٧٧٥	"	"	"
٧٧٦	"	"	"
٧٧٧	"	"	"
٧٧٨	"	"	"
٧٧٩	"	"	"
٧٨٠	"	"	"
٧٨١	"	"	"
٧٨٢	"	"	"
٧٨٣	"	"	"
٧٨٤	"	"	"
٧٨٥	"	"	"
٧٨٦	"	"	"
٧٨٧	"	"	"
٧٨٨	"	"	"
٧٨٩	"	"	"
٧٩٠	"	"	"
٧٩١	"	"	"
٧٩٢	"	"	"
٧٩٣	"	"	"
٧٩٤	"	"	"
٧٩٥	"	"	"
٧٩٦	"	"	"
٧٩٧	"	"	"
٧٩٨	"	"	"
٧٩٩	"	"	"
٨٠٠	"	"	"
٨٠١	"	"	"
٨٠٢	"	"	"
٨٠٣	"	"	"
٨٠٤	"	"	"
٨٠٥	"	"	"
٨٠٦	"	"	"
٨٠٧	"	"	"
٨٠٨	"	"	"
٨٠٩	"	"	"
٨١٠	"	"	"
٨١١	"	"	"
٨١٢	"	"	"
٨١٣	"	"	"
٨١٤	"	"	"
٨١٥	"	"	"
٨١٦	"	"	"
٨١٧	"	"	"
٨١٨	"	"	"
٨١٩	"	"	"
٨٢٠	"	"	"
٨٢١	"	"	"
٨٢٢	"	"	"
٨٢٣	"	"	"
٨٢٤	"	"	"
٨٢٥	"	"	"
٨٢٦	"	"	"
٨٢٧	"	"	"
٨٢٨	"	"	"
٨٢٩	"	"	"
٨٣٠	"	"	"
٨٣١	"	"	"
٨٣٢	"	"	"
٨٣٣	"	"	"
٨٣٤	"	"	"
٨٣٥	"	"	"
٨٣٦	"	"	"
٨٣٧	"	"	"
٨٣٨	"	"	"
٨٣٩	"	"	"
٨٤٠	"	"	"
٨٤١	"	"	"
٨٤٢	"	"	"
٨٤٣	"	"	"
٨٤٤	"	"	"
٨٤٥	"	"	"
٨٤٦	"	"	"
٨٤٧	"	"	"
٨٤٨	"	"	"
٨٤٩	"	"	"
٨٥٠	"	"	"
٨٥١	"	"	"
٨٥٢	"	"	"
٨٥٣	"	"	"
٨٥٤	"	"	"
٨٥٥	"	"	"
٨٥٦	"	"	"
٨٥٧	"	"	"
٨٥٨	"	"	"
٨٥٩	"	"	"
٨٦٠	"	"	"
٨٦١	"	"	"
٨٦٢	"	"	"
٨٦٣	"	"	"
٨٦٤	"	"	"
٨٦٥	"	"	"
٨٦٦	"	"	"
٨٦٧	"	"	"
٨٦٨	"	"	"
٨٦٩	"	"	"
٨٧٠	"	"	"
٨٧١	"	"	"
٨٧٢	"	"	"
٨٧٣	"	"	"
٨٧٤	"	"	"
٨٧٥	"	"	"
٨٧٦	"	"	"
٨٧٧	"	"	"
٨٧٨	"	"	"
٨٧٩	"	"	"
٨٨٠	"	"	"
٨٨١	"	"	"
٨٨٢	"	"	"
٨٨٣	"	"	"
٨٨٤	"	"	"
٨٨٥	"	"	"
٨٨٦	"	"	"
٨٨٧	"	"	"
٨٨٨	"	"	"
٨٨٩	"	"	"
٨٩٠	"	"	"
٨٩١	"	"	"
٨٩٢	"	"	"
٨٩٣	"	"	"
٨٩٤	"	"	"
٨٩٥	"	"	"
٨٩٦	"	"	"
٨٩٧	"	"	"
٨٩٨	"	"	"
٨٩٩	"	"	"
٩٠٠	"	"	"
٩٠١	"	"	"
٩٠٢	"	"	"
٩٠٣	"	"	"
٩٠٤	"	"	"
٩٠٥	"	"	"
٩٠٦	"	"	"
٩٠٧	"	"	"
٩٠٨	"	"	"
٩٠٩	"	"	"
٩١٠	"	"	"
٩١١	"	"	"
٩١٢	"	"	"
٩١٣	"	"	"
٩١٤	"	"	"
٩١٥	"	"	"
٩١٦	"	"	"
٩١٧	"	"	"
٩١٨	"	"	"
٩١٩	"	"	"
٩٢٠	"	"	"
٩٢١	"	"	"
٩٢٢	"	"	"
٩٢٣	"	"	"
٩٢٤	"	"	"
٩٢٥	"	"	"
٩٢٦	"	"	"
٩٢٧	"	"	"
٩٢٨	"	"	"
٩٢٩	"	"	"
٩٣٠	"	"	"
٩٣١	"	"	"
٩٣٢	"	"	"
٩٣٣	"	"	

توضیحات و تفیدات

سنة	عهد	نام و نسب
سنة ١٠٢	خلافت امیر المومنین یزید بن عبد الملك	عبد الواحد بن عبد الله المنفري به نیابت امیر المومنین
سنة ١٠٥	خلافت امیر المومنین هشام بن عبد الملك	ابراهم بن هشام بن عبد الملك اموی
سنة ١٠٦	"	امیر المومنین هشام بن عبد الملك اموی
سنة ١٠٧ لغایت	"	ابراهم بن هشام مخزومی
سنة ١١٣	"	سلیمان بن هشام بن عبد الملك اموی
سنة ١١٣	"	خالد بن عبد الملك بن مروان اموی
سنة ١١٥	"	الولید بن عبد الملك بن الحارث اموی
سنة ١١٦	"	الولید بن یزید بن عبد الملك اموی
سنة ١١٦	"	محمد بن هشام بن اسمعيل مخزومی
سنة ١١٨	"	"
سنة ١١٩	"	ابوشاکر مسلم بن امیر المومنین هشام اموی
سنة ١٢٠	"	سلیمان
سنة ١٢١ لغایت	"	محمد بن هشام بن اسماعيل مخزومی
سنة ١٢٢	"	عبد الملك
سنة ١٢٥	الولید بن یزید بن عبد الملك	یوسف بن محمد بن یوسف سقفی
سنة ١٢٦	یزید بن الولید بن عبد الملك	عمر بن عبد الله بن عبد الملك اموی
سنة ١٢٦	ابراهم بن الولید	عبد العزیز بن عمر بن عبد العزیز اموی
سنة ١٢٨	مروان بن محمد	"
سنة ١٢٩	"	الولید بن سلیمان بن عبد الملك اموی
سنة ١٣٠	"	محمد بن عبد الملك بن حمید بن مروان بن
سنة ١٣١	"	الولید بن عروه السعدی

تاریخوں کے دن معلوم کرنیکا کلیہ

جو خلافت معاویہ ویزیدؓ میں بعض ان تاریخوں کے دن معلوم کرنے کے لئے جو موفین برابر غلط لکھتے رہے ہیں ایک کلیہ حساب کا پیش کیا گیا تھا جو ان تاریخوں کے صحیح دن تقویم سے نکال کر بھی لکھ دیتے تھے اس لئے کلیہ کے بیان کرنے میں اختصار برتنا گیا تھا۔ مثلاً اس اختصار بیان کی وجہ سے بعض حضرات غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے اور بعض کو کج سمجھی کا موقع مل گیا اور کچھ لوگ کھٹا کے طالب ہوئے ان امور کے پیش نظر اس کلیہ کو قدرے تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے اور بعض ان تاریخوں کے دن بھی کلیہ کی مدد سے نکال کر بتا دیتے گئے ہیں جن کے صحیح دن پہلے سے معلوم ہیں۔ عیسوی سنہ کی کسی تاریخ کا دن معلوم کرنے کے لئے دو کلیے وضع کئے گئے ہیں ایک کلیہ ان مسنین کے لئے ہے جو ۱۵۵۲ء سے پہلے کے ہیں دوسرا اس کے بعد کے سنیں گے لئے ہے یہ دونوں کلیے پر تفسیر دل محمد رحم کی دس نیوار تھمٹیک (انگریزی انڈیشن) میں دئے گئے ہیں۔ اردو انڈیشن میں صرف دوسرا کلیہ درج ہے، پہلا وہ معلوم کس غلطی سے ترک ہو گیا بعض حضرات جن کو یہ حقیقت معلوم نہیں اردو انڈیشن میں پہلا کلیہ نہ پا کر تئویش میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور جو لوگ اپنی مصلحتوں کی بناء پر کتاب کی تردید پر تلے ہیں وہ دوسروں کو مخالط میں ڈالنے کے لئے ایک جبر پہلے کلیہ کا اور ایک دوسرے کلیہ کا لے لیتے ہیں اور کھینچ تان کر غلط کو صحیح ثابت کرنے کی سعی لاحقہ حاصل کرتے ہیں۔ اب یہ دونوں کلیے ملاحظہ ہوں :-

جو ۱۵۵۲ء سے پہلے کی کسی تاریخ کا دن معلوم کرنے کے لئے کام میں لایا جاتا ہے یہ ہے۔ **س + ل + د** (س سے مراد زیر بحث سنہ سے قبل کا سنہ ل سے ان تمام سالوں میں لیپ ایر (کوئڈ) کے سالوں کی تعداد اور د سے یکم جنوری سے اس تاریخ تک کے دنوں کی تعداد ہے جن کا دن معلوم کرنا مقصود ہے)

اس کلیہ میں ۷ پر تقسیم کرنے کے بعد جو عدد باقی بچتا ہے اس کی مدد سے ہفتہ کا مطلوبہ دن نکالتے ہیں لیکن شمار (دشنبہ) سینچر سے کرتے ہیں۔ چنانچہ **س + ل + د** کے مجموعہ کو ۷ پر تقسیم کر کے

بعد اگر باقی ۱ بچتا ہے تو مطلوبہ دن شنبہ (سینچر) ہے۔				
۰ ۰ ۲ " یکشنبہ (اتوار) ہے				
۰ ۰ ۳ " دوشنبہ (پیر) ہے				
۰ ۰ ۴ " سہ شنبہ (منگل) ہے				
۰ ۰ ۵ " چار شنبہ (بدھ) ہے				
۰ ۰ ۶ " پنجشنبہ (جمعرات) ہے				
مجموعہ پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے تو جمعہ ہے				

جو ۱۵۵۲ء کے بعد کی کسی تاریخ کا دن معلوم کرنے کے لئے کام میں لایا جاتا ہے جب دوسرا کلیہ حسب ذیل ہے۔

س + ل - ص + د

اس کلیہ میں بھی **س + ل + د** سے وہی مراد ہے جو پہلے کلیہ میں ہے البتہ یہاں **ص** ایک زائد رقم ہے اور اس سے مراد وہ صدیاں ہیں جو ۱۰۰۰ پر پوری تقسیم نہیں ہوتیں۔ **س + ل** اور **د** کے مجموعہ میں **ص** کو مہنار کے فرق کو ۷ پر تقسیم کیا جاتا ہے اور جو عدد باقی بچتا ہے اس کی مدد سے ہفتہ کا دن معلوم کیا جاتا ہے لیکن اس کلیہ میں دنوں کا شمار شنبہ (سینچر) کے بجائے دوشنبہ (پیر) سے کرتے ہیں دونوں کلیوں اور دوشنبہ (سینچر) اور دوشنبہ (پیر) سے دنوں کے شمار کرنے کے فرق کو واضح کرنے کے لئے سنہ عیسوی کی پوری تاریخ دہرائی ہوگی جو موجب طوالت ہے۔ مختصراً اتنا بتا دینا کافی ہے کہ سنہ عیسوی کی نظر ثانی جو لیس سیزرنے کی تھی اسی لئے عیسوی تقسیم کو جو لین کلیئڈر کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا اس ابتدائی شکل میں لوئڈ کے سال (لیپ ایر) وہ تمام سال سمجھے جاتے تھے جو چار پر تقسیم ہو جاتے تھے لیکن اس سے ہر چار صدی کے بعد تین دن کا فرق رونما ہوتا تھا۔ پوپ گریگوری سینر دہم (۱۵۸۲ء تا ۱۵۸۲ء) نے اس کی اصلاح کی طرف توجہ کی اور کافی غور و غوض کے بعد تصفیہ کیا کہ معمولی سالوں میں تو لوئڈ کے سال کے لئے سنہ کا چار پر پورا پورا تقسیم ہو جانا کافی سمجھا جائے لیکن صدی کے لئے اس اصول کو بدل دیا جائے اور صرف وہ صدیاں (لیپ ایر) لوئڈ کے سال سمجھی جائیں جو ۴۰۰ پر پوری پوری تقسیم ہو سکیں چنانچہ پہلے کلیہ میں جو جو لین کلیئڈر کے مطابق ہے۔ ان صدیوں کو جو ۴۰۰ پر تقسیم نہیں ہوتیں مجموعہ میں سے مہنہ نہیں کیا گیا، لیکن دوسرے کلیہ میں جو ای کلیئڈر کی اصلاح شدہ شکل یعنی گریگورین کلیئڈر کے مطابق ہے ان صدیوں کو مہنہ کر دیا جاتا ہے اس وقت تک ایسی صدیاں گزر چکی

ہیں جو گرگورین کلینڈر کے مطابق لیپ کے سال نہیں ہیں لہذا دوسرے کلیہ میں ص کی قیمت ۱۵ صدق کر دی جاتی ہے۔ ۱۵۵۲ء تک جب سے دوسرا کلیہ رائج ہوا ایسی صدیوں کی تعداد ۱۳ ہو چکی تھی گویا اس وقت ص کی قیمت ۱۳ صدق کر کرنی پڑتی تھی۔ دوسرے کلیہ کے مطابق ل اور د کے مجموعہ میں سے ۱۳ گھٹانے کے بعد ضروری ہوا کہ شمار کے لئے معیاری دن کو بھی ۱۳ دن پیچھے کی طرف ہٹا دیا جائے اس نفع کے پیش نظر دوسرے کلیہ میں شمار کے لئے سنبہ (سینچر) کے بجائے پیر (دوشنبہ) کا دن مقرر کر دیا گیا۔

جولین اور گرگورین کلینڈر اور دونوں کلیوں کے اس فرق کو مجملہ بیان کرنے کے بعد اب چند مثالوں کو (جن میں ۱۵۵۲ء سے پہلے کی تاریخیں لی گئی ہیں) حل کر کے پہلے کلیہ کی مزید وضاحت اور تصدیق کی جاتی ہے۔ پہلی مثال پرنسیر دل محمد مرحوم کی ۱۰ دس نیو ارمینیاک سے لی گئی ہے دوسری تاریخ ابن خلدون سے تیسری اھ جو تھی سفر نامہ ابن جبیر سے اھ پانچویں اھ چھٹی فوائد الفوائد (ملفوظات حضرت نظام الدین اولیاء دہلوی) سے

مثال ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت ۲۰ اپریل ۵۷۰ھ اھ یوم ولادت متفقہ طور پر پیر ہے۔

کلیہ کی مدد سے ہم ۱۰ اپریل ۵۷۰ھ کا دن حسب ذیل طریقہ سے معلوم کرتے ہیں:-

چونکہ یہ تاریخ ۱۵۵۲ء سے پہلے کی ہے اس لئے پہلا کلیہ کام میں لیا جائے گا۔

اس مثال میں	س = ۵۷۰	د (= دن) جنوری ۳۱
	ل = ۱۳۲	فروری ۲۸
	د = ۱۱۰	مارچ ۳۱
	مجموعہ = ۸۱۲	اپریل ۲۰

گویا	س + ل + د = ۸۱۲
∴	س + ل + د = ۸۲۲
	باقی = ۱۰

مجموعہ کو، پر تقسیم کرنے سے ۳ باقی بچتا ہے۔

اور سینچر سے دنوں کے شمار کرنے کے کلیہ کے تحت ہم نے جو جدول دیا ہے اس کے مطابق پیر کا دن آتا ہے

مثال ۲۔ ابن خلدون نے حضرت عمرؓ کی شہادت کی تاریخ ۲۷ ذی الحجہ ۲۳ھ اور دن بدھ لکھا ہے، قطع نظر اس سے کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کی تاریخ میں اختلاف ہے ہیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ ۲۷ ذی الحجہ ۲۳ھ کو واقعی بدھ کا دن تھا یا نہیں۔

معیوی سند کے مطابق ۲۷ ذی الحجہ ۲۳ھ، ۳ نومبر ۶۴۳ء کو پڑتی ہے۔

پہلے کلیہ کو کام میں لائیں تو س = ۶۴۳

ل = ۱۶۰

د = ۳۰۸

مجموعہ = ۱۱۱۱

باقی ۵ = ۱۵۷

مجموعہ کو، پر تقسیم کرنے سے ۵ باقی بچتا ہے۔

دنوں کا شمار سینچر سے کیا جائے تو بدھ کا دن آتا ہے۔

جون ۳۰

جولائی ۳۱

اگست ۳۱

ستمبر ۳۰

اکتوبر ۳۱

نومبر ۳۰

دسمبر ۳۱

۳۰ دن

مثال ۳۔ محمد ابن جبیر اندلسی اپنی غرناطہ سے مدائنی کی تاریخ ۸ شوال ۵۷۰ھ اور دن جمعرات بتاتا ہے۔

معیوی سند کے مطابق یہ تاریخ ۳ فروری ۶۱۱۸۳ء کو ہوتی ہے۔

کلیہ میں دسے ہوئے نشانات میں س = ۱۱۸۲

ل = ۲۹۵

د = ۳۲

مجموعہ = ۱۵۱۱

باقی ۶ = ۲۱۵

جنوری ۳۱

فروری ۲۹

مارچ ۳۱

۳۲ دن

مجموعہ کو سات پر تقسیم کیا جائے تو ۶ باقی بچتا ہے۔

سینچر سے دنوں کا شمار کیا جائے تو مطلوبہ دن جمعرات آتا ہے۔

علامہ ابن جمیر نے بھی یہی دن بتایا ہے۔

مثال ۳۔ ۵ جمادی الآخر ۸۵۸ھ کو ابن جمیر نے جمعرات کا دن لکھا ہے۔

۵ جمادی الآخر ۸۵۸ھ کو ابن جمیر نے مطابق ہے۔ اب پہلے کلیہ کو کام میں لائیں تو اس مثال میں :-

جنوری ۳۱

$$۱۱۸۳ = ۳$$

فروری ۲۹

$$۲۹۵ = ۷$$

مارچ ۳۱

$$۲۵۷ = ۸$$

اپریل ۳۰

$$\sqrt{۱۷۳۵} = ۴۱$$

مئی ۳۱

$$۲۳۷ - ۶ = ۲۳۱$$

جون ۳۰

جولائی ۳۱

اگست ۳۱

ستمبر ۳۰

$$\frac{۱۳}{۲۵۷}$$

مثال ۳ کی طرح یہاں بھی ۶ باقی بچتا ہے

اس لئے مطلوبہ دن جمعرات ہے۔

مثال ۵۔ حضرت شیخ نظام الدین اولیاء کے مرید حضرت امیر حسن بخاری اپنے مرشد کے ملفوظات و فوائد الفوائد میں یہ طاعت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "انوار کے روز قیسری ماہ محرم ۸۵۸ھ

کو قدیم موسیٰ کا شرف حاصل ہوا"

عیسیٰ تقویم سے مطابقت کرنے پر محرم ۸۵۸ھ ۲۳ جون ۱۳۰۸ء کو واقع ہوتی ہے۔

اب کلیہ کے مطابق

جنوری ۳۱

$$۱۳۰۷ = ۳$$

فروری ۲۹

$$۳۳۷ = ۷$$

مارچ ۳۱

$$۱۷۵ = ۸$$

اپریل ۳۰

$$\sqrt{۱۸۰۸} = ۴۲$$

مئی ۳۱

$$۲۵۸ - ۲ = ۲۵۶$$

$$\frac{۲۳}{۱۷۵}$$

۸۵۸ھ جس کے یکم جنوری سے ۱۳ ستمبر تک کے دنوں کا مجموعہ معلوم کیا گیا لیپ کا سال ہے

اس لئے فروری ۲۹ دن کا شمار کیا گیا ہے۔

۷ پر تقسیم کرنے سے ۲ باقی بچتا ہے۔

دنوں کا شمار سینچر سے کرنے پر یکشنبہ یعنی اتوار آتا ہے۔

مثال ۶۔ مختلف لغتوں کے ذیلی عنوان کے تحت خواجہ امیر حسن بخاری لکھتے ہیں، جمعرات کے روز بارہویں ماہ شعبان ۸۷۷ھ کو آٹھ ماہ بعد قدیم موسیٰ کی دولت نصیب ہوئی۔

عیسیٰ سنہ کے مطابق ۱۲ شعبان ۱۷۷۷ھ، ۲۰ اکتوبر ۱۸۳۷ء کے مساوی ہے۔

جنوری ۳۱

$$۱۳۱۶ = ۳$$

فروری ۲۸

$$۲۲۹ = ۷$$

مارچ ۳۱

$$۲۹۳ = ۸$$

اپریل ۳۰

$$\sqrt{۱۹۳۸} = ۴۴$$

مئی ۳۱

$$۲۷۶ - ۶ = ۲۷۰$$

جون ۳۰

سینچر سے شمار کر کے جمعرات کا دن آتا ہے۔

جولائی ۳۱

اگست ۳۱

ستمبر ۳۰

اکتوبر ۳۰

$$\frac{۲۰}{۲۹۳}$$

انحصار کے خیال سے محض ۶ مثالوں پر اتفاقی گئی ہے ورنہ سفر نامہ ابن جمیر اور فوائد الفوائد میں دی ہوئی تقریباً تمام تاریخوں کے دن اسی کلیہ سے نکال کر تصدیق کر لی گئی ہے شاذ و نادر میں فرق پڑتا ہے تو رویت ہلال کے اختلاف کے سبب، بحری اور عیسوی تاریخوں میں صحیح مطابقت نہ ہونے کی وجہ سے محض ایک دن کا لیکن وہ بھی اگلے ہینہ میں ختم ہو جاتا ہے۔

قارئین چاہیں تو وہ بھی اپنے اطمینان کے لئے محمولہ بالا کتابوں میں دی ہوئی تمام تاریخوں کے دن نکال کر دیکھ لیں حقیقت آشکار ہو جائیگی کہ تاریخوں کے دن معلوم کرنے کا یہ کلیہ کس قدر صحیح اور کارآمد کلیہ ہے۔

شیعوں کے امام جعفر (الصادق) اور شیعہ مورخ کی تصدیق

یوم عاشورہ سے عیسوی تاریخ کی مطابقت کے حلی عثمان سے یہ مجاہد اعظم کے شیعہ مولف نے اپنی کتاب کے پانچ صفحات پر سنہ ہجری سے سنہ عیسوی کی مطابقت کے لئے ماہرین علم ریاضی کے قاعدے تفصیل کے ساتھ بیان کرتے اور جولین کلیٹر مادیوپ گریگوری سینزیم کی تصحیح کے تذکرہ کرنے کے بعد یہ تسلیم کیلئے کہ...

۱۰۔ محرم سال ۶۸۵ کو ۱۰ اکتوبر ۶۸۵ء سے مطابق مانا جاتا ہے، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۳ طبع یازدہم میں بھی اسی تاریخ کو تسلیم کیا گیا ہے۔ (مجاہد اعظم ص ۱۳)

۱۱۔ محرم سال ۶۸۵ کا ۱۰ اکتوبر ۶۸۵ء کے مطابق ہونا جب مولف موصوف کو تسلیم ہے تو انہیں یہ بھی مان لینا چاہیے تھا کہ ۱۰ اکتوبر ۶۸۵ء کو جمعہ کا دن نہیں بلکہ چار شنبہ تھا انہوں نے صرف تاریخوں کی مطابقت بیان کر دی۔ عاشورہ کا دن چونکہ حساب کی رو سے جمعہ نہیں بلکہ بدھ آتا ہے اسے ظاہر کرنا مناسب نہ جانا لیکن مولف ناسخ التواریخ نے اپنے چچے امام جناب جعفر بن محمد بن علی بن الحسین کی جو روایت موصوم عاشورہ کے سلسلہ میں درج کی ہے اس میں عاشورہ کا دن صراحتاً یوم الاربعہ یعنی بدھ چار شنبہ بیان کیا ہے اور یہی دن جدول مندرجہ کتاب میں خلافت معاویہ و یزید میں درج ہے جو ۱۰ اکتوبر ۶۸۵ء مطابق ۱۰ محرم ۶۸۵ء کو تھا۔ جناب جعفر (الصادق) کی روایت یہ بیان کی گئی ہے:-

ان الله عز وجل لما خلق النور خلقه
يوم الجمعة في تقدي يوم في اول يوم من
شهر رمضان وخلق الظلمة في يوم
الاربعاء يوم عاشوراء في مثل ذلك اليوم
يعني العاشر من شهر المحرم في تقدي يوم

یہ خلافت معاویہ و یزید کی جدول میں دسویں محرم کا بدھ کا دن درج ہے جو شیعہ امام کی اس روایت میں صراحتاً بیان ہوا ہے۔

نوائے حق

(منقول از ماہنامہ تجلی دیوبند شمارہ ماہ جولائی ۱۳۸۵ء)

(۱)

(از محمود احمد عباسی)

عباسی صاحب کی کتاب کو تحریف و بددیانتی کا شاہکار ثابت کرنے کے لئے صاحب عزیمت عباسی کا ایک معنوں میں خلافت معاویہ و یزید پر ایک حائلہ نظر کے عنوان سے شائع ہوا مقدمہ بعض اندر سائی نے بھی نقل کیا۔ ایک ایسا ہی رسالہ ہم نے عباسی صاحب کی خدمت میں ارسال کر دیا تھا کہ وہ اس کا مناسب جواب عطا فرمائیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جواب ہم بھی دے سکتے تھے کیونکہ قاسمی صاحب نے اپنی دانست میں جس عمل تحقیق کو تحریف و غیرہ کا نام دیا تھا وہ کسی عثمان بھی دانست تحریف میں نہ آتا تھا، لیکن صاحب کتاب بفضلہ زندہ ہوں تو جواب کی ضرورت ہی ہم کیوں اٹھائیں اتفاق دیکھتے عباسی صاحب ان دنوں اپنے مستقر پر موجود نہیں تھے۔ کافی دنوں بعد سفر سے لوٹے تو ہمارا ارسال کردہ رسالہ ملاحظہ فرما کر ذیل کا معنون ارسال کیا اور تجلی کی تنگ دانی کا لحاظ کرتے ہوئے اسے دو قسطوں میں تقسیم کر دیا۔ دیر تو پہلے ہی ہو چکی تھی، مزید تاخیر قانونی مشورہ کے باعث پیدا ہوئی۔ پایان کار ہدیہ ناظرین کیا ہی جا رہا ہے۔ (تجلی)

جناب عزیمت احمد قاسمی صاحب مقرر ہیں:-

کتاب میں خلافت معاویہ و یزید کے مصنف جناب محمود احمد عباسی صاحب نے حوالہ جات میں بیجا نقیضات نہیں کر کے صحافی دیانت کو مجروح فرمایا ہے۔ کتاب کے مطالعہ سے محسوس ہوتا ہے کہ مصنف نے پہلے ایک نظریہ قائم کر لیا کہ نفوذ یا اللہ حضرت عین نے خروج کیا اور یزید نہایت متقی و پرہیزگار تھا پھر اس (عاشیہ علیہ صفو پر)

نظریہ کے ماتحت کتابوں کا مطالعہ شروع کیا اور کتابوں میں جہاں کہیں یزید کی تعریف میں کوئی جملہ نظر آیا اسے لے لیا اور اسی عبارت میں جو جملہ یزید یا جرد بن سعد (؟) کے لفاظ میں ہے ان کو حذف کر دیا۔ نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں۔

مہر جناب محمود عباسی صاحب نے جہاں جہاں عیدہ و عداستہ حوادث اہل بیت کے مترجم میں تعریف کیا ہے۔ ان میں سے چند بطور نمونہ پیش کئے جا رہے ہیں۔ اس سے مصنف کی ریسرچ کا اندازہ ہوگا۔ پھر آگے چل کر علامہ ابن کثیرؒ کی کتاب البدایہ والنہایہ کی عبارتیں نقل کر کے ارشاد فرماتے ہیں۔ یہ خود کیجئے عباسی صاحب نے عبارت میں قطع و برید کر کے کس طرح دھوکا دیا ہے۔ اس کے ساتھ لکھتے ہیں کہ رندرز میں لوگوں کی آنکھوں میں خاک جھونک دی اور دھندلہ دریا بہ پٹیا جاتا ہے کہ حقیقت پر جو پردے چڑھے ہوئے تھے انہیں ریسرچ نے چاک کر دیا؟

ان کا پورا معنوں پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دل و دماغ میں بیٹھی ہوئی ”یزید دشمنی“ کے تحت انہوں نے صاف و سادہ عبارتوں کو توڑنے مڑانے کا فن خوب آزمایا ہے مقصد حقائق حق نہیں الزعم تراشی ہے۔

حوالہ جات میں بے جا تعریف اور البدایہ والنہایہ کی عبارت میں قطع و برید کر کے دھوکا

(تھیں بسلسلہ صفحہ گزشتہ)

سہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں مسلسل شیعہ پروپیگنڈے نے اہل سنت کے دل و دماغ میں بھی تشیع اور رفض کا زہر اس طرح آنا دیا ہے کہ بے شمار تاریخ پر اچھے خالصہ سینوں کے دہن میں شیعوں کی زبان حرکت کرتی نظر آتی ہے۔ یہی دیکھتے کہ ملانا محمد قاسم، شاہ عبدالعزیز، ملا علی قاری، ابن تیمیہ، امام غزالی اور متعدد دیگر اساطین امت کے علاوہ رسول اللہ کے متعدد عالی مرتبہ صحابی مثلاً حضرت ابوسعید خدری، حضرت عبداللہ ابن عباس، حضرت ابن عمر، حضرت ابو داؤد الشیخی اور بعض اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین تو بلا تکلف، بر ملا اور صاف اقدام حسینؑ کو ”خروج“ کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن آج ہمارے قاسمی دوست اور اچھے بے شمار شیعی حضرات اس لفظ کے ساتھ ”نور با اللہ“ لگاتے ہیں اور اس سے من گھڑت نظریہ قائل دیتے ہیں۔ یہ فساد قلب و نظر نہیں تو ادا کیا ہے۔

لے طائرانہ نظروں سے احقاق حق ہماری ہمیں نہیں کرتا۔ جو شخص اپنے اڑتے سمندر کی تہ میں پڑے ہوئے موتیوں اور گھونگوں کا ارجہ سے بیان کرنا چاہے اسے تحقیق کی بجائے ستم ظریف کہنا زیادہ موزوں ہوگا۔

(تجلی)

دیے کا جو الزام عائد کیا ہے اور مصحفی دیانت کے مجروح کرنے کا جو اتہام لگایا ہے پہلے اس کی حقیقت تلا ہو۔

”خلافت مسابیحہ و یزیدہ“ کا کوئی نسخہ موجود ہو تو اس کا منہ کھول کر ”کر دار خلیفہ یزیدہ“ کی ذیلی سرخی کے تحت اول یہ فقرہ پڑھ لیجئے۔

”ہم عصر حضرت کو جن میں کثیر تعداد صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تابعین کرام کی شامل تھی، امیر یزید کی سیرت اور کردار میں کوئی قافی ایسی نظر نہ آتی تھی جس کی بناء پر عقد سعیت خلافت ناجائز ٹھیکے یا بعد سعیت ان کے خلاف خروج و بغاوت کا جواز نکالا جاسکے۔“

سب سے پہلے تو امیر یزید کے صالح و نیکو کار، یا پابند نماز ہونے، نیک کاموں میں سرگرم اور سنت کا اتباع کرنے کے بارے میں دو بزرگوں کے اقوال پیش کئے گئے تھے۔ یہ دونوں بزرگ حضرت حسینؑ کے عزیز و قریب ہیں ایک صحابی دین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امت کے بڑے عالم (جبرالامت) و ترجمان القرآن یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؓ ہیں اور دوسرے تابعی و برادر حسینؑ یعنی حضرت محمد بن علیؑ (ابن الحنفیہ) ہیں، جو دواست العلم و متقی و شیعہ تھے اپنے دونوں بھائیوں حسنؑ و حسینؑ سے علم میں بلند تھے۔ خود فرماتے ہیں الحسنؑ فضل منی و اہل علم منہا (مشائخ الاعلام قلموس الزجیر محمد الدین الزرکائی) یعنی حسنؑ و حسینؑ مجھ سے افضل ہیں (حضرت فاطمہ بنت رسول اللہؑ کی فرزندیت کی بناء پر) لیکن میں ان دونوں سے علم میں بڑھ کر ہوں، ان دونوں بزرگوں نے امیر یزیدؑ کی سعیت خلافت بطیب خاطر و بلا تامل کی تھی اور اس پر اس درجہ متفق رہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی دھمکیوں کے باوجود سعیت فسخ نہیں کی اور حضرت حسینؑ کو خروج سے باز رکھنے کی طرح طرح کوششیں کیں، نہ خود ان کا ساتھ دیا اور نہ اپنے بیٹوں میں سے کسی کو ان کے خروج میں ساتھ دینے کو بھیجا، حالانکہ حضرت حسینؑ نے اس بارے میں امر ابھی کیا تھا۔

دو بلند پایہ مدغین بلا قادی اور ابن کثیرؒ کی کتابوں یعنی انساب الاشراف اور البدایہ والنہایہ سے

سہ بلا قادی اور ابن کثیر بلند پایہ مفسر ہیں۔ ان کی حکمت کا انکار معذرت میں سمجھ کا انکار ہوگا لیکن یہ حقیقت بھی نہ فراموش کرتی چاہئے کہ تحقیق و تتبع کی بجائے ان حضرات پر روایت دوستی کا جذبہ زیادہ طاری رہا ہے۔ ان کی تائید میں صریح مستند روایات اور بعض واضح البطلان کہانیوں کا پایا جانا ثبوت ہے اس بات کا کہ ان کی ضداد و مخالفین اور علیٰ ترک تازیان تاریخی حقائق کی چھان بچک کے عوض ہی کوشش میں صرف ہویں کہ زیادہ سے زیادہ روایات محفوظ کر دیں۔ بے شک دیگر مورخین کے مقابل میں ان کا معیار قدم بلند ہے لیکن ایسا بھی (بقیہ نکتہ علیہ صوفیہ)

یہ روایتیں اغذیٰ گئی ہیں۔ بلاذری نے اپنے استاد المدائنی متوفی ۲۵۷ھ کی سند سے روایت صحیح کی ہے
المدائنی بڑے ثقہ و معتبر محدث ہیں۔ دائرۃ المعارف اسلامیہ (اردو) میں ان کی تصانیف کے بارے میں یہ
یہ فقرہ ملتا ہے :-

یہ اس کی تصانیف کو معتبر و مستند ہونے کی حیثیت سے ایسی شہرت حاصل ہوئی کہ وہ بعد کے
زمانہ کی تالیفوں کے لئے اہم ترین کتب مآخذ مستند ہونے لگیں اور موجودہ تحقیق و ترقیق (ریسچ)
نے ہی انہیں عام طور سے صحیح پایا (۲۵۷ھ) المدائنی کی روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ امیر المومنین
تیسرا معاویہؓ کی خبر وفات سن کر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا تھا :-

یہ الہی مواہب پر اپنی رحمت و رحیم کیجو، قسم بخدا ان حضرات کی مثل تو نہ تھے جو ان سے پہلے
گزر گئے مگر ان کے بعد ان جیسا ہی کوئی آئے نہ لائیں :-

یہ کہہ کر حاضرین کو مخاطب کیا اور فرمایا :-

وان ابنہ یزید ملن صالحی اھلہ فالزموا	اھل ان کا فرزند یزید اپنے خاندان کے نیکو کاروں
بجاسکم طعوا طاعتکم و بیعتکم	میں سے ہے تم لوگ اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہنا اطاعت کرنا
(ملاحجہ منہ انساب الاشراف)	اور بیعت کرنا

المدائنی کی اسی روایت کو الامامۃ والسیاست کے مولف نے بھی یہ تفسیر الفاظ نقل کرتے ہوئے امیر
یزیدؓ کی نیکی کے بارے میں مولیٰ رسول حضرت ابن عباسؓ کے یہ الفاظ صحیح کئے ہیں۔

ور اھلہ ان ابنہ الخیر	اور قسم بخدا ان کا (معاویہؓ کا) بیٹا اپنے خاندان کا
اھلہ	نیک اور اچھا فرد ہے۔

تاسی صاحب نے کتب کے صفحات ۱۳ و ۱۴ پر ان روایتوں کے تفصیلی بیان کو ضرور پڑھ لو گا پھر ص ۳۳۰

(نہ سلسلہ معزز گزشتہ) بھی نہیں کہ انھیں بند کر کے ان پر ہتھکڑیاں لگائی جائیں۔ بلاذری کے استاد المدائنی بے شک
کا کافی ثقہ سمجھے جاتے ہیں۔ مگر ان کے ہمت سے مراسیل بے حد قابل نظر ہیں اور جن کتابوں کا انہوں نے پورا سلسلہ مستند
بیان کیا ہے ان پر بھی پورا موضوعہ شکل ہے کہ غیر ثقہ یا چھوٹے راویوں سے ان کے بعض اسناد خالی ہیں ہیں۔ یہ حاشیہ
بظاہر عباسی صاحب کے اور تاہم اہل حق محض ہوں گے، لیکن حقیقت میں ہی ان کی متنازع فیہ کتب کے دفعہ میں سب سے
کا نام دار حنفی ہے۔ اسی کی بنیاد پر ہم ان روایات سے عموماً بڑھ کر جو سکتے ہیں جنہیں معتزین بلاذری اور ابان تیسر
ہی کی کتابوں سے نقل کر کے شور مچاتے ہیں کہ دیکھتے یہ تو آپ کے موقف اور عرصے کے خلاف ہیں، انہیں نظر انداز کر کے
آپ نے یہ جانتی کی ہے وغیرہ خود عباسی صاحب بھی اس حقیقت کو قدمہ مختلف الفاظ میں اپنی کتب میں بھی اندیشہ نظر معصوم

یہ الفاظ بھی ملاحظہ فرمائے ہوں گے۔

یہ تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ مع دیگر اعیان بنی ہاشم سالہا سال تک بلاشبہ
دشق جاتے امیر المومنین حضرت معاویہؓ کے پاس مہینوں مقیم رہتے۔ اس طرح امیر یزیدؓ کے حالات
اور کردار سے بخوبی واقف تھے اور اپنی اسی ذاتی واقفیت سے انہوں نے امیر موصوف کو صالح
و نیکو کار بتایا بلا تامل و لطیف خاطر خود سمیعت کی احمد سرمد کو بھی اطاعت اور سمیعت کی
ترغیب دی :-

کسی شخص کے ہم عصر کا بیان دوسروں کے مقابلے میں زیادہ مستند و قابل ترجیح ہوتا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ
نہ امیر یزیدؓ کے عفو بن شباب ہی سے ان کے حالات سے ذاتی واقفیت رکھتے تھے اور قطعاً غلطی کے غرور میں چار
پانچ مہینوں تک شب درود ساتھ رہے تھے۔ امیر یزیدؓ کی صلاحیتوں اور علمی فصاحت کے معترف تھے جس کا ذکر
ص ۳۳۱ پر کیا گیا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کے علاوہ حضرت حسینؓ کے بھائی حضرت محمد بن علیؓ (الحنفیہ) نے باغبان مدینہ
کی جب وہ امیر یزیدؓ کی عیب جوئی کرنے لگے کیسی کچھ خبر لی تھی ان کے مکالمہ کو انساب الاشراف بلاذری سے ص ۳۳۱
پر درج کیا گیا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے بھی ص ۳۳۱ ج ۱ پر اس مکالمہ کو درج کیا ہے۔ یعنی ابن مطہع نے جب امیر المومنین یزیدؓ
کے بارے میں یہ کذب بیانی کو یزید شراب پیتا ہے، غلام ترک کردی اور کتاب اللہ کے احکام کی خلاف ورزی
کرتا ہے، تو حضرت محمد بن الحنفیہ نے ان باتوں کے علاوہ فرمایا تھا کہ :-

وقد حضر قہ واقمت عندہ فسادتہ	میں تو ان کے دربار کے پاس گیا ہوں۔ ان کے پاس
مواظبا علی الصلوات متحررا بالخیر لیساء	مقیم رہا ہوں، میں نے ان کو دیکھا ہے کہ وہ نماز کی
عن الفقہ ملازمنا للسنۃ	پابندی کرتے ہیں، نیک کاموں میں سرگرم رہتے ہیں۔ سنا
(ص ۳۳۱ ج ۱ البیہ والنبایۃ)	فقہ پڑھتے رہتے ہیں اور سنت نبویؐ کی پیروی کرتے ہیں

اب دیکھتے یہ بیان نہ صرف امیر المومنین یزیدؓ کے ایک ہم عصر کا ہے بلکہ ایسے بزرگ کا ہے جنہوں
نے اپنی آنکھ سے ان کی دینداری کے حالات دیکھے تھے اسی بنا پر بدگوئیوں اور دروغ باتوں کے اتہامات
کی تردید کی تھی۔ باعیان حدیث تو حضرت ابن زبیرؓ کی خلافت قائم کرنے کا پروگنڈہ ہی کر رہے تھے، انہوں
نے تو اپنے حریف کی بدگوئی کرنا ہی اپنے پروگنڈے کے لئے ضروری سمجھا۔ کتاب کے ص ۳۳۱ پر قاسمی صاحب نے
النبایۃ والنبایۃ کی یہ عبارت ملاحظہ کی ہوگی، جو ضخیم سمیعت کے مطالبہ کے جواب میں حضرت ابن الحنفیہ کے

لہ یہ پورا سالہ گزشتہ تہی میں ہی نقل ہو چکا ہے۔ (تجلی)

انکار کے بارے میں مدح ہے :-

قد سئل محل بن الحنفیۃ فی ذلک فامتنع
سن ذلک اشداً لامتناع وناظم
رجالہ جری یزید ودر علیہم ما اھتوا
من مشرب الخمر و ترکہ بعض الصلوات
(مشافح البیاض والہنایۃ)

اد جب (باغیان مدینہ نے) محمد بن الحنفیہ (رحمہ اللہ)
حسینؑ سے یزیدؑ کی بیعت منع کرنے کے بارے میں
کہا تو انہوں نے بہت سختی سے انکار کیا اور امیر یزید
کی موافقت میں ان لوگوں سے بحث و مباحثہ کیا، ان
سے لڑے جھگڑے اور جو اتہامات شراب نوشی اور
بعض وقت غمخواروں کے ترک کرنے کے یہ لوگ ان پر لگاتے
تھے ان کی تردید کی۔

عمر کے مکالمے میں حضرت ابن الحنفیہ نے امیر یزیدؑ کے دفاع میں اتہامات کی پرند تردید کی تھی وہ
کتاب کے مطالعہ کرنے والے کو فراموش نہ ہوگی، خصوصاً اس وجہ سے کہ جب یہ لوگ حضرت موصوف کی دلیلوں
سے عاجز ہو گئے تو رشتہ پیش کرنے لگے اور کہنے لگے کہ :-

مد اجماع تمہاری بیعت کرتے ہیں اور تمہیں خلیفہ بننے کو تیار ہیں اگر تم ابن الزبیرؓ کی بیعت کے
لئے تیار نہیں ہو۔

لیکن حضرت موصوف نے یہ پیش کش حقارت سے ٹھکرا دی اور امیر المومنین یزیدؑ کی بیعت پر قائم ہے
اور اس میں طرح طرح کی کالیف برداشت کیں۔

تحقیق و ریسرچ | یہ تمہیری فقرات طویل تو ہو گئے لیکن جس مقصد سے پیش کر رہا ہوں اس
کی وضاحت کے لئے نیز معنون نگاہنے حوالہ جات کے بے جا تعارف و
تلبیس، اور مدعبار قول میں قطع و برید، کرنے کے بارے میں جو انفر پر داری کی ہے اس کے اظہار شاعت کے
لئے ضروری ہے کہ ناظرین کو بتایا جائے کہ امیر یزیدؑ کی مدد کے بارے میں تحقیق و تدقیق (ریسرچ)
کا کتاب اختلاف معاویہ و یزیدؑ، میں جو پلان و طریق کار اختیار کیا گیا وہ یہ ہے :-

۱۔ روایت مستند ماخذ سے لی جائے۔

۲۔ روایت بیان کرنے والا ثقہ و معتبر ہو۔

۳۔ ایسے لوگوں کے اقوال پیش کئے جائیں جنہیں
امیر یزیدؑ کے حالات سے ذاتی واقفیت ہو۔

قدیم مورخین کی اس خصوصیت کے پیش نظر کہ ایک ہی بات اور ایک ہی واقعہ کے متعلق متضاد
روایتیں درج کر دینے میں تامل نہیں کرتے، ماقم انکوف نے عرض مولف کی اجتہاد میں یہ بھی حیا و انصاف کہ
مد روایت پرستی کی اس زمانہ میں ایسی وبا پھیلی کہ متاخرین بشر اپنے پیش رو مورخین سے نقل
در نقل کرنے پر انکفا کرتے رہے، علامہ ابن کثیرؒ نے تو بعض ایسی روایتوں کو جنہیں وہ صحیح
نہ سمجھتے تھے طری سے نقل کرتے ہوئے یہ کہہ کر اپنی روایت پرستانہ ذہنیت کا مظاہرہ کیا
بھی کیا ہے کہ :-

دلوکلا ابن جریر وغیرہ من الحفاظ
والا کمة ذکرہا ما سقتہ۔
(مشافح البیاض والہنایۃ)

تحقیق و تدقیق کا طریق کار اور ریسرچ کا جو اصول علم اختیار کیا گیا یعنی محاصرین کے اقوال اور ختم دیدہ حالات
کے بیانات کو جو مستند معتبر ماخذ اور ثقہ راویوں کی روایات پر مبنی ہوں اعتبار کا درجہ حاصل ہوگا۔ متاخرین
کے بیانات خصوصاً مدعبار بیانات اور اقوال جو بلا کسی سند کے پیش کئے گئے ہوں قابل اعتناء ہوں گے اور
اگر ایک ہی مورخ نے متضاد روایتیں درج کی ہوں ترجیح اسی روایتوں اور بیانات کو دی جائے گی جو سند
معتبر اور دلائل قائل قلیل ہوں ان کے خلاف روایت کو ترک و حذف کر دیا جائے گا۔ خصوصاً علامہ ابن کثیرؒ
کے مندرجہ بالا قول کے مطابق البیاض والہنایہ کے کسی ایسے بیان یا روایت کو جو دوسرے مستند بیان یا
روایت کے متضاد ہو۔ ریسرچ کا یہی اصول اسی طریق کار ہے جو ہر سمجھدار اور پڑھے لکھے شخص کو مطالعہ کتاب
کے وقت ہی بادی تامل معلوم و محسوس ہوگا۔

اب ملاحظہ ہو قاسمی صاحب کی خرمناگ بہتان تراشی مدکر مار خلیفہ یزیدؑ کی ذیلی سرفی کے تحت مد
کی آخری سطر مد ۳۶ کی آخری سطر تک یعنی پھر مستند کتب تاریخ و غیو کے پندرہ حوالہ جات صحیح ہیں
جن میں پانچ البیاض والہنایہ کے ہیں۔ ان میں سے کسی ایک حوالہ میں لفظ تو کجا کسی شوشے کا بھی مد نہ بجا صرف
ہے اور نہ کسی نوعیت کی کوئی تلبیس۔

مد ۳۷ سے مد ۳۸ تک امیر یزیدؑ کی دینداری، پاکبازی و نیکو کاری کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ
اور حضرت محمد بن لثا (ابن الحنفیہؒ) کے اقوال و بیانات بسند و بحوالہ جات معتبر درج ہیں اور یہ معنون کہ امیر
موصوف نمبر سی اعمال کے پابند تھے، نماز پابندی سے پڑھتے تھے۔ سنت نبویؐ کے پیرو تھے، نیک کاموں میں
سرگرم رہتے تھے مد ۳۹ پر ختم ہو جاتا ہے، پھر آخر مد ۳۳ سے مد ۳۸ تک ان کی علمی فضیلت کا بیان ہے، مد ۳۷ و

میں ان کی خلیفہانہ اہلیت کا تذکرہ ہے اور ایک خطبے کے فقرات بھی درج ہیں اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے اہل زمانہ و جبرمت نے امیرِ یزیدؓ کی علمی قابلیت کا جن الفاظ میں اعتراف کیا ہے اس کا اظہار بھی ہے۔ مگر اس کی چوتھی سطریں اس امر کا اظہار کہنے کے بعد کہ مد علم و فضل، تقویٰ و پرہیزگاری، پابندی صوم و مسئلہ کے ساتھ ہی (جن کی تفصیلات گزشتہ اوراق میں پیش کی گئی ہیں) اور امیرِ یزیدؓ کے کرم و انصاف، حلیہ الطبع، سفید و متین تھے۔ ایک عیسائی نوی مودخ نے ان کی سیرت کے بارے میں ان کے ہم عصر کا بیان کیا ہے جن الفاظ میں پیش کیا ان کو درج کیا گیا ہے (یزید) حدیث و علم و کرم و سخاوت و عفو و خرد بینی سے مبرا، اپنی زیر دست رعایا کے محبوب، ترک و احتشام شاہی سے متنفر تھے، عام شہریوں کی طرح سادہ معاشرے سے زندگی بسر کرنے والے اور مہذب تھے۔

اس کے بعد یہ فقرہ درج کر کے کہ:-

ہ علامہ ابن کثیرؒ نے ان کے بارے میں اسی قسم کے الفاظ تحریر کئے ہیں،، البدایہ والنہایہ کی دہائی نقل کی ہے جن سے ان کے خصائص محمودہ علم و کرم اور فصاحت و غیرہ اور حسن معاشرت کا اظہار ہوتا ہے جن کا تذکرہ رومی محدث کے مندرجہ بالا فقرے میں کیا گیا ہے۔ اس موقع پر نہ امیرِ یزیدؓ کی دینداری و نیکو کاری کے بیان کے اعادہ کا کوئی عمل تھا، کیونکہ یہ ذکر جیسا کہ ابھی بحوالہ صفات بیان کیا گیا پہلے ہی ہو چکا تھا اور نہ ان کی بے دینی یا نماز کے بعض اوقات ترک کر دینے کی کسی بے سند اور غیر معتبر روایت کی تردید و تکذیب کی ضرورت تھی کیونکہ حضرت ابن الحنفیہؒ کے بیان سے اس کی پہلے ہی تکذیب ہو چکی تھی۔ مندرجہ بالا فقرے میں تو صاف لکھا گیا ہے کہ علامہ ابن کثیرؒ نے رومی محدث کے بیان یعنی ان کے علم و کرم و غیرہ کے مدبارے میں اسی قسم کے الفاظ تحریر کئے ہیں چنانچہ وہ الفاظ یہ ہیں:-

وقد کان یزید فیہ خصال محمودہ
من الکرم والحلم والفصاحة والشعر
والشجاعة وحسن الدرای فی المملک
(البدایہ والنہایہ)

ان ہی الفاظ کو علامہ ذہبیؒ نے اپنی تالیف تاریخ الاسلام و طبقات المشاہیر و اعلام کی ج ۳ پر درج کیا ہے جس کا حوالہ بھی کتاب میں موجود ہے۔ علاوہ ان ہی ہی الفاظ صرف اتنے سے تغیر کے ساتھ کہ "خصال محمودہ" کے بجائے "خصال حمیدہ" لکھا گیا ہے۔ یعنی (تاریخ) میں بھی موجود ہیں (مخطوطہ پیرس بحوالہ خلیفہ یزیدؓ ص ۲۸ لاس) دیگر مورخین نے بھی ان ہی کلمات کے نقل کرنے پر اکتفا کیا اور وہ کلمات ترک

کردے جن میں کہا گیا ہے مد اور نیز اس میں (یزید) میں خواہشات نفسانیہ میں انہماک اور بعض اوقات بعض نمازوں کا ترک کروینا بھی پایا جاتا تھا اور ان کو وقت بے وقت بھی اکثر پڑھتا تھا، معصوم نگار فرماتے ہیں کہ اس عبارت کو مد عباسی صاحب نے ریسرچ کا پورا حق ادا کرنے کے لئے چھوڑ دیا، ان صاحب کی خواہش کے مطابق اس عبارت کو ترک و حذف نہ کیا جانا تو تحقیق و تدقیق و ریسرچ کی صورت کچھ اس طرح ہوتی:-

قول ابن عباسؓ

(۱) وان ابنہ یزید لمن صالحی اہلہ
اور ان کا (معاویہ کا) فرزند اپنے خاندان کے نیکو
کاروں میں ہے۔

(۲) والله ان ابنہ لخییر اہلہ

(اور قسم بخدا ان کا (معاویہ کا) بیٹا اپنے خاندان
کا نیک شخص ہے)

قول ابن الحنفیہؒ

(۱) وقت حضرتہ و اقامت عندہ فراستہ
مواظبا علی الصلوۃ۔

اور میں ان کے (یزید کے) پاس گیا ہوں، ان کے پاس
مقیم رہا ہوں ان کو نماز کا پابند پایا ہے۔

قول بے سند

وکان فیہ ایضا اقبال علی السہوات
(اور نیز اس میں (یزید میں) خواہشات نفسانیہ
کا انہماک تھا)

قول بے سند

(۱) وتروک الصلوۃ فی بعض الاوقات
امانتہا فی غالب الاوقات۔

اور بعض اوقات بعض نمازوں کا ترک بھی کر دیتا
تھا اور نمازوں کو بے وقت بھی اکثر اوقات پڑھتا تھا۔

تاسی صاحب کی خواہش کے مطابق کیا ریسرچ کا پورا حق "اس نوعیت سے ادا کیا جاتا جس کا خاکہ اوپر
پیش کیا گیا ہے کہ ایک ہی شخص کو ایک ہی سانس میں نیکو کار بھی بتایا جاتا اور بدکار بھی، نماز کا پابند
جاتا اور تارک بھی، نیک کاروں میں سرگرم بھی ظاہر کیا جاتا اور شہوات نفسانیہ کا طوط بھی، سند
کا پیر و بھی کہا جاتا اور بے وقت کی نمازیں ٹھٹھانے والا بھی۔ اس قول بے سند کو ترک و حذف کرنا
تھا تو ہی قبیل کے اور متعدد اقوال اور روایات و اہمہ کو بھی جو ان ہی کتب میں درج ہیں کیوں ترک
جائے، ایسا ہے تو پھر تحقیق و تدقیق اور ریسرچ ہی پر کیوں وقت و محنت صرف کی جائے نقل و روایت
بند کر کے ہر مطلب و یا اس کو مانگ دیا جائے۔ کون صحیح النقل اس قسم کی خرافات کو ریسرچ کا نام دے
جن کسی میں حق پسندی کا قدرے شائبہ بھی ہو گا وہ حضرت ابن عباسؓ و حضرت ابن الحنفیہؒ کے اقوال
(حاشیہ اعلیٰ)

میں قول بے سند کو کیسے مان سکتا ہے۔ یہ اقوال مستند ترین ماخذ ائمہ و معتبر ترین راویوں کی سند اور احادیث سے پیش کئے گئے ہیں اور ان اقوال کی تائید مزید خود ان کے موقف اور طرز سے ہوتی ہے کہ امیر یزیدؓ کی بیعت خلافت پر کس استقلال و استقامت سے قائم رہے، چونکہ امیر موصوف کی بیعت پہلے ہو چکی تھی احکام شریعت کے مطابق حضرت بن زبیرؓ کے اقدام کو غلط قرار دیا، حالانکہ وہ صحابی ہونے کا امتیاز بھی رکھتے تھے۔ ایسی ردائیں مثالوں کے ہوتے ہوئے کسی قول بے سند کو اتنی اہمیت دی جانے کہ اس کے ترک و ضعف پر دھوکہ دہی، تلبیس اور لوگوں کی آنکھوں میں خاک بھرنے کے ذیل الزامات قائم کئے جائیں۔ کیا کسی ریسرچ اسکالر اور محقق کا یہ اولین اہم ترین فرض نہیں کہ قوی و ضعیف، صحیح و سقیم روایات اور بیانات کی چھان بین کر کے صحیح اور قوی کو اختیار کرے اور ضعیف و سقیم کو ترک و حذف کرے آخر تحقیق و ریسرچ کا مقصد اس کے سوا کیا ہے۔ یزید دشمنی کا پردہ فہم و ادماک پر حائل ہو تو ریسرچ کا کیا تصور ہے

گر نہ جنید بروز شہر چشم
چشم آفتاب را چہر گناہ

۱۔ حضرت ابن عباسؓ، ابوسعید الخدریؓ اور حضرت بن الحنفیہؓ کے جن فرمودات کو عباسی صحابہ کا طور پر اس کا مستحق سمجھتے ہیں کہ ان کے خلاف ہر روایت کو کوڑے پر پھینکیں ان کی بعض سندیں تو عام طور پر بیان ہوتی ہیں ہیں جو کافی مضبوط ہیں، لیکن اگر قاسمی صاحب یا کوئی اور بزرگوار ان سندوں میں کلام کرتے ہوئے انہیں ضعیف نہایت کرنے کی سعی فرمائیں تو یہ عاجز پانچ سندیں اور ایسی پیش کر سکتا ہے جو عام طور پر بیان نہیں ہو رہی ہیں اور جن کے کسی بھی راوی کو کتب رجال میں ساقط الاعتبار یا غیر ثقہ نہیں کہا گیا ہے۔ اس کے برعکس یزید کے نق و جور پر دلائل کرنے والی ایک بھی روایت مضبوط یا صحیح نہیں پائی جاتی جو جرح و تعدیل کی سان پر چڑھ کر کیل کیل نہ ہو جائے۔ چہ جائے کہ بقول مولانا محمد طیب صاحب فقی یزید تو اتر منہوی رکھتا ہو، تو اتر اجماع کی مقدمی مطلوب کا جو طیب مولانا موصوف نے بڑ عباسی میں بتایا ہے قابل دید ہے۔ (نگلی)

(۲)

البدایہ والنہایہ کی ایک اور مختصر سی عبارت کے بارے میں جو جہاد قسطنطنیہ و بشارت منفرت کے ذیلی مثنوی کے تحت و خلافت معاویہؓ و یزیدؓ، میں نقل ہوئی ہے اور دس بارہ لفظوں سے زائد نہیں، عزیز احمد قاسمی فرماتے ہیں کہ یہ مذکورہ بالا عبارت ہی کے آخر میں، ایک اور عبارت بھی ہے جسے عباسی صاحب نے دیدہ و دانستہ ترک کر دیا تاکہ لوگ غلط فہمی میں مبتلا نہ ہو جائیں مگر لطف یہ ہے کہ غلط فہمی میں مبتلا کرنے کا یہاں کتاب تو خود قاسمی صاحب ہی کے قلم سے ہوا ہے جیسا کہ ابھی آئندہ سطروں میں صحیح صورت حال پیش ہونے پر آپ بخوبی اندازہ کر سکیں گے۔

کتاب "خلافت معاویہؓ و یزیدؓ" کے صفحات ۱۱ تا ۲ پر مندرجہ بالا جملوں سے اس تاریخی حقیقت کا چند جملوں میں اظہار کرنے کے بعد کہ عدم و ایران میں دین اسلام شہنشاہ ہستیوں کی خلاف ظلیفہ رسول اللہؐ دام اول حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانہ سے جو چادی سرگرمیاں شروع ہوئیں اور زبردست کامیابیوں کے ساتھ برابر ہوتی رہیں جن کا سلسلہ حضرت علیؓ کے پیام میں بوجہ متا سفاہ خاندان جلیوں کے بالکل منقطع ہو گیا تھا، اور معین کے اخبرناک متابع میں یہ چادی سرگرمیاں حضرت معاویہؓ کو عارضی طور سے ملتوی کر دینی پڑی تھیں بیان کیا گیا تھا کہ زمام خلافت اپنے ہاتھ میں لینے کے کچھ عرصہ بعد سے انہوں نے مدنی عیسائیوں کے خلاف از سر نو جہاد شروع کئے۔ چنانچہ ۳۹ھ میں قیصر روم کے مستقر قسطنطنیہ پر جو اسلامی فوج بھیجی گئی اس کے قائد اس سب ساہو امیر یزیدؓ تھے اور ان ہی کی اس فوج میں حضرت حسینؓ بھی موجود تھے۔ یزید صاحب کرام کی ایک جماعت بھی تھی جن میں حضرت ایوبؓ انصاریؓ بھی شامل تھے یہی پہلی اسلامی فوج تھی جو مدینہ قیصر پر حملہ آور ہوئی تھی اور جس کی بشارت منفرت لبان نبوی سے یوں دی گئی ہے کہ: "اول جیش من امتی یغزون مدینۃ قیصر مغفراً لہم۔" (صحیح بخاری یعنی میری امت کی پہلی فوج جو قیصر کے شہر قسطنطنیہ پر غزوا جہاد کرے گی اس کے لئے مغفرت ہے

اس حدیث کو نقل کرنے کے ساتھ مختلف کتب تاریخ و فہرہ کے حوالہ جات سے بتایا گیا تھا کہ اس پہلی اسلامی فوج میں کون کون صحابہ شامل تھے، کیا کیا حالات پیش آئے یعنی میزان رسول و محرم صحابی حضرت ابویوب انصاریؓ کی جب موت کا وقت آچھا، آپ نے قائد فوج امیر یزیدؓ کو کیا وصیت کی اور ان کی تدفین کے بارے میں کیا واقعات پیش آئے۔ ان سب حالات کو اختصار کے ساتھ بیان کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:

مد اسی جہاد کے دوران حضرت ابویوب انصاریؓ کی وفات ہوئی اس وقت آپ کی عمر اسی سال سے بجاؤ تھی۔ اس کبریا میں آپ نے اتنے عدد دراز مقام پر جہاد میں شرکت حدیث نبویؐ کی بشارت منفرت کی وجہ سے کی تھی۔ جب آپ کا آخری وقت آپ نے امیر حکمران امیر یزیدؓ کو وصیت کی کہ میرا جہادہ سرزمین مدین

جبی مدد لے جاسکو لے جا کر دفن کرنا اور میر سلام اور یہ حدیث مسلمانوں کو پہنچانا جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مہانک سے سنی ہے۔ آپ نے فرمایا :-

من مات ولا یشترک باللہ شیئاً جعلہ اللہ فی الجنة۔
یعنی جو شخص اس حالت میں فوت ہوا کہ اللہ کے سوا کسی کو شریک نہ کرتا تھا اسے جنت نصیب کریں گے

امیر یزیدؓ نے ان محرم صحابی و وزیران رسول کے جنازہ کی نماز پڑھائی اور حسب وصیت قططنیہ کی فصل کے پاس جہاں اب آپ کا عالی شان مزار اور اس کے متعلق مسجد واقع ہے، دفن کیا۔

وکان ابوایوب الصاریؓ فی حبش یزید بن معاویہ والیہا دھوالذی صلت علیہ والہایہ والنہایہؓ (۵۹)
اور ابوایوب الصاریؓ (یزید بن معاویہ کے لشکر میں شامل تھے، انہوں نے اسی یزیدؓ کو وصیت کی اور اسی یزیدؓ نے ان کے جنازے کی نماز پڑھائی۔

ظاہر ہے کہ تمام مسلمانوں نے جو امیر یزیدؓ کے لشکر میں شامل تھے بشمول حضرت حسینؓ جنازے کی نماز میں بامامت امیر یزیدؓ شرکت کی اور میر بان رسولؐ کی تدفین میں شریک رہے۔ طبری جیسے شیعہ مورخ کا بھی یہ بیان ہے کہ دو ابوایوب الصاریؓ کی وفات اس سال ہوئی جب یزید بن معاویہؓ نے اپنے والد کی خلافت کے زمانہ میں قططنیہ پر جہاد کیا تھا (ج ۳ ص ۱۳۰) الی آخر۔

ترک مکررات

یہ ہیں وہ فقرات جو جہاد قططنیہ و لہجہات مغربہ کے تحت عنوان اس جہاد کے تاریخی حالات کے سلسلہ میں ضبط تحریر میں لائے گئے اور اسی سلسلے میں البدایہ والنہایہ کی مندرجہ بالا عبارت بھی اس غمت میں درج کی گئی کہ حضرت ابوایوب الصاریؓ جیسے بلند پایہ صحابی امیر یزیدؓ کے لشکر میں شامل تھے انہوں نے مرتے وقت امیر موصوفؓ ہی کو وصیت کی اور انہوں نے ہی ان محرم صحابی کے جنازے کی نماز پڑھائی۔ اب ذرا البدایہ والنہایہ کی وہ عبارت ملاحظہ ہو جس کے متعلق تاحسی صاحب فرماتے ہیں کہ "مذکورہ بالا عبارت ہی کے آخر" کی عبارت اس لئے ترک کر دی گئی کہ لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں۔ یہ دونوں عبارتیں جس طرح البدایہ والنہایہ کے صفحات ۵۸ و ۵۹ پر بذیل تذکرہ حضرت خالد بن زیدؓ بن علیؓ حضرت ابوایوب الصاریؓ درج ہیں ملاحظہ ہو وہ یہ ہیں :-

وکان ابوایوب الصاریؓ فی حبش یزید بن معاویہ والیہا دھوالذی صلت علیہ والہایہ والنہایہؓ (۵۹)
اور ابوایوب الصاریؓ (یزید بن معاویہ کے لشکر میں تھے۔ اسی یزیدؓ کو انہوں نے وصیت کی اور اسی یزیدؓ نے ان کے جنازے کی نماز پڑھائی۔ اور امام احمد (بن حنبلؓ) نے فرمایا کہ ہم سے عثمانؓ نے ان سے امام

مسکة ان یزید بن معاویہ کان امیرا علی الجیش الذی غزانیہ البالیہ۔
نخل علیہ عند الموت فقالہ اذا اذانت ناقرا علی الناس منی السلام واخبروہم انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول۔ من مات ولا یشترک باللہ شیئاً جعلہ اللہ فی الجنة۔ ولینطلقوا فیدعونہ فی ارض الروم ما استطاعوا قال فحدث الناس لما مات ابوایوب فاسلم الناس وانطلقوا بمجنازۃ (۵۹)
لے ان سے ابو عامر نے اس سے کہہ کے ایک شخص نے یہ دعایت بیان کی کہ یزید بن معاویہؓ اس فن کے سردار تھے جس میں شامل ہو کر ابوایوب الصاریؓ نے جہاد کیا تھا۔ ان کے مرنے کے وقت (یزیدؓ) ان کے پاس گئے تھے، سو انہوں نے ان سے (یزیدؓ) سے فرمایا کہ میں جب مجاہدوں میرا سلام لوگوں کو پہنچا دینا اور بتا دینا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اس حالت میں مر جائے کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ جانتا تھا اللہ تعالیٰ اس کو جنت نصیب کریں گے اور میرا جنازہ سرزمین روم میں جہاں تک تم لجا سکو لے جا کر دفن کر دینا۔ (امام احمدؓ نے کہا کہ جب ابوایوب الصاریؓ کی وفات ہو گئی یزیدؓ نے لوگوں سے وصیت مرحوم کی بتائی لوگوں نے اسے قبول کیا اور ان کے جنازے کو لے گئے۔

صرف خط کشیدہ الفاظ کتاب در خلافت معاویہؓ و یزیدؓ میں نقل ہوئے ہیں اور ان کے آخر کی مندرجہ بالا عبارت کا ترجمہ و مضمون کتاب میں مثال ہے اور اس غرض سے شامل ہے کہ جہاد قططنیہ میں شریک ہونے والے ایک محرم صحابی کے وفات پلنے اصفیات سے پہلے امیر عسکر امیر یزیدؓ کے ان کی عیادت کے لئے ان کے پاس جانے، مرحوم کی مرتے وقت انہیں وصیت کرنے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنانے اور اس حدیث کو مسلمانوں کو پہنچا دینے کی وصیت کرنے نیز سرزمین روم میں ان کی تدفین کرنے کا یہ سبب واقعہ اس میں مذکور ہے چنانچہ اس اقتباس میں یہ حدیث من مادت ولا یشترک باللہ شیئاً جعلہ اللہ فی الجنة نہ صرف اس لئے درج کی گئی کہ حضرت ابوایوب الصاریؓ نے اس کے روایت کرنے کی وصیت امیر یزیدؓ کو کی تھی، بلکہ یہ حدیث آیت قرآنی اِنَّ اللہَ لَا یَغْفِرُ اَنۡ یُّشْرَکَ بِہٖ وَیَغْفِرُ مَا دُوۡنَ ذٰلِکَ لِمَنۡ یَّشَآءُ وَاللّٰہُ عَلِیۡمُ الدَّٰلِقِ بھی مطابق ہے۔ اب آپ بخوبی انوارہ کر سکتے ہیں کہ البدایہ سے کتاب کے ذیلی عنوان نہ جہاد قططنیہ و لہجہات مغربہ کے تحت جو مضمون بیان ہو سکتا تھا وہ ہی اخذ کیا گیا۔ مکررات یا وہ حدیث جس کی روایت کی وصیت نہ امیر یزیدؓ کو کی تھی اور نہ ان سے بیان کی گئی ترک و حذف کر دی گئی یعنی البدایہ والنہایہ کی مندرجہ بالا عبارت کے بعد ہی حسب ذیل مکررات ہیں جو حذف کرنے مناسب اور ضروری تھے معنف کئے گئے۔

وقال احمد۔ حد ثنا اسود بن عاصی ثنا | امام احمد (بن حنبلؓ) نے اپنے اسناد سے بیان کیا

ابو بکر عن الاعمش عن ابی ظبيان قال!
غزا ابو ايوب مع يزيد بن معاوية قال!
فقال اقامت فادخلوني في ارض العدو
فادخلوني تحت يداكم حيث تقولون العدا
قال ثم قال سمعت رسول الله صلى الله عليه
وسلم يقول من مات ولا يشرك بالله
شيئا دخل الجنة
کہ ابو ايوب انصاری نے یزید بن معاویہ کے متنا
جہاد کیا تھا۔ نام صاحب نے یہ بھی کہا کہ انہوں نے
(ابو ايوب انصاری) نے فرمایا تھا کہ میں جب مراؤں
میرے جنازے کو سرزمینِ ہمد میں پہنچا دینا اور
جہاں دشمن سے ڈر بھڑھو وہاں اپنے قدموں تلے
دفن کر دینا پھر فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اس حالت
میں مرا جائے کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرتا
تھا وہ جنت میں داخل ہوگا۔

اس عبارت میں بھی اسی معنوں کا اعادہ ہے، جو پہلے درج ہو چکا، حدیث کے الفاظ میں صرف اتنا
فرق ہے کہ بجائے جعلہ اللہ فی الجنة کے دخل الجنة بیان کیا ہے۔

اب اس کے بعد کا دوسرا فقرہ ملاحظہ ہو کہ وہ بھی سابقہ معنوں کا اعادہ ہے۔

در رواۃ احمد عن ابن خنيس و يعلى بن عبد
عن الاعمش سمعت ابا ظبيان فذکره
وقال فيه سأحدثكم حديثا سمعته
من رسول الله صلى الله عليه وسلم لولا
حالي هذا لأحدثتكموه سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول من مات ولا
يشرك بالله شيئا دخل الجنة
یہ دو قول جہاد میں جو اسی ایک بات کا اعادہ کرتی ہیں جو بیان ہو چکی حذف کی گئیں اور کی جانی چاہئیں
یعنی باب دیکھتے قیسری مرتبہ پھر یہی بات ایک اور عبارت میں جس کے ترک کر دینے کا شکوہ قاسمی صاحب
کو ہے دہرائی جاتی ہے اور برخلاف اس حدیث کے جو تین مختلف سلسلہ اسناد سے اوپر کی عبارتوں میں
بیان ہو چکی ہے اور جس کے روایت کرنے کی وصیت حضرت ابو ایوب انصاری نے مرتے وقت امیرِ یزید

کو تھی، اس کے علاوہ ایک نئی حدیث بیان کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ ان مرحوم نے مرتے وقت یہ کہہ کر لوگوں
کو سنائی تھی کہ اب تک یہ حدیث میں تم لوگوں سے چھپائے ہوئے تھا اب بیان کئے دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم لوگ گناہ نہ کرتے تو اللہ ضرور ایسی قوم پیدا کر دیتا جو گناہ کا ارتکاب کرے تاکہ
اللہ ان کی مغفرت کرے، روایت کے اصل لفظ یہ ہیں:-

عن ابو ايوب الانصاري انه قال حين
حضرته الوفاة قد كنت كتمت عنكم
شيئا سمعته من رسول الله صلى الله
عليه وسلم سمعته يقول لا تتركوا
نبون يخلق الله قوما يذنبون فيغفر لهم
کہ ابو ایوب انصاری نے روایت ہے کہ انہوں نے اپنے
مرنے وقت فرمایا کہ میں تم لوگوں سے ایک حدیث
چھپائے ہوئے تھا جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے سنی تھی، آپ کو یہ فرماتے سنا تھا کہ اگر تم لوگ گناہ نہ
کرتے تو اللہ ضرور ایسی قوم پیدا کرتا جو گناہ کا ارتکاب
کرتی تاکہ وہ ان کی مغفرت کرے۔

قطع نظر ان شبہات کے جو ایسی روایت کے سننے یا پڑھنے سے ہر کھمار شخص کے دل میں پیدا ہوں گے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کیا لوگوں سے چھپائے کے لئے تھے یا بیان کرنے کے لئے۔ ایک مختصر
مواہبی نے آخر آپ کے ارشاد کو تمام عمر کیوں چھپائے رکھا بیان کیا تو مرتے وقت! پھر یہ قول جو حضور انورؐ سے
منسوب کیا جاتا ہے کہ اللہ کی یہ مرضی ہے کہ لوگ گناہ کرتے رہیں۔ سیات و ذنوب میں مبتلا ہوتے رہیں تاکہ بقول
قاسمی صاحب :- اللہ کی صفت مغفرت ظہور پذیر رہے اور فرمایا ہو! کیا یہ قول اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ تصور
اسلامی عقائد تعلیمات سے کچھ مطابقت رکھتا ہے یا نہیں قطع نظر ان باتوں کے خود مطلب یہ امر تھا کہ حضرت ابو
ایوب انصاری نے وقت وفات کیا دو مختلف حدیثیں سنائی تھیں جو متضاد مطالب کے اعتبار سے متضاد تھیں، ایک
حدیث تو حبیبی بیان ہو چکا، کلام اللہ کی آیت کے معنوں کے مطابق ہے اس اس کے روایت کرنے کی وصیت امیر
یزید کو کی تھی، اس لئے وہ کتاب کے مذکورہ بالا عنوان کے تحت درج کی گئی اور دوسری وجہ ان کو سنائی تھی اللہ کی
وصیت کی تھی اللہ نے آیات بینات کے کسی معنوں سے وہ مطابقت رکھتی ہے اور نہ جہاد قططنیہ و بشارت
مغفرت کے تحت بیان کئے جانے سے اس کا کوئی واسطہ تعلق تھا یا ہو سکتا تھا وہ مع الفاظ روایت ترک و
حذف کی گئی اور دیرینہ ودانستہ ترک کی گئی تاکہ لوگ غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوں۔ مندرجہ بالا عنوان کے تحت جہاد
قططنیہ کے سلسلے میں صرف وہی واقعات بیان کئے جاسکتے تھے اور نہ گئے جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔

امیرِ یزید کے کیرکڑ کے متعلق کچھ ذکر کرنے یا کسی اتہام کی تردید و تکذیب کا
مندرجہ بالا عنوان کے تحت کوئی موقع و محل نہ تھا۔ قاسمی صاحب نے پُر فریب

موضوع روایتیں

الفاظ میں یہ ذکر اس موقع پر چھڑ دیا ہے اس لئے عرض کر دیتا ہوں کہ البایہ والہابیہ کے معنی کا سند و قات
۱۲۷۷ء ہے، یعنی امیر یزید کے زمانے سے سات سو برس بعد ان صدیوں میں بنی امیہ اور امیر معاویہ و امیر یزید
کی منفعت میں طرح طرح کی رعایات کا طومار اکٹھا ہوا اور ان تک پہنچا بسا غنیمت ہے کہ اپنی تالیف میں
انہوں نے جا بجا اس کی تخریب بھی کر دی ہے مثلاً امیر یزید کے ترجمہ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

وقد اور دا بن عساگر احادیث | ابن ابن عساگر جو احادیث یزید بن معاویہ کی مذمت
فی ذمیر یزید بن معاویہ کلھا مشوعۃ | میں لاتے ہیں وہ سب کی سب مشوعہ ہیں ان میں سے
لا یصح شئی منھا۔ کوئی بات بھی صحیح نہیں۔

بایں ہمہ علامہ ابن کثیرؒ نے اس حدیث پر کہ :- اگر تم لوگ گناہ نہ کرتے تو اشد ضرر دہا سی قوم پیدا
کرتا جو گناہ کا ارتکاب کرے اور اشد ان کی مغفرت کرے :- صائتا نظر کرنے کے بجائے ایک ریمارک کر دیا ہے
اگرچہ ساتھ ہی وہ واللہ تعالیٰ اعلم لکھ کر یہ بھی جتا دیا ہے کہ اپنے قول پر ان کو پورا وثوق و اعتماد بھی نہیں ہے
فرماتے ہیں کہ :-

دوسرے نزدیک اس حدیث اور اس سے قبل کی حدیث نے یزید بن معاویہؒ کو امید مغفرت دلا کر عمل
میں سست کر دیا جس کے سبب بہت سے ایسے افعال پرآماہہ کر دیا جس کو ناپسند کیا گیا جیسا کہ بہان کے
تذکرہ میں بیان کریں گے واللہ تعالیٰ اعلم و تذکرہ یزیدؒ میں تو ایسا کوئی بیان نہیں ہے قاسمی صاحب نے
جو ترجمہ علامہ موصوف کی اس مختصری عبارت کا کیا ہے، ذرا ملاحظہ ہو کہ تحریف و تلبیس سے صحافی دیانت کو
کس طرح مجبور کیا ہے۔

عندی ان هذا الخلدیث والذی قبلہ | میرا خیال یہ ہے کہ یہ حدیث اس پیٹ والی پٹ
حمل یزید بن معاویہ علی طرف | (جس کے اصل منشا کے برخلاف ان کے ظاہر میں
من الارجاع و رکب بسببہ افعالا کثیرۃ | تھے) یزید بن معاویہؒ کو اس پر آمادہ کر دیا کہ گویا اس کا
انکوت علیہ کما سند کروی فی ترجمتہ | یہ اعتقاد ہو گیا کہ اس کا ایمان سے کوئی تعلق نہیں
واللہ تعالیٰ اعلم۔ | جو چاہو کرو ایمان بہر حال قائم رہے گا اور بظاہر اس
اعتقاد سے اس کو ایسے بہت سے افعال پرآماہہ کر دیا

جن کو سب ہی نے برا سمجھا اور اس پر اعتراض کیا جن کی
تفضیل یزید کے تذکرے کے وقت بیان کریں گے۔

معمولی عربی دہن سمجھ سکتا ہے کہ خط کشیدہ فقرے اصل الفاظ قاسمی صاحب کے طبع زاد اہل حق

ہیں۔ عربی عبارت کے کسی لفظ اور فقرے کا نہ یہ ترجمہ ہے اور نہ مفہوم۔ اور ترجمہ میں دو اٹھ تعالیٰ اعلم،
کو ترک کر دیا، حالانکہ علامہ ابن کثیرؒ نے اپنے خیال پر پورا وثوق نہ ہونے کے اظہار کی غرض سے اس کو
خاتمہ عبارت پر لکھ دیا تھا صاف ظاہر ہے کہ یہ حرکت لوگوں کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کے لئے کی گئی۔
ہے، پھر البایہ کی اس عبارت کے ترجمہ میں تحریف و تلبیس کا ارتکاب کر کے اپنے معبود ذہنی کے
مطابق غلط مطلب نکالنے کے بعد تیز رفتاری انگلیں فرماتے ہیں کہ :-

والسلامی احکام سے لا پر عا، من مانی کا مدعا تیاں کرنے والا، ارشادات نبوی صلی اللہ
علیہ وسلم کو غلط معنی پہنکانے والا، ایسے افعال قبیحہ کا مرتکب محتاج کو امت نے برا سمجھا
اور اس پر اعتراض کیا ہے

مگر صاحب البایہ نے قویہ بایں کہیں بھی نہیں کہیں۔ یہ تو جامد و مخلوق ذہنیت کے سبائیت
زدہ اشخاص کی سی خفایات ہے، جس کی کامل تردید حضرت حسینؒ کے بھائی حضرت محمد بن علیؒ (ابن الحنفیہ)
جیسے بلند پایہ عالم کے اس ارشاد سے ہو جاتی ہے جو خدا ہی علامہ ابن کثیرؒ نے تذکرہ یزید کے سلسلے میں
درج کیا ہے۔ یعنی با عیان مدینہ کا وفد جب حضرت موصوف کی خدمت میں اس غرض سے حاضر ہوا کہ وہ خلیفہ
دقت کے خلاف بغاوت میں مدد کریں اور اسل فہر نے امیر یزیدؒ پر فسق و فجور کا بہتان تراشا آپ نے اس کی
پر زور تردید و تخریب کی اور اپنی ذاتی واقفیت کی بناء پر یہ الفاظ فرمائے جو اس معصوم کی پہلی قسط
میں بھی نقل ہو چکے ہیں :-

وقد حضرتہ و اقامت عندہ | میں تو ان کے (امیر یزیدؒ کے) پاس گیا ہوں، ان کے
فرأیتہ مواظبا علی الصلاۃ | پاس ہی مقیم رہا ہوں۔ میں نے تو دیکھ لیا کہ وہ نماز
متجربا للخیر یسأل عن الفقہ | کی پابندی کرتے ہیں، نیک کاموں میں سرگرم رہتے
ملازمًا للسنة۔ | ہیں، مسائل فقہ پر گھنگو کرتے ہیں اور سنت نبوی
کی پیروی کرتے دالتے ہیں۔

(صفحہ ۱۸ ج ۳۳۷)
مندرجہ بالا تقریحات کی روشنی میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ قاسمی صاحب کا اعتراض ترک عبارت
کا کس وجہ و بقول اور لافنی ہے۔

قاسمی صاحب کو یہ جبارت تو نہ ہو سکی کہ جہاد قسطنطنیہ میں امیر یزیدؒ کے
امیر المجاہدین | امیر لشکر ہونے کا انکار کر سکتے۔ البتہ حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ
جیسے جنیل القدر صحابی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب و معتمد خاص کا ذکر جس انداز سے کیا ہے

وہ ضرور مل لے کر ہے۔ فرماتے ہیں:-

وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ موتہ میں اپنے غلام زید بن حارثہؓ کو امیر لشکر مقرر فرمایا تھا امان کی ماتحتی میں حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ جیسے بڑے بڑے صحابہؓ تھے۔

حضرت زیدؓ یوں کہنے کو غلام تھے مگر ہزار ہا آدمیوں نے برتر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائی تھے، زید بن حارثہؓ تھے، آپؐ نے اپنی چھوٹی زاد بہن کو ان کے نکاح میں دیا پھر جدائی ہو گئی جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے اصحاب علیہم السلام کے اسماء کے سوا ان ہی کا نام ہے جو کلام پاک میں ہے سات مرتبہ جہاد سر یہ کی قیادت کا شرف ان کو حاصل ہوا۔ سب سے پہلے اسلام لانے والوں میں ہیں۔

ام المومنین حضرت خدیجہؓ، حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت زید بن حارثہؓ ہی تو سب سے پہلے اسلام لائے تھے، تاسی صاحب کو امیرؓ زید کے اس امتیازی شرف سے کہ وہ مجاہدین کے لشکر کی کمان کر رہے تھے ایسی اذیت ہے کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کے قیادت غزوہ موتہ کے ذکر میں حضرت موصوف کا اسم گرامی احترام صحابیت کے ساتھ نہ لکھا۔ غلام زیدؓ اور حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ لکھا اس طرز سے سبائیت زدہ و سہیت کے لوگ ہی لکھا کرتے ہیں، لیکن مجاہدین کے شرف و فضیلت کو مٹا دینا نہ تاسی صاحب کے بس کی بات ہے لہذا نہ لکھا۔ کلام پاک اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجاہدین کی کسی کچھ فضیلت آئی ہے اہل علم سے پوشیدہ نہیں۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ مَعَهُ كَانَهُمْ بَنِيَانٌ مِّنْ مَّوَدِّهِ (سورۃ صف)

اللہ قتلے ان لوگوں کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی راہ میں صف باندھ کر (اس جہاد سے) لڑتے ہیں گویا وہ ایک دیوار ہے اینٹ سے اینٹ ٹی ہوئی۔

بہر اسی صحت کی گیا رسولؐ آیت ان مجاہدین کے بارے میں ہے جو دشمنان دین کے مقابلہ میں اپنی جانوں والوں سے جہاد کرتے ہیں جیسا امیرؓ زید امان کے ساتھی کر رہے تھے اس میں فرمایا کہ یہ وہ مل ہے جس کے کرنے کے بعد تمام گناہ بخش دے جلتے ہیں، جنت کا ابدی بستی کا دروازہ کھل جاتا ہے یَغْفِرُ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَ رَئِدَ خَلِكُمْ جَنَّتْ بَحْرِيٍّ مِّنْ تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ وَ مَسْكِنٌ طَيِّبَةٌ فِي جَنَّتِ عَذْنُ ط ذَا الْاَلَكِ الْفُورِ الْعَظِيمِ ہ کلام پاک کے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سے جہاد

اور مجاہدین کی کیا کچھ فضیلت ثابت ہے۔ فرمایا گیا ہے:-

ما اخبرت قدا ماعبد فی
مبیل اللہ فقسہ الناس۔
(بخاری)

ایسا نہیں ہو سکا کہ جن بندے کے باقائدہ جہاد کی راہ میں غبارِ لود ہوئے ان کو جہنم کی آگ چھو سکے۔

اور فرمایا:-

حرمات النار علی عین دمعہ من
خشیتہ اللہ و حرمت النار علی عین
سحرہ فی سبیل اللہ۔ (رواہ احمد)

جو آنکھ اللہ کے خوف سے اشکبار ہو یا جہاد میں جاگے اس پر نافرمانی حرام ہے۔

جہاد قسطنطنیہ کے علاوہ اور متعدد جہادوں میں اس قرشی نوجوان، امیرؓ زیدؓ نے نہ صرف اپنے پاؤں جہاد لود کئے، راتوں کی غنیمتوں کے انتظار میں حرام کیں، بلکہ کارہائے نمایاں بھی انجام دے خود دلاہلہم دیوبند کے جید عالم اور مقصد بزرگ حضرت مولانا حسین احمد دینی علیہ الرحمۃ کے ایک مکتوب کے یہ فقرات اس کے شاہد ہیں۔ فرماتے ہیں:-

دیزید کو متعدد معارک جہاد میں پہنچے اور حیز اثر بحر ابغین اور بلاد ہائے ایشیائے کوچک کے فتح کرنے حتیٰ کہ خود استنبول (قسطنطنیہ) پر بڑی فوج کے ساتھ حملہ کرنے و فیو میں آزمایا جا چکا تھا تاہم شاہد ہے کہ معارک عظیمہ میں زیدؓ نے کارہائے نمایاں انجام دے دی تھیں۔

(مکتوبات ج ۱)

مسلم و غیر مسلم مودعین کی تقریحات سے مولانا موصوف کے بیان کی تائید ہوتی ہے کہ متعدد معارک عظیمہ میں امیرؓ زیدؓ نے کارہائے نمایاں انجام دے دی تھیں۔ حضرت معاویہؓ نے ۱۶ مرتبہ جہاد میں رومی عیسائیوں کے خلاف مختلف سین میں اور مختلف سپہ سالاروں اور اطرائے بحر کی قیادت میں بھی تین اور چار سال تک رومیوں کے متفرک محاصرہ جاری رہا تھا۔ بزنطینی شہنشاہیت THE BYZANTINE EMPIRE کے غیر مسلم متلاف نے لکھا ہے کہ:-

یہ رومی شہنشاہ قسطنطین چہلم کے عہد سلطنت کا آغاز ہی تباہی کے ساتھ ہوا، علیہ معاویہؓ کی انہی اور بیروہ جہانات نے افریقہ، ہسپانیہ اور ایشیائے کوچک پر بیک وقت حملے شروع کئے جو بلاؤں پیش خیمہ کے تھے۔ میں خلیفہ موصوف نے ایک ایسی بڑی و بھری ہم کی تیاری کی جس کے مثل اس وقت تک عربوں کی جانب سے کوئی ہم معرکہ آرائی کی نہیں ہوئی تھی۔ یہ عظیم الشان بیروہ جہاد

اندتری انواع عین جو قسطنطنیہ کے محاصرے کے لئے شام سے روانہ ہوئیں اسیہ ایسی زبردست ہم تھی کہ اب تک مسلمانوں کی جانب سے نہیں ہوئی تھی، جنرل عبدالرحمن کی معیت میں خلیفہ کے فرزند اور ولیعهد یزید بھی مقیم تھے اسلامی بیڑے جہازات نے دی شای بیڑے کو شکست دے کر وہ دنیا میں اپنا راستہ نکال لیا اور شہر سائز کیس پر قبضہ کر کے اس کو اپنا فوجی کیمپ بنا لیا اور سفورس کی ناگہ بندی کر دی۔ چار سال تک قسطنطنیہ کا محاصرہ جاری رہا۔ محصور فوج نے زبردست مقاومت کر کے اس کچھ نہیں تو رفتہ بد کو کچھ عرصہ تک ٹالے رکھا اور منہ،

یہ بیان تو سنئے کہ ہم کے ذکر کا اب اس سے ایک سال پہلے امیر یزیدؒ کے جہاد قسطنطنیہ کی کیفیت ایک مسلم مصنف کی رہائی سنئے:-

ان السنة التي حاصر فيها يزيد بن معاوية القسطنطينية كانت سنة ٥١ للهجرة وافق مثلثة مسيحية وقد جاءها يزيد بترادوان بسمين اوطاة ماسكا البحر وقد انتشرت السفن الحربية العربية على طول ساحل بحر مرمرة وهاجم العرب القسطنطينية بن شھري ابريل وسبتمبر

(حاضر العالم الاسلامی ص ۲۸۲)

امیر یزیدؒ کی قیادت لشکر اسلامی کے بارے میں شیعہ کا اظہار یوں بند کے بعض اشخاص کی جانب سے کیا جا رہا ہے، مگر جو بات مستند تاریخی روایات سے بالترتیب ثابت ہو اس کے بارے میں اپنی کسی سیاسی مصلحت سے شہادت مار کر ناگھٹا ذہنیت کا ثبوت ہے۔ درس اسلامیہ میں جو کتب موجود بلکہ متداول ہیں ان میں بھی کہیں نہ کہیں اس بات کا ثبوت مل رہی جاتا ہے۔ مثلاً الاستیعاب میں بذیل تذکرہ حضرت ابو ایوب انصاریؓ یہ فقرہ دیکھا جاسکتا ہے:- "وتوفي (ابو ایوبؓ) بالقسطنطنية من ارض الروم سنة

لہ اس غیر مسلم مصنف نے کسی غلط فہمی سے یہ بات لکھ دی ہے۔

خمسین وقيل احدى وخمسین فی خلافة معاوية تحت يزيد والاستيعاب ص ۵۸ حاشیہ الاصابہ ج ۱ خط کشیدہ الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ امیر یزیدؒ امیر عسکر تھے۔ اسی تذکرہ میں یہ تصریح بھی ہے کہ جب حضرت معاویہؓ نے امیر یزیدؒ کو فوج کی قیادت سپرد کی، فلما ولي معاوية يزيد على الجديش الى قسطنطينية، تو غالباً کسی کے معترض ہونے پر حضرت ابو ایوب انصاریؓ نے فرمایا ہیں اس سے کیا بحث کہ ہم پر ایک جوان العمر کو امیر مقرر کیا جاتا ہے۔ وما على ان امر علينا شباب: اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت تک امیر یزیدؒ کی نااہلیت کا خیال تک کسی مخالف کے دماغ میں ہی نہ آیا تھا۔ اس جہاد کے لئے بڑے اہتمام سے تیاریاں کی گئی تھیں۔ حجاز کے مختلف قبائل قریش کے اکابرین کے پاس قاصد اور تحریریں بھیج گئیں کہ وہ امیر یزیدؒ کے ساتھ اس جہاد میں شرکت کریں۔ چنانچہ کسی نے بھی شرکت جہاد و قیادت یزیدؒ سے اختلاف نہیں کیا۔ ولہم يختلف عنه احد حتى كان فيمن خرج ابو ايوب الانصاري صاحب النبي صلى الله عليه وسلم والعقد الفريد ج ۳ ص ۱۳۷)

امیر یزیدؒ کو اس جہاد اور دوسرے جہادوں میں جو امتیاز و شرف حاصل ہوا اور ملت نے فتنی العصر (عرب کے سورما) کا خطاب دیا ان میں یہ سعادت سب سے بڑھ کر نصیب ہوئی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جویش کوئی حضرت ابو ایوب انصاریؓ کے جسم کی حراست و محافظت کی فرمائی تھی وہ کس خوبی کے ساتھ امیر یزیدؒ کی جوش ایمانی کی بدولت پوری ہوئی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب بعد ہجرت مدینہ تشریف لائے تو حضرت ابو ایوب انصاریؓ نے شب میں آپ کے استراحت فرماتے وقت پہرہ دیا تھا جس پر آپ نے فرمایا تھا یہ حوسلہ اللہ یا ابو ایوب کما بت تحم من بنیہ، صاحب کتاب الروض الانف شرح السيرة النبوية لابن شداد، بجا طبع سے لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس دعا سے ابو ایوبؓ کے جسم کی مدد میں ہی سے حراست کرائی پھر انہوں نے اس سب واقعہ کا تذکرہ کرتے ہوئے کہ قیصر روم کے اس گستاخانہ کلام پر کہ تم لوگ جب یہاں سے چلے جاؤ گے ہم قبر کھود کر ان کی ہڈیاں پھینک دیں گے۔ امیر یزیدؒ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں، جس سے متاثر ہو کر حضرت موصوف کی قبر کا کھود ڈالنا تو کجا اٹھائی ان ہی مدد میں سے اس کی حفاظت و حراست کرائی گئی۔

ولا قسم لهم يزيد لن فعلوا ذلك لنهد من كل كنيسة بارض الروم ونش قبرهم فحينئذ احنو لهم (امیر یزیدؒ نے قسم کھا کر ان (عیسائیوں) سے کہا کہ ایسی کوئی حرکت تم نے کی تو سرزمین عرب میں جتنے گرجا ہیں سب کو منہدم کر دیا جائے گا، اور

لَدَيْنَهُمْ لِكُرْسِيِّ مِنْ قَبْلِهِ وَلِيَحْكُمَ مِنْهُ
مَا اسْتَطَاعُوا
(ص ۳۳۷)

(مسیحیوں کی قبروں کو اکھاڑ پھینکا جائے گا تب
تو اس دھجکی کے نتیجے میں ان کے دین کے مطابق
حلف لے لیا کہ وہ ان کی قبر کا اکرام اور اس کی حفاظت
و حراست کریں گے۔

ایسے پر جوش مجاہد اور حریت صحابہ کے جاں نثار پر سب کی راویوں کی خلافت سے متاثر ہو کر سب
شتم کرنا کیا سبائیت زدہ ذہنیت کا ثبوت نہیں۔ اسی دلائل العلم دیوبند کے اکابر میں حضرت مولانا مدنی
علیہ الرحمۃ نے محولہ بالا مکتوب میں فرمایا تھا کہ :-
مخبر خود یزید کے متعلق بھی تاریخی معایات مبالغہ اصلا پس کے
تخالف سے خالی نہیں :-

امیر یزید کا زمانہ تو غیر القرون کا قرن اول تھا :-
فبعث رسول الله صلى الله عليه وسلم في قرين و كان آخره موت يزيدي بن معاوية
(البدایہ والنہایہ ص ۲۲۹)
اور رسول الله صلى الله عليه وسلم کی بعثت اس
قرن میں ہوئی جس کا آخر موت یزید بن معاویہ
تھا۔

اس قرن ہی کے متعلق رسول الله صلى الله عليه وسلم کا ارشاد منہور ہے کہ میرے زمانے کے لوگ
سب سے اچھے پھر اس کے جو اس سے ملا ہوا پھر اس کے جو اس سے ملا ہوا ہو۔
”خير القوم قرني ثم يليونهم ثم يليونهم“

یہ زمانے صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے زمانے تھے۔ قرن اول و ثانی میں خاص کر شجاعان اسلام نے
اسلام و دشمن قوتوں کا استیصال کیا تھا۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

پیغمبر را در مدہ فتح بلاد شام و بلاد عجم متحقق شد
قال الله تعالى لِيُظَاهِرَ فِي مَعْلَى الدِّينِ كَلَّةً
و این مدہ بنا بر حکمت الهی در زمان آنحضرت
بنظیر و نہ رسید لاجرم خلفاء را بعد آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم منصوب ساخت تا آن موجود بخیر گردد
ازالة الخفافه ص ۱۷۰

مکات شام و عجم کے فتح ہونے کا مدہ ہمارے
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے متحقق ہوا اللہ
تعالیٰ نے فرمایا کہ مدہ تمام ادیان پر (اس دین کو)
غلبہ دیں گے۔ ادیہ مدہ حکمت الہی کی بنا پر بخیر
کے زمانہ میں ظہور میں نہ آیا (پوری طرح) بعد آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے بلاشبہ خلفاء کو مقرر و متین کیا
گیا تاکہ وہ مدہ علما پورا ہو۔

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے مبارک زمانوں میں فتح بلاد شام و عجم کے مدہ خداوندی
کا جو عملی ظہور ہوا تاریخ سے ثابت ہے۔ خلیفہ چہارم کے ایام اس سے خالی رہے، پھر حضرت معاویہ کے
جد میں اداس کے بعد خلفائے بنی امیہ کے زمانہ میں اس کا عملی ظہور ہوا۔

اقوام و ملل کے عروج و زوال کے رمزشناس جانتے ہیں جو قومیں ادنیٰ بام عروج کی جانب
گامزن ہوتی ہیں ان کے اندر اد کو عظام امور کے حصول کے لئے کوئی سدسہ نہیں ہوتی۔ امیر یزید کا
زمانہ پہلی صدی ہجری کا وسطی زمانہ تھا مناصر صحابہ اندان کی اولاد نے دین و ملت کی سرفرازی کے لئے
جہاد و خطرات کی پرواہ کئے بغیر جہادی سرگرمیوں میں اس جوش و ولولہ سے دنیا کو گوندھ دیا تھا کہ ان
کی زبان حال سے کہا جاسکتا تھا :-

دشت تو دشت میں دریا بھی نہ چھوڑے ہم نے
بحر ظلمات میں دودھ دے گھوڑے ہم نے

اس فغا میں یزید جیسے شیخ شہسوار دشمنان دین پر غلبہ حاصل کرنے کی جہاد کی شرکت سے
کیسے باز رہ سکتے تھے۔ جہاد کی قیادت اکثر و بیشتر اموی و قنقی حواں مردوں کے ہاتھ میں تھی جن کے
زیر قیادت ہاشمی و قریشی اکابر بخوشی شرکت کرتے۔ ستم میں زمانہ خلافت عثمانی ایک اموی مجاہد حضرت
سعید بن الحاض جب خراسان پر چڑھا کیا حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے علاوہ حضرت
حنانہؓ حسینؓ بھی ان کی فوج میں شامل تھے (طبری ج ۵ ص ۵۷)

اس سے تقریباً انیس برس بعد ستم میں جیسا ذکر ہو چکا ان ہاشمی و قریشی اکابر نے ایک دوسرے
اموی مجاہد امیر یزید کی سرکردگی میں شرکت جہاد کی اس وقت حضرت حنؓ تو طویل علالت کے بعد فوت
ہو چکے تھے، مگر حضرت حسینؓ و حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے ہاشمی اکابر اموی قائد کے زیر قیادت برابر
برابر شریک رہے۔ تاریخ کے ان ٹکڑوں واقعات کو نہ قاسمی صاحب کسی تاویل باطلہ سے جھٹلا سکتے ہیں
اور نہ دلائل العلم دیوبند کے کوئی ادب بزرگوار۔

ریایات کے مبالغات اصلا پس کے تخالف کا جوا شاہ مولانا حسین احمد مدنی علیہ الرحمۃ نے اپنے
مکتوب میں کیا ہے، جتنا زمانہ گزرتا گیا ایک فرقہ نے اکاذیب کا وہ انبار در انبار اکٹھا کر کے پھیلا دیا جس
کے زہوں اثرات عوام کے اذبان پر اس درجہ غالب آتے گئے کہ آج کا تو ذکر کیا اب سے چھ سو برس پہلے کا
ایک واقعہ صاحب النجوم الطاہرہ (ج ۳ ص ۱۳) و صاحب مرآة الزمان (ج ۴ ص ۴۴) نے مختصر بیان کیا
ہے کہ بغداد کے دارالعلوم نظامیہ میں امام ابو الخیر احمد بن اسماعیل الشافعی سے جو مفسر و فقیہ اور عابد و زاہد

بزرگ تھے کسی نے دسویں محرم کو وہ یزید پر لعن کرنے کو کہا آپ نے فرمایا اذاک امام مجاہد اور مجتہد ۷۰۰ امام مجاہد یا مجتہد تھے؟ سبائتہ زدہ ذہنیت کے لوگوں کو اتنا سننے کی تاب کہاں تھی امام صاحب کو جان بچانی شکل پڑ گئی۔ جب چھ سو برس پہلے یہ حال تھا تو آج کے دھماکے خطاط میں اس بحث کی بے لاگ تحقیق و ریسرچ پر قاسمی صاحب غیظ و غضب میں جامہ سے باہر ہو کر فضول اور لالچین اعتراضات کی بھرمار شروع کر دیں یا دارالعلوم سے کچھ اس قسم کی آغلیں سنائی دیں لکین جو لکھتو کے؟ امام بارہ غفران مآب! کے کسی فاکر کی زبان سے نکلتی ہیں تو کیا جائے تعجب۔

کاش یہ حضرات آپس کے مخالف یا اعتقادی مصلحتوں کی پرستش کے بغیر محض دل سے سوچیں کہ جس امام المجاہدین و امیر المومنین کی مغفرت حدیث نبوی سے ثابت ہو جس کے جوش ایمانی، غیرت ملی، حب رسول و صحابہ رسول کی وجہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی عطا ظہور یزید ہو کہ بعد از من عند سور القسطنطنیہ و جل صالح (العقد الفرید ج ۳ ص ۳۳) یعنی قسطنطنیہ کی تفصیل کے پاس ایک مرد صالح دفن ہوگا پھر اسی مرد صالح کی تدفین اور اس کی قبر کی حرمت جس جہاد کے تہوار و شجاعانہ حملے کے نتیجے میں دشمنوں ہی سے کرائی گئی ہو، اس پر اس طرح سب و شتم کرنا جس طرح قاسمی صاحب نے کیا ہے کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔

(۳)

فضل یزید

کتاب ۷ خلافت معاویہ و یزید کے مراح و مہر پر امیر یزید کی سیرت کے سلسلے میں پہلے تو انہ اسلام و اساطین علم و فضل یعنی امام احمد بن حنبل و امام غزالی کے اقوال پیش کئے گئے تھے کہ اول الذکر نے امیر موصوف کو ان زہاد صحابہ و تابعین کے زمرہ میں شامل کیا ہے جن کے مواعظ سے ہدایت حاصل کی جاتی تھی، ساتھی ان کا ایک قول مثلاً نقل ہی کیا ہے۔ امام غزالی نے تو اس شخص کو پرے درجہ کا حق بنایا ہے جو یہ گمان کرتا ہو کہ یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا یا اس سے معافی کا اہتمام کیا تھا حتیٰ کہ امام صاحب نے ان کے نام پر رحمہ اللہ علیہ کہنے کو نہ صرف جائز بلکہ منتخب قرار دیا ہے، ان حضرات کے اقوال پیش کرنے کے بعد ہی حنبلی بزرگ شیخ عبد المغیث کی تصنیف فضل یزید کا ذکر کرتے ہوئے بتایا گیا تھا کہ بنی امیہ اور امیر یزید کے مخالفانہ پروپیگنڈے کی فضا میں یہ کتاب لکھی گئی تھی۔ چنانچہ بیان ہوا تھا کہ :-

۷۰۰ پانچویں صدی ہجری کا وہ زمانہ ہے جب بنی امیہ انصاف کر امیر یزید کے مخالفانہ پروپیگنڈے نے شدت اختیار کر لی تھی، کذب و افتراء سے طرح طرح کے ہمتان تراشے گئے تھے۔ بعض مصلحتی امت احقاق کی خاطر اختلاف حقیقت پر کمر بستہ ہوئے۔ مجاہد ان کے شیخ عبد المغیث بن زہیر الطحی تھے۔

چنانچہ شیخ موصوف کی کتاب کے خلاف میں علامہ ابن کثیرؒ کے یہ الفاظ بھی نقل کئے گئے تھے۔
ولہ مصنف فی فضل یزید اور ان کی (شیخ عبد المغیث کی) تصنیف (۷۰۰)
بن معاویہ اتی فیہ بالغرائب والعیائب ایک کتاب (فضل یزید بن معاویہ پر ہے جس میں عجیب و غریب حالات بیان کئے گئے۔

ذکر محض اس واقعہ کا تھا کہ شیخ عبد المغیثؒ نے جن کو اس کثیر نے بتایا ہے کہ وہ حنبلی صالحین میں رفق عوام تھے۔ اس فضا میں جس کا ذکر یہ طریقہ بالامیں کیا گیا ہے انھیں یزید پر کتب تصنیف کی تھی لہذا مصنف ان کو کتاب کا ذکر کرتے ہوئے بن کثیرؒ کی بیان کردہ یہ حکایت بھی لائے لافلوں مخمخروہ جمع کر دی گئی تھی کچھ جس کتب کا پتہ چاہا تو خلیفہ الناصر بہ بدیل ہدیت شیخ موصوف سے ملے اور پوچھا کہ یزید پر لعن کیا گیا ہے شیخ نے کہا کہ لعن جائز نہیں کیونکہ لعن کا معنا نہ کھول کر کہا جاتا

تو لوگ ہمارے زمانہ کے خلیفہ پر بھی لعن کرنے لگ جاتیں تھے کہ ان سے بھی منکرات سرزد ہوتے ہیں یہ حکایت بطور لطیف بیان ہوئی تھی۔ اس روایت کے خلاف جو حدیث دوسری کتاب میں ہے۔ بنظر اختصار ترک کی گئی تھی اس کی کثرت کا یہ فقرہ بھی جو موقع محل و سیاق و سباق عبارت کے اعتبار سے غیر ضروری تھا حذف کیا گیا تھا۔ ابن الجوزی نے شیخ کی کتاب کا رد لکھا تھا۔ اس کا اچھا رد تھا: ابن الجوزی نے اپنی کتاب کا نام لکھا تھا۔ الرد علی المتعصب الحنید المانع من ذم یزیدؑ یعنی: اس ضدی متعصب کا رد جو یزیدؑ کی خدمت کا مانع ہے، قاسمی صاحب کو یہی ضد ہے کہ یہ فضل یزیدؑ کے ساتھ ساتھ ذم یزیدؑ کا تذکرہ کیوں ترک کیا گیا۔ بالفاظ دیگر وہ اس پر ناراض ہیں کہ یزیدؑ کو اچھا کہنے کے ساتھ اسے برا کیوں نہ کہا گیا، مدح کی گئی تھی، اصدح کی کتاب کا ذکر کیا گیا تھا تو لعنت بھی کی جاتی اور لعنتی کتاب کا تذکرہ بھی ساتھ ہی ہوتا، چونکہ اس پر حماقت و کا از تکاب نہیں کیا گیا اس کو وہ جرم قرار دیتے ہوئے یہ حوالہ جات اور تراجم میں تصرف و کہتے اور یہ ابن کثیر کی عبارتوں کو توڑ مڑ کر ان پر بہتان باندھے، کا الزام عائد کرتے ہیں۔ مگر لطف تو یہ ہے کہ یہ یہ کا نام بھی خود ان ہی کے قلم پر فریب رقم نے انجام دیا ہے۔ ابن کثیر نے تو ابن الجوزی کا ایسا کوئی قول نقل نہیں کیا تھا جس میں یزیدؑ پر لعن کا جواز ہیں قاسمی صاحب نے ابن کثیر پر بہتان باندھتے ہوئے ائمہ جہاز لعن کا فقرہ دوسری کتاب سے بے موقع نقل کرتے ہوئے یہ بھی فرما دیا ہے کہ شیخ عبد اللہ ابن الجوزی دونوں جہلی ہیں۔ یعنی ان کے زعم باطل میں جہلیوں کے یہاں شخص معین پر لعن جائز ہے مگر یہ تو بہتان ہے، شیخ الحدیث امام احمد بن حنبلؑ پر جن کا مذہب و مسلک اس بارے میں بالکل واضح ہے و کلام احمد اقصا فیہ لعن الظالمین جملہ لبس فیہ تصریح بخلاف لعن یحییٰ بن معین (کتاب الدلیل فی طبقات الخلفاء لابن رجب شمس) امام صاحب نے تو اپنے رسالہ میں صاف صاف لکھا ہے کہ:-

امام وقت اہ خلیفہ قائم کی خواہ وہ فاسق و فاجر ہو یا نیکو کار اور یہ ہیز گار طاقت واجب ہے وہ جب منہ خلافت پر اس طرح متمکن ہوا کہ لوگ اس کی امامت پر جمع ہو گئے ہوں اور اس سے راضی ہوں، یا وہ بنو ہاشم خلیفہ بن بیٹا ہوا اور لوگ اسے امیر المؤمنین کہنے لگے ہوں کسی شخص کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ ان ائمہ اہ خلیفہ پر لعن کرے یا اس بارے میں منازعت کرے۔۔۔۔۔ جس نے اہل المؤمنین کے ساتھ خروج کیا۔ جس پر لوگ جمع ہو گئے ہوں اور جس کی خلافت اس نے لگے ہوں خواہ یہ افراہ یا فرات و غلبت ہو یا یہ جبر و کراہ۔۔۔۔۔ تو انہیں نے مسلمانوں کی قت کو پابہ پارہ کر دیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کے خلاف کیا اور اگر اس خروج کی حالت میں اس کی موت واقع ہوئی تو یہ شخص جاہلیت کی موت مراد (المنائب لابن الجوزی بحوالہ حیات امام احمد بن حنبلؑ)

قاسمی صاحب کی اس کذب بیانی سے کہ حنابلہ کے یہاں لعن یزیدؑ کا جواز ہے، بات کہاں سے کہاں جا پہنچی۔ یزید بن معاویہؑ کے خلیفہ دامیر المؤمنین ہونے سے کسی کو بھی مجال انکار نہیں ہو سکتی۔ خود علامہ ابن کثیرؒ جن پر قاسمی صاحب بہتان باندھ رہے ہیں، امیر موصوف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:-

هو یزید معاویہ..... امیر المؤمنین	وہ یزید بن معاویہ..... امیر المؤمنین (تھے)
..... بویع لہ بالخلافۃ فی حیاتہ	اپنے والد کی حیات میں خلافت کی حیثیت ان
امیہ..... ثم اکد ذلک بعد موت	کے لئے کی گئی..... پھر بعد وفات ان کے والد اس
ابیہ۔ (البیہ ج ۲۹)	(بعیت) کی توثیق کی گئی۔

لہذا امیر المؤمنین یزیدؑ کے خلاف جس کسی نے خروج کیا یا ان پر طعن کیا، امام احمد بن حنبلؑ کی مندرجہ بالا تصریحات کے اعتبار سے اس کے بارے میں قاسمی صاحب کیا کہتے ہیں۔ رقم الحروف نے تو واضح الفاظ میں لکھ دیا ہے کہ حضرت حسینؑ کی طہارت طہنت کی برکت تھی کہ آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا، اسی بات کو یہ تعبیر الفاظ مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم نے جن کو قاسمی صاحب اس دوسرے دیوبندی ہم خیال امام اہل ہند کہنے میں تامل نہ کرتے ہوں گے۔ یوں لکھ لیا ہے کہ:-

جب حضرت حسینؑ کو فتنے تو کیا ایک نظر آیا کہ حالت بالکل بدل چکی ہے۔ تمام اہل کوفہ ابن زیاد کے ہاتھ پر بعیت کر چکے ہیں..... یہ حال دیکھ کر معاملہ خلافت سے دستبردار ہو گئے اور فیصلہ کر لیا کہ مدینہ واپس چلے جائیں (مسئلہ خلافت)

پھر حال یہ تو جلد معترضہ کے طے سے یہاں یوں زبانِ ظہر پر آگیا ہے کہ حنفیوں کا جہاز لعن کے سلسلہ میں لیا گیا تھا۔ ذکر حقائق عبد المصطفیٰ بن ہشیر بن علی الحنفی کی کتاب اہل ان کی شخصیت کا۔ سولہ کے نام کے ساتھ مباحث کتاب الذیل علی طبقات الخلفاء ابیہ الحدیث ابیہ الحدیث کے الفاظ لکھ کر بتاتے ہیں کہ وہ صالح تھے، متدین تھے، راست گفتار، امین، جمیل البیرت تھے، حمید الاخلاق تھے، اتباع سنت و آثار میں سرگرم تھے اور دیانت و امانت میں معروف ان صفات کے برعکس نے خلیفہ یزیدؑ پر لعن طعن سے منع کیا، کتاب لکھی، ابن الجوزی نے اس کا رد لکھا۔ ان کی کتاب کا نام ہی بتا دیتا ہے کہ کن خانات کا مجموعہ ہوئی یعنی: ضدی، متعصب کا رد جو خدمت یزیدؑ کا مانع ہے۔ ابن الجوزی کی دہنیت کا امانہ اس سے بھی ہوتا ہے کہ شیخ موصوف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکر الصدیقؓ کے پیچھے مانا وافر لے کے ثبوت میں جو تعریف کی تھیں ابن الجوزی نے ان کا رد بھی لکھ دیا تھا، اس کا نام لکھا تھا: آئینہ اصحاب الحدیث المدح علی عبد المصطفیٰ: فرض میں دونوں بزرگواروں میں بحث و مباحثہ برابر قائم رہا حتیٰ کہ شیخ کے ۳۵۷ء میں وفات ہو گئی یہ مات عبد المصطفیٰ ہما تہاجر ان (۳۵۷ء) میں نہایت

امیر المومنین احمد الناصر لکھنؤ اللہ عباسی خلیفہ تھے ادنیٰ ایسے خلیفہ تھے کہ خلفائے اسلام میں ان سے زیادہ یا ان کے برابر کسی کی بھی عدت خلافت نہیں رہی یعنی انچاس برس۔ وہ خود بھی بلند پایہ عالم تھے اور علم کے بڑے قدر دان، مدرسہ نظامیہ بغداد میں دہا کتب تعمیر کرایا۔ دس ہزار کتابیں اپنے مرف سے جمائیں (مراۃ الزماں ج ۴ ص ۴۲) مختلف شیوخ و محدثین سے اجازہ حاصل کیا فن حدیث میں ان کی کتاب مدح الحارثین ہے۔ کان لہ اشتغال بالحدیث (اعلام ندک ج ۱)

شیخ عبد المعین سے خلیفہ موصوف کی اچانک ملاقات کا حال صاحب کتاب الذیل علی طبقات الخلفاء نے یحییٰ بن الصیرفی الغفیر کی روایت سے لکھا ہے، وہ علامہ ابن کثیرؒ کی بیان کردہ روایت سے قطعاً مختلف ہے۔ یحییٰ کہتے ہیں خلیفہ موصوف کی ملاقات شیخ عبد المعین سے اچانک امام احمد بن حنبلؒ کے مزار پر ہوئی تھی۔ خلیفہ الناصر لکھنؤ اللہ کی ان سے یہ پہلی ملاقات تھی۔ شیخ سے پوچھا کیا آپ ہی وہ عبد المعین ہیں جنہوں نے مسناب یزید پر کتاب لکھی ہے۔ شیخ نے جواب میں کہا کہ منافق پر تو نہیں لکھی لیکن میر غیب و مسک یہ ہے کہ نہ (یزید) خلیفہ المسلمین تھے اگر ان پر فتی کا الزام بھی عطا ہوتا تب بھی ان کی بیعت تو لکھنے کا جواز نہیں ہو گا یہ جواب سن کر خلیفہ موصوف بہت خوش ہوئے اور کہا یہ احسن یا حنبلیؒ خلیفہ موصوف خود بھی سنکا حنبلیؒ تھے اور ان کے والد ماجد امیر المومنین المستنصر باللہ عباسی جنہوں نے امام احمد بن حنبلؒ کے مزار کی مدتی کر کے لوح لکھ کر لائی تھی۔ امام صاحب کے بڑے مستحق تھے، غیر الخلیفہ کے لئے امام، کا لفظ استعمال نہیں کرتے تھے، مگر امام صاحب کے لئے کیا گیا (ص ۴۲)

ان تقریحات سے ابن کثیرؒ کی روایت پر جو روشنی پڑتی ہے اس سے بخوبی واضح ہے کہ قاسمی صاحب نے امیر المومنین یزیدؒ ہی اور امیر المومنین الناصر لکھنؤ اللہ عباسیؒ پر برائتوں کے لہجہ میں جو بہتان باجیا ہے کہ یہ یزیدؒ جن منکرات پر عمل کرتا تھا خلیفہ ناصر بھی ان ہی منکرات پر عمل کرتا تھا، کہ نہ جو غلط اور سوائے ہے اور یہیں سے یہ بات بھی تین طور سے ثابت ہو جاتی ہے کہ قاسمی صاحب نے دلائل اس پر کہ ترجمہ کیسا غلط کیا ہے۔ صحیح ترجمہ اس موقع پر وہی ہے جو ماتم الحرف نے کیا ہے۔ سلخ و سدر الامر باز لحد و جودہ (المنجد ص ۳۵)

خیر یہ تو سات آٹھ صدی پہلے کی اور دوسرے اسلامی ملکوں کے علماء کی باتیں ہیں، اب قاسمی صاحب احسان کے دیوبندی اہل باب یہ بھی سن لیں کہ انہیں کے موجودہ اثر پر دیش میں شیخ الفاضل نور الدین بن اسماعیل الحنفی المعروف ستونیؒ کی اسی بحث پر "خلیفہ الرحمن" اور "الغارقین" میں الحق والباطل "تو تالیفات ہیں۔ اپنی کتاب "خلیفہ الرحمن" میں یہ کہتے ہوئے کہ "ان یزیدوں کان مشاعر، علماً و دبیراً

احسن العجبہ: لکھتے ہیں کہ ان کی چوٹی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین تھیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت داروں کا احترام واجب ہے: المعصیۃ سبب القرۃ نسبتاً و حسباً جمیعاً پھر کہتے ہیں کہ ان کی خلافت کی بیعت صحابہ نے کی تھی، صحابہ کا اتباع واجب ہے تو ان کا استکلاف بھی اسی طرح واجب ہے۔ و اذا عرفت هذا فغلبہ الفسق ان احمد کے جانی لینے کے بعد فتی اور کفر کی نسبت و الکفر الی یزید بن معاویہ حرام یزید بن معاویہ سے کرنا حرام ہے اور اس کا جائز و استحلال کفر۔ رکھنا کفر ہے۔

جو بہتان شرب نوشی لکھتے جاتے ہیں ان کے بارے میں کہتے ہیں:-

فہذا کلام بھتان عظیم لا يجوز معہ | ہیں یہ سب کچھ بہتان عظیم ہے اس کا سنا بھی جائز نہیں۔

آخر میں کہتے ہیں:- | یزید بن معاویہ ہمارے زمانہ کے سید ہی لوگوں سے بہتر و برتر ہے۔ کیونکہ انہوں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا (بلکہ ان کی صحبت سے مستفیض تھے) پس ان کا ذکر اچھا کرنے کے ساتھ فلا یخلوا بالآخر۔

معلوم نہیں اکابرین دیوبند میں سے کسی نے ان شیخ الفاضل کی مصنفات کا رد لکھا تھا یا نہیں۔ خیر اس قصہ کو چھوڑتے ادنیٰ دیکھتے کہ عمر بن سعد کے سلسلہ میں قاسمی صاحب نے کیسی شرمناک کتب بیانی کی ہے فرماتے ہیں کہ:-

"در جواب عباسی صاحب نے عمر بن سعد کے بارے میں تہذیب التہذیب کی حسب ذیل عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ عمر بن سعد کا کردار دوسرا ہی ہے واضح ثابت ہوتا ہے جیسا ان جیسے نقد و نقد پایہ تابعی کے حالات سے توقع کی جاتی ہے"

کتاب خلافت معاویہ و یزیدؒ کے تقریباً ۳۱ صفحات یعنی ص ۱۹۹ تا ۲۳۰ میں بد دلائل و براہین قاطعہ سے اس بات کو ثابت کیا گیا ہے کہ صوبہ عراق کے امیر عمر بن سعد کے کردار کے بارے میں سبائی و براہین قاطعہ سے انبار جموٹی روایتوں کا کتابوں میں اکٹھا کیلئے پر گاہ کے برابر ہیں ان کی اصلیت و حقیقت نہیں حضرت حسینؑ کی قرابت قریبہ کا تفصیلاً ذکر کرنے کے بعد عرض کیا تھا کہ:-

"ان حالات کے پیش نظر حضرت حسینؑ یا ان کے کسی عزیز کے خلاف امیر عمر بن سعد کی مروجہ

میں جاہلانہ و متشددانہ فعل تو کجا کوئی سخت رعیت بھی نہیں برتا جاسکتا تھا۔ ایسی صورت میں عقابین کو اس شکل کا سامنا تھا کہ وحشیانہ مظالم اور سرکھڑا مائیتوں کی وضعی داستانوں کو کس طرز پر مرتب کریں اور کیا وجہ اور سبب ایک ایسے امیر عسکر کی موجودگی اور شمولیت کا بتائیں جس کے یہ حالات ہوں، جس کی یہ خاندانی اور باطنی خاندان نبوت سے ہو، جس کے یہ تعلقات قرابت باطنی خاندان سے ہوں جس کی کسی مخالفت خاندانی کا یا جس کے ذاتی کردار کی گزند کی کا کوئی اندنی اثبوت بھی دستیاب نہ تھا۔ و قضا میں نے چنانچہ یہ رعایت وضع کر ڈالی کہ عیدائش عارضی گورنر کو نہ ملے بلکہ اسے کی حکومت کا فرمان عمر بن سعد کے لئے لکھ دیا۔ پھر اس لغو اور جھوٹی روایت کی اور اسی طرح کے دوسرے اکاذیب کی قطعی کتب تاریخ و جغرافیہ کے حوالہ جات سے کھول دینے کے بعد لکھا گیا تھا کہ:-

دلنیزی محقق دے خوشے لئے صحیح کہلے کہ جب اس حادثہ کے بیانات نے افسانہ کی سی نوعیت اختیار کر لی ابن سعد کو بھی قائل کہا جائے لگا، اسی غرض سے یہ چند احمد پیش کرتے تھے کہ ایک طرف تو یہ راوی بیان کرتے ہیں کہ یہ قتل عین "پر ابن سعد کو ایسا بے وقوف ہوتا ہے کہ نار و قطار روئے لٹتے ہیں، رخسار اور دھڑکی آنسوؤں سے تر ہو جاتے ہیں، غماتیں اور پس ماندگان کو عزت و حرمت سے سوار کر کے بھیجتے ہیں۔ دوسری طرف ہی راوی یہ بھی لکھتے ہیں کہ ابن سعد کے وحشیانہ مظالم کی کینچنے ہیں جن کے تصور سے بھی دل لرز جاتا ہے۔ مگر ان حقائق کو جب پیش نظر رکھا جائے جو تہذیب و تمدن کے ماحول و ماحول، رعایتی سفر کی صحیح تاریخ کر لے کے عمل و وقوعہ کے بارے میں مستند کتب، جغرافیہ و طبقات و غیرہ کے حوالہ جات سے پیش کرتے تھے ہیں تو یہ سب وضعی رعایات، اخراجی داستانیں اور مبالغہات ہباء ششورا ہو جاتے ہیں۔ اور عمر بن سعد کا کردار ویسا ہی بے درغ ثابت ہوتا جیسا ان جیسے ثقہ و بلند پایہ تابعی کے حالات سے توقع کی جاسکتی ہے۔ طبقات ابن سعد میں بذیل الطبقۃ الاولی من اهل المدینۃ من التابعین کے زمرہ میں ان کا ذکر ہے اور فتح الاسلام ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں مندرجہ ذیل عبارت میں ان کا تذکرہ کرتے ہوئے بتایا ہے کہ کیسے کیسے لوگوں نے ان سے حدیث کی رعایت کی ہے؟

خو کثیرہ فقرات کے بیک نظر دیکھنے ہی سے تین طرح سے معلوم ہو جائے کہ جناب قاسمی صاحب نے صفائی دیانت کو کس شرمناک طریقہ سے مجروح کیا ہے۔ تہذیب التہذیب کی عبارت عمر بن سعد کے کردار کو میدار

نہایت کرنے کے لئے نقل نہیں ہوئی۔ جیسا کہ جناب قاسمی صاحب نے صریحاً کذب بیانی کی ہے، بلکہ محض اس لئے نقل ہوئی ہے کہ وہ تابعی راوی حدیث ہیں اور کن کن حضرات نے ان سے روایت کی ہے اس سلسلہ میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ مدھر بن سعد کو قتل عین " سے جب ہتھم کیا جائے لگا۔ متاخرین میں سے بعض کو ان کی مروی احادیث لینے میں نابل ہوا۔ یہ کہہ کر متاخرین کے طرز عمل کی غلطی کو بھی واضح کیا گیا ہے اب آپ خود ہی خود فرمائیں کہ مترس کے اعتراف کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے:-

جناب قاسمی صاحب نے تہذیب التہذیب کے ایک اور حوالہ کی غلطی پر تکتہ چینی کرتے ہوئے بڑی تفصیل اور شد و مد کے ساتھ راقم الحرف کے "دھوکہ دینے کی سعی کو ثابت کرنا چاہا ہے، مگر ان کو اور دوسرے مترسین کو اصل حال معلوم ہو جانے کے بعد بشرطیکہ اعتراف و تکتہ چینی خلوص نیت سے کئے گئے ہوں، اپنے وار کے خالی جانے پر ندامت کا احساس نہ بھی ہو تو انہوں نے اس کو ضرور ہونا چاہئے کہ "پر جو عبارت ان الفاظ سے شروع ہوئی:-

تہذیب التہذیب میں امام ابن حجر عسقلانی نے امیر موصوف کا ذکر رواۃ حدیث میں کرتے ہوئے محدث یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ الکوفی کا یہ قول نقل کیا ہے.....

اصل مسودہ میں عبارت حسب ذیل تھی۔ مگر کاتب کی غلطی سے یہ عبارت جو ایک صفحہ کتاب پر آئی اسی طرح ترک ہو گئی جو اس کتاب میں ۳۱۵ پر باوجود اس حاشیہ کے درج ہو جانے کے کہ نہ ہر زید کا تفصیلی حال آئندہ صفحات پر ملاحظہ ہو " ترک ہو گئی تھی۔ سب کو معلوم ہے اور عرض مولف " میں اس کا ذکر بھی ہے کہ رسالہ تذکرہ کراچی کے بارہ شمار میں جو معانی راقم الحرف کے شائع ہوئے تھے ان کے مطالعہ پر عام خواہش کا اظہار خطوں میں کیا گیا کہ ان کو جلد کتابی صورت میں لایا جائے مطبوعہ اوراق میں ترمیم و اضافے اس طرح کئے گئے کہ بعض عبارتیں حاشیہ پر چپاں کر دی گئیں۔ کاپی نویس کی کاپیاں دیکھنے کی زحمت بعض عزیزوں، دوستوں نے گوارا کی۔ ترک عبارت کا حال بعد میں کھلاجب تعجب و طلباعت کا موقع ہی نہ رہا تھا کہ وہ اصل عبارت یہ ہے:-

تہذیب التہذیب میں امام ابن حجر عسقلانی نے امیر موصوف کا ذکر رواۃ احادیث میں کرتے ہوئے محدث یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ الکوفی کا جن کو وہ "احداثیات" یعنی تقریروں

لے کتاب کے تیسرے ایڈیشن میں یہ عبارت جہاں ترک ہو گئی تھی درج ہو گئی ہے۔

میں شمار کرتے ہیں۔ یہ قول اپنے ہی طرح کے ایک ائمہ ثقہ، سادق بن ابی عقرب کی سند سے نقل کیا ہے کہ اموی خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے محض اتنی سی بات پر کہ وہ کوئی شرعی جرم نہیں ایک شخص کے پس کوڑے لگواتے تھے کہ امیریزید کا ذکر اس نے کیا۔ امیریزید کا کہہ کر کیا تھا۔ مگر ان یہ ثقہ راویوں کی روایت کا جو سب کے سب مجہول الحال ہیں ائمہ خلیفہ موصوف ہی کے عمل اور قول سے ہوجاتا ہے۔ جو ان ہی بن حجر عسقلانی نے اپنی دوسری

تالیف لسان المیزان میں نقل کیا ہے یعنی:-

وقال ابن شوزب سمعت ابراہیم

ابن ابی عبد یقول سمعت عمر بن عبد العزیز یقول سمعت علی بن یزید بن معلق (لسان المیزان ج ۲ ص ۲۹۵)

ابن ابی عبد یقول سمعت عمر بن عبد العزیز یقول سمعت علی بن یزید بن معلق (لسان المیزان ج ۲ ص ۲۹۵)

ابو عبد الرحمن عبداللہ بن شوزب الخراسانی متوفی ۱۷۱ھ جو عام طبرہ سے ابن شوزب کہلاتے تھے۔ بڑے پلکے کے ثقہ راوی ہیں۔ بخاری میں ان سے روایت لی گئی ہے۔ ابن معین و نسائی و ابن حبان سب ہی نے ان کو ثقہ و صدوق بتایا ہے۔ بر خلاف وضعی روایت کے راویوں یحییٰ بن عبد الملک و نوئل بن ابی عقرب کے جو مجہول الحال ہیں۔ امام ابن تیمیہ نے الصارم المسلول علی شاتم الرسول (۵۶۹ھ) میں ابراہیم بن مسیرہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ میں نے (خلیفہ) عمر بن عبدالعزیز کو کسی انسان کو مارنے پٹنے نہیں دیکھا اسکا ایک شخص کے جس نے (حضرت) معاویہؓ کی بدگویی کی تھی۔ اس کے خلیفہ موصوف نے کوڑے لگواتے تھے۔ بات کیا تھی، کذابین نے کیا سے کیا بنا دی۔ ہتھکڑیاں پہنائیں ان ہی بن حجر نے امیر موصوف کے فرزند عبدالرحمن کا ذکر رسالہ احادیث میں کرتے ہوئے محدث ابن حبان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ ان کو بدی القلم یعنی ثقہ راویوں میں شمار کرتے ہیں۔ بن حجر یہ بھی لکھتے ہیں کہ عبدالرحمن نے اپنے والد امیریزیدؓ سے روایت حدیث کی کی ہے۔ بیضا تو ثقہ اور باپ جس سے روایت لے وہ غیر ثقہ۔ ان چہ بولنا بھی است

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی
یہ کس کا فرادہ کا غمرہ خوں یزید حساسی

یزید! جسے خدا نے بخشا
مگر بندوں نے نہیں بخشا

(منقول از ماہنامہ تجلی دیوبند۔ جولائی ۱۹۶۶ء)

ہمیںوں سے متعدد حضرات ہیں لکھے جا رہے ہیں کہ محمود احمد عباسی صاحب کی کتاب: خلافت معاویہ و یزید کے رد میں جو کتابیں شائع ہوئی ہیں تم ان پر نقد کیونکر کرتے ہو جبکہ تم نے تائیدی بغیر کیا تھا۔ ہم جواب عرض کریں گے کہ متعہ بے شک کیا تھا اور ہمیں اس پر مد شرمندگی ہے نہ بے اطمینانی۔ لیکن اہل تو کتاب کے مصنف ماسما اللہ حیات ہیں۔ معترضین کی جواب دہی ان ہی کے ذمہ ہے ہم سارے موضوعات کو چھوڑ کر اسی کے کیسے ہو رہے ہیں۔ دوسری بڑی اور اہلی معذوری یہ ہے کہ عباسی صاحب کی کتاب کی مضامین کے حکم پر یا ٹیکورٹ میں اپنی دائرہ ہے۔ کیا قانونی زبان میں مقدمہ زیر سماعت ہے۔ و کلام کا کہنا ہے کہ اس عدالت میں کتاب کے موافق و مخالف کچھ بھی لکھنا تو ہمیں عدالت کے مراد ہوگا۔ ہم نے اعتراض کیا کہ اور لوگ تو دھڑلے سے خلاف لکھے جا رہے ہیں۔ جواب ملا کہ وہ بھی ارتکاب جرم کر رہے ہیں، یہ الگ بات ہے کہ بعض اپنی خان بہادی کیوجہ سے اور بعض نظروں انداز کئے جانے کے سبب اب تک بچے ہوئے ہوں گوں جلنے کب قانون ان سے باز پرس کرے۔ یہ جواب مذنی تھا، لہذا ہم نے قلم بند کیا اور اب بھی رو کے رہیں گے جب تک عدالت فیصلہ صادر نہ کر دے۔

تاہم آج اس کتاب سے ہٹ کر ایک تماشائے عبرت یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ عباسی صاحب کا رد لکھنے کے جوش میں ہمارے ایک محترم بزرگ حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب بہتم دارالعلوم دیوبند علیہ

معارف کی کن بے انداز بلند یوں پر پہنچ گئے ہیں، آپ کی ایک کتاب عباسی صاحب کی کتاب کے رد میں ابھی شائع ہوئی ہے، جس پر تفصیلی گفتگو تو ہم انشاء اللہ اگلی کسی صحبت میں کریں گے کیونکہ بقی کا دامن ابھی بعض اور مباحث سے گرا بنا رہا ہے۔ فی الوقت اس کے ایک خاص جز پر لکھنے کا ارادہ کیا ہے۔ اس لئے کیلئے کہ دوران مطالعہ ہم اپنی بیانی نہ دیا سکے اور بے اختیار جی چاہا کہ جو عبرت حاصل ہو نصیب ہو رہی ہے اس میں قارئین تجلی کو بھی شریک کر لیں۔

دیے اس عدنان میں دو کتابیں اور بھی سلسلے آئی ہیں۔ جن میں سے ایک قوام ٹر کے ایک بزرگ کی ہے جو کافی سن رسیدہ ہونے کے باوجود جذبات کی دڈ میں جوانوں کو بھی مات کرتے ہیں۔ انہوں نے عباسی صاحب کے ساتھ ہمیں بھی ناپا ہے۔ مزایہ ہے کہ ان کا گزریسی ہے عربی نہیں۔ اب ہم ان سے کیا کریں کہ آپ کے مجرحت فحش کے ساتھ لڑھکے کو ان تیمم کی مہناج السنۃ کے صرف چند صفحے گرد کی طرح الٹا دے سکتے ہیں کاش انہیں موقع ملے کہ کسی عربی دان سے مہناج السنۃ کے متعلقہ مباحث سبقاً پیچھے ہیں اور دل دماغ کو خون کے غیر ضروری دباؤ سے بچا کر اعتدال و توازن کے ساتھ غور کریں۔

دوسری کتاب ایک علی بہادر خان صاحب کی ہے۔ اسے پڑھ کر بھی گمان ہوا کہ کسی شیعہ بزرگ نے تہذیب کی منہ پر ہینکھ صاغر کر دی ہے۔ کوئی عیب نہیں جس سے امیر معافیہ رضی اللہ عنہ کو متعسف نہ کیا گیا ہو اور کوئی خوبی نہیں جو اس صحابی رسول کو چھو کر گئی ہو۔ امت کے سواد اعظم کا مسلک تو امیر معافیہ کے بار میں یہ ہے نہیں لہذا سوائے شیعہ حضرات کے کس سے توقع ہو سکتی تھی کہ یہ ان بان دکھائے گا یہ ضرور ہے کہ جگہ جگہ شیعہ مسلک کا بھی خلاف نظر آتا ہے لیکن جب شیعہ بزرگوں کی دانست میں حضرت علیؑ تک تہذیب کر سکتے تھے تو دوسرا کون ہے جسے پیدا آشی حق تہذیب نہ ہو اور تہذیب کی جھولی سے ہر کذب و منافقت کا جواز یکساں سمجھنا نہ کالا جلتا ہے۔

تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ تم نے غلط سمجھا تھا۔ مصنف شیعہ نہیں خیر سے سنی ہیں۔ تعجب بھر بھی نہیں ہوا، ہم جانتے ہیں کہ تشیع کسی نسلی و پیدا نشی وصف کا نام نہیں یہ تو ذہن کے ایک خاص رجحان اور کیفیت کا نام ہے پہلے بھی کہتے ہی بزرگ ایسے ہو گئے ہیں جو باوجود سنی ہونے کے ذہنی طور پر شیعہ یا نصف شیعہ ہی تھے۔ آج بھی بے شمار سنی ہیں جو پوری مصمصیت کے ساتھ فکری اعتبار سے تشیع کے زندانی ہیں۔ بہادر صاحب نے اپنی دانست میں ممکن ہے کوئی کا نام انجام دیا ہو لیکن جو اہل علم ہیں وہ جانتے ہیں کہ حضرت امیر معافیہؑ کو جہنم پہنچانے کے لیے سلسلے حربے پرانے میں اور ان تیمم کی ایک ہی کتاب مہناج السنۃ نے انہیں قیامت کے لئے کند کر کے رکھ دیا ہے۔ جنہیں مہناج السنۃ تک دسترس نہ وہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تحفہ آشنا

عشرہ ۵ دیکھ لیں یا مولانا عبدالشکور کے رسالہ جات ملاحظہ فرمائیں، آج جو شخص ان چبائے ہوئے لغو کو نان گرم بنائے پیش کرتا ہے وہ ادارہ دعوت (دہلی) اسلام نگر بزرگ اند کم علم عوام کو تو دھوکہ دے سکتا ہے پڑے لکھوں کو مرعوب نہیں کر سکتا۔ فی الوقت ہماری بحث جو نکتہ شیعوں سے نہیں اس لئے اس کتاب سے تعارض نہیں کرنا، البتہ بہادر صاحب کی تحریر فرمودہ تہذیب سے ایک دامنوں نے اس کے پیش کئے دیتے ہیں کہ پوری کتاب میں معاذوں کے انبار لٹکے دلتے یہ بزرگ فن حدیث سے کس حد تک س رکھتے ہیں اور سواد اعظم کے مسلک سے ان کے ناویہ نظر کا فاصلہ کتنا ہے۔

ایک رعایت کا ذکر کر کے گھٹے ہیں کہ :-

”مگر ہمارے نزدیک یہ رعایت کسی حد تک مشتبہ ہے کیونکہ اس میں توازن نہیں پایا جاتا“ ۵
فن حدیث کا کوئی بھی جاننے والا ان الفاظ کو پڑھ کر ہنس دے گا۔ جو شخص فن حدیث کی اصطلاح متعارف کا مطلب سمجھتا ہو وہ کبھی ایسی بیکانی بات نہیں کہہ سکتا، جن احادیث کو ناقدین فن نے صحیح مان کر واجب القبول بتایا ہے ان میں سے بہت تھوڑی سی ہیں جنہیں یہ قاترہ کا فنی درجہ حاصل ہو یہ تو رعایت کا آخری درجہ ہے اس سے نیچے کئی مباح ہیں، ان سب مباح میں حدیث صحیحہ کو غیر مشتبہ خیال کیا جاتا ہے۔ اگر قاترہ ہی انرا کہ شہ کے لئے لادم ہو تو پھر تو بخاری و مسلم تک کی اکثر و بیشتر حدیثیں مشتبہ ہو کر رہ جاتی ہیں۔ حالانکہ فن حدیث میں یہ مشتبہ کا لفظ بظنی کے معنی میں نہیں بولا جاتا بلکہ اس کا درجہ بہت گرا ہوا ہے اور جو شخص یہ قاترہ نہ پائے جلنے کے سبب رعایت کو مشتبہ کہے وہ اس شخص کی مانند ہے جو یوں کہہ رہا ہو کہ فلاں چیز سونا نہیں لہذا بے قیمت ہے! — حالانکہ تاہنہ اندیشہ بھی ایک قیمت رکھتے ہیں۔

جن حدیثوں میں آیا ہے کہ میرے صحابیوں کو برامت کہو، ان کے حق میں زبان کو محتاط رکھو ان کے بارے میں بہادر صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ :- ان کا اطلاق صرف بحیثیت مجموعی تمام جماعت صحابہ پر ہوتا ہے۔ نہ کہ افراد پر جہاں تک انفرادی حیثیت کا تعلق ہے بعض صحابہ سے کہیں گناہ بھی سرزد ہوتے تھے۔ انہوں نے ایک دوسرے کو قتل بھی کیا ہے اور ہر قسم کی غیر اسلامی حرکات ان سے سرزد ہوتی ہیں؛

جذاک اللہ، آپ نے صرف حضرت معاویہؓ ہی کو نہیں جملہ صحابہ کو صلواتیں سنائے کا راتہ صاف کر دیا۔ رسول اللہ اگر سن پائیں کہ میری نصیحت کو میرے بعض امتی کیا معنی پہتا رہے ہیں تو ضابطہ ہی جانے کس قدر ملول ہوں۔ میرے محترم صحابہ کو صلواتیں سنائے سے روکنے کا یہ منشاء نہیں تھا کہ ان سے خطا ہی نہیں ہوگی۔

لے ہمارا مشورہ یہ ہے بہادر خان صاحب پہلی فرصت میں اصول حدیث کا مطالعہ فرمائیں۔

آپ اس سے بھی زیادہ سخت الفاظ میں جتنے یہاں استعمال کئے ہیں ان کی خطاؤں کا یقین دلائیں تب بھی رسول اللہ کی نصیحت معطل نہیں ہو جاتی۔ صاحب سے کچھ بھی سرزد ہوا ہو اللہ تعالیٰ اس کا حساب کر لے گا ہم اگر ان کے بارے میں گفتگو پر آمادہ رہیں ہوں تو احتیاطاً صاحب کی کچھ توجہ رکھنی چاہئے۔ ان کے افعال سے گور کر نیتوں پر غور کرنا بہادری نہیں سنگدلی ہے اور سادت نہیں شقاوت ہے۔

بہادر صاحب نے اصحابی کا نجوم والی حدیث کو من گھڑت بتایا ہے۔ پناہ بھلا جس نے علم حدیث پڑھا ہو وہ حیران رہ جائے گا کہ یہ آمادہ کسی آئی کیوں آئی۔ کاش بہادر صاحب کو معلوم ہوتا کہ حدیث صحیح اور حدیث موضوع میں کتنا طویل فاصلہ ہے اللہ جب تک نفی دلائل سامنے نہ لاتے جاتیں کسی مقبول نہایت کو من گھڑت کہہ دینا کیسی سخت جرات ہے۔ ہم تو نہیں پوچھیں گے قرآن کی کتاب پڑھنے والوں کو ضرور پتہ چلا جائے کہ تائید حدیث میں سے کون ہے جس نے اس روایت کو من گھڑت کہا ہو جو ہوا اس کا نام لوانہ نہ ہو تو خداوند دلائل کو واشگاف کر دے جو اسے من گھڑت ثابت کرتے ہوں۔

یہ ہے نمونہ جناب بہادر صاحب کے تجربہ علمی کا۔ امید نہیں کہ کوئی صاحب علم ان کی کتاب کو من گھڑت کہے۔ یہ بات کہ سر سلفہ و دعوت (دہلی) نے یا بعض اور لوگوں نے اس کی توصیف کر دی ہے تو جس کا جی چاہے تحقیق کر لے یہ جو لے توصیف بخار وہی لوگ نکلیں گے جن کے متعلق شاعر نے کہا ہے۔

زبان یار میں ترکی و من ترکی نہی دائم !

زیر بحث مسائل کے تمام مصادر و مآخذ عربی زبان میں ہیں۔ پھر روایات کی جانچ پر کھ کا فن بھی عربی جلتے بغیر نہیں آسکتا ان توصیف نگار حضرات نے نہایت خوبصورت و عقائد اس باب میں پلے ہیں وہی ان کا کل سرمایہ ہیں۔ بعد میں منشر مطالعہ کے ذریعہ جو معلومات انہوں نے حاصل کی ہوں گی ان کا تاثر اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ تشیع کا جو زہر دہی روایات سلم کے شاعروں نے ملت کے خلق میں انکار دیا ہے۔ اسی کو وہ بھی اورت کہیں اللہ ماحول کے سر سے مٹا دے۔ اس طرح کے لوگ اگر کسی عباسی یا عثمانی کی تردید میں ہزار صفحات کی کتاب بھی پیش کر رہے ہیں تو اس کی حیثیت اس ایک صفحے کے برابر بھی نہیں جو ابن تیمیہ جیسے بے مثال مفکرین و محققین نے اصل مآخذ و مصادر کو چھان چھان کر پیش کیا ہے۔ بنیادی بات یہ ہے کہ کس شخص کی دلیل خواہش کی پیدا کر رہے ہیں اس کی خواہش دلائل کی نایمید، جس لوگوں کے خلق میں ہوش سمجھنے کی واقعات کر بلا اور معاویہ و یزید کے بارے میں مشہور و مستقبل تصورات کا زہر ترچکا ہو اللہ بلا تحقیق وہ رائے قائم کر چکے ہوں انہیں اگر کبھی اس رائے کے خلاف آدرا سننے کا موقع ملا انسان کے جذبات کو بغض کی تو اس کے سوا کیا ہو گا کہ وہ جلدی جلدی کتابوں کو اپنی اس طرح کے کٹنگ جمع کرتے چلے جائیں جو ان کی رائے

اللہ ذات سے ہم آہنگ ہوں۔ اسی کا ہم ہے خواہش کی کو کھ سے دلیل کا جنم لیتا، لیکن کچھ اللہ سے بندے ایسے بھی ہوتے ہیں جو باوجود ستمیہ کی سپرٹ سے مسائل کے سرخسوں اور مرکوز تک پہنچے ہیں اور اپنے فیصلہ و خواہش کو دلیل کے تاج بناتے ہیں۔ پھر جو کچھ دلیل کہتی ہے، اسی کو موت لائم کا خوف کئے بغیر مر بلا بیان کرنا ٹھٹھے ہیں یہی جن کی دلیل دلیل اور بات بات ہے یہی جن کی شاگردی میں اسن اللہ پر کی میں فلاں ہے۔ یہ بہت کم ہوتے ہیں مگر ہوتے ہیں اصل اخلاص کے لئے مشکل کا کام دیتے ہیں۔

خیر ذکر ہتم صاحب کی کتب کے ایک جز کا تھا۔ معاملہ یہ ہے کہ قرآن کے بعد سب سے بڑی کتاب بخاری میں ایک مرتب و محکم روایت آئی ہے جس میں خبر صادق جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان مجاہدین کے لئے منظر کی بشارت دی ہے جنہوں نے پہلی بار قسطنطنیہ پر حملہ کیا اور تاریخ قطعی طبرستان ہے کہ یزید نے صوفیان مجاہدین میں شامل تھا بلکہ ان کا سب ساتھ تھا چنانچہ جملہ معتبر شارحین بخاری اسے تسلیم کرتے ہیں اس حدیث سے متعلق لکھا ہوا ہمارا اکتوبر ۱۹۵۵ء کا اندازہ اسی سے متعلق کچھ اور مواد ای شمارے میں کسی جگہ ملاحظہ فرمائیں۔

عباسی صاحب نے بھی اپنی کتاب میں اس حدیث کا ذکر کیا تھا تو حضرت ہتم صاحب نے جس طرح اس کا جواب دیا ہے وہ خاصہ کی چیز ہے۔ خود سے پڑھئے اور سوچئے کہ قادیانی علم کلام اللہ حضرت موصوف کی منطق میں کیا فرق ہے، یہ بھی سوچئے کہ کیا ہم حامیان حدیث کی ایسی ہی سخن سنجیاں تو نہیں جو فتنہ انگار حدیث کا ایک قوی محرک بن گئی ہوں۔

در اصل آدمی جب تصورات پالنا کہ تو بڑی شکل میں پھنس جاتا ہے۔ نہ خدا اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتا ہے ایک طرف تو ہتم صاحب اس بخاری کو معتبر مانتے ہیں جس میں اللہ کے رسول نے منظر بزرگ کی خبر دی ہے اور دوسری طرف ان روایات کو بھی سینے سے لگائے ہوتے ہیں جو خبر رسول کی تکذیب و تردید کرنے والی ہیں اس اجتماع منہیں کا معنوی مسئلہ عام حالات میں منکشف نہ ہوتا لیکن اس وقت منکشف ہو کر ہی صاحب انہیں بزرگ کو موصول جہنم کرنے کے لئے بشارت رسول سے داس جھڑنے کی مندرست پڑی۔ ظاہر ہے کہ بڑی مشکل میں تھے۔ بخاری کو جھٹلاتی تو امت پھیلا دے اللہ جھٹلاتی نہیں تو منقبت بزرگ کو فوجی مینارجوں کا توں قائم رہے، عجیب مشکل آئی۔ مگر نہیں۔ سب جانتے ہیں کہ وہ دُنکے کی چوٹ حکیم الاسلام ہیں اور نا حکم ہے کہ حکیم دانہ کی حکمت بلیغہ کسی مرتلے میں مات لکھا جلتے۔ انہوں نے شارحین حدیث کا جائزہ لیا کہ دیکھیں وہ کس طرح اس مرحلہ سخت سے گزر رہے ہیں ان سے ملگ حاصل کر کے جواب کا خیر طرہا! اللہ پھر اپنے حکم کو ہر رقم سے اس کا ایک ایسا نقلی پتلا بنا کر پیش کر دیا جسے ان کی صلاحیت تحقیق کا ایک اچھا

نہ کہہ جاسکتا ہے۔

ہم قدرے لمبے اقتباسات پیش کرتے ہیں تاکہ کوئی یہ نہ سمجھے کہ کسی فقرے کو اس کی جگہ سے اکھڑ کر پیش کر دیا ہے۔ اس کے بعد انہی سے مخاطب ہو کر کچھ عرض کریں گے۔ فرماتے ہیں :-

د عباسی صاحب نے بہت بلند بائگ ہو کر غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی شرکت بلکہ قیامت اور اس غزوہ کے شرکار کے لئے نفع حدیث کے مطابق بشارت مغفرت میں اسے شامل کر اس کی فضیلت اور مقبولیت خداوند پر کافی زور لگایا ہے اور اس حدیث کے تحت جہلب کے استدلال کو نقل کیا ہے جو یزید کی فضیلت بلکہ خلافت کے اثبات کے لئے کیا گیا ہے۔

ہیں نہ اس حدیث سے انکار ہے اور نہ اس سے کہ یزید اس کے عموم میں داخل ہے۔ اگر وہ اس غزوہ میں شامل تھا، لیکن ساتھ ہی اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جیسے اس حدیث کا عموم اسے مقبولین میں داخل کر رہا ہے ویسے ہی بخاری وغیرہ کی دوسری احادیث کا عموم اسے مقبولیت سے خارج بھی کر رہا ہے جو ہم نے ابھی پیش کی ہیں جن میں خبر دی گئی ہے کہ میری امت کی ہلاکت چند قریشی لڑکوں کے ہاتھوں پر ہوئی۔ امارت صبیان قائم ہوگی جو امت کے برگزیدہ لوگوں کے جان و مال اور آبرو کو تلف کرے گی اور یہ کہ یہ سلسلہ کا مدد ہوگا جس میں یزید کی امارت قائم ہوئی اور اس کے افعال سے علماء نے متنبہ کر دیا کہ حدیث کی اس عمومی خبر کا مصداق یزید ہے۔ پس عباسی کی پیش کردہ معذرت کے عموم نے اگر یزید کو وعدہ

مغفرت میں شامل کیا تھا تو ہماری پیش کردہ روایات کے عموم نے اسے اس وعدہ سے خارج کر کے وعید میں شامل کر دیا۔ اور حدیث کے عموم نے حدیث کے عموم کی تفصیل کر دی۔ وہاں اگر جہلب نے یزید کو شخص کر کے اسے حدیث بشارت کا مصداق ٹھہرایا اور اس کی فضیلت پر استدلال کیا تو یہاں احادیث بخاری وغیرہ سے ابن حجر اور علامہ بدر الدین عینی شافعی بخاری نے یزید کو مستثنیٰ کر کے فق پر استدلال کیا ہے، وہاں صرف حدیث کا عموم اور اس سے استدلال

ہے، یہاں حدیثوں کے عموم کے ساتھ صحابہ کے اقوال اور تاریخی واقعات بھی ہیں جو یزید کی تعین اور تخصیص کے مؤیدات ہیں (۱۵۵ و ۱۵۶)۔

اقتباس کو غور سے ٹھہر کر پڑھئے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی جو شرکت اس حد تک ناقابل تردید کہ خود ہتم صاحب بھی اسے تسلیم کرنے پر مجبور ہیں لیکن اسے بھی وہ حرف شرط کے ساتھ بیان فرما رہے ہیں کہ :-

”اگر وہ اس غزوے میں شامل تھا“

کیا اس سے صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ ایک طرف رسول اللہ کی اس پیشین گوئی سے خواہیں جو بخاری میں محفوظ ہو گئی ہے اور دوسری طرف اللہ کی اس تقدیر سے دلبرداشتہ ہیں کہ کیوں یزید کو اس غزوے میں شرکت کا موقع ملا۔ آفت یہ ہے کہ اس غزوے میں یزید کی شرکت ایسی اٹل تاریخی حقیقت ہے کہ اس کی تکذیب خاص قسم کے دیمہ دلیروں کے سوا کوئی نہیں کر سکتا۔ ہتم صاحب بھی تکذیب نہیں فرما رہے ہیں مگر جہلب شرطیہ لکھ کر یہ تاثر عوام کو دینا چاہتے ہیں کہ یزید کی شرکت تاریخی حیثیت سے ایسی مسلم نہیں کہ اگر مگر کی گنجائش ہی نہ ہو۔ البتہ خلاف واقعہ تاثر دینے کو ممکن ہے کترے قسم کے جحد بددیانتی اور فریب دی قرار دیں لیکن ہم نیاز مندوں کو کہاں حجتاں ہو سکتی ہے کہ حکمت بلیغہ و لطیفہ کے سوا اسے کچھ بھی کہہ سکیں۔

بنیادی سوال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیاں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ کیا وہ بخاریوں اور قیافہ شناسوں کی پیشین گوئیوں کے مماثل ہیں کہ زیادہ تر درست ثابت ہوں تو کبھی غلط بھی ہو جاتیں۔ کیا انہیں مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشین گوئیوں جیسا سمجھا جائے اور تاویل کی بھی گنجائش نہ بچے تو کہہ دیا جائے کہ فلاں پیشین گوئی دراصل فلاں شرط پر منحصر تھی وہی شرط معدوم رہی تو پیشین گوئی بھی معلق رہ گئی حالانکہ خود مرزا صاحب نے پیشین گوئی کرتے وقت ایسی کوئی شرط نہ لگائی ہو۔

ہم ہزار بار پناہ مانگتے ہیں ان لوگوں سے جو ایسا تصور کریں یا تصور نہ کریں مگر ایسی باتیں کہیں جن کا لازمی ثمرہ یہی نکلتا ہو۔ ہمارا قیام یہ ہے کہ اللہ کے رسول نے کوئی پیشین گوئی اٹل بچھڑ نہیں کی۔ کوئی فیصلہ کن خبر بلاوی آسمانی نہیں دی۔ آئندہ کے لئے جو بھی صریح و محکم خبر آپ کی زبان مصداق نظام سے نکلی وہ اللہ کے دے ہوئے علم یقینی کی روشنی میں نکلی اور پھر اٹل سکتا ہے مگر حضور کی دی ہوئی صریح و محکم خبر نہیں ٹل سکتی۔

حضرت محترم! یہی ایمان آپ کا بھی ہوگا۔ امتان اسلاف کا بھی ہوگا جنہوں نے بخاری والی پیشین گوئی کو نہ جانے کس کس وقت کی روایات سے محدود و مقید کرنا چاہا ہے۔ لیکن اس تحدید و تعقید کا منطقی نتیجہ اس کے سوا کیا ہے کہ پیشین گوئی لغو یا لاشد بر باد ہو کر رہ جائے اور جو بات آپ یزید کے بارے میں کہہ رہے ہیں وہی بات شیعوہ حضرات بھی کہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ خلفائے ثلاثہ مبشر باجنتہ ہیں تو یہ بشارت یقیناً اس پر منحصر ہوگی کہ ان سے بعد میں لائق وعید حرکات سرزد نہ ہوں۔ بعد میں انہوں نے اہل بیت کا حق چھینا دینا میں پھنسے اور نہایت مجرمانہ حرکات کیں اس لئے بشارت کا اعدام ہو گئی۔

ہم نے اس بار معلوم کی چٹائی پر ٹھیک جس کے ہتم آج آپ ہیں یہ پٹھا تھا کہ جن صحابہ کو عشرہ مبشرہ کہا جاتا

ہے کہ ان کی مغفرت تو یقینی ہے، کیونکہ اللہ کے رسول مغفرت کی بشارت دی ہوئی نہیں دے دیا کرتے بلکہ اللہ کے عطا فرمودہ علم صحیح و قطعی کی روشنی میں دیتے ہیں جو غلط ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر کسی مبشر یا مجتہد سے کچھ افعال ایسے بھی مسخر ہو جائیں جو بظاہر محبت معلوم ہیں تو دوسرے قول میں سے ایک صورت ضرور ہوگی۔ یا تو یہ ظاہری حالت محض مخالف ہوگی اور حقیقتاً اہل محبت نہ ہوں گے یا پھر محبت ہونے کے باوجود ان براہین میں شامل ہوں گے، جن کے بارے میں اللہ نے فرمایا ہے کہ **إِنَّ الْمُحْسِنَاتِ لَكُنَّ عِبَارَاتٍ لِّلْمَنَاتِ** (دیکھ بھلائیوں براہینوں کو صیغہ دیتی ہیں) اس طرح بشارت مغفرت اُن رہے گی اور اللہ کے بچے بھی کا سرمودہ غلط نہ ہو سکے گا۔

حقیقی و منطقی اعتبار سے بھی صاف سی بات ہے کہ اللہ کے علم میں تو سبھی کچھ ہے کہ فلاں شخص یا گروہ زندگی بھر کیا کرے گا۔ اگر وہی اپنے ہی کو کسی بھی طرز کی دہی کے ذریعہ جوڑ دیتا ہے کہ فلاں شخص یا گروہ مغفور ہے تو ممکن ہے کہ وہ مغفور ہو۔ اگر اس سے بھی بعض برعکس افعال کا مسدود ہوتا ہے تو وہی دو توجہ میں کی کجاشی جو ابھی عرض کی۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس سے کسی ایسے فعل کا ارتکاب ہو جائے جو اللہ کے حضور ناقابل معافی ہو اور مغفرت کی بشارت اس شخص کی بجائے حاکم ہو کر رہ جائے۔ اللہ بے خبر نہیں تھا کہ فلاں شخص یا گروہ زندگی بھر کیا کرے گا۔ اگر وہ ایسی ہی حرکات کرنے والا ہوگا کہ جہنم جاتے بغیر بارہ آکا تو اللہ قتلے بشارت مغفرت ہی نہ دیتے۔ وہی تو ثابت ہوا کہ اس کی حرکات لائق عفو ہیں۔

اس سلسلہ کا جواب بھی آپ نے اگلی سطروں میں دینے کی سعی کی ہے، مگر اس ہم ایک قاشق قسم کا مخالف تصور کرتے ہیں۔

آپ نے فرمایا:-

یہ دوسرے یہ کہ یہ حدیث عام ہے اور بلاشبہ اس کا مدعا مغفرت بھی چہا دقطنیہ کے ہر شرک کے لئے عام ہے جن میں بزرگ بھی داخل ہے مگر انہی قدری شرائط کے ساتھ جو طبعاً ایسے مولع پر قواعد شرعیہ کے تحت ملحوظ ہوتی ہیں مثلاً حدیث نبوی میں ارشاد ہے **أَمَقِي مَعَهُ مَرْحُومَةً** میری امت امت مرحومہ ہے جس کے تمام افراد کے لئے جو قیامت تک آئے دئے ہیں رحمت اللہ مغفرت موجود ہے، مگر اسی شرط کے ساتھ کہ وہ امت اجابت میں شامل رہے۔ اگر سادہ طور کوئی مرتد ہو کر امت دعوت میں جلا جائے تو دوسری نصوص سے اس حدیث کی تخصیص ہو جائے گی اور مدعا اس مدعا سے خارج ہو جائے گا۔ اس لئے اس حدیث کا یہ مدعا قدری طور پر بشرط قیام اجابت ہوگا مطلقاً نہ ہوگا۔ اسی طرح یہاں بھی چہا دقطنیہ

کے سب شرکار کے لئے مدعا مغفرت عام ہے، مگر اسی طبعی شرط کے ساتھ کہ یہ لوگ اپنی قلبی کیفیات و احوال اور باطنی نیات و جذبات پر باقی رہیں جن کے ساتھ انہوں نے اس وقت چلا دیا تھا، لیکن بعد میں اگر کسی کے قلبی احوال بگڑ جائیں اور تقویٰ کے وہ مقادیر باقی نہ رہیں جو وقت چہا دقطنیہ کے طبعاً مدعا مغفرت بھی اس خاص فرد کے حق میں باقی نہ رہے گا۔ مثال کے طور پر مسلم و بخاری ہی کی ایک سعادت کو لے لیجئے کہ وہی اہل جنت کا عمل کرتے کرتے جنت سے اتنا قریب ہو جاتا ہے کہ اس میں اللہ جنت میں بالنت بھر کا فضل رہ جاتا ہے مگر نورشتہ تقدیر سامنے آ جاتا ہے اور جہنم میں چلا جاتا ہے اور ایسے ہی برعکس ظاہر ہے کہ یہ جنت دناہ کی انجام کار تبدیلی احوال کی تبدیلی ہی پر دائر ہے، اندین صحت اس شخص کی بجلی کرتے پہنے کے دد میں ہر شخص اسے ہی کہے گا کہ فلاں آدمی تو یقینی ہے۔ لیکن خود کیا جاتے تو یقینی حقیقت اس آدمی کو نہیں کہا جاتا بلکہ اس کے احوال و اعمال کو کہا جاتا ہے وہ جب بھی بدل کر چھٹی ہو جائیں گے جب ہی پہلا حکم بدل جائے گا۔

۱۰۔ ٹھیک اسی طرح چہا دقطنیہ والی حدیث بشارت مغفرت کے عموم میں بزرگ بھی شامل تھا۔ جس کے معنی یہ تھے کہ اس کے اس وقت کے احوال و اعمال مقبول یا مغفور تھے الیہ یصعدون الکلمہ الطیب والعلل الصالح میر فتحہ جب وہ بدلے تو طبعاً وہ بشارت بھی اس کے حق میں باقی نہ رہی۔ اب اگر بدلے ہوئے حالات میں بھی کوئی پہلے ہی حکم کی سٹ لگائے جاتے تو یہ شریعت کے اصول و قوانین کا مسخرہ ہے، پس جب بزرگ کا احوال قابضات قائم تھی جب بدل گیا تو بشارت بھی اٹھ گئی۔ (ص ۱۵۶ و ص ۱۵۷)

یہ آپ کے فرمودات ایسے بے اساس مطالب پر مشتمل ہیں کہ حیرت ہوئی ہے انتخاب خوب جانتے ہیں کہ قرآن و حدیث کی بشارتیں مدطرو کی ہیں۔ ایک تو یہ کہ بعض افعال و افعال کے بارے میں اللہ اس کے رسول خبر دیتے ہیں کہ جس نے فلاں عمل کیا وہ جنت میں گیا اور فلاں عمل کیا تو جہنم میں گیا۔ قرآن و حدیث میں اس کی مثالیں اتنی کثرت سے ہیں کہ یہاں نقل کی ضرورت نہیں۔ یہ بشارتیں کسی ایسے فعل و فعل کے لئے نہیں ہوتیں جو کسی خاص وقت اور زمانے میں محدود ہو بلکہ ان کی حیثیت دائمی ہوتی ہے اور شرک و کفر کا دائرہ وسیع ہے۔ مثلاً اپنے مسلمان بھائی کو اچانک غیر متوقع مسرت ہم پہنچا یا یا ہمسائے کی مدد کرنا یا مغرور کی گردن چھڑنا وغیرہ ایسے اعمال ہیں جن پر قرآن و حدیث میں جنت کی بشارتیں دی گئی ہیں اور اسلام کا ساتھ دینا، یتیموں کا مال کھا جانا، ہمسائے کو ستانا وغیرہ ایسی حرکات ہیں جن پر جہنم کی وعیدیں آئی ہیں۔ ظاہر ہے یہ اعمال کی حرکات کسی خاص زمانے تک محدود نہیں بلکہ قیامت تک کے لئے ہیں۔ ان سے متعلق

بشارتوں اور وعیدوں میں کسی خاص فرد یا گروہ کا بھی ذکر نہیں ہے بلکہ ہر مسلمان ہر زمانے میں ان کا مصداق و مورد ہے، ان کے بارے میں بیشک علمائے مجتہد کا یہ اندازِ نظر ہے اور ہر نما چاہے کہ ان کا منشاء صرف ترغیب و تنذیر ہے، صرف نمایاں کرنا ہے کہ فلاں عمل لائق التزام ہے اور فلاں حرکت قابلِ اجتناب، ان کی مثل ان مفید و معجز و بویوں کی سی ہے جن کے اثرات و خواص حقیقت نے قرابادین میں نگہ دے دی ہیں، ان جڑی بوٹیوں میں سے چند کا انتخاب کر کے حکیم دلیوں کے لئے نسخہ لکھتا ہے تو دافعتاً یہ تحقیق شدہ اثر کی حامل ہوتی ہیں لیکن دلیوں کے نظام بدن میں کوئی اور ایسا اضافہ یا اجاڑا ہوا جو جس سے یہ اثر کا عدم ہو جائے یا وہ بعد میں ایسی مضار یا احتمال کرے جو اس اثر کو ملبیامیٹ کرنے والی ہوں تو یقیناً وہ نسخہ سے فیض یاب نہ ہو سکے گا اسی طرح جن اعمال و افعال کے نتیجے میں جنت یا جہنم کی بشارت فرد یا گروہ کی تلقین کے بغیر ختم ہو سکے لئے دیدی گئی ان کا نتیجہ اسی صورت میں پیدا ہو سکتا ہے کہ آدمی خود ہی اس کے نتیجہ کو مخالف اعمال سے بر باد نہ کر دے۔ ایک شخص ہمسلمے کی مدد کرتا ہے تو یقیناً یہ فعل حسب بشارت جنت میں لے جائے گا فرید ہے لیکن یہی شخص سود کھاتا ہے، جو اکیلے ہے تو یہ بشارت اس کے کام نہ آئے گی اور جس طرح بد پرہیزی کے سبب نسخے کا فائدہ نہ ہونا خود نسخے کی اثر انگیزی اور افادیت کا انکار نہیں کرتا اسی طرح اس شخص کا جہنم رسید ہو جانا نہ گورہ بشارت کی اثر انگیزی اور افادیت کو غلط قرار نہیں دے گا۔

لیکن قرآن و حدیث نے ایک اور انداز کی بشارتیں بھی دی ہیں جو بعض افراد یا گروہوں کے لئے مخصوص ہیں انسان کا پھیلاؤ تمام زمانوں پر نہیں بلکہ خاص زمانے پر ہے۔ مثلاً ابولہب کا نام لے کر جہنم کی خبر دی یا رسول اللہ نے متعین کر کے کسی شخص کو جہنمی کہا جیسے کہ ایک مجاہد کے بارے میں آپ نے فرمایا تھا کہ یہ جہنمی ہے۔ حالانکہ وہ نہایت پامردی کے ساتھ لڑ کر سے لڑ رہا تھا لیکن اللہ نے رسول کو خبر دی تھی کہ یہ دین کی حمایت میں نہیں بلکہ قوی مصیبت میں لڑ رہا ہے اور خود کشی کر کے مرے گا۔ ایسا ہی ہوا۔

اس طرح کی بشارتوں اور وعیدوں کا وہ معاملہ نہیں جو پہلی طرز کی بشارتوں کا ہے۔ ان میں نہ چون دجرا کی گنجائش ہے نہ استتہد کی۔ مزید کے بارے میں جس بشارت پر گفتگو ہے وہ دوسری ہی قسم میں داخل ہے۔ قسطنطنیہ پر پہلا غزوہ ظاہر ہے کہ ایک خاص وقت کا قصہ ہے اور بشارت نے ان تمام افراد کو نامزد کر دیا ہے جو اس غزوے میں شریک ہوئے ہیں یہ ایسا ہی ہے جیسے ایک بادشاہ اعلان کرے کہ فلاں میدان میں جو لوگ پہلی بار نہیں گئے انہیں دس دس ہزار اشرفیاں انعام دی جائیں گی۔ کئی بات

ہے کہ جو گروہ پہلی بار اس میدان میں پہنچ گیا۔ اس کا ہر فرد انعام کا مستحق ہو گیا۔ کوئی کہہ سکتا ہے کہ نہیں۔ اگر ایک قاتل کو یا بدکردار باغی دہاں پہنچا ہے تو اسے انعام نہیں دیا جائے گا، ہم کہیں گے کہ اول تو شہزی آن امتی تھی لہذا غنے کے تحت یہ بھی لازماً مستحق انعام ہوگا۔ دوسرے یہ اتفاق ایک عام انسانی اعلان میں پیش آ سکتا ہے۔ لیکن کیا اس بادشاہ کے اعلان میں یہی پیش آئے گا جسے پہلے ہی معلوم ہے کہ کون کون شخص میدان میں پہنچے گا؟

ہمیں تو نظر آ رہا ہے کہ متعدد کے جوش میں آپ نے تصدق یا سہواریہ باور کر لیا ہے کہ رسول اللہ کی پیشین گوئیاں بھی عام انسانوں جیسی تھیں یا پھر بخوشیوں کی سی اُٹھ چکی۔ غزوہ بائد من ذک۔ حالانکہ رسول اللہ کی ذات گرامی اس پستی سے بلند تھی کہ آپ کو یہ بھی بلا اشارہ غیبی بشارتیں دیتے پھرے، اللہ نے آپ کو اطلاع دی کہ قسطنطنیہ مدینہ قیصر پر پہلا غزوہ کرنے والے گروہ کی مغفرت کی جائے گی جیسی آپ نے زبان سے خوش خبری نکالی۔ کیا اللہ قتلے کو وہ بات معلوم نہ تھی جو آج آپ کو معلوم ہے کہ یزید بعد میں اس حد تک بدکردار ہو جائے گا کہ بشارت ہی لنگڑی ہو کر رہ جائے گی۔ اگر واقعی یزید اس بشارت سے مستثنا ہو سکتا تو اللہ سے زیادہ کسے خبر ہو سکتی تھی کہ جس گروہ کو زبان رسول سے مغفرت کہلا رہے ہیں ان میں یزید بھی مع اپنے قاتلینے پلیدی کے موجود ہوگا اسی سے جنت بھیجنا ہمارے لئے ممکن نہ ہوگا۔ اس خبر کے ہوتے ہوئے لازماً وہ کوئی جملہ، لفظ، حرف بشارت کے ساتھ ساتھ ہی ایسا ضرور کہلاو دیتے کہ مستثنا کی گنجائش مل آتی۔ نہیں کہلوا یا۔ تو یہ کہاں کی حق پسندی ہے کہ استثناء کا یہ طبعاً وہ کھانا نہ آپ یا ہم انجام دیں۔ آپ اگر کوئی مثال دے سکتے ہیں تو دیں کہ کسی موقت اور محدود پیشین گوئی میں بھی وہ استثنائی منطقی ظہور میں آتی ہو جس کا زیر بحث پیشین گوئی میں شوشہ نکالا گیا ہے یہ کیا آپ عوام کو مخالف میں ڈالنے والی باتیں کر رہے ہیں۔ خدا اپنی اس مثال کو دیکھتے۔

امتی املہ حجوم ملے۔ ظاہر ہے یہ کسی قسم کی محدود موقت بشارت نہیں بلکہ ایک دائمی اور ہمہ گیر اعلان ہے اس لئے اسے غزوہ قسطنطنیہ کی نظر میں نہیں لایا جاسکتا پھر اس کی تشریح کرے میں آپ نے حملاز اختیار فرمایا ہے اس سے تو اندازہ ہوتا ہے کہ جوش تحریر میں آپ فکر و تعبیر سے بالکل کام نہیں لے سکے ہیں۔ ذرا انصاف کیجئے اگر کوئی مرتد ہو جائے تو دوسری نصوں کو ڈھونڈنے کی کیا ضرورت پیش آ سکتی جبکہ خود ہی حدیث کافی وضاحت ہے۔ یہ شخص تو خود ہی ارتداد کے راستے امت محمدیہ کے دائرے سے نکل گیا پھر مرحومہ کے زمرے میں شامل رہنے کا کیا سوال جو خواہ خواہ اس دنیا یا تلاش کی جائیں بشارت امت محمدیہ کے لئے ہے نہ کہ حد میں امت کے لئے۔

رہا یہ کہنا کہ "اس حدیث کا وعدہ قدرتی طور پر بشرط بقائے اجابت ہوگا مطلقاً نہ ہوگا" تو یہ بھی طول لاٹال سے کم نہیں۔ بے ضرورت نکتہ سنجیاں کبھی کبھی بات کا تشویش بنادیتی ہیں۔ اس حدیث کا صاف ساما مطلب یہ ہے کہ امت محمدیہ کا کوئی بھی فرد اس بشارت سے مستثنیٰ نہیں اور یہ بقائے اجابت وغیرہ کی شرطیں لگانا فاسد دینے کے مراد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی بھی آدمی چاہے کتنا ہی گناہ کار رہا ہو لیکن اگر بظاہر مسلمان مرا ہے تو اسے "مرحوم" کہا جائے۔ رحم یا رحمت کیا آپ اسی کو سمجھتے ہیں کہ مجرم بکسر معاذ کر دیا جلتے؟ اگر ایسا ہے تو اس غلط خیال کی اصلاح فرمائیے۔ رحم یا رحمت یہ بھی ہے کہ مجرم جتنی سزا کا مستحق تھا اس میں کچھ تخفیف کر دی جائے۔ پھانسی کا مستوجب قرار دیا ہوا مجرم جب اقتدار اعلیٰ کو رحم کی درخواست پیش کرتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ وہ جیل سے بھی رہا کئے جانے کی درخواست لے رہا ہے۔ پھر جب یہ اقتدار اعلیٰ اس کی پھانسی معاف کر کے عمر قید باقی رہنے دیتا ہے تو یہی کہا اور سمجھا جاتا ہے کہ درخواست رحم منظور ہوگئی۔ حالانکہ عمر قید ایسی باقی ہوتی ہے۔ یہی معاملہ امت محمدیہ کا ہے کہ کوئی بھی مسلمان جو گناہ کرے گا اس کی سزا دینے میں اللہ تعالیٰ غمی، درگزر اور رعایت سے کام لے گا۔ کتنے ہی تو یونہی بخش دئے جائیں گے۔ کتنے ہی آنحضرتؐ کی شفاعت سے فیض یاب ہوں گے اور بقی کو عذاب تو دیا جائیگا مگر اس سے کچھ یا کافی کم جتنے کے وہ اپنے اعمال قبیلہ کے باعث سزاوار تھے۔ یہی وہ رحم و رحمت جس کی نوید اس حدیث میں دی گئی ہے اور کوئی معقولیت نہیں ہے کہ آپ زیر بحث بشارت سے یزید کو خارج کرنے کے لئے اسے پیش کریں۔ پھر قاضی کے بات کو گول کرنے کے لئے آپ نے اچانک تصوف کی زبان بولنی شروع کر دی۔ "تجلی احوال کا بننا بگڑنا یہاں چرمنی دارد" اور "مقامات" کا تذکرہ کس لئے؟ کیا آپ کہنا چاہتے ہیں کہ جن لوگوں کو اللہ اور رسولؐ نے مغفور کہا ہوا نہیں طریقت و تصوف کی زبان میں "صاحب مقامات" اور صاحب دل بھی ہونا چاہیے؟ نہیں ہوں گے تو ہم محض مسلمان ہونے کو کافی نہ سمجھتے ہوئے اللہ اور رسولؐ کی دی ہوئی مغفرت تسلیم نہیں کریں گے۔ یوں تو آپ قسطنطنیہ کے جس شریک کو چاہے بڑے اطمینان سے خارج از بشارت کر سکتے ہیں۔ چند معمولی لغزشیں بیان فرما دیجئے اور کہہ دیجئے کہ "تجلی احوال و باطنی نیات و جذبات" مگر مئے اور تقویٰ کے مقامات سے یہ شخص گر گیا لہذا مغفرت ضبط۔ اے حضرت! یہ کیا سلوک ہے جو آپ بشارت رسولؐ سے کہہ رہے ہیں، حالانکہ جن عبادتوں کو آپ نے تسلطی اور معنی وغیرہ سے لعل کیلئے ان میں بھی زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ جو شخص مغفرت کا اہل ہی نہ رہے یعنی مرتد ہو جائے نہ بشارت سے خارج ہو جائے گا۔

تو کیا آپ یزید کو کافر مرتد کہتے ہیں؟ — اگر کہتے ہیں تو اقرار کیجئے۔ نہیں کہتے تو یہ تجلی

احوال اور مقامات تقویٰ کی کیلیج؟ انہوں آپ جوش ترمید میں یہ بھی بھول گئے کہ آنجناب مشہور و معظ ہیں۔ آپ ہی کی زبان سے ہزاروں سامعین نے بار بار اس طرح کے قصے سنے ہیں کہ فلاں شخص اتنا بدکار ایسا بد ہنسا اور شرابی کہانی تھا، مگر اللہ کے یہاں اس کی فلاں نیکی مقبول ہوگئی اور جنت میں داخل کر دیا گیا۔ اس طرح فلاں شخص نہایت زاہد و متقی تھا مگر اس کی ایک ہی لغزش اسے اللہ کے یہاں منحوس بنا گئی اور جہنم میں پھینک دیا گیا۔ لیکن یزید کے معاملہ میں آپ کے زاویہ نظر کا یہ حال ہے کہ پوری تعلیق کے ساتھ فرماتے ہیں:۔

ند مغفور لہم کو ایسا حکم بھٹا کہ یزید کے مرتے دم تک کے تمام نفع و فحور کی مغفرت ہوگئی یا وہ ہمیشہ کے لئے سیات سے محفوظ اور معصوم بنا دیا گیا محض ذہنی اختراع ہے حدیث کا مدلول نہیں۔

کمال ہے ایک ہی عمل نیک پر بعض بدترین گناہگاروں کی مغفرت بس مندر و غلط ہی تک متقی یزید کا معاملہ آیا تو اللہ کی شان عفاری اور جمل ہوگئی۔ کس نے کہا ہے کہ یزید ہر طرح کے گناہ سے معصوم و محفوظ تھا۔ یہ دعویٰ تو سوائے انبیاء کے کسی کے لئے بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ماننے لیتے ہیں کہ یہ یہ اتنا ہی برا معصیت کیش تھا جتنا آپ اور صدیوں کا شیعی پروگنڈہ باور کرنا چاہتا ہے، لیکن ان لوگوں کے گناہوں کا نفعہ بھی تو آپ اسی ہولناک انداز میں کھینچتے ہیں جنہیں اللہ کی نکتہ نوازی نے ایک ہی عمل کے بدلے بخش دیا۔ پھر یہ یزید کیا کسی اور اللہ کا بندہ تھا جسے اس کی نکتہ نوازی سے کوئی حصہ نہیں مل سکتا۔

حدیث رسولؐ پر اگر قلبی ایمان ہو اور جذباتی لگاؤ نہیں آڑے نہ آئیں تو یہ یقین کر لینے میں کوئی قوت نہیں کہ جن لوگوں کی مغفرت کا خردہ اللہ کی طرف سے بزبان رسولؐ سنا دیا گیا انہیں چاہے بظاہر ہر حال میں جیسی برائیاں ہو تو یہی ان سے مغفرت الہی کا وعدہ منسوخ نہ ہو سکے گا۔ آپ کے اللہ ہمارے بنیادی عقائد بھی اس کی تردید نہیں تائید ہی کرتے ہیں۔ دیکھ لیجئے امام اعظم ابوحنیفہؒ اپنی الفقہ الکبریٰ میں صاف فرماتے ہیں:۔

وما كان من السليبات دون الشرك
والكفر ولم يثبت عندها صاحبها حتى
مات مومنًا فانه في مشيئة الله تعالى
ان شاء عذبه وان شاء عفا عنه ولم
يجزه بالنار املا (ص ۱۸۶)

اور شرک و کفر کے علاوہ چاہے جو بھی گناہ آدمی سے سرزد ہوئے امان سے اس نے توبہ بھی نہیں کی۔
ہاں مرتے دم تک مومن ہی رہا کافر مرتد نہ ہوا تو اس کا معاملہ اللہ کی مرضی پر ہے چاہے وہ عذاب دیں یا کما
مغفرت کر دیں اور اگلی سے دوسرے کہیں۔

یہی بات اللہ نے قرآن میں کہی ہے کہ شرک و کفر کے علاوہ ہم گناہ معاف کر سکتے ہیں۔ ملا علی قاری حنفی کی شرح فقہ اکبر دیکھئے۔ انہوں نے مزید صراحت کر دی ہے کہ دوماکان السیئات کا مطلب یہ ہے کہ کفر و شرک کے علاوہ چاہے کوئی بھی کیسا ہی گناہ ہو اور لعنتی عذاب سے مراد یہ ہے کہ چاہے وہ شخص کسی بھی صغیر و کبیرہ گناہ سے توبہ کئے بغیر مر گیا ہو۔

تو حضرت محترم! اس بنیادی عقیدے کے باوجود آپ کیوں اس کے درپے ہیں کہ رسول اللہ کی صریح و حکم بشارت کے بعد بھی یزید کو جہنم ہی میں پہنچا کر دم لیں

_____ اہل ایک ایسے یقین کو جو اللہ کے سچے رسول کی بشارت پر سر تسلیم خم کر دینے کا ثمرہ ہے، جہنمی اختراع کے مظنیہ الفاظ سے تعبیر کریں جبکہ کافر و مشرک ہونا آپ خود بھی نہیں مانتے کون دعویٰ سے کہہ سکتا ہے کہ یزید اگر ایسا ہی برا تھا جیسا مشہور ہے تب بھی اس نے مرنے وقت تک توبہ نہیں کی ہو سکتا ہے اس اللہ کے بندے کو بھی کسی وقت اپنے رب کے حضور توبہ و استغفار کی توفیق ہو گئی ہو، تب تو اللہ بھی امکان مغفرت بڑھ جاتا ہے، لیکن یہ سیدھی سی بات سمجھ میں نہیں آتی تو چلتے چھوڑ دیجئے۔ امام اعظم تو مصداق ہی فرما رہے ہیں کہ کفر و شرک کے علاوہ چاہے دنیا بھر کے گناہ کئے ہوں اور کبھی توبہ کی بھی توفیق نہ ہوئی ہو لیکن کافر و مشرک ہوئے بغیر مراہے تو مغفرت کا اہل ہے اور اللہ چاہے تو بلا عذاب جنت میں بھیج سکتا ہے۔

رسول اللہ کی پیشین گوئیاں اگر اشرہی کے عطا فرمودہ علم پر مبنی یقین تو یزید کے بارے میں اللہ کی مثبت بخاری والی روایت سے بلا ابہام معلوم ہو گئی۔ پھر آخر کیوں یزید کی مغفرت آپ کو مبہم نہیں ہوتی۔ کیا ایسا تو نہیں کہ قرآن کی آیات انصام اعظم کے بیان فرمودہ بنیادی عقیدے پر سے آپ کا بھروسہ اٹھ گیا؟

جن روایات و اجتہادات سے آپ نے یزید کو خارج از بشارت کیا ہے ان کی داخلی قوت منصف اور حیثیت کا تو ہم اس وقت جائزہ لیں گے جب پوری کتاب پر تفصیلی گفتگو کا موقع آئے گا۔ فی الوقت اتنا ہی عرض کرنا کافی ہو گا کہ اپنی لائی ہوئی روایات کی جو تشریح آپ نے پیش فرمائی ہے اسے اگرچہ جوں کا توں بھی مان لیا جائے تب بھی ان سے زیادہ زیادہ ثابت ہوتا ہے کہ یزید بہت گناہگار تھا۔ یہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا کہ کافر و مشرک تھا یا مرتد ہو کے مرا۔ پھر اسے آپ کس بنیاد پر بشارت سے خارج کئے دے رہے ہیں جبکہ قرآن کا متفق علیہ عقیدہ جو ابھی ہم نے امام اعظم کی زبان سے بیان کیا ہے۔ آپ کا بھی عقیدہ ہے۔ کیا ضرورت لاحق ہو رہی تھی یزید کے فسق و فجور کی روایات دھونڈ کر لانے امدان کے

ذریعہ بخاری کی مستحکم حدیث کو تختہ مشق بنانے کی جیکہ بنیادی عقیدے کی رو سے فسق و فجور مغفرت کے معافی نہیں ہے اور یزید کا فاسق و بدکار ہونا بخاری والی بشارت میں استثناء کا آٹا چلانے پر مجبور نہیں کرتا۔ ایسی کوششیں تو جب روایات باہم متعارض ہوں۔ تعارض نہیں تو یہ اکھاڑ پھاڑ کیسی؟

ہم کہتے ہیں کہ اصولاً اگرچہ یہ بات درست ہے کہ مرتد کی مغفرت نہیں ہو سکتی لیکن ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے ذریعہ کسی فرد یا مخصوص افراد کی مغفرت کا اعلان فرمادیں تو آپ سے آپ ملے ہوئے ہے کہ یہ لوگ مومن ہی مومن گئے مرتد نہ ہوں گے۔ آخر اللہ کے علم میں توبہ ہی کون کیا کرے گا کس انجام کو پہنچے گا۔ وہ اگر کسی کے مقدمہ میں امتداد تقدیر فرمادیں تو نا ممکن ہے کہ اس کی مغفرت کی بشارت بھی دیں، مغفرت کی بشارت اسی تقدیر پر دی جاسکتی ہے کہ مبشر افراد کا عائد ایمان ہی پر ہونا ہے۔ جب یہ بات ہے تو انصاف کیجئے کہ جن اسلاف نے بخاری والی بشارت صریحہ کے ذیل میں مرتد کی مغفرت نہ ہونے کا تذکرہ فرمایا ہے انہوں نے کہاں تک بر محل بات کہی ہے۔ آخر کیا جوڑ ہے۔ اس بشارت سے ارتداد کی نکتہ آفرینی کا جبکہ یہ حضرت خود بھی یزید کو مرتد نہیں کہتے۔ سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ شیعی پر و گنڈے کے تحت یزید کو فاسق و فاجر ابد قاتل حسین یقین کر لینے کے بعد ان لوگوں کا بھی کسی طرح نہیں چاہتا کہ یزید کی مغفرت کا فیصلہ خداوندی ٹھنڈے دل سے تسلیم کر لیں پس کوئی نہ کوئی فی نکالتے ہیں چاہے بات سبب یا نہ بنے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ پہلے غزوہ قسطنطنیہ کے مجاہدین میں سے ایک بھی مرتد نہیں ہوا۔ جوتا کیسے، جن کے لئے خود عالم الغیب والشہادہ نے ہی مغفرت ملے کر دی ہو وہ کیوں کر مشرک و کافر ہو کر دنیا سے جاسکتے ہیں۔ اللہ کو پورا علم تھا کہ اس گردہ مومنین میں کوئی مرتد ہوئے والا نہیں۔ اگر ہونے والا ہوتا تو ضرور وہ رسول کی زبانی دی ہوئی بشارت صریحہ میں کوئی ایسا لفظ لکھوا دیتے جو استثنائے کی گنجی نش دیتا۔ پھر آخر لوگوں کو کیا ہوا ہے کہ ہر مومن کے لئے چاہے وہ کتنا ہی برا گناہگار ہو امکان مغفرت کا عقیدہ رکھنے کے باوجود رسول اللہ کی بشارت سے یزید کو نکالنے کی زبردستی کر رہے ہیں اور ان کے بے جواز طریقے پر ارتداد کا حکم بیان فرما رہے ہیں۔ جرات ہے تو کہہ دو یزید مرتد تھا تب بے شک بشارت رسول کے ذیل میں ارتداد کی بحث کھڑی کرنا یہ کیا بوالغضولی ہے کہ یزید کو مرتد بھی نہیں کہتے اور ارتداد کی بحث بھی بیج میں لانے ہو کہیں ایسا تو نہیں کہ یزید کی حد تک تم نے خوارج و معتزلہ کا عقیدہ اختیار کر لیا ہو کہ معصیت کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے!

اصحاب نے بخاری و مسلم کی روایت کو جو بطور مثال پیش کیا ہے تو اس کا حاصل کاغذ سیاہ کرنے کے سوا کیا ہے (ناظرین دقت الٹ کر دیکھو) کہ اس کے اقتباس کو پھر پڑھ لیں (بجلاس شخص کی تقدیر ہی اللہ نے یہ بنائی ہو کہ عمر کا بڑا حصہ نیکیوں میں گزارتے ہوئے جنت کے قریب ہی قریب ہوتا چلا جائے اور پھر اچانک کوئی انتہائی منبغض عمل کر کے جہنم میں جا پڑے تو اس میں اور حدیث بشارت میں کیا جوڑ؟ اس حدیث میں تو بعض غیر متعین افراد کی حالت کا بیان ہے، کیا قسطنطنیہ کے غزوہ اولیٰ کے محدود و متعین شرکاء میں سے بھی کسی کے بارے میں اللہ یا رسول نے یہ بتایا ہے کہ وہ جنت سے قریب تو ہو گیا تھا مگر جہنم میں ٹال دیا گیا۔ یزید کو آپ جنہی کہتے رہیں مگر جس حدیث میں اللہ کے سچے رسول نے بشارت دی ہے اس میں تو یہ نہیں کہا گیا کہ یزید جہنم میں گیا اور دوسری جہاد اور دھر کی روایات آپ یزید کو پہلے سرے کا لٹا، کار ثابت کرنے کے لئے لاتے ہیں تو ان سے بھی خود آپ ہی کے عقیدے کے مطابق یزید کا ناقابل مغفرت ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ زندگی بھر گناہ کرتے رہنے کے باوجود کوئی شخص مرتد نہیں ہو جاتا اور مرتد ہو تو عملی اتفاق مغفرت کا اہل رہتا ہے، پھر بھی آپ یزید کو جہنم رسید کرنے کے لیے رہیں تو یہ بشارت رسول کے ساتھ گستاخی آمیز سلوک نہ ہو گا تو اہم کیا ہو گا اور سلطان الانبیاء کی پیشین گوئیوں کو من جانب اللہ ماننے والے اصحاب اللہ کے علم کو خطا سے پاک سمجھنے والے کلیجہ موسس کرنے والے جاتیں گے تو کیا کریں گے۔

ایک اور مخالطہ ہے جو یہاں یا تو خود آپ ہی کو ہوا ہے یا پھر آپ نے عوام کو دینا چاہا ہے۔ بخاری و مسلم کی پیش فرمیدہ روایت میں مغفرت کا ذکر نہیں ہے بلکہ جنت کے قریب پہنچنے کا ذکر ہے، مغفرت قرب جنت کو نہیں دخول جنت کو کہتے ہیں۔ مغفور وہی ہے جو جنت میں داخل کر دیا جائے نہ کہ ابھی باہر ہی ہو۔ اللہ اور رسول نے تعلیم دی ہے کہ آخر دم تک اللہ سے ڈرتے رہو۔ مغفرت طلب کرتے رہو۔ زندگی بھر کے اعمال حسنہ پر عمل پورہ رہیں۔ زعم مت کرو۔ اسی تعلیم کی بنیاد پر امت مسلمہ میں یہ دعا عام ہے کہ اے اللہ ایمان پر خاتمہ کرنا۔ لہذا اگر بخاری و مسلم کی روایت میں بعض لوگوں کے اچانک انقلاب حال کا ذکر آیا ہے تو اس میں تعجب کیا اور بحث کیسی اسے آپ اس گروہ کی مزاج پر ہی میں کیوں پیش کر رہے ہیں جسے مغفور کہہ دیا گیا یعنی داخل جنت۔ کیا یزید کو جنت میں سے بھی گھسیٹ کر دوزخ میں ڈالیں گے۔ آپ فرماتے ہیں:-

”انہدین معصیت اس شخص کی نیکی کرتے رہنے کے بعد میں ہر شخص اسے یہی کہے گا کہ فلاں آدمی توفیقی ہے لیکن غور کیا جائے تو جنتی درحقیقت اس آدمی کو نہیں کہا جاتا بلکہ

اس کے اعمال و اعمال کو کہا جاتا ہے۔ وہ جب بھی بدل کر جنہی ہو جائیں گے جب ہی پہلا حکم بدل جائے گا اور یہ شخص بھی جنہی کہلائے گا۔“

دیکھ لیجئے ہم نہ کہتے تھے آپ رسول اللہ کی بشارت کو عام آدمی کی بشارت سے زیادہ اہمیت نہیں دیتے۔ محترم! عام آدمی کا تو بیشک یہی حال ہے کہ وہ ظاہرہ اور موجودہ احوال کو دیکھ سکتا ہے اسے نہیں معلوم کل کیا ہوتا ہے یا کسی کے دل کا کیا حال ہے، ہو سکتا ہے جو شخص آج نیک ہے وہ کل بد ہو جائے یا وہ آج بھی بد ہی ہو لیکن نیک بن رہا ہو لیکن اللہ اور رسول کی شان میں تو یہ جرات نہ فرمائیے کہ انہوں نے یزید کے اس وقت تک کے ظاہرہ اعمال کا لحاظ کر کے مغفور لکھ کہہ دیا یعنی دخول جنت کی بشارت دیدی اور بعد میں اچانک اس سے بدکار ہوں کا اظہار ہوا تو وہ چونکے کہ اسے ہم نے کس مرعد کو مغفور بنانے کا اعلان کر دیا تھا، یہ تو بد معاش نکلا، مجھ کو جہنم میں۔

آپ خدا کے لئے فور کیجئے یہ مطلب نہیں نکلتا تو اور کیا مطلب نکلتا ہے۔ اول تو آپ کی تقریر یوں معقولہ خیر ہے کہ رسول اللہ کی یہ پیشین گوئی ایسے افراد کے بارے میں نہیں ہے جو اس وقت سامنے موجود احوال کو دیکھ کر عام آدمیوں کی طرح رسول اللہ نے ان کے صفی ہونے کا گمان کر لیا ہو۔ یزید اچھا برا ہو کچھ بھی تھا اس وقت آپ کے سامنے نہیں تھا کہ اس کے مجموعی اعمال و افعال کے نشیب و فراز پر پیشین گوئی کا ماسہ ہوتا۔ دوسرے یوں افسوسناک ہے کہ رسول اللہ کو بھی آپ علم و خبر کے معاملے میں باقی انسانوں پر قیاس کر رہے ہیں کہ ظاہر میں نکو کا دیکھا تو جنتی کہہ دیا اور بدکار دیکھا تو جنہی ٹھیرا دیا۔ حالانکہ اللہ کا آخری پیغمبر مرزا غلام احمد جیسا نھیں کا رہتا نہ عام آدمیوں کی طرح ظاہر ہیں۔ اس نے غیبی معاملات میں جو عجیب و غریب فیصلہ دیا ہے وہ اس علم یقینی کے تحت دیا ہے جو اللہ کا بخشا ہوا تھا اور انکا ممکن ہے کہ وہ غلط ہو جائے۔ یزید کی دشمنی میں کم سے کم حرمت رسول سے تو نہ کھیلئے یہ کیا کفر آمیز کلام ہے کہ اللہ کے رسول تو مجاہدین قسطنطنیہ کو یہی بشارت مغفرت دینا آپ اس بشارت کا حلیہ اس انداز میں گاؤں کہ گویا اللہ کے رسول کی پیشین گوئی نکل کا تیر سنی جو کہیں نشانے پر بیٹھا کہیں چوک گیا۔ بڑا قہر ہے کہ یزید دشمنی اور تردید عباسی کے جوش میں آپ مغفوت کے معروف و مسلم مفہوم کو بھی ملیا میٹ کر گئے ہیں۔ آپ نے مغفرت کو کوئی ایسا ہی حاضر انجام ظاہر کرنا چاہا ہے جیسے دنیا کے نقد انعام ہوتے ہیں۔ چنانچہ حواقب پر غور کئے بغیر آگے اسی باطل خیال کو آپ نے بائیں الفاظ پیش فرمایا ہے۔

یہ اس سے بھی زیادہ اقرب اسی حدیث کی تشریح یہ ہے کہ جہاد قسطنطنیہ سے یزید کی سابقہ سیئات کی مغفرت کردی گئی تو وہ مغفور لکھ میں حقیقتاً داخل ہو گیا، لیکن بعد کی

سیات کی مغفرت کا اس میں کوئی وعدہ نہیں تھا، اس لئے اللہ کے فسق کا حکم دیکر ہو گا۔

آپ خیال کرنے ہونگے کہ یہ تکہ میں نہایت بلیغ پیدا کیا، بیشک بلیغ قہر میں کی بلاغت کا نہ ہی نشتر اس متفق علیہ عقیدے کا سینہ چاک کر لیا ہے جو امت مسلمہ و مشرکہ کے ہاسے میں رکھتی ہے، ہم نے آپ ہی کے مدرسے میں یہ پڑھا تھا کہ مشرکہ مشرکین صحابیوں کو کہتے ہیں جن کی مغفرت کا اللہ نے فیصلہ فرما دیا، اب یہ سوچنا بھی جرم ہے کہ بعد کی کسی لغزش سے یہ جہنم میں جاسکتے ہیں، اگر وہی بات سچ ہو جو آپ فرماتے ہیں تو کسی بھی مشرک بالجنہ کے ہاسے میں اطمینان نہیں کیا جاسکتا کہ وہ سچ جنت میں گیا کیونکہ اللہ کے سوا کوئی یقینی فیصلہ نہیں سکتا کہ وعدہ مغفرت کے بعد کی زندگی میں اس نے کوئی عمل ایسا نہیں کیا جو دخل گناہ ہو۔ پھر تو اللہ کے وعدہ مغفرت کی کوئی قیمت ہی نہ رہی۔

اگر مغفرت کوئی ایسا نقد انعام ہوتا جو فوراً مل جایا کرتا تب تو یہ کہنا کچھ معنی رکھتا تھا کہ یہ جس وقت تک یزید کے احوال و اعمال مقبول یا مغفور رہتے وہ بشارت مغفرت میں شامل تھا، لیکن جبکہ مغفرت حاضر انعام نہیں بلکہ مرنے کے بعد والا صلہ ہے تو آخر کیا فائدہ ہو سکتا ہے اس بات کا کہ بیچ اللہ بشارت مغفرت دے اور کل جہنم میں ڈال دے۔ حدیث رسول کی دوسرے پہلا غزوہ قسطنطنیہ ایک عظیم تر اور محروم ترین کارنامہ ثابت ہوتا ہے جس کا انکار خود آپ بھی نہیں کر سکتے، اس کارنامہ کا انعام اگر آپ کے نزدیک اللہ نکلنے سے ہی دیا ہے کہ پہلے وعدہ مغفرت فرمایا پھر اسے منہج کر دیا تو پھر یوں کہتے کہ نعوذ باللہ اللہ میاں بھی مذاق ہی کرتے ہیں! بجلیا غرضی وعدہ مغفرت کے کوڑی قیمت رکھتا ہے، سوائے تسخیر کے کیا حاصل ہو سکتا ہے اس کا؟ خالی الفاظ جو صابن کے جھاگوں سے بھی زیادہ بے حقیقت ہیں۔ ہم تو کسی طرح بھی خزان ارض و سما کے جادو کریم مالک سے یہ توقع نہیں رکھ سکتے کہ وہ ایک عظیم لائق انعام کائنات کے بدلے خالی الفاظ پکڑا دے گا جن کا سنی برابر فائدہ نہ ہو۔

ستائید آپ کہیں گے کہ اس بشارت کا فائدہ یہ تو ہوا کہ سابقہ خطائیں معاف ہو گئیں، ہم عرض کریں گے کہ سب آپ اس تعریف کو بدل دیجئے جو تک مشرکہ و مشرکین کے سلسلے میں بشارت مغفرت کی ہوتی آئی ہے، یعنی وہاں بھی یوں کہتے ان اصحاب کا مغفور ہونا ہے جنہیں بلکہ صف یہ طے ہے کہ جس وقت بشارت دی گئی اس وقت تک کے قصور معاف ہوئے، بعد کے اعمال میں یہ بشارت مفید نہ ہوگی جس وقت یہ تبدیلی آپ فرمائیں گے اس وقت ہم ضرور جھانک کر دیکھیں گے کہ یزید جہنم کے کس طبقے میں ہے اور ساقی آپ کے سامنے اللہ کے رسول کے وہ ارشاد ولت اور علمائے امت کے وہ فرمودات

پیش کریں گے جس سے بلا سبب و ذمہ واضح ہوتا ہے کہ مبشر الجنۃ کا مطلب صرف سابقہ گناہ معاف ہونا نہیں بلکہ طے شدہ مغفرت ہے اور مبشرہ ہستیاں کسی بھی گناہ کے باعث حدف میں نہیں ملانی جائیں گی چاہے وہ گناہ وقت بشارت سے قبل ہوا ہو یا بعد میں۔

ہم جانتے ہیں شعوری طور پر آپ بھی اسی کے قائل ہیں چنانچہ دیکھ لیجئے آپ نے خود فرمایا ہے: پس جب یزید کا اچھا حال تھا بشارت قائم تھی جب بدل گیا تو بشارت بھی اٹھ گئی، اگر بشارت کا مطلب آپ ہی سمجھتے کہ سابقہ گناہ معاف ہوئے تو بشارت قائم رہنے لگا، اس لئے اس کا کیا سوال باقی رہ جاتا تھا۔ آپ قسمی طور پر یہ لکھتے کہ بشارت صحت ہے پچھلے گناہ معاف ہوئے، اب اگلے گناہوں کے سبب یزید حدف میں ڈالا جائے گا، نیز یہ نعمت نہ اٹھائی پڑی کہ وہ دلائل و دایات سے حدیث بخاری میں استثناء نکالیں بلکہ اس کھڑاگ کے بغیر ہی آپ کہہ دیتے کہ ہاں بخاری والی بشارت مثلیک ہے۔ یزید کے غزوہ قسطنطنیہ تک کے گناہ بخشے گئے، اب آگے کو جو گناہ اس نے کئے ہیں ان کے سبب ہم اسے حدف میں دھکیلیں گے۔ بشارت قائم رہنے لگا، اس لئے اس کا ذکر کرنا ہی اس بات کا ثبوت ہے کہ خود آپ کے نزدیک بھی بشارت مغفرت کا عمل صرف سابقہ گناہوں کی مغفرت پر ختم نہیں ہو جاتا اور حدیث بخاری میں استثناء نکالنے کے لئے صفحے کے صفحے سیاہ کرنا ہی اس حقیقت کی شہادت ہے کہ خود آپ بھی بشارت مغفرت کا معنی ہی سمجھتے ہیں کہ وہ ایک حقیقی انعام ہے جو مل کر رہتا ہے یہ نہیں کہ لفظی وعدہ ہو اور حقیقتاً کچھ بھی نہ ملتا ہو۔ سب آخر یزیدی سے اتنا عناد و نفص کیوں ہے کہ اپنے عقیدہ و خیال کے برعکس بشارت مغفرت کے ایک طبع زاد معنی سمجھنے کی سعی فرما رہے ہیں۔ آپ لوٹ پھر کر زیادہ سے زیادہ وہی کہہ سکتے ہیں جو پہلے اقباس میں کہا ہے، یعنی کہ ہم نے تو دیگر مقامات و احوال ہی سے یزید کو خارج از بشارت کر کے شامل و غیر کیا ہے تو ہم وہی ماحضہ پیش کریں گے کہ آپ کی بیعت فرمودہ تمام منطق کا زیادہ سے زیادہ حاصل یہی نکلتا ہے کہ یزید بہت بڑا گناہگار تھا اسے لوگوں نے فاسق و ناجز کہا ہے لیکن فاسق و ناجز کی مغفرت کا امکان تو آپ بھی تسلیم کرنے پر مجبور نہیں پھر کیوں نہیں سن کر دوزخ عالم کی دی ہوئی بشارت پر سر جھکاتے کیوں اس بات کو ناممکن تصور فرماتے ہیں کہ پہلا غزوہ قسطنطنیہ اللہ اور رسول کے نزدیک اجرو جزا کے اعتبار سے ایسا ہی عظیم تر عمل خیر ہو جس کے آگے سارے گناہ چھ مٹ جائیں۔ آخر کیا آپ کو نہیں معلوم کہ سابقہ الاولیٰ کا اتفاق کیا ہوا، ایک رتی سونا بعد میں اتفاق کئے ہوئے احمد پھانز کے برابر... سونے سے زیادہ وزنی مانا گیا ہے، اس سے یہ حقیقت واضح گاف ہوتی ہے کہ بعض اعمال بظاہر معمولی ہوتے ہوئے بھی اللہ کے نزدیک بہت محبوب ہوتے ہیں۔ تو کیوں آپ یہ باور نہیں کرتے کہ غزوہ قسطنطنیہ بھی ایسا

یہ محبوب ترین عمل ہوگا۔ رسول اللہ کا خصوصیت سے اس کے بارے میں بشارت دنیا آخر کھیل تو نہیں
غلط کسی عام آدمی کی قیاسی اپج تو نہیں تھی۔ کوئی فبی اہمیت ہی تھی جو زبان رسول پر یہ بشارت آئی۔ اگر
جہاں قسط ظنیہ کی مغفرت کا مدار ظاہری اعمال خیر ہی پر ہوتا جیسا کہ آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں تو اس
بشارت کا آخر حاصل کیا تھا، اعمال خیر کے حاملین تو عام قانون شریعت ہی کے تحت مغفرت پالیں گے
یہ خصوصی بشارت چہ معنی دار ہو؟

بڑا سبب ہے کہ آپ جیسا حلیم وصابغ انسان یزید دشمنی میں اس قدر آگے بڑھ گیا ہے کہ ذہنی توازن
بجائے کا سراغ نہیں ملتا۔ وہ اسی سعادت کو دیکھتے جو آپ لئے بخاری و مسلم سے اپنے حق میں نفل فرمائی ہے
اول تو آپ نے اس کی ترجمانی درست نہیں کی دوسرے یہ تو الٹی یزید کے حق میں جا رہی ہے۔
وہ آدمی اہل جنت کا عمل کرتے کرتے جنت سے اتنا قریب ہو جاتا ہے کہ اس میں اور
جنت میں بالشت بھر کا فصل رہ جاتا ہے مگر نورشتہ تقدیر سامنے آ جاتا ہے اور جہنم
میں چلا جاتا ہے وہاں ایسے ہی برعکس ۱۵۶

ترجمانی تو یوں غلط ہے کہ اردو میں جب نورشتہ تقدیر پر بات رکھ دیتے ہیں تو مطلب یہ ہوتا
ہے کہ ہم نے تو کوشش میں کوئی کوتاہی نہیں کی تھی، لیکن تقدیر ہی ساقطہ دے سکی۔ دن ملت جوتے ہیں کہ
ہم نے تو سب کچھ کر لیا مگر تقدیر ہی میں ناکامی تھی تو کیا کریں۔

لیکن جنت و دوزخ میں جلنے کا معاملہ ایسا نہیں کہ تقدیر کو الزام دیا جائے۔ اللہ تعالیٰ کا واضح
قانون ہے کہ ہر شخص اعمال کا بدلہ پائے گا نہ یہ کہ کسی کو یا وجود کو کار ہونے کے اس لئے جہنم میں جھونک
دیا جائے گا کہ اس کی تقدیر میں جہنم لکھ دیا گیا تھا۔ اللہ کی تقدیر ایسی بے قاعدہ نہیں۔ وہ جس کے لئے
جنت یا جہنم لکھے گا۔ لازماً کچھ اعمال بھی ایسے لکھے گا جن کا ارتکاب کر کے وہ جہنم یا جنت کا حقدار بنے۔
ایک شخص زندگی بھر نیکیاں کرتا رہے تو ناممکن ہے کہ وہ جہنم میں بھیج دیا جائے، جہنم ہی اس کی تقدیر
ہے تو لازماً کوئی ایسا فعل بھی اس کے لئے مقدر ہوگا جس کی معنوی قیامت اس کے سارے اعمال نیک
پر فوقیت دے جائے گی اور اس کی سزا میں وہ جہنم رسید ہوگا۔ اسی طرح برعکس۔ تو آنجناب نے جس انداز
سے حدیث کی ترجمانی کی ہے وہ سہو پر مبنی ہے۔ اس سے تو اللہ کے انصاف کے بارے میں غلط فہمی
پیدا ہوتی ہے۔

رہا اس حدیث کا یزید کے حق میں جانا تو یہ بھی سلنے کی بات ہے۔ آخر اس حدیث سے بھی تو
ظاہر ہوا کہ اچھے یا برے کسی ایک طرح کے بے شمار اعمال کا بہت بڑا انبار بھی یہ قطعی فیصلہ کرنے کے

لئے کافی نہیں کہ یہ شخص لازماً اسی جنا کا مستحق ہوگا جسے یہ انبار متین کر رہا ہے، ساری عمر نیک عمل
کئے مگر آخر میں کوئی ایسا عمل کر کر دیا جو منوی گراؤ میں بد سے بدتر تھا تو اس توقع کے بالکل برخلاف
جو ساری عمر کے نیک اعمال سے کی جاسکتی تھی۔ وہ دوزخ میں جھونک دیا جائے گا اور اسی طرح برعکس۔
یہ تو بے مفہوم اور منشاء اس حدیث کا۔ پھر یہ سمجھنے میں کیا دشواری رہی کہ یزید کی بد اعمالیوں
کا جو فائدہ اس انبار نظر آرہا ہے وہ جہنمی ہونے کے فیصلہ قطعی کا ضامن نہیں بلکہ حدیث ہی کے مطابق
ایک فنن دار عمل یا چند اعمال صالحہ اسے داخل جنت بھی کر سکتے ہیں۔ بشارت رسول کو تلوین کا تختہ
نہ بنانے کے بجائے آپ خیر جاندار ہو کر سمجھنے کی سعی کیوں نہیں کرتے۔ اچھی طرح سوچئے کیا یہ آپ کی بیلا
کردہ روایت حدیث بشارت کو مجروح کرنے کی بجائے اس کی تائید مزید نہیں کرتی؟
یہ کیا کہا کہ

بدھیتی و حقیقت اس آدمی کو نہیں کہا جاتا بلکہ اس کے احوال و اعمال کو کہا جاتا ہے ۱۵۷

جلس و غلطی تو اس طرح کے نکتے داد لے سکتے ہیں۔ لیکن علمی مباحث میں ان کا کوئی فنن نہیں
احوال و اعمال تو انسانی خاص وادصاف میں جن کا انسان سے ہٹ کر کوئی مخلوق وجود نہیں۔ جنت اور دوزخ
میں آدمی کا جسم جاتا ہے نہ کہ افعال و اعمال۔ پھر اس منطق سے فائدہ؟ یہ تو ایسی ہی منطق ہے جیسے ہم ابو جہل کو
برا کہتے لگیں تو آپ لوگوں کہ نہیں سمجھتے اسے برا مت کہو اس کے اعمال و افعال کو کہو۔ اس کے بعد ایک قدم
بڑھ کر آپ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ نہیں سمجھتے اعمال و افعال کو بھی برا مت کہو کہ اللہ کی مرضی بغیر وہ ادھر سے
ادھر نہیں ہو سکتا اور جو کچھ ابو جہل نے کیا وہ تو تقدیر الہی تھا، تقدیر الہی کو برا کہنا سخت گستاخی ہے! منطق
کو غلط استعمال کیا جائے تو وہ کھنکھیرا بن جاتی ہے۔

بے شک اعمال و افعال ہی کی وجہ سے کسی شخص کو اچھا یا برا کہتے ہیں لیکن اعمال و افعال انسان سے
ہٹ کر کوئی مستقل بالغات وجود نہیں رکھتے کہ ان کی رسی بٹ کر یزید کے لئے پھانسی لٹکا دی جائے۔
پھر چلتے مان لیا اعمال و افعال ہی کو اچھا برا کہنا بنیادی حقیقت ہے، لیکن کیا رسول اللہ کی ہر
بشارت کے بعد بھی یہ سمجھنے میں کوئی دقت باقی رہ جاتی ہے کہ یزید کا ایک ہی فعل چہا داس کے تمام اعمال
بد سے بڑھ گیا اور اللہ نے اسے جنت دینے کا فیصلہ فرما دیا۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ جنت کی بشارت اگر اعمال ظاہرہ ہی سے متعلق ہوتی تو محض دس ہی
صحابیوں کو اس کا شرف نصیب نہ ہوتا بلکہ بے شمار صحابی تھے جن اعمال ظاہرہ ہی اس بشارت کے مستحق تھے
اللہ کا خصوصیت سے دس کو نام زد کرنا واضح کرتا ہے کہ ان دس کی خاص اہمیت و پذیرائی منظور ہے، ان

کیسا ہوناک منظر ہے یہ! گستاخی اور گمراہی سے لبریز حالانکہ جتنی بھی روایتوں میں رسول اللہ کی زبان سے صراحتائیزید کافق و فجور دکھلا دیا گیا ہے وہ سب بلا استثناء جھوٹی اور گندھی ہیں، ان کے بعض راوی ائمہ فن کی تصرحات کے مطابق اتنے لیتیم ہیں کہ ان کے نفس کی گراں دہشتائید کافق و فجور کی شہرت یافتہ گزادٹوں سے بھی بڑھ کر ہو۔ اس شخص کی بستی کیا ٹھکانا ہو گا جو رسول اللہ پر بہتان باندھے اور اپنے دل کی گھڑی ہوئی بات ان کی طرف منسوب کرے۔ رہیں وہ روایتیں جن سے صراحتاً انہیں بلکہ اجتہادنا اور استائیزید کافق و فجور ظاہر ہوتا ہے تو وہ بھی اپنے متن اور اسلوب کے اعتبار سے اس کی گنجائش کھتی ہیں کہ یزید ان کی زد میں نہ آئے۔ تاہم چلنے ساری روایتیں تسلیم اور یزید کافق و فجور سچا لیکن جب فحش و فجور آدمی کو کافر نہیں جانتے اور اس کا ہر گناہ سوائے شرک و کفر کے معاف کر سکتا ہے تو ان کا موقف حسن کے مریضوں کا کیا شر ہو گا جو اللہ کے رسول سے بے بنیاد معارضہ کریں اور بے محابا کہیں کہ یزید کو ہم

اور مسلم میں ہے:-
 اِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْقَتْلُ
 فِي سَبِيلِ اللهِ يَكْفِرُ كُلَّ شَيْءٍ اِلَّا الدِّينَ -
 یہ چند مثالیں ہیں اس بات کی کہ بعض اعمال جو کیفیت و کمیت کے لحاظ سے بظاہر معمولی ہیں اللہ

نہیں بخشے دیں گے۔ پھر حضور ہی کے ارشاد صریح کو مجروح کرنے کی کوشش فرمائیں۔ ہزار بار پناہ اس بہادری سے اور لاکھ بار توبہ اس بے دانشی سے کہ پرانے شکوک میں آئی اپنی ہی ناک کاٹ لے۔

آپ عباسی صاحب پر منہ بھر کے الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے کتابوں سے اپنے مطلب کی مدائیں لے لیں ادباً قیچھوڑ دیں۔ یہ الزام کس حد تک درست ہے ہم اگلی صحبت میں دیکھیں گے۔ فی الوقت صرف ایک نمونہ اس حقیقت کا دکھانا چاہتے ہیں کہ ج

این گناہست کہ در شہر شامیز کفند

ان کتابوں اور مضموؤں کو چھوڑتے جن میں جماعت اسلامی اور مولانا مودودی کا رد کرتے ہوئے آپ ادباً آپ کے ہم فائوں نے ان کے لٹریچر سے ایسا چھوڑا کھیل کھیلایا کہ جس آنکھ دے لے آپ کے نقل فرمودہ اقتباسات کو اصل سے ملا کر دیکھ لیا سر پیٹ لیا۔ خود اسی بحث کے سلسلہ میں دیکھتے کہ ”میٹھا میٹھا ہب کرڈا کرڈا“ کا فن خود آپ نے بھی برتا ہے۔ تفصیل پوری کتاب کے جائزے میں عرض کریں گے۔ اس وقت صرف اسی بحث کا ایک نمونہ حاضر خدمت ہے۔

جس غزوہ قسطنطنیہ کے شرکاء کی خبر مغفرت اللہ کے پیچے رسول نے دی ہے۔ تقدیر دیکھتے کہ صرف شرکت ہی نہیں اس کی سربراہی اور سالاری کی سولت بھی یزید ہی کے حصے میں آئی۔ تمام تاریخیں اور بخاری کی شرحیں اس پر متفق ہیں۔ لیکن شیعوں کی فن کاری قابلِ داد ہے کہ انہوں نے سینوں تک میں حب حب حب یزید کو اتنا اہم الاہم بنادیا کہ سنی عوام ہی نہیں خواص — اور آپ جیسے خواص رسول کی پیشین گوئی اور اللہ کی تقدیر تک سے کبیدہ خاطر ہیں۔ وہ دشمنی ہی کیا جو حریف کی ہر خوبی پر سیاہی نہ پھیر دے آپ کو یہ اچھا نہیں لگتا کہ مذکورہ غزوے میں یزید کی امانت و سالاری صبر سے برداشت کریں چنانچہ کوشش فرماتے ہیں کہ اس طے شدہ حقیقت کو بھی مشکوک بنادیں۔ حالانکہ یہ کوشش فی لغب لاینبی ہے کیونکہ حدیث کی بنا پر جملہ شرکاء کے لئے ہے۔ یزید امیر نہ ہوتا تب بھی محض شرکت کافی تھی۔ لیکن رفا تو یہ ہے کہ یہ لاینبی کوشش بھی آپ نے دیانت و فراست کے ساتھ نہیں کی۔ آپ اس کوشش کی بنیاد علامہ علی کی تحریر پر رکھتے ہیں۔

”بہر حال علامہ علی کے کلام سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس رد پر بحث غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی امانت و قیادت کا دعویٰ یعنی طور پر ثابت شدہ نہیں بلکہ علی کے نزدیک اقوال میں اصح قویٰ ہے کہ یزید کی شرکت اس غزوے میں ہوئی مگر قیادت نہیں ہوئی۔ یہ اکابر

صحابہ اس کی مانتی میں دیر سے گئے ہوں۔“ (ص ۱۶۵)

اگر تنہا علامہ علی کسی ایسی بات کو اصح کہنے لگیں جو تمام مستند مورخین و شارحین کے نزدیک اصح نہ ہو تو تنہا ان کا کہنا محبت نہیں ہو سکتا، لیکن یہاں تو لطف یہ ہے کہ علامہ علی پر بھی آپ نے صریح بہتان تراش دیا ہے۔ منہ وہ آپ کے علی الرغم یزیدی کو غیر مثبتہ طور پر سالار و امیر مانتے ہیں، لیجے جو ان کی عبارت بطور شہادت آپ نے نقل کی اسی کو دیکھئے اور سوچئے کہ فرط جوش میں آپ کیا کر گزرے ہیں۔ آپ نے یعنی عبارت کا جو ترجمہ دیا ہے وہ یہ ہے :-

”اور ذکر کیا گیا ہے کہ یزید بن معاویہ نے بلا دھوم میں جہاد کیا یہاں تک کہ وہ قسطنطنیہ تک پہنچا اور اس کے ساتھ سادات صحابہ کی ایک جماعت تھی جس میں سے ابن عمر ابن عباس ابن الزبیر اور ابو ایوب انصاری بھی تھے جن کی وفات قسطنطنیہ کی دیوار کے قریب ہوئی اور وہیں ان کی قبر بنائی گئی جس سے قحط کے وقت لوگ توسل کر کے دعائیں مانگتے ہیں اور صاحبِ مرآۃ کہتے ہیں کہ صحیح بات یہ ہے کہ یزید بن معاویہ نے قسطنطنیہ کا غزوہ ۳۵ھ میں کیا اور کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہ نے قسطنطنیہ پر چڑھائی کے لئے ایک لشکر بھیجا جس کے امیر سفیان بن عوف تھے جنہوں نے بشدہ تمام روم کے علاقوں پر حملہ کیا اس لشکر میں ابن عباس ابن عمر ابن الزبیر اور ابو ایوب انصاری تھے اور ابو ایوب اسی زمانہ میں قسطنطنیہ میں وہیں وفات پا گئے۔“

میں کہتا ہوں (صاحبِ المرآۃ) کھلی ہوئی بات یہ ہے کہ یہ اکابر صحابہ اس سفیان بن عوف کے ساتھ تھے یزید کی ساتھ نہ تھے کیونکہ یزید اس کا اہل نہ تھا کہ یہ بڑے بڑے اکابر اس کی خدمت میں دامت کی حیثیت سے رہیں۔ مطلب نے کہا کہ اس حدیث سے حضرت معاویہ کی متعین ثابت ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے ہی سب سے پہلے دیالی جنگ لڑی اور ان کے بیٹے یزید کی متعین بھی نکلتی ہے۔ کیونکہ اسی نے سب سے پہلے قیصر کے اس شہر (قسطنطنیہ) پر دھاوا کیا۔ میں کہتا ہوں (صاحبِ مرآۃ) یزید کی وہ کونسی متعین تھی (جو قابلِ ذکر ہوتی) جبکہ اس کا حال (دفع و فوج) مشہور ہے۔ اگر تم یہ کہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لشکر کے حق میں مغفور بہم فرمایا ہے تو میں یہ کہوں گا کہ اس عموم میں یزید کے داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی دوسری دلیل سے اس سے خارج بھی نہ ہو سکے۔ کیونکہ اس میں تو علماء کا کوئی اختلاف ہی نہیں کہ حضور کے مغفور بہم میں وہی داخل ہیں جو مغفرت کے اہل ہیں حتیٰ اگر

اگر ان غزوہ کنندوں میں سے بعد میں کوئی شخص مرتد ہو جاتا تو یقیناً اس لشکر کے
عوم میں داخل نہ رہتا تو اس سے صاف واضح ہے کہ مراد حضرت کی یہ ہے کہ مجاہدین روم
کی مغفرت کی گئی اس شرط کے ساتھ کہ ان میں مغفرت کی شرط پائی جائے !
آپ بھی دیکھیں اور تمام آنکھ دالے بھی کہ اس اقتباس سے علامہ عینی کی کس مائے کا پتہ چلا۔ بخیر یہ
یہ کرنا ہے کہ اس میں خود علامہ عینی کا اپنا قول کیا ہے اور صاحب المرأة کا قول کیا۔ صاف ظاہر ہے کہ عینی
اپنے طویل پر تو یہ فرماتے ہیں کہ :-

”یزید بن معاویہ نے بلا روم میں جہاد کیا یہاں تک کہ وہ قسطنطنیہ تک پہنچا اور اس
کے ساتھ سادات صحابہ کی ایک جماعت تھی..... (تا دعا مانگتے ہیں)“
اس کے بعد

”اور صاحب المرأة کہتے ہیں“

سے وہ اپنا نہیں صاحب المرأة کا قول نقل کر رہے ہیں جو آخر تک چلا گیا ہے۔ تو زبان وادب کا
کوئی مبتدی بھی کیا عینی کے اپنے قول کا مفہوم اس کے سوا کچھ سمجھ سکتا ہے کہ یزید ہی سالار و امیر تھا۔ اگر کوئی
اور سالار ہوتا تو عینی اسی کا نام لے کر بقیہ شرکاء کا ذکر کرتے۔ جہاد کرنے اور قسطنطنیہ تک پہنچنے کی نسبت یزید
کی طرف کرنا ہی صاف طویل بتاتا ہے کہ یزید عینی کی نگاہ میں امیر لشکر ہی تھا۔ تاریخیں اٹھا کر دیکھئے، کتابیں
اجزاء پڑھئے بے شمار جگہ اس طرح کی عبارتیں آپ کو ملیں گی۔

”خالد بن ولید نے فلاں شہر فتح کر کے فلاں شہر پر حملہ کیا اور ان کے ساتھ فلاں اشخاص
تھے“

”بنو لیں فلاں جگہ سے فلاں جگہ پہنچا اور اس کے ساتھ مختلف ملکوں کے سپاہی تھے“
کیا اس انازن بیان کا مطلب اس کے سوا بھی کچھ ہوتا ہے کہ حضرت خالد بن ولید کا نام بطور کمانڈر
آیا ہے اس کے باوجود اگر کوئی کہے کہ یزید کا کمانڈر نہ ہونا عینی کے نزدیک ”امع قول“ ہے تو اس کے
سوا کیا سمجھا جائے کہ یزید دشمنی نے اس کے ہوش و حواس سلب کر لئے ہیں۔

ہاں سالار نہ ہونے کا قول صاحب المرأة نے کیا ہے نہ کہ عینی نے اور آخر تک اپنی کے قول کا
بیان ہے نہ کہ عینی کے ذاتی خیال کا اس سے ثابت ہوا کہ عینی پر آپ نے بہتان باندھا۔

پھر قضا صاحب المرأة کی دلیل پر بھی تو نظر ڈالتے۔ یزید کے امیر نہ ہونے پر انہوں نے کوئی تاریخی
شہادت پیش نہیں کی حالانکہ تاریخی واقعات میں منہق کم اور روایتی شہادتیں زیادہ ضروری ہوتی ہیں۔ پھر

ان کی دلیل جتنی سطحی ہے وہ بھی اہل نظر سے پوشیدہ نہیں۔ ہم تجلی میں بہ تفصیل لکھ چکے ہیں اور ہر با علم
آدمی خوب جانتا ہے کہ فوجوں کی سالاری کے لئے زہد و تقویٰ مدارِ انتخاب نہیں ہوا کرتے بلکہ وہ صلاحیتیں
معیارِ انتخاب ہوتی ہیں جن کے ذریعہ فوجوں کو خوش اسلوبی سے لڑایا جاسکے۔ کیا یا نہیں کہ حضرت ابو ذر
معاذیہ صحابی سے اللہ کے رسول نے فرمایا تھا کہ میں اللہ کی پناہ مانگتا ہوں اس بات سے کہ تمہیں چند
آدمیوں پر بھی افسر بنایا جائے۔ یہ یاد نہیں تو امارت و سالاری پر قرآن و حدیث کی دیگر تصریحات اور ائمہ
سلف کے فرمودات دیکھ لیجئے یہی طے گا کہ حبشہ کام ہو ویسی ہی صلاحیتوں کا آدمی منتخب کیا جائے، یزید
بہادر تھا، جنگ کے نشیب و فراز سمجھتا تھا۔ صاحب حرب و ضرب تھا، ان صفات کو خود آپ نے بھی اپنی اسی
کتاب میں گواہی دلنا خواستہ مانا ہے مگر مانا ہے اس ماننے کی مجبوری یہ تھی کہ اس کے جہنی ہونے کا فیصلہ دینے
والے بھی ان صفات کا اعتراف کرتے ہیں۔ تب صاحب المرأة کی اس منطق میں کیا جان رہی کہ یزید سالار
کا اہل نہ تھا۔ متنازعہ یہ کہ آپ حضرات ایک سائنس میں تو یہ کہتے ہیں کہ معاویہ نے یزید کو دلچسپ بنایا تو انہیں
اس کی بدکرداریوں کا علم نہیں تھا، یا اس وقت تک وہ ایسا بدکردار نہیں ہوا تھا اور دوسرے سائنس میں
اس کے برعکس باتیں منہانے کی کوشش کرتے ہیں۔ قضا بتائیے اگر یہی بات تھی کہ ولی ہمدی کے وقت
تک یزید بدکردار نہیں تھا یا تھا تو دھکا چھپا تو غزوہ قسطنطنیہ کے وقت اس کے عیوب اور جہنی مٹتی رہے
ہوں گے، کیونکہ یہ ولی ہمدی سے کافی پہلے پیش آیا ہے۔ تب نگاہ صحابہ میں اس کی نااہلی ثابت کرنے کی طبع آزمائی
منطق کیا ذہن رکھتی ہے۔ اگر گناہوں کا ارتکاب فوجی کمانداری کے منافی ہو تب بھی یہ اسی وقت زیر بحث
آسکتا ہے جب لوگوں کو علم ہو جائے کہ حیرانمآں علم صاحب المرأة کو بعد کے فلک شکن
پروگنڈے نے دلہے اسے صحابیوں کے دماغ میں بھی ٹھونسنے کی سعی کر رہے ہیں۔ واقعات کی ترتیب،
درایت اور سوچ بوجھ اس سے راکھ کر رہے۔

یہی صاحب المرأة کی یہ حربِ زبانی کہ ”میں کہتا ہوں یزید کی وہ کوئی منفیت تھی جبکہ اس کا حال
مشہور ہے“ الی آخر۔ تو یہ سوال انہیں اللہ کے رسول سے کرنا چاہئے جنہوں نے مجاہدین قسطنطنیہ
کے پورے گروہ کو مغرور کیا کہ صاحب المرأة حبشہ زادوینہ نظر رکھنے والوں کو خاک دیا اور اس اللہ سے
کرنا چاہئے جس نے بشارت کی دی کرتے ہوئے یہ نہ دیکھا کہ اس مبشر بالجنۃ گروہ میں یزید بھی موجود ہے۔
جس کو میرے بندے دماغ میں بھونکنے بغیر دم نہ لیں گے!

لوگ یک رخ جذبوں کی مد میں قوتوں کھو بیٹھے ہیں اور نہیں دیکھتے کہ ان کا تیر کس کس کا کلیجہ
چھید گیا! اچھا تو بات اس الزام کی ہو رہی تھی جو عباسی صاحب پر لگایا جا رہا ہے۔ یعنی گروہ کو اس قدر متحرک

میٹھا ہپ۔ ذرا دیکھئے خود آپ بھی تو میٹھا ہی میٹھا چھانٹ رہے ہیں۔ بخاری کے سب سے بڑے اور مانے ہوئے شایع علامہ ابن حجر عسقلانی کی فح الباری سے آپ نے اپنے مطلب کی تو خوب عباریں نقل کر دیں لیکن وہ الفاظ چھوڑ گئے جو کر دے تھے۔ کتاب اٹھا لیجئے۔ اسی حدیث (بغیر دون مدینہ قصص) کے تحت کیا ابن حجر نے ابن التین کا رد کرتے ہوئے یہ نہیں کہا کہ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ یزید غزوے میں شریک ہی نہ تھا تو یہ رد قول مردود ہے، اور پھر صریح الفاظ میں فرماتے ہیں:-

فانہ کان اصیر ذلک الجیش

بلس وہ یزید اس لشکر کا

بالاتفاق۔

ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ کسی صاحب المرآۃ کا بے دلیل فرمودہ تو آپ کو اتنا اہم نظر آیا کہ پورے دو صفحہ پر نقل کر کے شریح اخذ کر لئے اور امامت یزید کے مسلم واقعے کو مجروح کرنا شروع کر دیا لیکن ابن حجر کا یہ فرمودہ چھپانے ہی کے قابل محسوس ہوا کہ:-

”یزید کی امامت تو بالاتفاق مسلم ہے“

ابن حجر حبیب وسیع المطالعہ بالاتفاق! کے الفاظ نہیں کہہ سکتا تھا، اگر تاریخی شواہد یزید کی سالاری کو خیر یقینی بتاتے۔ عسقلانی، یعنی، قسطلانی تینوں مشہور شامیین بخاری یزید کو سالار بتا رہے ہیں مگر آپ ہیں کہ ہوائی دلیلوں سے اس سواحت کو بھی مشکوک بنائے میں سامعی ہیں۔ یہ حق پرستی نہیں تعصب ہے، حکمت نہیں دھاندلی ہے۔ ابن حجر کی اپنے حسب مشاعر میں نقل کر دینا اور مذکورہ فقرہ دبا جانا ویسی ہی حیانت ہے جیسی عامی صاحب کے سر مرضی جاری ہے یعنی کی نقل شدہ تحریر سے الگ مطلب نکالنا اور کسی صاحب المرآۃ کے نقطہ نظر کو سرچیکنا دیانت نہیں کہلا سکتا۔

تبلیس کا لفظ ہم نے ہلکا بولا، جن روایتوں کو محققین و ناقدین نے یکسر من گھڑت اور **تبلیس** مردود قرار دیا ہے۔ انہیں رسول اللہ کی طرف منسوب کر کے نقل کرنا اس سے سخت لفظ کا مستحق ہے۔ آپ کہتے ہیں:-

یہ ابو عبیدہ نے رسول اللہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ میری امت کا امر و حکم

عمل کے ساتھ قائم رہے گا جہاں تک کہ پہلا وہ شخص اسے سنا کہ کلمہ بھی اسے

ہوگا جسے یزید کہا جائے گا! ص ۱۵۱

پھر معصومیت سے فرماتے ہیں:-

لیکن ہم نے اس قسم کی روایتوں کو اس لئے پیش نہیں کیا کہ ان کی سندوں میں کلام

کیا گیا ہے؟

واحسرتا! اتنا مشہور حکیم الاسلام اور ایسے حربے! جنہیں اور کوئی استعمال کرے تو اذیچھے کہلائیں غیر ہجرتا ہے ترے خط کو لئے یوں کہ اگر کوئی پوچھے کہ یہ کیا ہے تو چھپاتے نہ بنے بیان بھی فرمائے جاتے ہیں اور پیش نہ کرنے کا بھی دعویٰ ہے۔ دل غن ہو جاتا ہے یہ دیکھ کر کہ جن روایتوں کا موضوع و جملی ہونا فن اور رسالت ہر لحاظ سے کہلا ہوا ہے انہیں بھی آپ جیسے ممتاز مسلمان بلا تکلف اسی طرح بیان کر دیں کہ:-

یہ ابو عبیدہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رسالت کی؟

اصحاب کا دل نہ کلنچے کہ کس کذب و افترا کو خیر البشر سرور کو نبی فداہمی و ابی سے منسوب کر رہے ہیں۔ مزید یہ بے انصافی کہ میر کو تولد بنا کر پیش کریں یعنی

”ان کی سندوں میں کلام کیا گیا ہے؟“

اسے کلام تو بخاری تک کی بعض سندوں میں کیا گیا ہے، کیا آپ کی علمی دیانت یہی کہتی ہے کہ جو روایات مردود موضوع ہوں ان کے لئے ایسے ہلکے اصرار چھپے الفاظ استعمال کریں تاکہ عام اصل کیفیت سے بے خبر ہیں اور یہی کھیں کہ چلو کلام تو کبھی کتب حدیث کی بعض روایات پر کیا گیا ہے یہ ایسا اہم معاملہ نہیں کہ روایت کو بالکل ہی نظر انداز کیا جائے۔

یزید نے طلحہ کے سینے میں خنجر بھوک دیا۔ اس کی جائداد دہالی اس کے خیال کو چھوٹے مقدموں میں پھنسا دیا۔ اب خدا اس شخص کے حق میں بیان کو نادر دیکھتے جو ان ہولناک مظالم کا بیان ان الفاظ میں کرتا ہے۔

”یزید سے طلحہ کے حق میں لغزش ہوئی؟“

کیا کہتے ہیں اس سے بھی ہلکا کوئی لفظ لائے ہوئے ہم کہتے ہیں بدیانتی صرف روپیہ بھم کرنا نہیں یہ بھی بدیانتی ہی ہے کہ میر بھر کی چیز کا بیان اس انداز میں کیا جائے کہ سننے والے کو تولد بھر محسوس ہو گھڑی ہوئی دہائی روایتوں پر صرف یہ رہا کہ ان کی سندوں میں کلام کیا گیا ہے، فن حدیث سے مذاق اور علمی دیانت سے فریب میں ہے۔

رہیں وہ روایتیں جس سے آپ نے بخاری کی زبردست بشارت کو ڈانٹا سیٹ کیلئے توان سے بخت ہم ضرور کریں گے۔ مگر اس وقت جب پوری کتاب پر گفتگو ہوئی۔ اب تو صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ ہزار مشاہدات ایک حکم نص کو مسترد نہیں کر سکتے۔ آپ نے حقیقی بھی روایات پیش کی ہیں سب اپنے مصداق و مفہوم کے

اعتبار سے محل بھی ہیں اور ایسی بھی کہ ان کے محل و تعبیر میں اختلاف کیا جاسکے وہ حدیث شامت کی طرح مرتب و محکم اور صاف شفاف نہیں ہیں۔

دوسرا نمونہ

عباسی صاحب نے کہیں یہ لکھ دیا تھا کہ بعض ائمہ نے عدم بلوغ کے سبب حین و حرم رضی اللہ عنہما کی صحابیت نہیں مانی بلکہ انہیں تابعین میں شامل کیا ہے۔ یہ لکھنا غضب ہو گیا۔ اسے آپ نے عباسی صاحب کا بدترین جرم قرار دیکر پچاس کے قریب صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ ان صفحات کی معنوی قدر قیمت کیا ہے اس کا تو ہم پوری کتاب کے نقد میں جانزہ لیں گے فی الحال آپ کا سب کہا درست مان کر عرض کرتے ہیں کہ بجا فرمایا۔ حضرت حسینؑ صحابی تھے صیغہ ملک ہی ہے کہ بلوغ کو شرط نہ مانا جائے اور حسینؑ کی صحابیت تسلیم کی جائے، لیکن سوال یہ ہے کہ خود عباسی صاحب بھی ان کی صحابیت کے منکر ہیں۔ ہم اس سوال کا واضح جواب دیتے ہیں کہ وہ ہرگز منکر نہیں ہیں کہ صحابی چاہے ان کا اپنا چھاپا ہو! ایڈیشن دیکھ لے وہ برلاصل بالاستقلال حسینؑ کو صحابی ہی مانتے ہیں۔ بس ان کا قصور یہ ہے کہ انہوں نے بعض ائمہ کا خیال نقل کر دیا۔ تو کیا یہ عبور نقل کیا ہے؟ کیا آپ یہ کہیں گے کہ کسی بھی عالم و امام نے ایسا نہیں کہا تھا عباسی صاحب نے عبور موٹ لکھ دیا؟ اگر ایسا کہہ سکتے ہیں تو کہہ کے دیکھتے ہم اس وقت بتائیں گے کہ کتنے ارباب علم نے واقعہ یہ کہا ہے اور بلوغ کو شرط صحابیت ٹھہرایا ہے مگر آپ نہیں کہہ سکتے لہذا عباسی صاحب کا جرم صرف یہ رہا کہ انہوں نے بعض ائمہ کا ایسا قول نقل کر دیا جسے امت کی اکثریت نے پسند نہیں کیا ہے لہذا وہ اس کے برخلاف حین کی صحابیت تسلیم کرتی ہے۔

اچھا خدا دیکھتے بالکل اسی نوعیت کا ایک جرم خود آپ بھی تو ہاتھوں ہاتھ کر گزرے ہیں جو نوعیت کی حد تک ایسا ہی ہے مگر معنوی قباحیت اور افترا بد کے لحاظ سے اس سے کہیں زیادہ ہولناک ہے۔

جس طرح حضرت حسینؑ کی صحابیت بعض علماء نے تسلیم نہیں کی، حالانکہ زیادہ علماء اسے تسلیم کرتے ہیں، اسی طرح بعض لوگوں نے یزید کو کافر تک کہہ دیا، حالانکہ سواد اعظم اہل علمائے حق کی غالب ترین اکثریت اسے کافر نہیں کہتی۔ بلکہ حق یہ ہے کہ اسے کافر کہنا خوف خدا سے بے پروا ہونے کی بدترین علامت ہے۔

تو لازم تھا کہ آپ بھی یزید کی تکفیر کا تذکرہ نہ کرتے لیکن آپ تو دھڑلے سے کہہ رہے ہیں کہ...

وہ بعض ائمہ کے یہاں تو یزید کی تکفیر تک کا مسئلہ بھی زیر بحث آگیا، یعنی جن کو اس کے

قلبی دعاوی اور اندرونی جذبات کھلنے پر ان کی اطلاع ہوتی تو انہوں نے اس پر کھنکھ

نیک کا حکم لگا دیا! مد ۱۲۶

پھر آپ نے ابن ہمامؒ کے بھی کچھ فقرے نقل کئے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ بعض لوگوں نے یزید کو کافر کہہ دیا۔ آخر عباسی صاحب کے اہل آپ کے فعل میں کیا فرق رہا؟ انہوں نے اگر بعض ائمہ کا قول نقل کر کے آپ کے بقول حضرت حسینؑ کی تحفیف کرنی چاہی حالانکہ اکثر علماء حسینؑ کو صحابی ہی مانتے ہیں تو آنحضرتؐ نے بھی تکفیر یزید کا قول نقل کر کے یزید کو ذلیل کرنا چاہا، حالانکہ اکثر علماء اسے مسلمان ہی مانتے ہیں، خود آپ بھی کافر نہیں کہتے۔

یہ تو رہی آپ کے اور عباسی صاحب کے جرم میں مساوات و یک جہتی اب دیکھتے کہ معنوی قباحیت میں آپ کتنے آگے گئے۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ اگر ایک شخص حسینؑ کی صحابیت مشکوک کر رہا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ انہیں نفوذ با اشد جہمی قرار دے رہا ہے۔ صحابیت! ایک اصطلاح ہے جس کے مفہوم میں بعض لوگوں نے بلوغ کو بھی بطور شرط شامل کیا ہے۔ حضرت حسینؑ جو کہ رسول اللہؐ کی حیات میں بالغ نہیں ہوئے تھے، اس لئے ان لوگوں کا خیال ہے کہ صحابی کی اصطلاح ان پر صادق نہیں آتی، یہ خیال غلط ہے لیکن کیا یہ بھی اس کا لازمی مفہوم نکلتا ہے کہ حسینؑ ان لوگوں نے محاسن اور مناقب سے حالی اور عذاب الہی کا مستحق قرار دے دیا؟ ظاہر ہے کہ نہیں اور بالکل نہیں، تابعین بھی بڑی مرتبت والے رہے ہیں اور ہرزمانے میں اللہ کے ایسے نیک بندے جو گزرے ہیں جو صحابی نہ ہوتے ہوئے بھی معنی تھے۔ تو ثابت ہوا کہ عباسی صاحب اگر صحابیت حسینؑ کو مشکوک بھی بنا رہے ہیں تو اس سے کوئی بُرا نقصان لازم نہیں آتا اور ذات حسینؑ سے صرف ایک ایسے وصف کا انکار ہوتا ہے جو اگرچہ بجائے خود بہت بڑا ہے لیکن جتنی ہونے کی شرط لازم نہیں ہے۔

لیکن جو شخص کسی مومن کا ایمان مشکوک کر کے اس کے کفر اور تباہی کا رجحان پیدا کر رہا ہے وہ تو بڑا بھیانک جرم ہے کہ ایک مومن کی مغفرت کا امکان ہی ختم کئے دے رہا ہے اسے ٹھنڈا چاہئے کہ ایسا نہ ہو یہ کفر اسی کی طرف لوٹ جائے، کیا قہر ہے کہ عباسی صاحب آپ کے مجموعہ کا صرف ایسا وصف مشکوک کرنا چاہیں جو محض فضائل کے درجہ کا ہو مغفرت و نکات کا مدار نہ ہو تو وہ مجرم، گستاخ اور بدینیت لیکن آپ ان کے مجموعہ کے تمام ہی اوصاف یکسر ملیا میٹ کر دینا چاہیں اور بلا غل و غش اسے دہشت میں دھکیلنے کا ارادہ کریں تو آپ دیانت دہا اور حکیم الاسلام۔

آؤ نزد انصاف کو انصاف کہاں ہے

خدا اور بندوں کی شرم چاہئے اس شخص کو جو دوسروں کی معمولی تلخ گفتاری کو بھی گردن زدنی قرار

دے لیکن خود بر ملا دوسروں کو ماں بہن کی گالیاں دے جاتے، ہم کہتے ہیں ماں بہن کی گالی کیا چیز ہے۔ قتل کر دینا بھی اس سے کم جرم ہے کہ آدمی کسی مومن کو کافر بنانے یا جانے کی جرأت نہ پائے تو کم سے کم شک ہی پھیلائے۔ مومن کے لئے کفر سے بڑی گالی دنیا میں کوئی نہیں صحابیت حسین کا پچاس بار بھی انکار کرنا یزید کو ایک بار کافر کہنے سے ہزار درجہ کم قبیح ہے۔

جرم درجہ کم آپ کا یہ ہے کہ یزید پر لعنت بھیجنے کو صحیح مسلک نہ سمجھتے ہوئے اور اس سے کلیتہً پرہیز کرتے ہوئے بھی آپ نے صفحے کے صفحے یہ دکھائے ہیں صرف کر دے ہیں کہ وہ متحق لعنت تھا اور اس کے ملعون ہونے کے ظلال دلائل ہیں۔ عبرت ہوتی ہے یہ دیکھ کر کہ جواز لعنت کے سلسلہ میں تو آپ کو کئی عاملوں کے نام یاد آئے ان کی کتابیں عجائبات لیکن عدم حجاز کے لئے جلی علم و فراست علامہ ابن تیمیہؒ یاد آئے ان کی بہت سی السنۃ و کود جہود کہ دلائل سے آنکھیں چار کرتے اور جادہ تقلید کے بکلتے شعور و ادراک کی روشنی میں کسی فیصلے پر پہنچتے۔ اگر آپ کو فرصت نہ ہو تو ہم شاکر دلوں سے کہتے ہیں تیمیہ کے دلائل پیش کر دیں۔ ہمیں یقین ہے آپ نے مہلج السنۃ نہیں پڑھی ہے ورنہ کبھی یہ بے دلیل دعویٰ نہ کرتے کہ یزید نے حضرت عین کے دواختوں پر چھڑی ماری تھی۔

لعنت بھیجو، گالیاں دو جو چاہے کرنا اللہ کا رسول تو کہہ چکا ہے کہ اول حبیش من امتی لغز و ن مل ینتر قیصر مغفور لہم اللہ کا رسول اکل بچہ نہیں کہتا اللہ کی طرف سے کہتا ہے سارا عالم مل کر زور لگا لو اللہ کی مثبت اہل ہے۔

و ان یترک بخیر فلا سادہ
و اللہ اگر اللہ ارادہ کرے تیرے لئے خیر کا تو کوئی اس کے فضل کو ٹانہ نہیں سکتا۔

لغیبہ ورتے وہ لوگ جنہیں قطظیفہ کے غزوہ اولیٰ کی شرکت لغیب ہوئی اور اللہ نے انہیں بخش دیا، کہاں ہے کہ جو بدعتی حضرات رسول اللہ کا درجہ دینے کے لئے انہیں عالم الغیب اور حاضر و ناظر اور نہ جانے کیا کیا کہا کرتے ہیں وہ بھی یزید دشمنی میں اتنے دھبیٹ ہو گئے ہیں کہ رسول اللہ کا فرمودہ تاویل کی خداد پر چڑھ جاتے تو چڑھ جاتے مگر یزید جنت میں نہ جانے پائے، مبارک ہو شیعوں کو کہ انہوں نے خرد تو حضرت حبش کو کوفے بلایا اور بدترین یزیدی اور عہد شکنی کے مرتجب ہو کر ان کی مظلومانہ موت کو دعوت دی لیکن الزام سارا ذوال دیا یزید کے سر اور حبش جین کا ڈھونگ رجا کر بعض یزید کی وہ دُفلی بجائی کہ لہل سنت بھی رقص کر گئے۔ کتنا کامیاب فریب ہے کہ ہماری قاتل تو سرخرو ہوئے اور سیاہی

نلی گئی اس یزید کے منہ پر جو اپنی حکومت کی حفاظت کرنے میں اسی طرح حق بجانب تھا جس طرح دنیا کا کوئی بھی حکمران ہوتا ہے۔ ہم انسانی تاریخ میں کسی ایسے حکمران کو نہیں جانتے جس نے بوقت ضرورت اپنے تحفظ کے لئے ممکنہ تدابیر سے کام نہ لیا ہو۔ یزید ہی نے حضرت حبش کو بازار کھنے کے لئے افسروں کو اقدام و انصرام کا حکم دیا تو یہ کوئی انوکھا فعل نہ تھا ہاں اس نے یہ ہرگز نہیں کہا تھا کہ انہیں مار ڈالنا، جو کچھ پیش آیا بہت برا سہی مگر یزید قاتل نہ تھا نہ قتل کا آئندہ دیتے والا پھر بھی قتل کی ذمہ داری اس پر ڈالتے ہو تو اس میں سے کچھ حصہ بہت بڑا حصہ ان بد ہنادر کو فیوں کو بھی تو دو جنہوں نے خطوں کے پلندے بھیج بھیج کر حضرت حبش کو بلایا اور وقت آیا تو رسول اللہ کے فواسے کو ہجوم آفات میں چھوڑ کر نو ذوق گیارہ ہو گئے۔ یہ سب شیعہ تھے پر سب کے بوالفضل اور عہد شکن۔ انہوں نے حضرت علیؑ کو بھی ناک چنے چبوائے، میدان و فانیں سے بن گئے، اسد اللہ کی غیر شکن تلوار کو کند کر کے رکھ دیا اور پھر انہی کے عالی مقام بیٹے حبش کو سبز باغ دکھا کر مروا دیا۔ آج یہ نالگ کھیلنے ہیں کہ ہم عین کے فدائی ہیں اور اسی نالگ ہیں کتنے ہی سنی حضرات بھی بطور کسرا شامل ہو گئے ہیں۔ واہ رے کمال فن! ہو سکے تو یزید دشمنی میں حد سے آگے جانے والے اہل سنت غور کریں کہ وہ کس معصومیت سے دھوکا کھا گئے ہیں۔ کیسا جادو کا ڈنڈا ان کے سر پر پھیرا گیا ہے اور صحابہ کے دشمنوں نے کس طرح یزید کی آڑ میں نہ صرف حضرت معاویہؓ بلکہ یزید کی بیعت کرنے والے مقداد جلیل القدر صحابہ کو سب و شتم کرنے کا راستہ نکالا ہے۔

نہ پہنچا ہو تو روایت کی نسبت اس کی طرف درست نہیں جو ہو سکتی۔ ہاں یہ ضرور تصدیق کی جا سکتی ہے کہ اس نے رسول اللہ کو دیکھا پس اس دیکھنے کی نسبت سے اسے صحابی کہا جائے گا مگر روایت کے معاملہ میں اس کا درجہ و مقام تابعی کا ہوگا۔

اب کہتے۔ یہ ابن حجر تو اس ارشاد میں سن عزیز کو کم سے کم روایت کی حد تک بشرط لازم قرار دے رہے ہیں، اہل علم اس فرق کو غیب سمجھتے ہیں۔ تابعین کا مقام یہ ہے کہ ان کی روایتیں نہ تو یہ مرفوعہ سمجھی جاتی ہیں نہ وہ الاصحاب کا کلمہ عدول کے دائرے میں آتے ہیں۔ علمائے سلف میں کتنے ہی ائمہ فن ہیں جو تابعین کے مراسیل کو حجت قاطعہ نہیں مانتے۔

ہمیں وہ محل افتتاحیاں جو تقریباً پانچ سال کے عرصے کو اعلیٰ درجہ کا ذی شعور، دانا، محالہ فہم، نکتہ شناس اور ہر آئینہ کامل و اکمل ثابت کرنے کے لئے جہنم صاحب نے کی ہیں تو انہیں وہ تبرکے مرثیوں پر جو بننے والے قون کی داد دے سکیں گے، مگر عقل و علم اور نفسیات عامہ کی بات میں ان کا کوئی مقام نہیں۔ اگر پانچ چھ سال کا لڑکا بھی سن تہیز کا حامل اور ذی شعور و نکتہ شناس کہا جاسکتا ہے تو ان لبنا چاہئے کہ ماں کا دودھ چھوڑتے ہی ابن آدم ذی شعور و صاحب تمیز ہو جاتا ہے اور اس کی عقل و اقتباس پر اعتماد کر لینا چاہئے۔ خدایا جانے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذکاوت و فراست اور تدبیر و تدبیر کے وہ جلوے جہنم صاحب کو تاریخ کی کس دور میں سے نظر آئے جن کے اظہار کا صرف ایک ہی موقع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ملا تھا اور اسی موقع پر ان کی سیاست، ان کی مردم شناسی، ان کے تدبیر اور ان کی قائدانہ صلاحیتوں کا تار و پود حالات کے بے رحم ہاتھوں نے بکیر کے رکھ دیا تھا۔ شاعری الگ چیز ہے۔ اس کا بھی ایک مقام ہے، مگر ٹھوس علمی و تاریخی بحثوں میں شاعرانہ خیال آفرینیاں بزمیت اور فراغ کے مرادف ہوا کرتی ہیں۔

اب غور کیا جاتے کہ حافظ ابن حجر جب اپنی الاصابہ میں وہ کچھ لکھ گئے ہیں جو اسی نقل ہوا تو آخر فتح الباری میں وہ بات کیوں کہی جو ہتم صاحب نے نقل کی۔ اس کے جواب میں جو کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں وہ : چھوٹا منہ بڑی بات : کے مساوی ہو گا، لیکن اس کے بغیر چارہ بھی نہیں ہے جذباتی عصبیت بلا ہی ایسی ہے کہ ابن حجر تو کیا ان سے بہت بڑے لوگ بھی اس کی وسیع کاری سے بچ نہیں سکے ہیں۔ ہر صاحب علم جانتا ہے کہ اصول و قواعد شخصیتوں کے غلام نہیں ہو کر لے۔ شخصیتیں اصول

شہید کر بلا اور نرید

تہذیب
جائزہ

از مولانا حامد عثمانی

از ابو صہیب رمی پھلی شہری

گزشتہ ماہ حضرت جہتم صاحب کی کتب پر جزیقی نقد کرتے ہوئے ہم نے ارادہ ظاہر کیا تھا کہ آئندہ پوری کتاب کا جائزہ لیں گے لیکن خوشی کی بات ہے کہ ہماری بجائے یہ کام ایک ذی علم بزرگ مولانا ابو صہیب رضی نے کافی خوش اسلوبی سے انجام دیدیا ہے۔

حسینؑ کی مفروضہ صحابیت

”اوسان میں سے بعض نے یہ بھی شرط لگائی ہے کہ آدمی حضورؐ کی ساتھ جمع ہونے کے وقت بلخ بھی ہوا۔ یہ قید مردود ہے کیونکہ یہ حجت جیسے کس افراد کو (جو حضورؐ کے ساتھ جمع ہونے کے وقت کس تھے) صحابیت سے خارج کر دیتی ہے: ۳۵

لیکن یہی حافظ ابن حجر کی جو متقل کتاب : الاصابہ فی تمییز الصحابہ کے نام سے صحابہ ہی کے بارے میں ہے اسے اٹھا کر نہیں دیکھا۔ حالانکہ صحابیت کے لئے یہ یلغی، کہ جس شرط کا ذکر عباسی صاحب نے کیا تھا اور ہتم صاحب نے اسے جرم عظیم قرار دے کر پچاس صفحے لکھ ڈالے تھے اسی شرط کے بارے میں حافظ ابن حجر جلد اول میں یہ پر ملاحظہ فرمائیں :-

انہذا یک جماعت نے صحابیت کی تعریف کو اس وجہ

وَأُطْلِقَ جَمَاعَةً أَنْ مَن سَأَلَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ صَاحِبِي وَهُوَ مَحْمُولٌ عَلَيَّ مِنْ بَلْغِ سَنَنِ الْقَدِيزِ إِذْ مَن لَمْ يَرِ يَمِيزُ لَا تَقْصِحْ نِسْبَةَ الرُّوِيَةِ إِلَيْهِ لَعَنَهُ يَصْدُقُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ

عام اور وسیع کر دیا ہے کہ وہ کہتی ہے جس نے یہی رسول اللہ کو دیکھا وہ صحابی ہوا۔ تو یہ غنوم واطلاق واصل محمول ہو گا اس بات پر کہ وہ دیکھنے والا سن نمیز کو سچ گیا ہو، اس جہ سے کہ اگر سن تمیزی کر

قواعد کی میزان میں تولی جاتی ہیں ایسی صورت میں کیا یہ کوئی دلیل ہے کہ :
 جو کہ حسن و حسین جیسے کس افراد اصطلاحی صحابیت کے دائرے سے خارج ہوئے جاتے
 ہیں اس لئے صحابیت کی تعریف میں بلوغ کی شرط مردود ہے۔

اگر اہل بیت کی عقیدت میں جذباتی غلو کی آمیزش نہ ہوتی تو ابن حجر کو اس جگہ کم سے کم مردود
 کا لفظ نہیں لکھنا چاہئے تھا کیونکہ یہ قول مردود ہے، تو ان سعید بن المسیب کا بھی تھا جن کی جلالت شان
 عظمت عالمانہ اور بعیرت مومنانہ کے حافظ ابن حجر ہی نہیں تمام سلف و خلف قائل ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے
 فتح الباری جلد ۱ میں صفحہ ۱۷۱ پر ابن حجری رقمطراز ہیں :-

کن از روی عن سعید بن المسیب انه
 کان لا یعد فی الصحابة الا من اقام
 مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم سنة
 فصاعداً اور عن اعمه عن جده فصاعداً
 ایسے ہی سعید بن المسیب سے مروی ہے کہ وہ ان
 لوگوں کو صحابی شمار نہیں کرتے تھے جنہوں نے
 کم سے کم ایک سال یا کچھ نادر حضور کی صحبت نہ
 اٹھائی ہو یا حضور کے ساتھ ایک یا زیادہ غزوے
 نہ کئے ہوں۔

گویا بلوغ تو کا وہ دو چار دس پانچ دن کی صحبت و قربت کو بھی اصطلاحی صحابیت کے لئے کافی
 نہیں سمجھتے۔

سعید بن المسیب ہی نہیں ابن حجر کے جذباتی تحکم کی زد میں ایک بہت بڑے صحابی حضرت انس
 رضی اللہ عنہ بھی آگئے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے فتح الباری کی وہ پوری عبارت جس سے ایک ٹکڑا لے کر ہتم صاحب
 نے مطلب برآری کی ہے۔

ومن اشترط الصحابة العرفية اخراج
 له رصيته او من اجتمع به لکن فارقه من
 قرب كما جاء عن النس انه قيل له هل بقي
 من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم غيرك
 قال لا مع ان كان فی ذلك الوقت عدو كثير
 ممن لقيهم من الاعراب ومنهم من اشتترط
 فی ذلك ان يكون حين اجتماعه بالغا
 وهو مردود ايضا لانہ یخرج مثل الحین
 اور جنہوں نے صحبت عرفیہ کو شرط کیا ہے انہوں
 نے ان لوگوں کو صحابیت کے دائرے سے خارج
 کر دیا ہے، جنہیں حضور کا صرف دیدار نصیب ہوا
 یا جو حضور کے ساتھ قریب رہے مگر جلد ہی جدا ہو گئے
 حیا کہ حضرت انس کے بارے میں منقول ہے کہ کسی
 نے ان سے پوچھا کیا اس وقت آپ کے علاوہ بھی
 کوئی صحابی زندہ ہے۔ انہوں نے جواب دیا، نہیں
 حالانکہ اس وقت ایسے دیہاتی کثیر تعداد میں زندہ

بن علی و نحوہ من احداث الصحابة
 (فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۱۷۱ مصری)
 تھے جنہوں نے رسول اللہ سے ملاقات کی تھی
 اور انہی میں سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے بلوغ کو
 صحابیت کی شرط قرار دیا ہے۔ یہ شرط بھی مردود ہے
 کیونکہ اس کی وجہ سے تو حین ابن علی جیسے لوگ
 صحابیت سے نکل جاتے ہیں۔

در اخط کشیدہ لفظ : "ایضا" (بھی) پر غور کیجئے۔ اس کا صاف مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ ماقبل
 کا قول بھی مردود تھا اور یہ قول بھی مردود ہے۔ ماقبل کا قول کس کا تھا؟ حلیل القدر صحابی رسول حضرت
 انس رضی اللہ عنہ کا۔ انہوں نے صرف دیدار رسول یا مختصر ملاقات کو اصطلاحی صحابیت کے لئے کافی نہیں
 سمجھا تو چاہے ابن حجر کو علمی حیثیت سے اس سے اختلاف ہوتا، لیکن یہ تو نہ کہنا چاہئے تھا کہ یہ قول مردود
 ہے۔ ایک کثیر الروایت اور عظیم المرتبت صحابی کا قول مردود! انا للہ وانا الیہ راجعون۔
 اسی کا نام ہے جذباتیت کہ آدمی طوفان میں تنکے کی طرح بہہ جاتا ہے۔ خوب ہے یہ حجت اہل بیت کہ
 بڑے سے بڑے صحابی کی آبرو بھی مجروح ہو جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

حضرت سعید بن المسیب کا جو قول اوپر نقل ہوا یہ اسد الغابہ کے مقدمہ میں بھی مراد پر چند
 حرف کے فرق سے نقل ہوا، ابن حجر کے فرمودات کی اگر کوئی اچھی تاویل پیش کر سکے تو ہمیں خوشی ہوگی۔ جن
 حدیث کی حد تک ہیں ان بزرگوں سے اتنی گہری عقیدت ہے کہ شاید ہی کسی اور سے ہو۔ خدا کرے ان کی
 عبارت کا مطلب ہم نے غلط سمجھا ہوا اور وہ کچھ ہور کہنا چاہتے ہو۔ لیکن یہ حقیقت تو ہر حال میں آئینہ
 ہو گئی کہ عباسی صاحب کا یہ کہہ دینا کہ صحابیت کے لئے بعض علماء نے بلوغ کی شرط لگائی ہے۔
 فی الحقیقت کوئی جرم نہیں تھا، بلکہ تابعین اور صحابہ تک اصطلاحی صحابیت میں شرطیں لگاتے آئے
 ہیں۔ اب اسے کیا کیجئے کہ عشق اہل بیت کی روایتی ترنگ لوگوں کی ذکاوت جس کو دس سے ضرب دے
 دے اور دوسروں کی سادہ باتوں سے وہ ایران و توران کے نکات پیدا کرتے چلے جائیں حد ہو گئی
 سادہ فریبی کی۔ ہتم صاحب فرماتے ہیں :-

یہ اسی طرح جب آیت مباہلہ نازل ہوئی تو پھر آپ اپنے اہل بیت کو لے کر بغدادی کے
 مقابلہ میں مباہلہ کے لئے تشریف لے گئے جن میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی شامل
 تھے اور فرمایا کہ اللہم هؤلاء اہل بیعتی جیسا کہ صحیح مسلم میں روایت موجود ہے

لے ملاحظہ فرمائیے مولف طبع سوید کا کتاب خلافت معلیہ و زیدہ جس میں مباہلہ کی فنی معاتیل کی حقیقت بیان کی گئی ہے

تو کیا بنی کے ساتھ رہنا بلکہ بنی کی چادر میں بنی کے بدن مبارک سے قریب تر ہو کر رہنا صحبت و مجاہدہ نہیں حتیٰ کہ اس موقع پر نصاریٰ کے آسقف (لاٹ پادری) نے ان آفتاب و مانتاب چہروں کو دیکھ کر جن میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں کہا تھا کہ اے گردہ نصاریٰ میں یہ ایسے چہرے دیکھ رہا ہوں کہ اگر وہ اللہ سے پہنائوں کوئل جانے کا سوال بھی کریں گے تو اللہ پہاڑوں کو ٹلا دے گا اس لئے ان سے مبارک کر کے اپنے کوتاہی میں مسدود ڈالو۔ گویا اس آسقف نے بھی اہل بیت اور حسن و حسینؑ کے مبارک چہروں پر مقبولیت اور نور فطرۃ کا مشاہدہ کر لیا اور کفار تک بھی بنی کے رفتار اور سامعیوں کے آثار مقبولیت و محبوبیت کو درد سے دیکھ کر پیمانہ لیتے تھے جو اسی شرف صحبت کے آثار تھے۔ تو کیا یہ شرف صحبت کا ثبوت نہیں ہے؟

عامی بھی سمجھ سکتے ہیں کہ بحث لغوی صحابیت کی نہیں اصطلاحی صحابیت کی ہے۔ اس میں بنی کی چادر میں رہنے اور جسم سے قریب تر ہونے کو بطور دلیل پیش کرنا انوسناک حد تک سسطی ہے اللہ! آفتاب و مانتاب کے الفاظ تو صاف بتا رہے ہیں کہ بلبل روایت کے دہن میں تبتیح کی زبان بول رہی ہے۔ اللہ کوئی بتاؤ اگر حسن و حسینؑ آفتاب و مانتاب تھے تو بوبکر و عمرؓ بلکہ خود بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ میں کیا آیا؟ مدح کا یہ انداز تو عالمی شیعہ بھی مشکل ہی سے اختیار کریں گے۔

پھر لا محدود عقیدت کا دوسرا کرشمہ دیکھتے کہ جو حسینؑ اپنی تمام تر سعی و جد کے باوجود ابن زیاد کی فوجوں سے اپنا جان و مال نہ بچا سکے جنہوں نے حفظ جان کی خاطر تین راتوں میں سے کسی ایک کا اذن چاہا مگر نہ ملا۔ جنہوں نے لہریہ کے ذریعہ ہودی کوشش کر دیکھی کہ حریف کو اپنے جان و مال سے باز رکھیں اور سب اکبر کے حضور دعائیں بھی کہیں مگر کامیاب نہ ہوئے، ابنی کے بارے میں ایک ایسی روایت کو جزم کے ساتھ بیان فرمایا جا رہا ہے جس میں ان کی خواہش پر پہاڑ ٹل جائے گا دعویٰ ہے۔ یہ مقام تو خیر البشرید الانس والجن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی حاصل نہیں ہوا مگر حاصل ہوا تو ہتم صاحب کے نزدیک ان حسن و حسینؑ کو جن میں سے اول المذکر کا تو یہ حال رہا کہ انہوں نے معاویہؓ کے جل اقتدار کو خواہش اور ادا ہمتا کے تیغ سے ریزہ ریزہ کر دینے کا خواب دیکھنے کی بجائے حقائق کی چوگٹ پر گردن خم کی، حقیقت کو حقیقت جانا اور اپنا تاج خلا معاویہؓ کے سپرد کر کے اپنی اپنے خاندان کو اس کی ادا امت مسلمہ کی عافیت و امن کا وہ شاندار مددگار کھولا جس کی ایمانی بشاعت ان کے محترم نانا صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی اور ثانی الذکر کی سرگزشت

یہ ہے کہ وہ دوسرے فراموش کو فیوں کے جھوٹے وعدوں کا شکار ہو کر حالت باس و بیکسی میں اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جائیں تیغ و سنان کو سوچتے دینا ان ہاتوں سے ہٹنے لگی نہیں تو ادا کیا کرے گی۔ آنکھیں بند کر کے روایات پر اعتماد کرنے ہی کا نتیجہ ہے کہ عقل پذیر لوگ نفس حدیث ہی سے ہزار ہوتے چلے جاتے ہیں۔ دانشور اور اگر روایت کی سندوں کو جانچنے پر کھنے کی فرصت نہیں پاتے تو کم سے کم اسی بنیادی اصول کو ملحوظ رکھ لیا کر کہ مشاہدات و واقعات اور حقائق ثابتہ کا منہ چڑانے والی روایتیں اعتبار کے لائق نہیں ہوا کرتیں۔

ہمیں نہ حضرت حسینؑ کی مقبولیت سے انکار ہے نہ نور فطرۃ، سے چاہے یہ الفاظ اپنے اطلاق اور مصداق میں کتنے ہی محل و بہم ہوں لیکن یہ ضرور کہیں گے کہ کسی نصاریٰ لاٹ پادری کے سہارے رسول اللہ کے انصاف کا طرۃ افتخار اونچا کرنا اچھے مذاق و معیار کی علامت نہیں ہے، پھر یہ بھی ایک بچکانہ ہی استدلال ہو گا کہ مقبولیت اور نور فطرۃ؟ (کو اصطلاحی صحابیت کی دلیل قرار دیا جائے کیا ان اولیں قرنی کی مقبولیت اور نور فطرۃ میں کوئی شک ہے جنہوں نے ایک بار بھی رسول اللہ کو نہیں دیکھا تھا۔ یا بعد کے بے شمار اولیاء اللہ کی مقبولیت اور نور فطرۃ کے آپ منکر ہیں؟ اگر نہیں تو یہ کیسے دعویٰ کر بیٹھے کہ مقبولیت اور نور فطرۃ شرف صحبت ہی کا ثبوت ہو سکتے ہیں!

صحابیت کے لئے نفس صحبت کو کافی نہ سمجھنے کے سلسلہ میں تو شروع ہی سے ائمہ و علماء گفتگو کرتے چلے آئے ہیں۔ اسد الغابہ کا مقدمہ دیکھئے۔ ابن الاثیر لکھتے ہیں:-

وقال القاضي ابو بكر محمد بن الطيب لا خلا بين اهل اللغة في ان الصحابي مشتق من الصيغة وان له ليس مشتقاً على قدر مخصوص منها بل هو جاء على كل من صيغتي قليلًا كان او كثيرًا وكذا لك جميع الاسماء المشتقة من الافعال والذات يقال صحبت فلاناً حولته وشهره او ساعته فيوقع اسم الصيغة لقليل ما يقع عليه منها وكثيره قال ومع هذا فقل تقرب لامتد عرف انهم لا يستعملون هذا التسمية لا

قاضی ابو بکر محمد بن الطیب نے کہا کہ اہل لغت کے یہاں اس باب میں دو رائے نہیں ہیں کہ صحابی صحبت سے مشتق ہے اور یہ اشتقاق صحبت کی کسی خاص مقدار پر مبنی نہیں ہے، بلکہ ہر صحبت اس کے دائرے میں آجاتی ہے چاہے وہ کم ہو یا زیادہ اور ایسا ہی حال ہے ان تمام دیگر اسماء کا جو افعال سے مشتق ہوتے ہیں اسی لئے کہا جاتا ہے کہ یہ میں فلان صاحب رہا سال بھر یا جیسے بھر یا چند لمحہ پس اسم صحبت کا اطلاق ہر قلیل و کثیر صحبت پر جتنا ہے۔ کہا کہ باوجود اس کے لفظ صحبت امت

فمن کثرت صحبته ولا یجیزون ذلک
الانمین کثرت صحبته لا علی من لقیه
ساعة او مشی معہ حظاً او سمع
منہ حدیثاً فوجب لذلک ان لا
یحری هذا الا علی من هذا حاله
(مقدمہ مثلاً)

کے لئے ایک اصطلاحی لفظ بن گیا ہے اور لوگ اسے
صرف کثیر صحبت ہی کے لئے استعمال کرتے ہیں اور
کثیر صحبت ہی کے لئے صحابیت کا خطاب جائز
رکھتے ہیں۔ نہ کہ ہر شخص کو صحابی کہتے ہیں جس
نے رسول اللہؐ سے ملنے پر بھر کے لئے ملاقات کی ہو یا
آپ کے ساتھ چند قدم چلا ہو یا آپ سے ایک آدھ
سنی ہو۔ پس واجب ہوا کہ یہ لفظ صحابی اپنی لوگوں
کے لئے استعمال کیا جائے جنہیں کثیر صحبت حاصل
ہو۔

اب کیا ان لوگوں کو جو یہ خیال کرتے ہیں کہ حالت ایمان میں رسول اللہؐ کو صرف ایک نظر
دیکھ لینا ہی آدمی کو صحابی بنا دیتا ہے چیخ پڑنا چاہئے کہ بن الاثیر اور سعید بن المسیب اور حضرت انس
نے جرم عظیم کر ڈالا۔ اگر نہیں تو پھر آخر شرط بلوغ ہی کا تذکرہ عباسی صاحب کا اتنا بھی اہم حکم
کیوں ہو گیا کہ جہنم صاحب نے اس پر طوفان اٹھا کے رکھ دیا۔
(عام عثمانی)

(۱)

مولانا محمد طیب صاحب جہنم دار العلوم دیوبند کی تازہ ترین تصنیف "شہید کربلا اور یزید"
بھی حال ہی میں سامنے آئی اس کو پڑھنے کے بعد جو تاثرات پیدا ہوئے سطحوں میں پیش ہیں اور حضرت
علمائے کرام اور اسباب دانش و مجلس سے درخواست ہے کہ وہ ضرور اپنی توجہ اس جانب بھی مبذول
فرمائیں اور مسئلہ کی اہمیت و نزاکت محسوس فرماتے ہوئے عامۃ المسلمین کی صحیح رہنمائی کا حق
ادا فرمائیں۔

یہ حقیقت تو ناقابل انکار ہے کہ زمانہ حال کی بدنامی مگر قابل غور اور "رسولتے زمانہ"
لیکن موکرتہ لکڑا کتاب "خلافت معاویہ و یزید" نے ہندوپاک کی خاموش فضا میں ایک تلاطم
برپا کر دیا، جس کی وجہ یہ ہوئی کہ مصنف کتاب عباسی صاحب نے واقعہ کربلا اور کردار یزید کو ایسے

۱۔ مثلاً امام بخاریؒ کو۔

انداز سے پیش کیا جس کے لئے عام مسلمانوں کے حاشیہ خیال میں گنجائش نہ تھی، پھر غضب یہ کیا کہ
اپنی کتاب کو اس قدر تاریخی اور عقلی دلائل و قرائن سے مدلل و مکمل کر کے پیش کیا کہ "ناواقف"
اصوبے بعیرت؛ لوگوں نے توحیرت و تعجب سے دیکھا لیکن شاید محمد حبیبیہ بہت سے لوگوں
کے لئے اس کو تسلیم کرنے کے سوا کوئی دوسرا چارہ کار ہی نہ رہ گیا۔ اس طرح لوگوں کی خاصی تعداد
اس پر رسوائے زمانہ کتاب "سے متاثر ہونے لگی۔ ایسی صورت میں اگر مولانا محمد طیب صاحب
یا دوسرے حضرات کو اس کتاب کا یہ فتنہ؛ ہونا محقق ہو گیا تھا تو بیشک یہ ان کا دینی فرض
تھا کہ وہ "ناواقف" اور بے بعیرت لوگوں کی رہنمائی فرمائیں، چنانچہ مولانا موصوف
نے اب سے بہت پہلے "الجمعیۃ" سندسے ایڈیشن موصوف کیم نومبر ۱۹۵۷ء میں اس کتاب سے
ہیزاری کا اعلان شائع فرمایا، نیز محمد میاں صاحب مراد آبادی نے بھی اسی شمارے میں ایک
طویل بیان شائع فرمایا جس میں نہایت زہد اور الفاظ میں کتاب پر تنقید فرمائی گئی تھی، لیکن
بحیثیت مجموعی اس کو ایک سطحی تنقید سے زیادہ کچھ نہیں کہا سکتا اس کے ثبوت میں مولوی
محمد میاں صاحب کے یہ جملے ملاحظہ فرمائیے۔

"باقی یہ بات کہ احیاء خلافت راشدہ کا ایک مقدس اور پاکیزہ نقطہ نظر جو نور
دیدہ چشم رسالت کا غضب العین بنا رہا جس کے لئے حضرت موصوف نے اپنا
سب کچھ قربانی کے لئے پیش کر دیا، جس کی بنا پر آپ کے اس اشار کو وہ مرتبہ
دیال گیا کہ پوری امت نے آپ کی موت کو مظلومانہ موت اور آپ کی شہادت
کو شہادت عظمیٰ قرار دیا۔ محمود احمد صاحب عباسی کی اس کتاب میں یہ نظریہ
قطعا سامنے نہیں آیا ہے۔"

اس کے بعد اس کے بالکل برعکس مولانا محمد طیب صاحب کے یہ چند جملے بھی پیش نظر رکھتے
فرماتے ہیں:-

یہ حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہما کا حال ان امور سے ناواقف نہ تھے؛
چند جملوں کے بعد:-

"اس لئے نہ انہوں نے اس کی طلب فرمائی اور نہ وہ ایک ختم شدہ شے کی طلب
فرما سکتے تھے جو نبوت کی طرح ان کے گھرانے ہی سے نہیں دینا سے رخصت ہو
چکی تھی۔ اس لئے ان کے کر بلائی اقدام کو طلب خلافت پر محمول کرنا خلافت کی

حقیقت اور اس کی تاریخ سے ناواقف یا بے ذوقی کی دلیل ہے: (شہید کربلا اور یزید رحمہ)
مولانا محمد طیب صاحب کی یہ کتاب پڑھنے کے بعد آپ کو اختیار ہے کہ محمد میاں صاحب کے جملوں
کو خلاف کی حقیقت سے ناواقفیت پر محمول کریں یا اسے ان کی بے ذوقی تصور فرمائیں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

اور اگر محمد میاں صاحب کو اس کتاب یا اس کے فاضل مصنف مولانا طیب صاحب
سے کچھ اختلاف ہو تو ان کے لئے مناسب ہو گا کہ وہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی
رحمۃ اللہ علیہ کے یہ جملے ملاحظہ فرمائیں:۔۔

خروج امام حسین علیہ السلام بنا بربر
دعوت خلافت راشدة پیغامبر کہ مبروری
سال منقضي گشت نبود بلکہ بنا بر تکلیف رعایا
از دست ظالم بود و اعانتہ المظالم علی الظالم
من المواجبات۔
(رفاعتی عزیزی مدظلہ العالی)

شہید کربلا اور یزید رحمہ

اس عبارت کو ملاحظہ فرمانے کے بعد ممکن ہے کہ محمد میاں صاحب تو مطمئن ہو جائیں، لیکن
مجھ جیسے وابستہ جماعت دارالعلوم دیوبند کی بے اطمینانی دھند ہو سکے گی اور یہ حیرانی باقی رہے گی
کہ جماعت دارالعلوم دیوبند کا مسلک کیا تھا جاتے (در حالے کہ جس طرح محمد میاں صاحب کے بیان
کی ذیلی سرفہ میں ان کے بیان کو: علماء دارالعلوم دیوبند و جمعیتہ علمائے ہند کا مسلک قرار دیا
گیلے اسی طرح مولانا محمد طیب صاحب کی کتاب: شہید کربلا اور یزید رحمہ میں یوں دعویٰ فرمایا گیا
ہے کہ یہ کتاب جماعت دارالعلوم دیوبند کے متفقہ مسلک حق کی ترجمان ہے: کیونکہ ان دونوں
تحریر میں جو بنیادی اختلاف ہے وہ ممکن بیان نہیں۔ اس لئے مناسب تو یہ تھا کہ ان حضرات
نے ایسے بلند بانگ دعویٰ سے پہلے آپس میں کم از کم مشورہ تو کر لیا ہو تاکہ ان کا مسلک اس طرح
آپس کی لقنہ دبیانی کی نذر نہ ہوتا۔

اس اعلان ادبیان کے بعد عزیز احمد صاحب قاسمی نے الجمعیتہ سندس ایڈیشن میں عباسی
صاحب کی کتاب پر: "ایک طائرانہ نظر" ڈالی جو ۲۲/۲۹ نومبر کی دو قسطوں میں شائع ہوئی۔

اس مضمون میں مزید حوالے کی بعض غلطیوں کی نشان دہی کی گئی تھی اور بد مشتبہ نمونہ از
خود ارے: کے اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے پوری کتاب کو مجروح اور ناقابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے
اس مضمون کو کافی سمجھ لیا گیا تھا، حالانکہ جہانگیر حقیقت کا تعلق ہے قاسمی صاحب کی ان گرفتوں
سے کتاب کے ایک جز پر کچھ معمولی سا اثر ضرور پڑ سکتا تھا بشرطیکہ اس سلسلہ میں عباسی صاحب
کی بنیاد متعدد حوالوں پر ہے اس لئے تاوقتیکہ ان سب کو مجروح اور غلط ثابت کیا جائے، ایسے
اعلانات و مضامین کو نہ صرف طائرانہ ہی سمجھا جا سکتا ہے بلکہ طفل نسلی سے زیادہ ان کی کوئی حیثیت
نہیں ہو سکتی۔

ان اخباری اعلانات و بیانات کے بعد حضرت مولانا محمد طیب صاحب کی تازہ تصنیف
"شہید کربلا اور یزید رحمہ" بھی مطالعہ میں آتی مگر اس طرح کہ جس وقت یہ کتاب مطالعہ کے لئے میں نے
اٹھائی تھی میں سراپا شوق تھا اور مطالعہ کے بعد جس دم یہ کتاب رکھی ہے تو گویا میں محمد یاس بن چکا تھا
اور اسی عالم مایوسی میں بار بار یہ خیال آتا تھا کہ کاش مولانا الجمعیتہ کے اس مختصر اعلان بیزاری پر
ہی اکتفا فرماتے تو کیا اچھا ہوتا کہ کم بھرم تو باقی رہتا اور ہم جیسے پرانے نیاز مندوں کے تعلیم جن
ظن کو ٹھیس تو نہ لگتی۔ ہم اپنے دلوں کو سمجھا لیتے کہ حضرت مولانا نے عباسی صاحب کی کتاب کو درخور
اعتنا نہیں خیال فرمایا اور تقاضائے مصلحت یہی جانا کہ اس کا کوئی جواب نہ دیا جائے ورنہ اس کی نظر
ذرا بھی توجہ کرنا اس کو قعر مذلت سے نکال کر بام شہرت تک پہنچا دینے کے مرادف ہو گا۔ لیکن یہ بہانہ
بد قسمتی تھی کہ ایسا نہ ہوا اور مصنف کے صاحبزادے کی طرف سے "عظیم دعوت فکر" بن کر شہید
کربلا اور یزید رحمہ نامی کتاب ہمارے سامنے آگئی۔ آئندہ سطور میں اس کا خلاصہ نمبر وار پیش ہے اس کے
ساتھ ہی اپنی معروضات بھی حاضر ہیں اور فیصلہ ارباب دانش و نبش کے ہاتھ ہے۔

حضرت مولانا کے ارشادات اور اپنی معروضات پیش کرنے سے پہلے دو ایک باتیں اور بھی
عرض کر دی جائیں تو آئندہ گزارشات کو سمجھنا زیادہ آسان ہو گا۔

(الف) عباسی صاحب کی تعبیرات اور ان کے مطالب و الفاظ کو خدا جانے کس ضرورت
شرعی اور مصلحت دینی کی بناء پر مولانا کی اس تصنیف میں اس حد تک تبدیل فرما کر پیش کرنے کی
کوشش کی گئی ہے جسے روایت بالمعنی بھی کہنا مشکل ہے۔ البتہ اسے "تفسیر القول بما لا یرضی بہ القائل"
لے فلا سافی ازم نہیں پڑا جیسا کہ عباسی صاحب نے اپنے اس شمارے میں شامل جواب میں وضع فرمایا ہے۔ (کجی)
لے قول کے ایسے سنی محال جو قائل کا منشاء نہ ہوں۔

مولانا کی ساری کتاب اسی قسم کے اندازوں اور تخفیفوں کی بنیاد پر قائم ہے پھر یہ کہ اگر کسی درجہ میں ایسی کمزوری بنیاد پر جواب کی تعمیر جائز بھی ہو تو کم از کم حضرت مولانا جیسے بلند پایہ محقق و مفکر اور مدحکیم الاسلام یہ کہ شایان شان تو کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ مگر تعجب تو یہ ہے کہ حضرت مولانا کو اپنے اس انداز پر اس قدر غور و فکرمند و عمادہ ہے کہ اپنے سارے جواب کی بنیاد ہی اس پر قائم فرما رہے ہیں اور تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ ایک طرف تو مولانا عباسی صاحب کی تحقیق اور ریسرچ کا مذاق اڑا رہے ہیں اور دوسری طرف خود بھی اسی قسم کے نظریاتی اور وجدانی جوابوں سے ان کی تردید بھی فرمانا چاہتے ہیں جس کی مثالیں آئندہ اپنے اپنے موقع پر پیش کی جائیں گی۔

(۲) مثلاً پر مولانا فرماتے ہیں کہ:-

”اس ریسرچ کا اثر چونکہ عقائد ملت پر پڑتا ہے اور اس سے مذہب کے کتنے ہی اہم اجزاء مثبتہ ٹھہرتے ہیں، اس لئے ضرورت محسوس کی گئی کہ تاریخی پہلو سے زیادہ اسے مذہبی اور دینی نقطہ نظر سے دیکھا جائے اور مذہب و عقیدہ واضح کر کے اسی معیار سے اس نتائج کو رد یا قبول کیا جائے“

حضرت مولانا نے یہ بات بظاہر تو نہایت اہم اور بنیادی تحریر فرمائی ہے، لیکن اس سلسلہ میں ذیلی گزارشیں بھی ملاحظہ فرمائی جائیں تو اندازہ ہوگا کہ بعض باتیں نہایت ہی خوش آئند ہوتے ہوئے بھی حقیقت سے کس قدر دور ہو سکتی ہیں۔ مولانا (اپنے اس دعوے کے باوجود کہ عباسی صاحب کی کتاب میں تاریخ کی واضح اور کھلی تصریحات تک سے اجتناب کیا گیا ہے) غالباً تاریخی روایات کو اپنے لئے زیادہ مفید مطلب نہیں پاتے اس لئے مصلحت اور پیش بندی کا تقاضا انہیں یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسے تاریخی پہلو سے زیادہ مذہبی اور دینی نقطہ نظر سے دیکھیں۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اس موقع پر اپنا زور قلم کافی صرف فرمایا ہے اور اس کے بعد بھی جا بجا لوگوں کے ذہن کو اسی طرف متوجہ رکھنے کی کوشش فرمائی ہے، لیکن یہی خدا اس عقیدہ کی بھی حقیقت معلوم کی جائے جس کی تائید کے لئے مولانا نے اس رسوائے

لے سچی بات یہ ہے کہ عباسی صاحب نے تو ذوقی و وجدانی دلائل سے بہت کم کام لیا ہے، ہمارے جہنم صاحب کا سامنا اور ملحد ہی فوق و وجدان پر معلوم ہوتا ہے۔ عاری کتاب دیکھ جائیے ایک لمحے سے مودوثی تصور کو تاریخی شواہد سے چمکانے کی سعی انہوں نے ذوق و وجدان ہی کے گونے سے کی ہے۔
(تکلی)

زمانہ کتاب کی تنقید کو اپنا دینی فریضہ تصور فرمایا مگر آپ کو سخت ناکامی کا سامنا ہوگا جب آپ عباسی صاحب کی کتاب میں اس باطل و غلط عقیدہ کو تلاش کریں گے جس کی اصلاح کے لئے دعوت دارالعلوم دیوبند کے تمام افراد قلم برداشتہ بلا کسی ادنیٰ تیاری کے میدان صحافت میں کود پڑے کیونکہ چنانچہ عباسی صاحب کی کتاب کا تعلق ہے اس میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو پوری جلالت شان اور کمال احترام کے ساتھ پیش کیا گیا ہے اور ان کے بارے میں کسی قسم کی بدگوئی، بدگمانی اور بدعقیدگی کو قطعاً راہ نہیں دی گئی ہے۔ مثال کے لئے چند جملے حاضر ہیں۔ ایک مقام پر لکھتے ہیں:-

”بہر حال حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طہارت طہینت کی برکت تھی کہ بالآخر آپ نے اپنے موقف سے رجوع کر لیا“

چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں کہ:-

”حضرت حسین سبط الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خرچ عن الجوامع کے شر سے محفوظ رکھا اور بالآخر اس کی توفیق ارزانی فرمائی

کہ جماعت کے فیصلہ کی حرمت برقرار رکھنے کا اعلان کر دیں“ (خلافت معاویہ و زیدیت ص ۱۶۹) ان عبارات کو دیکھنے کے بعد اس وہم کی بھی گنجائش نہیں رہ جاتی کہ عباسی صاحب کی کتاب میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے متعلق کسی بدعقیدگی کا کوئی نشان بھی پایا جاسکے گا۔

اور اگر حضرت مولانا نے عباسی صاحب کے لئے مفروضہ و محذورہ بدعقیدگی کا استخراج خروج، خطا، سیاسی غلطی، دینی غلطی، وغیرہ جیسے الفاظ سے فرمایا ہے تو بڑی بے انصافی فرمائی کیونکہ یہ الفاظ خود مولانا نے بھی اپنی کتاب کے صفحات ۷۹، ۸۵، ۸۹، ۹۱ پر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمہ اور ابن خلدون کے اقتباسات میں نقل فرمائے ہیں اب سمجھ میں نہیں آتا کہ اس طرح برکتی اور بلا وجہ کسی عقیدہ اور مذہب کی حمایت و نصرت کا اعلان واقعی کسی عقیدہ کے تحفظ کی کوشش فرمائی گئی ہے یا مذہب و عقیدہ کی آدلیکروالنتہ ایک حق بات کو باطل باور کرانے کی سعی فرمائی گئی ہے۔ خدا کرے کہ واقعہ یہ ہو، ورنہ جماعت دارالعلوم دیوبند کی طرف سے اگر اس قسم کی خدمات انجام پانے لگیں گی تو پھر دین کا تو اللہ ہی مالک ہے۔

(۳) مثلاً پر فرماتے ہیں کہ:-

”لیکن چونکہ یہ ساری محنت ایک خاص نقطہ نظر کو سامنے رکھ کر کی گئی ہے اس لئے اس میں تاریخی ریسرچ کے ساتھ ساتھ نظریاتی ریسرچ بھی شامل ہو گئی“

کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں کہ:-

یہ یزید کی تبری اس حد تک صحیح ہوئی کہ جو اس نے نہ کیا ہوا اسے نہ کیا ہوا ظاہر کیا جائے، لیکن اس حد تک کہ جو اس نے کیا ہے اس کا بھی انکار کر دیا جاتے تاریخ کی تقدی ہے یریم سے اگر فتنہ اٹھایا جاتا بشرطیکہ اٹھ سکنا ہو تو کوئی حربہ نہ تھا، اللہ اسے خلفائے راشدین میں شمار کر دیا جاتا تاریخ پر ریسرچ نہیں بلکہ تاریخ کے علی الرغم وہی نظریاتی ریسرچ ہے۔

اور آگے چل کر فرماتے ہیں کہ:-

لیکن ان کی (سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی) ذات اقدس کو حجت جاہ و ہوس اقتدار سے متمم ٹھہرانا تاریخ نہیں بلکہ وہی ذہنی منصوبہ بندی ہے۔

(شہید کربلا اور یزید ص ۱۸)

اس موقع پر بھی مولانا کو عباسی صاحب کے لئے یہ خاص نقطہ نظر، اور یہ ذہنی منصوبہ بندی کے پنے وہی پہاڑے مفروضہ حملے ہی یاد آئے اند ناظرین کو دوبارہ "تاریخی ریسرچ" اور "نظریاتی ریسرچ" کی بحول بھلیوں میں حیران و سرگرداں رکھنا ہی انہیں اچھا معلوم ہوا پھر اسی پر بس نہیں فرما بلکہ عباسی صاحب کے کثیر تاریخی حوالوں کے جواب میں ایک مختصر سا لفظ یوں ارشاد فرما دیا کہ یہ تاریخی تقدی ہے۔ اگر ہمارے مولانا کے نزدیک عباسی صاحب تاریخی تقدی کے مرتکب اس لئے ٹھہرتے ہیں کہ انہوں نے (بقول مولانا) یزید کے کئے ہوئے کو نہ کیا ہوا ظاہر کیا ہے (در حالیکہ حقیقت یہ ہرگز نہیں ہے) تو براہ کرم مولانا کوئی شاکستہ اور مہذب سا ڈھلا ہوا فقرہ مجھے بھی بتائیں جسے میں ان لوگوں کے لئے مستعمل کر سکوں جو بہت سی ناوشستہ، باتیں عباسی صاحب کی طرف منسوب کر کے اپنا کوئی ذہنی منصوبہ مکمل کرنا چاہتے ہیں۔

کیا میں دریافت کر سکتا ہوں کہ کس موقع پر عباسی صاحب نے حضرت امام ہمام کی ذات اقدس کو حجت جاہ و ہوس اقتدار سے متمم ٹھہرا لیا ہے؟ عباسی صاحب کی نظر میں حضرت امام ہمام کی جو عظمت ہے وہ کسی حد تک ان جہلوں سے مترشح ہوتی ہے جو پچھلے صفحات میں نقل بھی ہو چکے ہیں۔ ایسی صورت میں یہ بات تو نہایت وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ عباسی صاحب نے اگر حضرت امام کی ذات والا صفات کی طرف کچھ منسوب بھی کیا ہے تو وہ وہی اجتہادی خطا اور لغزش ہے جس کا امام ہمام کے منافی شان نہ ہونا خود مولانا کو بھی تسلیم ہے جیسا اسی صفحہ ۱۸ سے مستفاد ہوتا ہے (فرماتے ہیں) "اگر کسی پہلو کی کوئی خطا

اجتہادی ان کی طرف منسوب کر دی جاتی تو ان کے شان عالی کے منافی نہ ہوتی، نیز اس کے علاوہ منہ و مدہا پر مقدمہ ابن خلدون کے اقتباسات تو اس سلسلہ میں بالکل صریح ہیں اس لئے عباسی صاحب جس جرم کے واقعی مجرم ٹھہرتے ہیں وہ مولانا کا ارمان کا مشترک ہے (بشرطیکہ وہ جرم ہو) سب سے وہ اور الزامات جو عباسی صاحب کے ذمہ مولانا مانہ فرمانا چاہتے ہیں تو عباسی صاحب اس سے بالکل بری ہیں۔

اس موقع پر مولانا ہی کے ارشاد کے مطابق کہنا پڑتا ہے کہ کیا اچھا ہونا کہ ہمارے مولانا بھی صرف رد ہی فرماتے پھر انکفار فرماتے (بشرطیکہ وہ ممکن ہوتا) لیکن یہ رد عمل جو مولانا کی تحریر سے ظاہر ہے۔ دارالعلوم کے لئے کوئی نیک فال نہیں ہے ویسے دعا تو اپنی ہی ہے کہ خدا کرے یہ دہم سراسر غلطی ہو اور مولانا کی یہ تحریر واقعی تردید نہ ہو بلکہ کسی ہنگامی مصلحت کی خاطر یہ تردید و تنقید عمل میں لائی گئی ہو۔

(۴) ص ۱۸ پر "مباحثہ" کی سرخی قائم فرما کر اس کے تحت فرماتے ہیں کہ:-

"عباسی صاحب کا مطلع نظر چونکہ یزید کو خلیفہ برحق بلکہ عمر ثانی دکھلا کر اس کا خاتی اور سیاسی گردا بے عیب ظاہر کرنا تھا؛

کیا مولانا سے دریافت کیا جاسکتا ہے کہ براہ کرم اس مقام کی نشان دہی فرمائیے جہاں عباسی صاحب نے یزید کو عمر ثانی دکھلایا ہے، جہاں تک اپنی کوتاہ نظر پہنچ سکی ہے عباسی صاحب کی کتاب میں کوئی ایسی عبارت نہیں نظر آئی جس کی بناء پر اس خلاف حقیقت بات کی تصدیق ہو سکے اور اگر مولانا کا اشارہ البدایہ والنہایہ کے اقتباس کی طرف ہے:-

(یزید سے) کہا واشتدایہ اباجان حضرت عمر بن الخطاب نے جو عمل است کے ساتھ کیا میں بھی ان کے ساتھ وہی عمل کروں گا تو حضرت معاویہ نے فرمایا سبحان اللہ سے بیٹھا میں تو واشتدایہ سیرت عثمان کی کوشش کی مگر وہ بھی نہ کر سکا پھر کہاں تم واشتدایہ سیرت عمر کی پیروی؟

قال (یزید) کنت والله یا ابتہ عاملاً فیہم علی عمر بن الخطاب فقال سبحان اللہ یا بنی واللہ لقد جہدت علی سیرت عثمان فما اطقتمہا فکیف بک و وسیلۃ عمر۔

(البدایہ والنہایہ ص ۳۱۷)

(خلاف معاویہ و یزید ص ۱۸)

تو سخت تعجب ہے کہ یہ الزام عباسی صاحب کے سر کس جرم میں لگایا جا رہا ہے۔ کیونکہ اس کا اصل ملزم تو یزید ہے جس نے ایسی بات منہ سے نکالی یا دوسرے نمبر پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ملزم ٹھہرے

ہیں جنہوں نے ایسی بات سن کر کوئی تحریر نہ کی صرف معمولی تنبیہ کو کافی سمجھا اور اس کے بعد اگر الزام مقدر ہو تو علامہ ابن کثیر ملزم ٹھہرتے ہیں جنہوں نے یہ مکالمہ البدایہ والنہایہ میں نقل کیا بلکہ اگر گستاخی نہ ہو تو عرض کیا جائے کہ ہمارے مولانا کا دامن بھی اس الزام سے نہیں بچتا جنہوں نے اس حوالہ کو غلط ثابت کرنے کی مطلق کوشش نہیں فرمائی۔ ویسے تو عباسی صاحب کی تحقیق و تفحص کو تاریخی قدری، مد نظر باقی ریسرچ، وغیرہ کے عنوان سے اکثر یا دفرماتے رہے، لیکن حوالہ کی غلطی نکلنے کی مطلق زحمت نہیں فرمائی۔ ساری کتاب میں حوالہ کی صرف ایک غلطی پیش فرمائی مگر وہ بھی ایسی نہیں کہ اس کی وجہ سے بقیہ تمام حوالے بیکار ہو جائیں۔

(۵) پہلا پر منقولہ بالا عبارت کے ساتھ فرماتے ہیں:-

”تو اس کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ اس کے مد مقابل سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو ذاتی اور سیاسی کردار کے لحاظ سے پست اور اخلاق و اوصاف کے لحاظ سے معاذ اللہ داغدار ثابت کیا جاتا اس لئے انہوں نے اس میزان کے دو پلوں میں ان دو کو بٹھا کر یزید کا پلہ تو اخلاقی و علمی خوبیوں سے وزن دار بنا کر جھکا دیا اور حسین کا پلہ فضائل و مناقب اور عام اخلاقی و علمی خوبیوں سے خالی اور بے وزن دکھلا کر اوپر اٹھا دیا تاکہ امت کا وہ فہم بدل جائے جو اب تک اس کے برعکس قائم شدہ تھا“

سوال یہ ہے کہ اگر عباسی صاحب نے یزید کو خلیفہ برحق ثابت کرنے کے لئے اس کا ذاتی و سیاسی کردار بے عیب دکھایا تھا تو حضرت مولانا نے اس سے یہ نتیجہ کس طرح نکالا؟ اگر مولانا ان مقدمات کو باقاعدہ ترتیب دیکر نتیجہ کا استخراج فرماتے اور صریح یزید و قدح حسین کے درمیان لزوم واقعی کو بھی ثابت فرماتے تو شاید ہم جیسے طالب علموں کی مطوعات میں اضافہ کا باعث ہوتا مگر مولانا کی دلیل تو کچھ اس قسم کی ہے کہ چونکہ صریح یزید مستلزم ہے قدح حسین کو اور عباسی نے صریح یزید کی ہے لہذا نتیجہ نکالا

لے ہم کہتے ہیں ہتم صاحب کی نکالی ہوئی حوالے کی یہ ایک غلطی بھی فیصلہ کن نہیں ہے۔ (تجلی)

اس سے یہ منطق کا ایک اصطلاحی لفظ ہے مطلب یہ ہے کہ جس طرح یہ دن کہنے کا لازمی مطلب یہ ہوتا ہے کہ سورج نکل رہا ہے اسی طرح اگر یزید کی تعریف کا لازمی مطلب یہ ہوتا کہ حضرت حسینؑ برے قرار پا جائیں جب تو ہتم صاحب کا الزام درست ہو سکتا تھا لیکن ظاہر ہے کہ یزید کی تعریف اور حضرت حسینؑ کی مذمت میں دن اور صبح والا ربط نہیں ہے اس لئے الزام میں کوئی جان باقی نہیں رہتا۔

(تجلی)

کہ عباسی نے قدح حسین کی ہے، لیکن مولانا غالباً دوسروں کا یہ حق تو سلب نہ فرمائیں گے کہ کوئی طالب علم عرض کر سکے مولانا آپ کے اس تنبیہ میں مقدم بالکل فرضی و نظری ہے اس لئے براہ کرم اس استلزام لزوم کو ثابت فرماتے وقت اس کی حقیقت ایک مغالطہ سے زیادہ کچھ نہیں ہے جو آپ جیسے جلیل القدر حقیقت نگار، حکیم الاسلام کی شان کے منافی ہے۔

مندرجہ بالا عبارت میں مولانا نے عباسی صاحب کی ترازو اور اس کے پلوں کو جھکا دینے اور اٹھا دیے کی جو تصویر کھینچی ہے اس سے بظاہر ان کی تحریر مذنی تو صرف نظر آئے گی، لیکن اس وقت کیا ہوگا جب کوئی اٹھ کا بندہ ان اعتراضات کو عباسی صاحب کی کتاب میں تلاش کرنا چاہے گا اور اپنی ناکامی پر وہ یہ خیال کرے گا کہ مولانا نے جس ترازو سے عباسی صاحب کی کتاب کو تولایا ہے اس میں کچھ پائسنگ پہلے ہی سے موجود تھا اور ان کی یہ تنقیدی میزان ہی غلط تھی نہ حقیقت تو یہ ہے کہ نہ تو عباسی صاحب نے کوئی پلہ جھکایا ہے نہ اٹھایا ہے، پھر یہ کہ یزید کے مقابلہ میں حضرت حسینؑ کی شخصیت جب اس قدر ممتاز ہے تو ان کی شان عالی کسی کے پلہ جھکانے سے کیا کم ہو جائے گی؟ ہاں یزید کی پوزیشن ضرور کچھ خفا میں تھی جس کے پردے عباسی صاحب نے اٹھائے چاہے تھے، مگر یہ نہیں یہ بغض مولانا کی یہ کوئی قسم ہے جس کا شکار حضرت مولانا جیسے مقدس حضرات بھی ہو گئے اور یزید کی بریت ان کو ایک آنکھ نہ بھائی۔

(۶) پہلا پر مولانا فرماتے ہیں کہ:-

”سو موصوفات ذیل پر نظر فرمائے جس سے اولاً صحابیت حسین کے مسئلہ پر بدگئی ہوگی جس کی نفی عباسی صاحب کا پہلا منصوبہ ہے“

ہمارے مولانا کو اپنے منصوبہ کے مطابق عباسی صاحب کے لئے ”منصوبہ بندی“ وغیرہ الفاظ کی تکرار خدا جلنے کیوں ضروری معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ یہ بحث بھی یہ پہلا منصوبہ کے عنوان سے شروع فرمائی ہے جو صلا سے صلا تک ۴۸ صفحات میں پھیلی ہوئی ہے جس میں سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی صحابیت کو نہایت محترمانہ و مفردانہ انداز سے ثابت فرمایا ہے لیکن بنیادی مکروری سے یہ بحث بھی خالی نہیں۔ یعنی ایک تو بروقتی عباسی صاحب کے ذمہ الزام فائدہ کرنا ضروری خیال فرمایا کہ عباسی صاحب حضرت حسینؑ کی صحابیت کے قائل نہیں، حالانکہ عباسی صاحب نے جس موقع پر صالح بن احمد بن حنبل کی روایت پیش کی اس کا مقصد صرف اسی تفسیر ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ زمانہ حیات نبوی میں ایسے صغیر السن تھے کہ بعض حضرات نے ان کے بڑے بھائی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو بھی صحابی کے بجائے تابعی کہا ہے ظاہر ہے کہ یہ انداز

کلام ہرگز یہ ظاہر نہیں کرنا کہ عباسی صاحب بذات خود بھی ان کی صحابیت کے منکر ہیں یا ان کی صحابیت کا انکا ان کا کوئی خاص ذہنی مضموبہ ہے۔

دوسری کمزوری یہ ہے کہ عباسی صاحب نے حضرت حنین رضی اللہ عنہ کی تابعیت کے لئے جو قول نقل کیا ہے، مولانا نے اس کا مذاق اڑانے کی تو کافی کوشش فرمائی لیکن اس کی تعلیل آخر تک نہیں فرمائی جس کا نتیجہ یہی تو سمجھا جائے گا کہ حضرت حنینؓ یا ان جیسے معزالسن حضرات کے بارے میں حضرت محمدؐ میں مختلف ہیں بعض انہیں صحابی مانتے ہیں اور بعض تابعی کہتے ہیں۔ ایک قول مولانا نے اختیار فرمایا اولاً اس سے اسی کو راجع قرار دیا (جس کا انکار عباسی صاحب کو بھی نہیں ہے) دوسرا قول وہ ہے جسے ممتنا عباسی صاحب نے ایک مقام پر نقل کر دیا ہے اگرچہ وہ بھی اسے قابل ترجیح نہیں قرار دیتے اگر عباسی صاحب کی یہ کثرت اس قدر گمراہ کن تھی جیسا کہ مولانا کے ۴۸ صفحات کی تفصیل کا تقاضا ہے تو ضرورت تھی کہ مولانا یا تو عباسی صاحب کے حوالہ کو غلط ثابت فرماتے یا حافظ ابن کثیر اور امام احمد کے صاحبزادے یہ مصالحہ کی بھی اسی طرح فرماتے کہ آخر کس مضموبہ کے تحت انہوں نے سیدنا حنین رضی اللہ عنہ کی ۱۰ ام الفضائل یعنی صفات کو ان سے مطلوب کرنے کی غیر مصالحہ کوشش کی۔

اس موقع پر یہ لطیف بھی لطف سے خالی نہ ہو گا کہ مولانا نے عباسی صاحب کے اس اقتباس کی تنقید و تردید میں کافی زور قلم صرف فرمایا ہے، جس میں بقول مولانا عباسی صاحب نے حضرت حنینؓ کی عمر کا بیان کرتے ہوئے البدایہ کے ترجمہ میں پانچ کے ساتھ ۱۰ صرف ۱۰ کا لفظ بھی بڑھادیا تھا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبہ تنقید مولانا پر کچھ اس طرح متولی ہوا کہ مولانا نے داستانہ یا نادانانہ یہ اعتراض تو بالکل بزدلی عباسی صاحب کے ذمہ عائد فرمادیا اور نہ عباسی صاحب کی کتاب میں بدایہ کا جو اقتباس ہے وہ بھی صحیح ہے اور اس کا ترجمہ بھی صحیح ہے۔ اس لئے عباسی صاحب کی کتاب میں کسی موقع پر پانچ کے ساتھ ۱۰ صرف ۱۰ کا اضافہ تحریف کسی طرح نہیں کہا جاسکتا جبکہ اسی کتاب میں حضرت حنینؓ کی عمر کے لئے یہ الفاظ بھی ملتے ہیں: اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت حنینؓ کی عمر وفات نبوی کے وقت پانچ برس کے قریب تھی ۱ (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۱)

(۲) صفحہ ۲۹ پر فرماتے ہیں کہ:۔

”سوان (عباسی) کا خلیفان رخ ہو سکتا تھا اگر وہ تاریخی ریسرچ کے سلسلہ میں کفایت الخطیب کی حسب ذیل عبارت بھی پڑھ لیتے جس میں خطیب بغدادی ”صحابیت“ کے لئے میں سال کی عمر کی شرط کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں“

اس تنہید کے بعد خطیب کی وہ عبارت نقل کی گئی ہے جسے مولانا عباسی صاحب ”تاریخی ریسرچ“ کے پیوند کے لئے تجویز فرما رہے ہیں مگر لطف یہ ہے کہ خطیب کی وہ ساری عبارت جی دوسرے موضوع سے تعلق رکھتی ہے، یعنی علامہ خطیب کا کلام ”صحابیت“ کے سلسلہ میں نہیں ہے بلکہ ”حدیث کی روایت و سماع“ سے متعلق ہے ان کا کہنا صرف یہ ہے کہ حدیث کی روایت و سماع کے لئے جن لوگوں نے میں سال عمر ہونے کی قید لگائی ہے وہ غلط ہے۔ لیکن ہمارے مولانا بڑی ذرخ صلی سے اس عبارت کو روایت حدیث کے سلسلہ موضوع سے علیحدہ کاٹ کر یہ نفس صحابیت کے سلسلہ میں سمجھ کر انتہائی طمانیت و انشراح کے ساتھ اس کے یہ جملے بھی نقل فرما گئے۔

ولو كان السماع لا يصح الا بعد العتيرين
سقطت رواية كثير من اهل العلم
سوى من هو في عداد الصحابة
حفظ عن النبي صلى الله عليه وسلم في
الصغير فقد روى الحسن بن علي بن
ابي طالب عن النبي صلى الله عليه وسلم
ومولده سنة اثنين من الهجرة
(الف) اور اگر حدیث کی روایت کے لئے سماعت حدیث
میں ہی برس کی عمر کے بعد معتبر مانی جائے تو بہت
سے ان اہل علم کی روایت ساقط الا اعتبار ہو جاتی
ہے جو حضرات صحابہ کی تعداد کے علاوہ ہیں یعنی
جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صغیر
سنی میں روایتیں محفوظ کی ہیں مثلاً حضرت حسن
بن علی بن ابی طالب جن کی پیدائش سنہ کی ہے
(شہید کربلا اور یزید ص ۲۹)

(کفایت ص ۵۵)

اس عبارت کو اس کے صحیح ترجمہ کے ساتھ (جیسا کہ حق نے پیش کیا ہے) جو کوئی بھی دیکھے گا وہ
لاحالہ منہ ذیل نتائج پر پہنچے گا۔

(الف) یہ عبارت روایت حدیث کے لئے سن و سال کی تحدید و تعین سے متعلق ہے۔
(ب) اس میں نفس صحابیت کے لئے کسی عمر کی شرط کرنے یا نہ کرنے کا مطلق ذکر نہیں ہے
(ج) بیس سال کی عمر کو شرط نہ قرار دینے کا یہی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ خطیب اس سلسلہ میں بالکل
آزادی اور چھوٹ دے رہے ہیں۔

(د) اس عبارت میں یہ توضیح کہ ”اگر بیس سال کی عمر کی قید رکھی جائے گی تو ان اہل علم کی تعداد
ساقط الا اعتبار ہو جائے گی جو حضرات صحابہ کے علاوہ ہیں۔ مثلاً حضرت حسن بن علیؓ نے نبی کریم صلی اللہ

ﷺ کی ولادت عام طوس سے سنہ کی بیان کی گئی ہے نہ کہ سنہ کی۔

علیہ وسلم سے روایت کی ہے درنا لیکہ ان کی پیدائش سسہ کی ہے حضرت جن کے صحابی نہ ہونے کی ایسی تصریح ہے جس کے بعد اس عبارت کو انہی صحابیت کے لئے پیش کرنا اور نہ صرف پیش کرنا بلکہ طرز کے ساتھ اس کو عباسی صاحب کی تاریخی ریسرچ کے لئے پیوند بنانے کا مشورہ دینا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے مقولہ مشہور "نقل راجع عقل" کے بالکل خلاف نقل میں بھی عقل سے کام لیتے ہوئے اس عبارت کو اپنے موافق بنا کر نقل فرمایا ہے۔ چنانچہ آپ ان کی کتا میں اس کا ترجمہ ملاحظہ فرما کر احقر کے ترجمہ سے مقابلہ کیجئے تو یہ گنتی سلجھ جائے گی اور آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ مولانا نے مندرجہ بالا عبارت کے ترجمہ میں (یعنی وہ حضرات) کے بعد خطیب کے منشاء کے خلاف صحابہ کا لفظ فقہاً بڑھا دیا۔ کیونکہ بغیر اس کے وہ حضرت جن کی صحابیت خطیب کی اس عبارت سے نہیں ثابت فرما سکتے تھے، لیکن تعجب تو یہ ہے کہ مولانا کے خیال میں جب حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی صحابیت ثابت کرنے کے لئے قرآن و احادیث کے دلائل کے علاوہ محدثین کی تصریحات اس قدر موجود ہیں جن کے انکار کی گنجائش نہیں ہے تو کچھ میں نہیں آنا کہ قرآن و حدیث کی صاف و صریح دلیلوں کو چھوڑ کر دہرا کار مفسرانہ و خطیبانہ موثر گافیوں کے لئے اپنا زور قلم صرف فرمایا اور کس لئے اس محبت کو اس قدر طول دیا اور عباسی صاحب کی کتاب میں "صرف" کا اضافہ دے حالیکہ وہ کسی عبارت کے ترجمہ میں نہ تھا خود ان کو تو اس قدر ناگوار ہوا کہ محض "صرف" کے سلسلہ میں سات آٹھ صفحات تحریر فرمائے، مگر جب اپنا موقع آیا تو خطیب کی عبارت کے ترجمہ میں "صحابہ" کا لفظ بڑھا دیا۔ آخر اس تبدیلی تحریف کی کیا ضرورت تھی؟

عباسی صاحب کے لئے پہلا منصوبہ فرض کر کے مولانا نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سلسلہ میں اس سے زائد کچھ کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ واقعہ یہی ہے کہ محدثی کے نزدیک صغیر السن افراد کی صحابیت کا مسئلہ اختلافی ہے۔ علاوہ ازیں عباسی صاحب نے نہ تو صحابیت حسین کا انکار کیا ہے اور نہ ان کی نفی صحابیت کا ذکر قصداً کیا ہے۔ ملاحظہ ہو عباسی صاحب فرماتے ہیں:-

"اس طرح گو طبع کے لحاظ سے بعض نے ان کا شمار صغار صحابہ میں کر لیا ہے مگر ان گیارہ صحابہ کے مقابلہ میں ان حضرات کو نہیں رکھا جاسکتا۔"

(خلافت معاویہ و وزیر ص ۳۷)

اس لئے نفی صحابیت کی منصوبہ بندی کا الزام ہی منصوبہ بندی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ عباسی صاحب ان کو بہر حال (بغرض حال غیر صحابی مانتے ہوئے بھی) جو رسول ادب پاک باطن، پاک نیت ملتے ہیں۔

اس لئے عباسی صاحب کی تحریر کو خدا و رسول کا معارضہ قرار دینا اسے "کالائے بد" کا مصداق قرار دینا، اس کی تنقید کے لئے "تقصی و نظریاتی ریسرچ" کے طرز کا سہارا لینا اگر باطل کو شہ نہیں ہے تو حق پوشی کے مرادف مندرجہ ہیں جس کے لئے جماعت دارالعلوم دیوبند کی یہ پیش قدمی انسان کی تحقیقات کا یہ گنج گرا نمایہ ہم جیسے عقیدت مندوں کے لئے باعث حیرت و تعجب ضرور ہوگا۔

چوں رض از دیوبند خرد کجا ماند مسلمان

(۸) صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں کہ:-

"بطور عقیدہ کے اس پر ایمان لانا پڑے گا کہ سیدنا امام حسینؑ بوجہ صحابی ہونے کے متفق

مدول، پاک باطن، صاف ظاہر محبت جاہ و مال سے بری، ہوس اقتدار سے بالاتر اور

تکم بذات نفس سے پاک تھے جو ان مقدسین سے نبض کتاب و سنت و حدود سے

مٹے تھے اور اس کی بناء پر ان کی قلبی تطہیر اور جس و جس باطن سے پاکی اور بھی زیادہ ہو کر

ہو جاتی ہے کیونکہ خدا نے ہر نئے اہل بیت کی تطہیر کا خصوصی ارادہ ظاہر فرمایا:-

اِنَّہٗم بِرِضٰی اللّٰہِ لَیْذٰہِب عَنْکُمْ اَلرِّجْسُ اے (نبی کے) گھر والو! اللہ قلم لے یہ چاہتے ہیں کہ اھل البیت کو طہر کرے کہ تم سے آلودگی کو دور رکھیں اور تم کو پاک صاف رکھیں۔

(سورۃ احزاب رکوع ۴)

اصاحادیت صحیحہ اس پر شاہد ہیں جیسا کہ گذرا کہ حضرت حسینؑ اہل بیت میں شامل ہیں اور اس آیت

مہ ہتم صاحب کے اس ارشاد پر جس پہلو سے دوسری صاحب نے گرفت فرمائی ہے، وہ بھی اپنی جگہ اہم ہے، لیکن ہم سے پوچھتے تو اس آیت کے مصداق میں حضرات حسینؑ اور علیؑ و فاطمہؑ رضوان اللہ علیہم کو شامل کرنا جن معایات کے ذریعہ مسلم اور اہل حق سمجھ لیا گیا ہے ابلا استقاء سبکی سب لائق نظر ہیں۔ کسی کے محض دعویٰ کر دینے سے کوئی حد

"حدیث صحیحہ" ثابت نہیں ہو جاتی۔ ہماری تحقیق یہ ہے کہ سیدہٗ احزاب کی اس آیت تطہیر کے ذیل میں بطور تفسیر

جتنی بھی رعایتیں غیر انصاف کو شامل کرنے کے لئے پیش کی جاتی ہیں ان کے سلسلہ اسنادیں کوئی نہ کوئی یا

شیعی راوی ایسا ضرور موجود ہے جس کے بارے میں حافظین حجر اہل امام ذہبی جیسے ائمہ نے عدم اعتماد کا اظہار

کیا ہے ان کے نقد و حساب سے تو ہمارے دارالعلوم کے ساتھ بھی انکار نہیں کر سکتے، انہیں قابل اعتماد

قرار دینے تو فوج رجال اور علم حدیث میں نہ کیا جاتا ہے۔ بت بتائیے ہتم صاحب نے ہر ملاحظہ روایات کو یہ احادیث صحیحہ کا نام دیا ہے اگر ان حجر اور ذہبی جیسے ناقدین ہی کی نظر میں ہمارے کے قابل نہ ہوں تو دعوتِ صحت کی (باقی حالت اگلے صفحہ پر)

کے مصداق میں داخل اہل اللہ ہوں۔ اہل بیتی قطعاً ہم تطہیر میں شامل ہیں۔
مولانا نے خدا جلنے کیوں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو آیہ تطہیر کا مصداق ثابت کرنے اور ان
کا اہل بیت ہونا قرآن سے بھی منصوص ہونے پر بڑا زور دیا۔ اسی بنا پر اس بحث کو ص ۳۴
میں لکھ چکنے کے بعد یہاں پھر دہرایا ہے، لیکن انہوں نے ہوتا ہے کہ عباسی صاحب کے خلاف
مولانا کی یہ غیرت دینی کس قسم کی تھی جس کی بنا پر وہ اپنی تصنیف میں تحریف و تبدیل مغالطہ و
مبالغہ، تخیل و تلبیس سب ہی کچھ کرنے پر آمادہ ہیں، چنانچہ اس بحث میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ
خاصی تخیل و تلبیس پر مشتمل ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ یا تو شاید مولانا خود ہی کچھ غلط فہمی میں مبتلا

(حاشیہ سلسلہ غزشتہ) کیا نیت رہ جاتی ہے ہم اس وقت صرف نوٹ لکھ رہے ہیں اس لئے ایک ایک روایت پر
تفصیلاً نقد نہیں کر سکتے پھر میں چونکہ حضرات حنین کے اہل بیت ہونے نہ ہونے سے بحث نہیں ہے نہ اس سے اصل بحث
پر کوئی اثر پڑتا ہے اس لئے رد و قدح سے صرف نظر کرتے ہیں۔ بس اتنا ضرور کہیں گے کہ ناظرین ذرا کسی مترجم قرآن میں
ہی نقل شدہ آیت تطہیر آگے پیچھے سے پڑھ لیں پھر سوچیں کہ اس کے مصداق میں غیر ازواج کو شامل کرنا کس حد تک تین
قیاس ہے۔ رہا جہنم صاحب کا یہ دعویٰ (جسے انہوں نے متعدد بار دہرایا ہے) کہ صحابی ہونا ہی اس بات کو مستلزم
ہے۔ آدمی کا سینہ حب جاہ و مال، حب اقتدار اور ظلم و فساد نفس سے پاک ہو گیا تو یہ ہمارے خیال میں مبالغہ سے
خالی نہیں، اسلام کے پورے چودہ سو برسوں میں چند عالم بھی ایسے نہیں جنہوں نے اس قدر توسع اور تعمیم کے ساتھ
یہ دعویٰ کیا ہو جن روایات پر خود جہنم صاحب کو اعتماد ہے انہی میں سے شہرہ روایات ایسی ملتی ہیں جن سے معلوم
ہوتا ہے کہ صحابیت آدمی کو نفس امارہ کی زد سے بالکل ہی باہر نہیں لیجاتی۔ بہت سے صحابہ ایسے گزرے ہیں جن کے
اندر جب جاہ، حب مال، نفسی عصبیت، اسی طرح کے غیر صالح رجحانات میں سے کوئی نہ کوئی رجحان کسی نہ کسی
درجہ میں باقی رہ گیا ہے انسان کی مجموعی زندگی میں اس رجحان کی چھاپ کہیں نہ کہیں ضرور ملتی ہے۔ یہ بیشک بجا
ہے کہ عدم عصمت کے ان داغ دھبوں پر ہم اخلاف کو ادب و احتیاط سے گفتگو کرنی چاہئے اسیہ عقیدہ
لکھنا چاہئے کہ ان کی برائتوں کو ان کی اچھائیاں پہلے لیں۔ لیکن میرے سے واقعات ہی کا انکار کرنا زمین بات
ہیں ہے۔ آخر ان صحابیوں کے بارے میں کیا کہا جائے گا جنہیں رسول اللہ کے زمانے میں بھی اور بعد میں بھی مختلف
معاہدہ یعنی سرائیں ملی ہیں بہت کہہ سکتے ہیں کہ ان سے عصمت حصن خودی جذبے میں صادر ہوئی پھر وہ اس
اس طرح ثابت ہوئے کہ ارشاد رسول کے مطابق نوزائیدہ بچے کی طرح معصوم ہو گئے ٹھیک ہے لیکن اس سے یہ تو
بہتر ہے کہ عصمت کرنیکی صلاحیت ان میں باقی رہی اور کسی بھی حالت میں یہی وہ بہر حال نگاہ کو گزرے (تجلی)

میں یا کہہ سکتے ہیں ناظرین ہی کو غلط فہمی میں مبتلا رکھنا چاہتے ہیں، اس لئے اس مقام پر ایسی شکل پیدا
ہو گئی جس کو تلبیس سے ممتاز کرنا دشوار ہے۔ اس اجمال کی تفصیل سمجھنے کے لئے حضرت عمر بن سلمہ
رضی اللہ عنہ کی روایت کا ترجمہ پہلے ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں:-

«انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اہل البیت الا یہ ام سلمہ کے گھر میں نازل
ہوئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو بلایا انسان کو اپنی کلمی میں ثعالب
لیا حضرت علیؑ آپ کے پیچھے کھڑے تھے پھر آپ نے فرمایا اللہم ہر وہ لاء اہل بیتی فاذهب عنہم
الرجس و طہرہم و طہیل (اے اللہ یہ لوگ بھی تو میرے اہل بیت ہیں ان سے بھی رجس دور
فرما دیجئے اور ان کو بھی خوب پاک و صاف فرما دیجئے) حضرت ام سلمہ بولیں: اے اللہ کے نبی میں بھی
ان کے ساتھ شامل ہوں؟ تو آپ نے فرمایا کہ: تم اپنی جگہ پر ہی رہو تم تو بھلائی پر ہوئی (یعنی تم کو
تو یہ دولت بغیر مانگے مل چکی ہے اور اس آیت کا اہل مصداق تو تم ازواج ہی ہو) اب سنتے آیت
قرآنی میں اہل البیت کا مصداق صرف اہل بیت المؤمنین یعنی ازواج مطہرات ہیں کیونکہ قرآن
شریف میں اس موقع پر کئی آیات اور سے ازواج مطہرات ہی کا ذکر چلا آ رہا ہے۔ ہاں چونکہ نزول آیت
کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ و حضرت حنین و علی رضی اللہ عنہما کو اپنی چادر
مبارک میں جمع فرما کر ان حضرات کو بھی: اہل بیت، فرمایا انسان کے لئے بھی اسی تطہیر کی دعا فرمائی جو
خدا نے قحط کے طرف سے ازواج مطہرات کو بغیر مانگے مل رہی تھی اس لئے اس حدیث کی بنا پر حضرات
حنین کو بھی یقیناً اہل بیت کہا جاسکتا ہے، لیکن یہ اطلاق بمصداق حدیث ہوگا بمصداق قرآن نہیں ان
کو آیت قرآنی کا مصداق قرار دینا مولانا کی جسارت یا غلطی ہے جسے ان کی شان کو مدنظر رکھتے ہوئے
بڑی جسارت کہنا بھی بے جا نہ ہوگا۔

صاحب پر ہمت صاحب بدو سرا منصوبہ کے زیر عنوان فرماتے ہیں کہ:-

ہو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی عزیمت و جرات اور ہمت و شجاعت قلب کا سب سے بڑا ظہور اسی واقعہ کربلا سے ہوا ہے کہ جس چیز کو وہ حق سمجھ چکے تھے اس پر جان دیدینی گمارا کی، مگر باطل کے ہر گے سر جھکانا گوارا نہیں کیا اور باوجود بے یاری و مددگاری یکہ تنہا باطل کے مقابلے میں آگئے اور شہادت عظمیٰ کے مقام پر جا پہنچے

مولانا کی یہ عبارت بڑے مددگار خدائے کیوں اس جگہ اس شہور شعر کی کمی محسوس ہونے لگتی ہے

جو ایسے موقع کے لئے نہایت موزوں خیال کیا جاتا ہے۔ یعنی

سرداد و نداد درست در دست یزید

حقاکہ بنائے لالہ سست حسین

اگر مولانا نے اس شعر کو محض اس لئے نظر انداز فرمایا کہ اس میں کوئی جدت نہ تھی تو مولانا کو اپنا یہ پیرا سا سا کاسارا قلم نہ فرما دینا چاہئے تھا۔ کیونکہ اس میں حضرات یہ ذاکرین و یہ واعظین کے لئے بے جملوں کی تکرار محض کے سوا کچھ نہیں ہے، لطف یہ کہ یہ بحث ایسی ہے جس میں مولانا کو اپنے دعوے کے ثبوت میں قرآن و حدیث سے کوئی مبہم سا اشارہ بھی نہیں مل سکتا۔ اس کے لئے مولانا کو بہر حال صرف تاریخ کی طرف رجوع فرمانا ہوگا، جہاں ان کو حضرت یہ امام ہمام رضی اللہ عنہ کی وہ سہ گانہ شہر لکھی ملیں گی جن کو پیش کر دینے کے بعد حضرت کے لئے باطل کے ہر گے داگرچہ وہ واقعہ باطل ہی نہ تھا وہ نہ حضرت وہ شرائط پیش ہی نہ فرماتے، سر نہ جھکانے یا حق کے لئے جان دیدینے کا کوئی سوال ہی نہیں رہ جاتا۔ باقی یہی شہادت عظمیٰ! تو اس کا سوال اس کے بعد کی چیز ہے۔

اگر راقم الحروف کی گمانی کے باعث مولانا اس کی معروضات پر توجہ فرمانے کے لئے تیار نہ ہو تو کوئی مضائقہ بھی نہیں، احقر کے لئے یہ بات کچھ کم اہتمام و مسرت کا باعث نہیں ہے کہ مولانا کے جبر بزرگوار حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کو تسلیم فرمانے کے لئے بالکل تیار نہ ہو جیسا

کہ ہمارے مولانا اپنی کتاب ”شہید کربلا اندر یزید“ کے ص ۹۹ و ص ۱۰۰ پر ان سے نقل فرما رہے ہیں، بلکہ ان کے حکیمانہ جملوں کو قرآن و حدیث کے اصول اور ائمہ ہدایت کے کلام کا بخیر قرار دے رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو حضرت نافوتی فرماتے ہیں:-

دائیں در گذشتیم اگر موجبات چہ ساد
بنو ذہ اور شان نیز از لعدی چہاد باز آمدہ
می خوانند کہ برہ خود روند لشکرمان یزید پلید
نگذاشتند و محاصرہ کردہ ظلماً شہید ساختند
من قتل دون عرضہ و مالہ فہو شہید

شہید کربلا اندر یزید صفحہ ۹۹ و ۱۰۱

.. .. .

.. .. .

.. .. .

ہم اسے بھی چھوڑتے ہیں اگر موجبات چہاد بھی موجود نہ تھے تو حضرت امام بھی توجہاد سے ترک کر یہ چاہتے تھے کہ ان کا راستہ نہ روکا جائے وہ یہاں سے کہیں بھی نکل جاتیں، انہیں نکل جانے دیا جائے مگر یزید پر پلیدہ کے فوجیوں نے انہیں نہ چھوڑا سارے راستے روک لئے گھرے میں لے کر شہید کر دیا تو دلش حدیث جو اپنی آبرو و مال بچاتا ہوا مارا جائے وہ شہید ہے تو اس شہادت میں حرف زنی کی گنجائش کیا ہے

اب مولانا خود فیصلہ فرمائیں کہ اس طرح ”شہادت عامہ“ ثابت کرنے کے بعد اس بلند بانگ شہادت عظمیٰ کے دعوے کا کیا حشر ہوا اور ایسی صحت میں واقعہ کربلا کو سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عزیمت و جرات اور ہمت و شجاعت قلب کا منظر آپ کس طرح قرار دیں گے۔ کیونکہ حضرت نافوتی علیہ الرحمۃ تو حضرت یہ امام کے لئے یہ لعدی چہاد و دفعہ چہاد سے رجوع فرمانے کا اقرار فرما رہے ہیں۔ آخر یہ تضاد بیانی کیوں ہے۔ پھر یہ بھی نہیں کہ اتفاقاً ایک جگہ ہو گئی ہو، بلکہ اس کی مثالیں اور بھی موجود ہیں جیسا کہ آئندہ اپنے اپنے موقع پر آتی رہیں گی۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا نے بھی اپنے ”نظریہ و منصوبہ“ کی تائید میں جس کتاب کا جو بھی ٹکڑا پایا ہے اسے اس کے موقع پر فٹ کر دیا ہے۔ اب یہ بات دھڑکی ہے کہ ان کو آپس میں ملانے سے کسی قسم کا تضاد پیدا ہو جائے۔

(۱۰) اسی صفحہ پر فرماتے ہیں کہ:-

لیکن اسی کو عباسی صاحب نے بغاوت کا عنوان دے کر ان کا سب سے بڑا عیب شہد کر لئے اہل اس ادبی حسنہ کو قرآن و حدیث اور اجماع صحابہ کے خلاف ایک نیچے قسم کی سبتہ و کھلا کر داغدار بنانے کی سعی کی ہے:-
چند سطروں کے بعد:-

لیکن اس سلسلہ میں جہاننگ الزام بغاوت یا نفی شہادت کا تعلق ہے اس کے بارے میں سلف ائمہ متقدمین کا جو کچھ لفظ نظر ہے اس کے لئے ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ شریف کی یہ ایک ہی عبارت کافی ہو سکتی ہے جو علاوہ مؤثق نقل ہونے کے اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بھی ہے۔ شرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں:-

واعاماً تقووا بعض الجھلت من
ان المحسنين كان باخيا فباطل عند
اهل السنه والجماعة ولعل هذا
من هذيانا ن الخواارج الخواارج عن الجماعة
(شرح فقہ اکبر ص ۸)

اور یہ جو بعض جاہلوں نے افواہ اڑا رکھی ہے کہ حسین
باغی تھے تو وہ اہل السنۃ والجماعۃ کے نزدیک
باطل ہے۔ شاید یہ خوارج کے ہذیان ہیں جو ماہ
مستقیم سے ہٹے ہوئے ہیں:-
(شہید کربلا اور یزید ص ۷)

کچھ میں نہیں آتا کہ مولانا کی اس جواب دی کو "سوال از رسیاں جواب از آسماں" سے کس طرح
متاثر کیا جلتے؟ ملا علی قاری نے حضرت حسینؑ کے باغی ہونے کو خوارج کے ہزیمات کا نتیجہ بتایا ہے۔
مگر مولانا اس سے عباسی صاحب پر بھی الزام قائم کرتے ہوئے ان کو بھی اس جرم میں خارجی گردانتا
چاہتے ہیں کہ انہوں نے بعض اقوال صحابہ اور عبارات مورخین سے نقل کرتے ہوئے حضرت امام کے
لئے لفظ "خروج" استعمال کیا تھا، حالانکہ یہ لفظ خود ہمارے مولانا نے بھی ابن خلدون اور شافعی وغیرہ
کے کلام میں نقل فرمایا ہے، لیکن یہ تقاضائے انصاف غالباً یہ فرق مولانا نے ملحوظ رکھا ہے کہ خود مولانا
کی کتاب میں جہاں جہاں "خروج" کا لفظ آئے تو وہ انہی قسم کی حسنہ ہے جہاں جہاں عباسی صاحب
نے نقل کیا ہے، وہاں ایک انہی قسم کی سنیہ اور بغاوت کا مراد ہے۔ حالانکہ عربی کا ایک معمولی طاب
علم بھی "خروج و بغاوت" کے درمیانی فرق سے ابھی طرح واقف ہے وہ جانتا ہے کہ "خروج" ایک
ایسا لفظ ہے جو محل جن اور محل قیام دونوں میں متعلق ہوتا ہے، چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے لئے
جس کسی نے بھی یہ لفظ استعمال کیا ہے محل جن میں استعمال کیا ہے بخلاف لفظ بغاوت کے کہ اس کا محل
علم طود پر قیام ہی ہوتا ہے جیسا کہ قرآن شریف کے خیر باع ولا عادی کی تفسیر میں کہا گیا ہے۔ لہذا ملا
علی قاری کی عبارت کا مطلب صرف اس قدر ہوا کہ "حضرت حسینؑ کو باغی (خواہش نفس کا پیروا کہتا
خواجہ کے ہذیان سے ہے۔ ظاہر ہے کہ اس عبارت کی معمولی سی زد بھی عباسی صاحب پر نہیں پڑتی کیونکہ
انہوں نے بغاوت کا الزام حضرت حسینؑ کے سر لگایا ہی نہیں ہاں خروج کا لفظ ضرور استعمال کیا ہے
سو اگر اس کے استعمال کی ممانعت میں بھی کوئی دلیل ہو تو اسے پیش فرمانا چاہئے مگر وہ کس طرح ممکن ہے

جبکہ واقعہ یہ ہو کہ ج

این گناہیت کہ در شہر شمانیز کنند
الغرض یہ حشر جو ملا علی قاری کی اس عبارت کا جس کو مؤثق نقل اور عقیدہ اہل سنت فرما کر
ناظرین کو زبردستی مرعوب فرمانے کی غیر طیبہ "کوشش کی گئی تھی۔
(۱۱) ص ۷ پر فرماتے ہیں کہ:-

عباسی صاحب نے حضرت حسینؑ پر "بغاوت" کا جرم عائد کرنے کے لئے تاریخی
نقل اور وہ بھی دغی کی پیش کی تھی حالانکہ یہ نقل اگر مسلم مورخین کی بھی ہوتی تب بھی
عقیدہ اور مشکلمانہ نقل کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی جس پر عقائد کی بنیاد رکھی جاتی ہے:-
جادوہ جو سر پر چڑھ کے بولے "آخر مولانا کے قلم سے بھی درجہ تغیر الفاظ اور تبدیل معانی کا
بری طرح خود گرفتار ہے، یہ حقیقت ٹیک ہی پڑی کہ عباسی صاحب نے بذات خود بغاوت کا لفظ اپنی تحریر
میں استعمال نہیں کیا، بلکہ ایک غیر مسلم دغی کے اقتباس میں یہ لفظ متعلق ہو گیا ہے جسے پڑھ کر مولانا
کی غیرت دینی اس درجہ متعلق ہو گئی کہ اس ایک لفظ کی تردید کے لئے تقریباً ۳ صفحات تصنیف
فرمادے وہ خروج کا استعمال تو ان کے لئے قابل برداشت تھا۔

اس موقع پر مولانا نے اپنی عبارت میں "عقیدہ" کے ساتھ "مشکلمانہ نقل" کا بھی ایک ذرا
(درم چھلا) استعمال فرمایا ہے، ناظرین نے شاید اس طرف توجہ فرمائی ہوگی کہ اس کی کیا وجہ ہے سنئے!
اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا لفظ "عقیدہ" کے مفہوم اور اس کے وزن سے ناواقف نہیں ہیں ان کو
اس کا صحیح اندازہ ہے کہ وہ اپنی تحریر میں ایسی غیر بنیادی باتوں کو عقیدہ کہہ کر لوگوں کو مرعوب و
خائف تو کر سکتے ہیں مگر واقعاً اس کو عقیدہ ثابت نہیں کر سکتے اس لئے انہوں نے پیش بندی
کے طود پر عقیدہ کے ساتھ مشکلمانہ نقل کا ذرا بہ بھی چھوڑ دیا تاکہ ثبوت کے وقت اگر وہ عقیدہ ہونے
کا ثبوت فراہم نہ فرما سکیں (ادعا ہر ہے وہ ایسا نہ فرما سکیں گے) تو کم از کم کوئی مشکلمانہ نقل تو پیش
ہی کر دیں گے، جس کے لئے "تغذائی" جیسے متکلمین ان کو مل جائیں گے جن کے کلام میں ملا علی قاری
کو "نفس" کی بوجھس ہوتی اور انہوں نے فرما دیا فیہ سلا محمد من النفس (اس میں تو نفس کی بوجھس
طرح محسوس ہوتی ہے)

(۱۲) چند سطروں کے بعد اسی ص ۷ پر فرماتے ہیں کہ:-

یہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو "باغی" کہنے کا منصوبہ اس خیال پر مبنی ہے کہ یزید خلیفہ

برحق تھا اور اس کی حقانیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ظاہر کی گئی ہے کہ صحابہؓ کی اکثریت نے اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی جو خلیفہ کے حسن کردار کی دلیل ہے۔
اور حالیکہ یہ مقدمات بھی چھالت پر مبنی ہیں؛

اس عبارت میں باغی کا لفظ دہرا کر ناظرین کے جذبات کو براہِ انجختہ کرنے کی غیر طیب کوشش کا اعادہ فرمایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ یزید کے خلیفہ برحق ہونے پر اکثریت صحابہؓ کی بیعت کے دلیل بنانے کو چھالت پر مبنی گردانا گیا ہے، لیکن ہم کو سخت صدمہ ہوتا ہے اور دیوبند کی سابق روایات کی مٹی پلید ہوتے دیکھ کر خون کے آنسو پہلنے کو جی چاہتا ہے کہ انھوں اس قلیل مدت میں یہ ادارہ کس قدر سخت انقلاب سے دوچار ہو گیا۔

صد سالہ دورِ چرخِ تقاسمِ اغر کا ایک دور

ہم میکے سے نکلے کہ دنیا بدل گئی

مقام ہر تہہ کہ جس وقت مولانا عباسی صاحب پر تنقید کی نیت فرمائیں اس وقت تو ایک "مقدمہ دلیل" چھالت پر مبنی نظر آئے اور جب اپنی تائید کا قصد فرمائیں تو وہی مقدمہ دلیل استشہاد کا سب سے زیادہ موثر کامیاب اور محققانہ طریق کار ہو جائے۔ مثال کے لئے یہی مندرجہ بالا اقتباس ملاحظہ ہو، اس میں عباسی صاحب کی دلیل کے مقدمات کو جہاں سے مولانا چھالت پر مبنی قرار دے رہے ہیں، لیکن اسی قسم کے ایک دوسرے موقع کے لئے فرماتے ہیں:-

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اپنی فضیلت اور یحییٰ بن یحییٰ کو ثابت کرنے کے لئے معرکہ کربلا میں نہ کوہِ عبات بالا جلیل القدر صحابہ کے نام بطور شاہد پیش کر رہے ہیں ظاہر ہے

لے ان مقدمات کو مبنی پر چھالت ثابت کرنے کے لئے حضرت جہنم صاحب نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ بجائے خود ناقص ہے کہ اہل نظر اس کے مبنی پر غور و فکر نہ کیا نہایت طلب کریں، کسی کو جاہل قرار دینا آسان ہے لیکن اپنے عالم ہونے کا طمع انہیں خوش شہوت پیش کرنا بہت مشکل ہے۔ محض سے کام نہ لیا جائے تو جہنم صاحب کی یہ کتاب اپنے نوعِ انسانی ہی مطالبہ مفہم کے اعتبار سے ایسی ہے کہ عیب چاہے خطاب سے دے لیجئے۔ ہمارا ایماندارانہ تاثر یہ ہے کہ کتاب کھتے وقت حضرت کے ذہن میں نہ تو تاریخ تھی نہ نقد تحقیق کا جذبہ نہ ہی محوِ عدد و زملے کے حالات و کوائف کا کوئی واضح تصور بس یزید عباسی اور تنقیص یزید کا جوشِ فراداس تھا جس کے تحت انہوں نے بے بنیاد دلائل کا انبار لگا دیا۔ متعدد دلائل تو ایسی ہیں جنہیں دلیل کہ سببِ اختلاف سے زیادہ کچھ نہیں اور متعدد ایسی ہیں جو صدیاں گزریں تشیع کے آسمان سے ادا بان ملت پر

کہ اس دور میں دلائل کا طرزِ منطقیانہ نہیں تھا، بلکہ استشہاد کا سب سے زیادہ موثر کامیاب اور محققانہ طریقہ یہی تھا کہ کسی دعوے کے لئے صحابہؓ کو شہادت میں پیش کر دیا جائے، یہی طریقہ حدیث کی روایت تک کو قابل قبول سمجھنے کے لئے رائج تھا، جس پر پورے دین کا دلبہ ہے (دلیل)

آخر اپنی اس دوری حکمت عملی کے لئے مولانا کیا لفظ پسند فرمائیں گے؟ کیا بقول آپ کے یہ نظریاتی ریسرچ یہ نہیں ہے؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو اس کے لئے مولانا کے پاس وجہ جواز اس کے سوا کیا ہو سکتی ہو کہ وہ ہے سلم میرا فرمایا ہوا

یا بقول تمولہ

وَتَشْكُرُونَ شُكْرًا عَلَى النَّاسِ قَوْلَهُمْ

وَلَا يَنْكُرُونَ الْقَوْلَ حِينَ يَقُولُ

ہم اگر چاہیں تو لوگوں کی بات کا انکار کر دیں (لیکن) لوگوں کی مجال نہیں کہ وہ انکار کر سکیں ہماری بات کا غالباً اسی قسم کا جذبہ ہے جو مدعیانِ جماعت دارالعلوم دیوبند کے دماغوں میں بھی پیدا ہو گیا ہے جس کی بنا پر وہ اپنے آپ کو ہر قسم کی آزادی اور جھوٹ، "کاستھی خیال کرتے ہیں"

دوسری ایک بات اس ہے جو مولانا کے صراحت کے اقتباس میں محلِ غور و جدوجہدِ نازل ہے وہ یہ کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اپنی فضیلت پر صحابہؓ کو راضی سے استشہاد کیا اور واقعی ہے۔ حالیکہ ان حضرات کے نفوس قدسیہ ہر طرح مصطفیٰ و محلی اور مطہر و مزکی تھے۔ تو کیا ان سے یہ توقع کی جا سکتی ہے کہ یہ حضرات بھی آج کل کے "الیکشنی امیدواروں" کی طرح اپنے اوصاف و فضائلِ شملہ کراتے ہوں گے اور گویا اپنے مغاور و مفاصل پر مشتمل اپنا ذاتی قصیدہ پڑھتے ہوں گے، نہیں ہرگز نہیں ان حضرات سے ہرگز ایسی توقع نہیں ہے، بس یہ تو ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت حسنؓ کی سلسلہ وار موردِ ثنی قسم کی خلافت کو دیکھ کر ان کو کچھ ایسا خیال پیدا ہوا ہو کہ یہ خلافت میرا حق ہے، جبکہ گوئیوں کے بے شمار خطوط نے ان کے اس

لے مطلب یہ ہوا کہ ایک طرف تو جہنم صاحب کے نزدیک اکثر صحابہؓ کی بیعت یزید کو بڑی بھروقت و اہمیت نہیں رکھتی، دوسری طرف حضرت جہنم کا ان صحابہؓ کے نام بطور شاہد پیش کر دینا سب سے بڑھ کر اہم اور وقیع ہے، گویا ہمارا ساتھ دین تو صحابہؓ سرانگہوں پر نہ ساتھ دیں تو ہم انہیں کسی شمار میں نہیں رکھیں گے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون (تجلی)

خیال کو بچنے کرنے میں کوئی کسر بھی باقی نہیں رکھی مگر یہ بات قرین قیاس نہیں ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ صحابہ کو گولہ بنا کر اپنے معارف و مفاضل شمار کرانے لگے ہوں گے۔ باقی یہی بات کہ اگر ایسا نہیں ہوتا تو ابن خلدون نے کس طرح نقل کر دیا۔ اس کی وجہ یہ سمجھیں آتی ہے کہ مصنوعی روایات کے کاغذوں نے جب کھلی تاریخ پر نظر ڈالی تو ان کو شہادت عثمان مظالم کے موقع پر اسی کی ایک چیز یہ ملی کہ انہوں نے بھی اس وقت کے موجودین کو گواہ بنا کر "بیر رومہ" سے اپنا خصوصی تعلق و اتصاف ظاہر فرمایا تھا۔ یا حضرت محمد بن ابی بکر کی دست درازی پر اپنی مسنون داری کی فضیلت کا اظہار فرمایا تھا۔ بس پھر کیا تھا یا لوگ سے لے آئے اور میدان کے بلائیں آکر دم لیا اور آخر کار اسی قسم کے جملے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی زبان سے بھی ادا کرا دئے تاکہ اس "خزینہ کر بلا" میں بھی اس "تزیینہ دیار رسول" کا سماں پیدا ہو جائے۔

(۱۳۳) ص ۱ پر فرماتے ہیں کہ:-

وہ جہاں تک ارباب تحقیق مورخین کی تحقیق و روایت کا تعلق ہے انہوں نے اکثریت صحابہ کی بیعت اور بیعت کے بعد یزید کے خلاف خروج نہ کرنے کو قطعاً یزید کے سخت خلاف ہونے کی دلیل نہیں سمجھا اور نہ ہی اس سے یزید کے حق و فخر کو ہلکا یا غیر واقعی باور کرانے کی کوشش کی، بلکہ ان کے نزدیک صحابہ کرام کی اکثریت کی بیعت اور یزید کے خلاف نہ اٹھنا خوف فتنہ مابین نزاع، جہاد و آپس کے خون سے بچنے کے لئے تھا جو اس صورت میں یقینی تھا۔

مولانا نے اپنے مذکورہ بالا دعوے کے ثبوت میں متعدد عبارات بھی نقل فرمائی ہیں جن میں سے کچھ حملے ابن خلدون کے بھی ہیں اور یزید کا حق ثابت کرنے کے لئے اس بحث کو ۱۰۲ صفحات تک پہنچا دیا ہے۔ یعنی اس بحث کے حصہ میں ۲۵ صفحات آئے ہیں، لیکن اس تطویل و تفصیل کے باوجود بحث مندرجہ ذیل امور کے ادنیٰ ذکر سے بھی خالی ہے اور مولانا کی یہ خاموشی غمازی کر رہی ہے کہ صر

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

(الف) فقہ یزید کی تفصیل (باوجودیکہ یہ لفظ ان ۲۵ صفحات میں کم از کم سو مرتبہ تو استعمال ہوا ہوگا) مطلق نہیں فرمائی کہ یزید کا حق کس قسم کا تھا۔

(۱) کیا یزید شراب پیتا تھا؟ (۲) کیا یزید مرتکب زنا ہوا کرتا تھا؟ یا نماز روزہ کا نازک تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔

حالانکہ مولانا اگر تلاش فرمائے تو غالباً ان کو بھی یہ تفصیل شاید ابن خلدون ہی میں مل جاتی کہ یزید کا فسق کوئی شرعی و اصطلاحی اصطلاحی فوق نہ تھا بلکہ ایک طرح کا عرفی و معاشرتی غیر شرعی فسق تھا جو اس پر دوسرے اصلاح اور غیر القرون کے صالحین کے لئے نامناسب اور خلاف اولیٰ ہونے کے باعث بعض حضرات کے نزدیک قابل انکار تھا (جیسا کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے نزدیک مطلقاً جمع مال؛ قابل انکار تھا) و نہ سب حضرات یزید کو فسق نہیں سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ بعض حلیہ القدر حضرات صحابہ تک سے یزید کی نیکی کاری کی شہادتیں بھی منقول ہیں چنانچہ جر اللامۃ ترجمان القرآن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد انساب الاشراف بلاذری میں منقول ہے:-

ان ابنہ یزید لمن صالحی ہلد
فالتزموا محالکم و اعطو طاعتکم
و بیعتکم۔

(خلافت معاویہ و یزید صفحہ ۳۱ و ۳۲)

اسی کے قریب قریب: الامانۃ والسیاستہ سے بھی عباسی صاحب نے نقل کیا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ دو اللہ معاویہ کا فرزند (یزید) اپنے گھرانے کا بہترین فرد ہے (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۱)

اسی طرح سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بھائی حضرت محمد بن الحنفیہ نے بھی یزید کی صلاح کاری، تقویٰ شجاری، صوم و صلوٰۃ کی پابندی اور سنت نبوی کی پیروی کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے:-

وقد حضرتہ (یزید) و
اقتت عندہ فرایتہ مواظباً
لی الاملوۃ متحرراً للخیر سیئال عن
الفقہ ملازم للسنۃ۔

(البیہ ص ۲۳)

بجوار خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲

(ب) یزید کے فسق پر حضرات صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شہادت مطلق نہیں پیش کی گئی غالباً اس سلسلہ میں بخاری شریف وغیرہ میں اقوال صحابہ مولانا کو میسر نہ آ سکے و نہ اگر یزید کے خلاف بعض تاریخی حوالوں کے سوا احادیث سے بھی کوئی سند و شہادت دستیاب

ہوتی تو اسے ہرگز نظر انداز نہ فرماتے، کیونکہ مولانا ان مباحث کو تاریخی پہلو کے مقابلہ میں دینی پہلو سے زیادہ دیکھنا چاہتے ہیں اور روایات کے ہوتے ہوئے قیاسات تاریخی کو اہمیت نہیں دے سکتے (اردو چند عبارتیں مولانا نے یزید اور اس کا کردار کے زیر عنوان نقل فرمائی ہیں ان کے بارے میں اسی موقع پر آئندہ صفحات میں عرض کیا جائے گا۔)

(ج) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوزیشن سے قطعاً بحث مولانا نے نہیں فرمائی کہ آخر انہوں نے کس بنا پر یزید کو ولی عہد تجویز کیا اور حضرت مخیر بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی حالت ایمانی کیا ہو گئی تھی۔ جنہوں نے یزید کو ولی عہد بنانے کا مشورہ دیا۔ شاید مولانا نے اس سلسلے میں خاموشی ہی مفید سمجھی حالانکہ اس سلسلے میں عباسی صاحب کا بنیادی نقطہ نظر حضرت امیر معاویہ اور دوسرے تمام صحابہ کی پوزیشن ہی کو صاف کرنا تھا اور یہ صفاتی یزید کی صفاتی کے بغیر کچھ دشوار تھی جسے انہوں نے کافی حد تک تاریخی حوالوں اور عقلی قیاسوں سے ثابت بھی کر دیا۔

(د) آخری چیز جس سے مولانا کا یہ بحث خالی ہے وہ عباسی صاحب کے ان حوالوں کی تیز ہے جن سے عباسی صاحب نے یہ ثابت کیا ہے کہ عام طور پر صحابہ کرامؓ جمعیت یزید پر متفق تھے، بلکہ بعض حضرات تو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو ان کے اسی اقدام سے سخت الفاظ میں باز رکھنے کی کوشش بھی کر رہے تھے (ملاحظہ ہو خلافت معاویہ و یزید صفحات ۶۸ تا ۷۷) اور جس قدر جواب مولانا نے مرحمت فرمایا ہے وہ قطعی اطمینان بخش نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں سے کچھ حوالے یا تو ابن عسکرون کی نامہ عبارتیں ہیں جن سے یہی پتہ نہیں چلتا کہ یزید کا یہ فق کس قسم کا تھا اور یہ کب حادثہ ظاہر ہوا۔ شاید ان کا مفہوم یہ ہے کہ یہ دعویٰ کرنے فق اس کی دلیل بعدی کے وقت تک نہ تھا بعد کو حادثہ ظاہر ہوا۔ لہذا کچھ وہ عبارتیں ہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اور مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی تحریرات سے ماخوذ ہیں جن کی بنا پر مولانا نے اپنی کتاب کو جماعت دارالعلوم دیوبند کے متفقہ مسلک کا ترجمان گردانا ہے۔ مگر انہوں نے کہ ان عبارتوں کی حیثیت بھی ایک توجہ سے قطعاً زائد نہیں ہے جس کا بنیادی نقطہ بھی وہی جذبہ تبرید و تزکیہ صحابہ ہے جس نے عباسی صاحب کو ان حوالہ جات اصرار کے ایسے واضح رنگ میں دکھائی کہ فرق صرف یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب یا حضرت نانوتوی کے سامنے نہ تو آسانی سے یہ کتب فراہم ہو سکیں اور نہ ان کو اس میں ایسی کاوش کی ضرورت ہی محسوس ہوئی اس لئے بالکل سرسری اور سطحی طور پر غور فرما کر ان حضرات نے صرف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس آلود گہ سے پاک دامن رکھنے

کی کوشش کی کیونکہ صحابی رسول ہونے کی بنا پر ان کی صفاتی ضروری تھی، یزید کے بارے میں نابل کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لئے یہ توجہ بالکل سلسلے کی بات تھی کہ اس کا فق حضرت امیر معاویہ رضی عنہ کی وفات کے بعد حادثہ ظاہر ہوا چلتے بات ختم ہو گئی۔ اب عباسی صاحب کا قصور صرف یہ ہے کہ انہوں نے اس توجہ کو عقیدہ و نص کا درجہ کیوں نہیں دیا اور اپنی تحقیق و کاوش کو اس خطر سے آگے کیوں نہ بڑھا دیا جو اکابر دارالعلوم نے کھینچ دیا تھا، حالانکہ جن حضرات نے ان اکابر کی تمام تحریرات کا غائر مطالعہ کیا ہوگا، ان پر یہ حقیقت اچھی طرح روشن ہو چکی ہوگی کہ یہ حضرات اہل حق، حق پسند، حق پرست، حق کوش ہونے کے باوجود سبائی پر دو گنبد اور شہرت کے عام چلتے ہوئے جادو سے کسی نہ کسی درجہ میں متاثر بھی ہو جاتے تھے۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:-

(۱) حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی کی جو عبارت مولانا نے اپنی کتاب کے ص ۱۱ پر نقل فرمائی ہے ملاحظہ فرماتے تحریر فرماتے ہیں کہ:-
 خروج امام حسین علیہ السلام بنا بر دعویٰ خلافت راشدہ پیغامبر کہ بمردہ سی سال منقضی گشت بنود بلکہ بنا بر تخلیص رعلیا از دست ظالم بود و اعانتہ المظالم علی الظالم من الواجباً
 امام حسین علیہ السلام کا یزید کے خلاف کھڑا ہونا دعویٰ خلافت راشدہ پیغمبر کی بنا پر نہ تھا جو تیس سال گزرنے پر ختم ہو چکی تھی بلکہ رعایا کو ایک ظالم یزید کے ہاتھ سے چھڑانے کی بنا پر تھا اور ظالم کے مقابلہ میں مظلوم کی اعانت واجباً دین میں سے ہے (شہید کربلا یزید ص ۱۱)

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے لئے امام، اور علیہ السلام کا استعمال فرمایا ہے جو خالص سبائی و راضیانہ ذہنیت پر مبنی ہے۔ نیز اس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خروج کو بھی واجباً دین سے قرار دے کر در پر وہ دوسرے حضرت کو جو حضرت حسینؓ کے خیال و قتال میں شریک نہ تھے دین کے واجب کا تارک مانا ہے (کیا راض کا تبرا کچھ اس سے زائد مختلف ہوتا ہے) دوسری بات اس اقتباس کے متعلق یہ بھی عرض کرنی ہے کہ شاہ صاحب کا یہ کلام مولانا نانوتوی علیہ الرحمہ کے اس کلام سے متعارض ہے جو گزشتہ صفحات میں نقل بھی ہو چکا ہے جس میں حضرت نانوتوی نے قتال حسینی کو چاروںہیں مانا ہے بلکہ تنگ آمد، تنگ آمد کے مصداق شہادت، اضطرابی نقل کیا ہے۔

(۲) حضرت نانوتوی علیہ الرحمہ کی جو عبارت مولانا کی کتاب کے ص ۱۱ پر نقل ہے اس میں بھی سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے لئے "امام" اور "علیہ السلام" کا استعمال موجود ہے۔ اسی طرح یزید کے

نام کے ساتھ: پلید، کا قافیہ بھی باندھا گیا ہے۔ حالانکہ بقول مولانا: نہ ہی ان لعنت ثابت کرنے والوں کا منشا بیزید کی لعنت کو بطور وظیفہ کے پیش کرنا ہے۔ تو اب ایسی صورت میں حضرت نافذ قوی علیہ الرحمۃ کی اس جراحت قلم کو پروردگار کی تاثیر پر محمول کرنا پڑے گا۔

(۳) اسی طرح خود ہمارے حکیم الاسلام کی تحریر میں بھی جا بجا "امام" یا "امام بہام" کا استعمال ہوا ہے جن کو احقر نے بھی دادین کے ساتھ عطائے توبہ لھائے تھے کہ طویل پر استعمال کیا ہے۔ اگر مولانا نے لے یا ان اکابر کے لئے ایسے الفاظ کا استعمال اس لئے جائز تصور فرمائیں کہ ان کی نیت ان کے استعمال کے وقت وہ نہیں ہوتی جو سبائی و روافض کی ہوتی ہے تو یہاں ناجائز سے تو کسی طرح مفر نہ ہوگا جس کے لئے آیہ ولا تقولوا سواعنا وقلوا انظرنا صاف موجود ہے۔

(۴) اسی شہرت عام اور طریقہ رائج سے متاثر ہونے کی مثال وہ مشہور واقعہ بھی ہے کہ دہلی کے اس مشہور علمی خاندان میں سلام سنون کا رواج نہ تھا بلکہ طریقہ سلام یہ تھا کہ عبدالعزیز تسلیمات عرض کرتا ہے یا عبدالقادر تسلیمات عرض کرتا ہے۔ بعد میں حضرت شیدائے احمد شہید علیہ الرحمۃ کی بدولت اس مردہ سنت کا احیاء ہوا اور طریق سنون پر سلام کا رواج ہوا۔

شورشِ خند لیب نے رش چین میں پھونک دی

ورنہ یہاں کلی کلی مست تھی غاب نانہ میں

(۵) اسی قبیل سے حضرت گنگوہی علیہ الرحمۃ کی وہ دو متعارض عبارتیں ہیں جن میں پہلے تو محمد بن قبا بحدی کے بارے میں لاطعلی کا اظہار فرمایا اور پھر اس کے ضلی ہونے کی شہرت عام کی بناء پر اس کے عقیدے کا اظہار ہونا بھی بیان فرمادیا چنانچہ بعد کی تحقیقات نے یہ حقیقت اچھی طرح واضح بھی کر دی۔

(مناویٰ رشیدیہ ص ۷۷)

(۶) ذخیرۃ کتب موجود نہ ہونے کی وجہ سے تو اکابر نے بعض اوقات بعض سنتوں تک پر بھی عمل نہیں فرمایا۔ ملاحظہ ہو مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ اپنے ایک مکتوب میں حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فارسی میں تحریر فرماتے ہیں جس کا ترجمہ پیش ہے:-

مجدد حضرت مجدد صاحب کا (نماز میں) یہ انگلی نہ اٹھانے کا قول ان کے اجتہاد کی وجہ سے ہے (لیکن) غیر منوع سنت مجتہد کے اجتہاد پر مقدم ہوتی ہے انگلی نہ اٹھانے کو محض اس دلیل سے سنت (بکھنا اور) ثابت کرنا کہ حضرت مجدد صاحب نے اسے نہیں کیا ہے کوئی عقل کی بات نہیں ہے

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

"پس امید ہے کہ اس اجتہادی مسئلہ کے نہ کرنے پر اور صحیح احادیث کو اختیار کر کے اس کے مطابق عمل کرنے پر حضرت مجدد صاحب (عالم برزخ میں) ناغوش نہ ہوں گے۔ اگر آپ کہیں کہ حضرت مجدد صاحب اس قدر علم وسیع رکھنے کے باوجود کیونکر ممکن ہے کہ (نماز میں) انگلی اٹھانے کی حدیثوں سے ناواقف رہے ہوں تو میں جواب میں کہوں گا کہ حضرت مجدد صاحب کے زمانہ تک اس قدر کتابیں اور رسالے اس ملک ہند میں مشہور نہیں ہوئے پائی تھیں اور آپ کی نظر مبارک سے ثبوت کی احادیث نہیں گزریں۔ اسی وجہ سے انہوں نے انگلی اٹھانا چھوڑ دیا"

(رسالہ الاحسان جلد نمبر ۱ بحوالہ ثمرات الادب مصنف مفتی محمد شفیع صاحب)

ان نصف درجن مثالوں سے یہ امر اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ اکابر کی تحقیقات و تحریرات نظر ثانی سے بے نیاز نہیں ہوتیں اور حضرت شاہ صاحب دہلوی ہوں یا حضرت مولانا قاسم صاحب نافذ قوی، کسی کی تحریر کو یہ حرف آخر نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ انہیں یہ حرف آخر کی تعبیر تو ایک طرح کی بدفالی اور بددعا پر مشتمل معلوم ہوتی ہے، یا بالفاظ دیگر یوں کہنے کہ یہ بھی نفوذ باللہ کوئی نبوت کے قسم کی چیز ہے جو ختم ہو گئی اب آئندہ کوئی امکان باقی نہیں رہا۔ اگر مولوی سالم صاحب یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیں کہ انہوں نے بھی کتاب "شہید کربلا اندریزید" کو حرف آخر فرمادیا ہے۔

(۱۴) مسئلہ پر فرماتے ہیں کہ:-

تاریخ ہی سے یہ بھی سن لیجئے کہ محمد ابن الحنفیہ نے بھی نہ صرف یہ کہ حضرت امام کے اس اقدام کو برا یا ناجائز ہی نہیں سمجھا بلکہ حضرت حسینؑ کو اس سے روکا بھی نہیں، حتیٰ کہ اس کی تدبیر بھی بتلائی؟

مولانا نے محترم: سننے کو تو یہ بھی سن لیا، مگر صرف سننے سے کہیں کام چلتا ہے۔ اس کے لئے تو سمجھنے کی ضرورت ہے اور آپ سمجھنے سمجھانے کے لئے بالکل تیار نہیں ہیں ورنہ عباسی صاحب نے اس موقع پر جو دلیل پیش کی تھی اس کا کچھ جواب بھی مرحمت فرماتے، اس طرح کوئی تاک سمجھے گا کہ آپ نے ایک حال پیش کیا جس سے یہ ظاہر فرمایا کہ حضرت محمد بن حنفیہ کی زبانی ان کی عینی شہادت سے بیزید کو نیکو کار ثابت کیا۔ انساب الاشراف بلاذری کے حوالہ سے وہ مکالمہ نقل کیا جس میں حضرت محمد بن حنفیہ نے ان الزامات کی ہنایت سختی اور صفائی کے ساتھ تردید فرمائی جو بیزید کے ذمہ سبایوں

کی طرف سے عائد کئے جاتے تھے اور صرف بلاذری نہیں، بلکہ بقول عباسی صاحب ابن کثیر نے بھی بلاذری ۲۳۳ پر نقل کیا ہے جن کی نقل محض بھی بہتوں کی عقلوں کو معطل کر دیتی ہے، لہذا ضرورت تھی کہ عباسی صاحب کے ان حوالوں کی بھی تردید و تخلیط فرمائی جاتی ورنہ جس طرح عباسی صاحب پر یہ الزام ہے کہ انہوں نے سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے یہ تصنیف پیش کی اسی طرح جماعت دارالعلوم دیوبند بھی منطقتہً بدگمانی سے خالی نہیں۔ کہنے والے کہہ دیں گے کہ دیوبند کی شہرت اور مرکزیت سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

(۱۵) صفحہ ۱۰۷ تا ۱۱۲: تیسرا منصوبہ؛ قائم فرما کر جو کچھ ارشاد فرمایا گیا ہے اس میں صرف وہ حصہ پر لطف اور وجد آفرین ہے جہاں مولانا نے حضرات حسین رضی اللہ عنہما کے قلبی مقامات کی تشریح فرمائی ہے۔ مگر یہ زیادتی اس موقع پر بھی فرمائی کہ ایک صوفی صافی اور مصلح و شیخ (جو قلبی مقامات کی تشریح پر پوری قدرت رکھتا ہے) کی تعبیر کا موازنہ و مقابلہ عباسی صاحب کی سیدھی سادی تعبیر سے کرنا شروع کر دیا۔ ظاہر ہے کہ تعبیر شیخ زیادہ عمدہ ہوگی، یہی وجہ ہے کہ کتاب کا یہی حصہ ایسا ہے، جہاں مولانا اپنے خاص انداز بیان کے ساتھ جلوہ گر معلوم ہوتے ہیں ورنہ عباسی صاحب کے سر الزام بیجا عائد کرنے کی جو نیت آغا و کتاب میں باندھی گئی وہ یہاں بھی بدستور قائم ہے۔ ملاحظہ ہو وہ لا پر فرما کے ہیں کہ:-

”بہر حال حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے نفی صحابیت ان پر الزام بغاوت اور خرابی جبلت کے جو تین منصوبے عباسی صاحب نے تیار کئے تھے بلاشبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مقدس ذات ان تینوں الزاموں سے بری اور بالاتر ثابت ہو گئی؛ چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

اگر ان فضائل کے ثبوت سے یزید کا فتنہ نہیں اٹھ سکتا تو نہ اٹھے وہ ہر صورت صاحب

الہ حضرت حسینؑ کے بھائی محمد بن الحنفیہ کا نقطہ نظر اس مفصل مکالمے سے بھی واضح ہو چکا ہے جو اب میں ایک استفتاء احمد اس کا جواب؛ کے ذیل میں نقل ہوا تو یزید کے خلاف خروج کو صریح طور پر یہ خدا کی نافرمانی؛ کہتے ہیں۔ یہ مکالمہ بلاذری نے بھی دیا ہے اور ابن کثیر نے بھی۔ اب ہنتم صاحب ابن کثیر کی ایک روایت سے اس کے برعکس ثابت کرنا چاہتے ہیں تو ان پر لازم تھا کہ مذکورہ مکالمے کو بھی جھوٹا قرار دیتے یا پھر وجہ تطبیق بیان فرماتے یہ کیا کہ اس کی تردید بھی نہیں احمد اس کے متقاد مفہوم کا دعویٰ بھی حاضر جم کہتے ہیں انہوں نے ابن کثیر کی جو عبارت نقل فرمائی ہے وہ اس دھوکے کا ثبوت ہرگز نہیں ہے جو وہ فرما رہے ہیں اس میں ابن الحنفیہ کی زبان سے یہابی

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

فضائل میں گئے؟

پچھلے صفحات میں مولانا کے فرمودات پر جو معروضات پیش کی گئی ہیں ان سے یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہو گئی کہ مولانا نے عباسی صاحب کی سستی شہرت چھیننے کے لئے ان کے ذمہ منصوبہ بندیوں کے جو الزامات لگائے تھے وہ سراسر بے بنیاد ہیں ان کی حقیقت بھی ”فرغی منصوبہ بندی“ سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ اب رہا مولانا کا یہ ارشاد کہ حضرت حسینؑ کے لئے فضائل کے ثبوت سے یزید کا فتنہ نہیں اٹھ سکتا۔ تو کیا مولانا اس کا ذمہ لینے کو تیار ہیں کہ حضرت حسینؑ کے صاحب فضائل ہونے سے وہ فتنہ یزید پر زبردستی خود بخود عائد بھی ہو جائے۔ اگر مولانا کا خیال یہ ہے تو یہ طرز استدلال اپنی نوعیت کے لحاظ سے نہایت انوکھا اور اچھوتا ہے۔

زیب دیتا ہے اسے جس قدر اچھا ہے

(مباحث ثلاثہ پر بحث ختم ہوتی اسباب یزید اور اس کا کردار زیر بحث آئے گا۔)

فاضل دوست رضی صاحب نے اگرچہ نقد کا حق خوب خوب ادا کیا ہے لیکن بعض گوشوں میں ایسا بجا زوہام باقی رہ گیا ہے کہ معمولی علم و عقل والے شاید اس پر عبور نہ پاسکیں۔

تجلی

(صفحہ گزشتہ کا حاشیہ)

طو پر کوئی بھی اعتراف فق یزید یا اس کے خلاف خرمج کے جو اندھا سحان کا ہرگز نہیں ہے بلکہ ابن الحنفیہ اس مجبور بھائی کی پوزیشن میں نظر آتے ہیں جو یہ دیکھ رہا ہو کہ اس کا بھائی ایک خطرناک اقدام پر لبغہ ہے اور خیر خواہوں کے سمجھانے بھلانے کے باوجود عزم خرمج کو ترک نہیں کر رہا ہے تو ایسی حالت میں محبت کرنے والا بھائی اس سے زیادہ کیا کر سکتا ہے کہ احتیاط اور فہم و تدبیر کا مشورہ دے۔ اس برادار جذبے کو یہ سنی دینا کہ ابن الحنفیہ کے نزدیک خرمج درست و سجا تھا زبردستی ہے۔ پھر جب مقابلہ پر ایک ایسی رعایت موجود ہو جس میں ابن الحنفیہ صریحاً ایجابی اور قطعی طور پر اس خرمج کو نہ خدا کی نافرمانی؛ کہہ سبے ہوں تو کیا وقعت یہ جاتی ہے اس نکتہ سنجی کی جو ہنتم صاحب نے فرمائی ہے، کھلی بات ہے کہ جو صریح اعتراف محمد بن الحنفیہ نے اپنی زبان سے کیا ہے وہ نیا و معتبر ہوگا، اس اجتہادی مفہوم سے جو ہنتم صاحب ابن کثیر کی عبارت سے اخذ کر رہے ہیں۔

عباسی صاحب نے متقاد روایات میں سے ایک کو لے کر دوسری کی تردید کی تھی اصطلاح کے ساتھ اس کا من گھڑت ہونا ثابت فرمایا تھا، یہ ایک محقق کا کام ہے قطع نظر سے کہ یہ قابل قبول ہے یا لا تقبل۔ لیکن ہمارے ہنتم صاحب کمال کرہتے ہیں کہ ابن کثیر کی ایک روایت سے کچھ مطالب اخذ فرماتے ہیں لیکن ابن کثیر کی اس دوسری روایت کا غلط ہونا

لہذا کچھ تو منجات ہم ان کے دے ہوئے بعض نمبروں کے ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

(۹) ہتم صاحب عام حالات میں یقیناً ذہین و متین ہیں لیکن جب جذبات کا سورج چڑھتا ہے تو علم و فراست کی چاندنی پھٹکی پڑ جاتی ہے خدا انمانہ تو کیجئے وہ کیا فرمائے ہیں۔
: جس چیز کو وہ (حضرت حسینؑ) حق سمجھ چکے تھے اس پر جان دیدی گوارا کی مگر باطل کے آگے سر جھکانا گوارا نہیں کیا؟

اسے چھوڑتے کہ: امانت یزید! کو د باطل! قرار دینا ان رفیع المرتبہ صحابیوں کے حق میں کتنی بڑی گالی ہے، جنہوں نے نہ صرف یزید کی بیعت کی بلکہ حضرت حسینؑ کو تاجید امکان خروج سے روکا۔ ہتم صاحب کہہ سکتے ہیں کہ میرا مطلب اپنی رائے کا اظہار تھا بلکہ حضرت حسینؑ کا خیال ظاہر کرنا تھا کہ وہ امانت یزید کو باطل خیال کرتے تھے۔

لیکن یہ راہ فرار بھی مسدود ہے کیونکہ ہتم صاحب چاہے کچھ بھی فرمائیں لیکن ساری دنیا تو رکھ رہی ہے کہ حضرت حسینؑ نے کوفیوں کی غداری کا حال جاننے کے بعد صاف طور پر باطل کے سامنے سر جھکا دیا تھا۔ طبری، ابن اثیر، بلاذری، البدایۃ النہایہ، تاریخ الخلفاء سے لے کر مولانا آزاد کی شہید اعظم تک کوئی سی کتاب اٹھائیجے یہی طے گا کہ حضرت حسینؑ نے محصور ہو جانے پر طلب خلافت کا خیال ترک فرما دیا تھا اور تین باتوں میں سے کسی ایک کا اذن چاہا تھا۔ یہ کہ یا تو مجھے اپنے شہر لوٹ جانے دیا مسلمانوں کی کسی سرحدی جو کی پر بھیج دو یا یزید کے پاس جانے دے کہ اس کی بیعت کروں۔ (فاضل صید فی دیدہ (۱)، طبری جلد ۶ صفحہ ۲۲۵ (۲) تاریخ ابن اثیر جلد ۴ ص ۲۴۳ (۳) البدایۃ والنہایۃ ج ۳ ص ۴۳۱ (۴) الاصابہ فی تمیز الصحابہ لابن حجر ج ۲ ص ۵۰ (۵) تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۱۴۱ (۶) راس الحسین لابن تیمیہ ص ۲۰۔

یہ ترک طلب اور بیعت پر تیار ہو جانا ہی وہ چیز ہے جو بڑے بڑے علماء و عقلا کے نزدیک حضرت حسینؑ کو ان حدیثوں کی زد سے بچائے گی جنہیں امانت قائمہ سے خروج کرنے والے کو واجب القتل قرار دیا گیا ہے ذرا دیکھئے ابن تیمیہ جیسا عبقری محقق کیا کہتا ہے۔

رسول اللہؐ کا فرمودہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ: "تمہارا نظم مملکت کسی ایک شخص کی سربراہی میں قائم ہو جائے تو اس وقت جو بھی جماعت میں تفریق ڈالنے کی کوشش کرے اس کی گردن تلوار سے اٹا دو چاہے وہ کوئی بھی ہو۔" لیکن حسینؑ اس روایت کی زد میں اس لئے نہیں آتے کہ انہیں تو اس وقت قتل کیا گیا ہے جب انہوں نے اپنے

موقف سے دستبرداری نہ کر یہ چاہا تھا کہ یا تو مجھے اپنے شہر لوٹ جانے دیا کسی سرحدی جو کی پر چلے جانے دیا یا یزید کے پاس بے بعد و تانہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دے دوں۔ اس کا مطلب صاف یہ ہوا کہ وہ خروج اصطلاح خلافت کا خیال چھوڑ کر دخل فی الجماعت ہو گئے تھے اور تفریق سے رجوع فرما لیا تھا، لہذا حریف پر لازم تھا کہ ان میں سے کوئی بات ماننا امدان کو قتل نہ کرنا، یہ باتیں تو ایسی تھیں کہ اگر ایک معمولی آدمی بھی ان کا مطالبہ کرتا تو منظور کر لیا جائے تھا تو حسینؑ جیسے معظم انسان کا مطالبہ کیوں نہ منظور کیا گیا اور حضرت حسینؑ سے کمتر آدمی بھی ایسے مطالبہ کے بعد اس کا مستحق نہ تھا اس کی راہ رو کی جاتی چہ جائے کہ اسے قتل یا قتل کیا جائے۔ تب ماننا پڑے گا کہ حضرت حسینؑ مظلوم قتل کئے گئے اور وہ یقیناً شہید ہوئے۔

(مہناج السنۃ جلد دوم ص ۲۵۶)

یہی بات امام ابن تیمیہ نے اس پاس کے صفحات میں مستند و بارگاہی ہے۔ ہم نے ارادہ کیا ہے کہ اس بحث سے متعلق: مہناج السنۃ کے چند صفحات مع متن و ترجمہ حجتی میں پیش کر دیں۔

دور حاضر کے شہر و دیہی فہم عالم مولانا ابوالکلام آزاد نے بھی حضرت حسینؑ کو ان احادیث کی زد سے نکال لیجانے کے لئے جن میں مسلمان حاکم وقت کے خلاف خروج کو منع کیا گیا ہے اس کے سوا کوئی راہ نہ پائی کہ وہی استدلال کریں جو ابن تیمیہ نے کیا ہے چنانچہ مسئلہ خلافت، اٹھا کر دیکھ لیجئے، حضرت حسینؑ کے ترک طلب اور دخول فی الجماعت پر رضامندی اور بیعت یزید کے لئے اظہار رضا ہی وہ چیز تھی جس کی بنیاد پر وہ حضرت حسینؑ کو شہید مظلوم قرار دیتے ہیں اور بکا دیتے ہیں۔

اب ہتم صاحب کا موقف دیکھئے کہ ایک طے شدہ تاریخی حقیقت کو جھٹلاتے ہوئے وہ بنیادی ڈھاتے دے رہے ہیں، جس پر حضرت حسینؑ کی شہادت مظلوم کا مدار تھا جس کے سہاے یہ دھوئی کیا جاسکتا تھا کہ حضرت ممدوح حالت خروج میں قتل نہیں ہوئے بلکہ اس حالت میں ہوئے ہیں جب خروج سے دستبرداری دیکر خلیفہ وقت کی بیعت پر آمادہ ہو چکے ہیں اور سمجھ رہے ہیں کہ ہم نے منقبت حسینؑ کا حق ادا کر دیا وہ سر جھکانا گوارا نہیں کیا، سے مراد اگر انہوں نے یہ لے لی ہے کہ: امامؑ نے حریف کے سامنے یہ رکوع کرنا گوارا نہیں کیا تو خیر لیکن اگر یہ سر جھکاتے! کا وہی مفہوم ہے جو اصطلاحاً معلوم ہے تو بتایا جائے کہ ہتم صاحب کا دعوے سوائے حسن میان کے اور کیا معنی رکھتا ہے؟

وہ شاید کہیں کہ امام اگر ابن زیاد کے آگے سرعہ کا گئے ہوتے تو شہادت ہی کیوں پیش آتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل تو برتری اور عظمت کا وہ احساس جو استحقاق خلافت کے سلسلہ میں عموماً ہوتا ہاشم اور خصوصاً حضرت علی حسین رضی اللہ عنہما کے اندر پایا جاتا تھا اس کے ملح آیا کہ عین جیسا اونچے مرتبہ والا بچہ اپنے خلیفہ وقت کے اس کے ایک افسر کے آگے دست بستہ ہو جائے۔ کیا شک ہے کہ حضرت حسین ابن زیاد اور دیگر فوجی افسروں کے مقابلہ میں بمذہب رفع المرتبہ تھے، ان کی خودداری و غیرت ان کمزوروں کے آگے سرکندہ ہونے میں رکاوٹ بنی چاہئے تھی۔

دوسرے آپ کو یقین تھا کہ اگر اپنا فیصلہ ابن زیاد کے ہاتھ میں دیدیا تو یہ شخص بغیر جان لئے نہ ملے گا جیسا کہ ابن اثیر کی تاریخ الکامل جلد ۴ کے ص ۲۴ پر خود حضرت حسین ہی کی زبان سے اس خیال کا اظہار دیکھا جاسکتا ہے۔ ابن زیاد کے برخلاف یزید سے آپ کو توقع تھی کہ وہ بیعت لینے کو کافی سمجھے گا اور خروج کی سزا میں جان نہیں لے گا۔ یہ توقع بجا تھی کیونکہ ان کے معاملہ میں یزید نے شروع ہی سے نرمی برتی تھی۔ تاریخ گواہ ہے کہ سفر کو دس سے قبل یزید نے حضرت کو سختی اور جبر سے اپنی بیعت پر مجبور کرنے کی بجائے ہمائش و ترغیب کا وہ نرم رویہ اختیار کیا تھا جو ایک حلیم و نرم خلیفہ ہی سے متوقع ہو سکتا ہے، سخت گیری اور تشدد سے مطلق پرہیز کیا تھا۔ لوگ کہتے ہیں اس نرمی کی وجہ حضرت معاویہ کی نصیحت تھی۔ ہم کہتے ہیں بے شک ایک وجہ یہ بھی تھی لیکن حقیقی سبب خود یزید کی فطرت و طینت میں پایا جاتا تھا۔ اس کی زندگی میں شجاعت و بسالت تو ملتی ہے ظلم و شقاوت کا نشان نظر نہیں آتا۔ نرمی اور مرتبہ شناسی تو نظر آتی ہے گستاخی و سنگدلی کا پتہ نہیں چلتا۔ یوم النحر کے سلسلہ میں افسانہ نگاروں نے بہت کچھ بہنلئے اس کے ظلم و طعنان کے تراشے ہیں لیکن غیر جانبدارانہ تحقیق کیجئے تو فاقی و مفردی حقیقت میں وہ کہیں بھی ظالم و جابر کے روپ میں نہیں دکھائی دے گا۔ اسی لئے حضرت حسین کو صحیح امید تھی کہ اس تک پہنچ جائیں تو یہ سلوک سے بچ جائوں گا۔ ابن زیاد کے ہاتھ میں خود کو قیدی بنا دیے کا مطلب اپنی موت کے محض پر خود دستخط کر دینے تھے۔ کہتے تھے کہ حضرت حسین ایسا ہی سمجھتے تھے۔

۱۰۔ اس نمبر کے ذیل میں روئی صاحب اس استدلال کو تو نظر انداز ہی کر گئے جو دنیا کے عجائبات میں سے ایک ہے، یعنی ہتم صاحب نے متعدد معنیات میں پھیلا کر یہ عجیب و غریب منطقی پیش کیا ہے کہ چونکہ خلافت راشدہ کی عمر ان دسویں حدیث تیس سال تھی۔ یہ تیس سال گزر چکے تھے اس لئے اب جو بھی خلافت و حکومت آتی تھی وہ راشدہ نہیں ہو سکتی تھی لہذا یہ کیسے ممکن تھا کہ "امام حسین" جیسا رفیع المرتبہ صحابی خلافت و حکومت کی طلب کرتا، نہیں ہرگز خلافت کی طلب نہیں تھی اور اہل اللہ

کو سوائے خلافت راشدہ کے کسی حکومت و خلافت کی طلب نہیں ہو سکتی۔ پس یہ کہنا کہ حضرت حسین خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے اور کربلائی اقدام طلب خلافت کے لئے عقائد دین اور اہل دین کے ساتھ تعلق ہے؟ کیونکہ وہ چیزیں موجود نہیں جن کی طلب کا الزام لگایا جا رہا ہے۔

۱۱۔ اللعجب! ساری دنیا جانتی ہے کہ حضرت حسینؑ کا سفر کوفہ بیعت ہی لینے کی خاطر ہوا تھا اور بیعت لینے والے کو خلیفہ کہا جاتا ہے یہ تو کہا جاسکتا ہے اور کہنا چاہئے کہ حضرت حسینؑ کا خلافت طلب کرنا حجب جاہ اور دنیا پرستی کے تحت نہیں تھا بلکہ اس لئے تھا کہ نظام اسلامی کو وہ اپنی حالت میں یزید سے زیادہ بہتر شکل دے سکتے تھے یا اس لئے تھا کہ ان کے نزدیک یزید کا ولیعہدی کے ذریعہ خلیفہ بن جانا ظلم تھا اور اس ظلم کو وہ دفع کرنا چاہتے تھے، یا کوئی اور اچھی سے اچھی توجہ کر لیجئے لیکن یہ کہنا تو روز روشن میں سونے کے انکار کا ہم معنی ہے کہ حضرت نے خلافت کی طلب ہی نہیں کی۔ اس سے آپ کو کوئی لچپی ہی نہیں تھی وغیرہ۔ ہتم صاحب نے بطور دلیل شاہ عبدالعزیز کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

امام حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے خلاف کھڑا ہونا دعوائے خلافت راشدہ کی بنیاد پر نہ تھا جو تیس سال گزر جانے پر ختم ہو چکی تھی بلکہ رعایا کو ایک ظالم و یزید کے ہاتھ سے چڑانے کی بنیاد پر تھا اور ظالم کے مقابلہ میں مظلوم کی اعانت و اجابت (دین) میں سے ہے۔ ص ۵۵

تو کس نے کہلے کہ حضرت حسینؑ خلافت راشدہ کا دعویٰ نے کر کھڑے ہوئے تھے؟ بحث نفس خلافت سے ہے نہ کہ راشدہ سے اگر خلافت راشدہ تیس سال پر ختم ہو چکی تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ اب قیامت تک کوئی بھی اللہ کا بندہ اللہ کے دین کو بھدی طرح قائم کرنے کے لئے قیام خلافت کی سعی نہ کرے گا، اگر کرے گا تو اہل اللہ کے دائرے سے قانع ہو جائے گا۔ حضرت حسینؑ کی طرف جن خلافت کی طلب کو واقعات کی اہل شہادت پر منسوب کیا جاتا ہے اس کے یہ راشدہ؟ ہوئے پر کسی کو بھی اصرار نہیں جو چیز ختم ہوئی وہ خلافت راشدہ تھی نہ کہ نفس خلافت و حکومت۔ پس یہ کہنا کہ حضرت حسینؑ پر اس چیز کی طلب کا الزام لگایا جا رہا ہے جو سب سے موجود ہی نہیں تھی سلطنت کی انتہا ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یزید اگر ظالم تھا تو اس کے ہاتھ سے مظلوم رعایا کو چھڑانا غیر اس کے ممکن ہی کب تھا کہ یزید کو ہٹا کر حضرت حسینؑ خود تخت حکومت پر بیٹھیں اور رعایا سے ظلم کو دفع کر کے انصاف دیں۔ ہتم صاحب بالکل غلط کہتے ہیں کہ عباسی صاحب نے حضرت حسینؑ پر مطلب اقتدار اور غیر معقول حب جاہ کا الزام لگایا ہے یا عذر ان چپاں کیلئے ان کی کتاب میں انہی رکھ کر بتایا جاتے کہ یہ الزام کہاں ہے۔ ہاں اس منطق کے ذریعہ دوسروں کو مجرم بنانا

کہ مجرد طلب خلافت ہی: نامعقول جب جاہ ہے تو پھر عبداللہ ابن زبیر کے بارے میں بھی کہہ دینا چاہئے کہ طالب خلافت نہیں تھے، انہوں نے مقتبہ حین میں ہتم صاحب دیگر اصحاب کے ہمسوں کی پروا نہیں کرتے وہ کہتے ہیں کہ: اہل اللہ کے لئے مطلق حکمرانی میں کوئی ذاتی دلچسپی نہیں ہو سکتی؛ تو عبداللہ ابن زبیرؓ تو لازماً اہل اللہ کے دائرے سے خارج ہو گئے کہ حکمرانی سے ان کی ذاتی دلچسپی کسے معلوم نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہتم صاحب کو معاف فرمائے انہوں نے فرط جوش میں بڑے بڑے ائمہ و علماء کو شرعی گالی دی ہے جس کا ثبوت صحت ذیل ہے:-

صفحہ ۱۱۴ پر لکھتے ہیں:-

اس سلسلہ میں ایک مفصل روایت تو ابی مخنف کی ہے جس کی روایتوں کو سبائی روایت کہہ کر عموماً ناصبی لوگ رد کر دیتے ہیں؛

ناظرین کو معلوم ہونا چاہئے کہ مسلمانوں میں جو بہت سے باطل فرقے پائے جاتے ہیں انہی میں سے ایک فرقہ ناصبیہ ہے۔ آپ کسی اچھے حکمے مسلمان کو خارجی یا معتزلی یا ناصبی کہہ دیں تو یہ "شرعی گالی" کہلاتے گی۔ اب سنئے کہ ابی مخنف کون صاحب ہیں امدان کی روایات رد کر کے کون کون حضرات ہتم صاحب کے عطا فرمودہ خطاب: ناصبی و کاہن بنے ہیں۔

لوط بن یحییٰ ابو مخنف دوسری صدی ہجری میں ایک شیعہ صاحب گورہ ہیں، جنہیں داستان سرائی اور قفقہ گوئی میں کمال حاصل تھا یہ سب سے پہلے آدمی ہیں جنہوں نے داستان کر بلا کو ایک مربوط کہانی بلکہ ایک ناول کی حیثیت سے دنیا کو سنایا۔ ان کی مبالغہ آرائیوں اور داستان سرائیوں سے اگرچہ اکثر لوگ واقف تھے لیکن شکل یہ تھی کہ ان کے علاوہ اند کوئی تاریخی روایات بیان کرنے والا اس وقت نہیں ملتا تھا لہذا جو کچھ بھی انہوں نے رطب و ریابس پیش کیا مقبول ہوا اور بعد میں جب طبری اپنی تاریخ لکھنے بیٹھے تو ان صاحب کی روایات خوب خوب لیں۔ جن کا جی چاہے طبری چند ثانی میں واقعات کر بلا اور اس کے متعلقات کا تذکرہ دیکھ لے قدم قدم پر قال ابو مخنف کی تکرار نظر آئے گی۔ طبری ہی نہیں بلکہ ان کی التلب الاشراف اور ابن اثیر کی الکامل وغیرہ کا بڑا بڑا متنی ابھی بھی صاحب امدان کے دوسرے نام ہنا و صاحب ہشام بن محمد الکی ہیں۔ پھر ذہبی اور سیوطی اور دیگر مورخین نے اپنا ماخذ زیادہ تر انہی تاریخ کو بنایا تو اس کے سوا کیا کہا جاتے گا کہ بنیاد اس پورے محل کی ریت ہی پر ہے۔

اب دیکھئے کہ ائمہ بجال اور بڑے بڑے ناقدین جن پر علم الحدیث کا ماس ہے۔ ابو مخنف کے بارے میں کیا فیصلہ فرماتے ہیں۔ پہلے تو خود شیعہ حضرات کی مستند کتاب تنقیح المقال دیکھ لی جائے۔

اس میں بتایا گیا ہے کہ وہ ابو مخنف امامیہ شیعہ تھے۔ پھر ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ کی آٹھویں جلد ملاحظہ فرما لیجئے جس میں ابن کثیر نے ان کو شیعہ بھی لکھا ہے امدان کے نزدیک ضعیف الحدیث بھی بتایا ہے (ان کے الفاظ آگے ہم دیں گے)

اب حافظ ابن حجر کی لسان المیزان جلد ۴ اٹھائیے۔ اس میں یہ الفاظ ملیں گے:-

لا یوثق بہ | بالکل اعتبار کے لائق نہیں پھر یہ ملے گا:-

ترکہ ابو حاتم وغیرہ | ابو حاتم وغیرہ نے جو کچھ جمع و تہیل میں شامہ جتے ہیں، اسے متوکس قرار دیا ہے۔

پھر یہ ملے گا کہ:-

قال الدارقطنی ضعیف | دارقطنی نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ پھر یہ ملے گا کہ:-

قال یحییٰ بن معین لیس بثقتہ | یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ وہ اعتماد کے لائق نہیں ہے۔

یہی یحییٰ بن معین سے لیس بٹنی کے انتہائی تحقیر آمیز الفاظ سے بھی یاد کرتے ہیں یعنی وہ تو کوئی چیز ہی نہیں۔

پھر یہ ملے گا کہ:-

قال مڑک لیس بٹنی | مڑہ نے کہا کہ وہ تو کوئی چیز نہیں۔ پھر یہ ملے گا کہ:-

قال ابن عدی شیعی محرق | ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ تو کٹر شیعہ ہے اور صاحب اخبار ہر

یہ ہے جغرافیہ اس ابو مخنف کا جن کی روایتوں کو رد کر لے پھر ہتم صاحب: ناصبیت؛ کی جتنی حجت کرتے ہیں۔ یہی وہ شخص ہے جو حضرت حنین جیسے عریض و شجاعت والے عظیم انسان کو شیعوں کی سطح پر لانے کے لئے یہ روایت تک کر گزرا ہے کہ جب تیر لکھنے کے نتیجے میں حضرت حنین پہنچے ہو گئے تھے پھر موسیٰ آیا تو شت منصف سے اٹھا گیا۔ اس وقت آپ دھاریں مار کر روئے اور فریاد میں یہ الفاظ فرمائے۔

واجداہ واجمل اہ و اباہ واعلنا
واخاکہ واحسنناہ و اعزبتناہ واعطشناہ
واعوانناہ و اقلتناہ ناصرناہ -
ہائے دادا۔ داتے محمد ہائے بابا داتے ملی،
ہائے بھائی، داتے حسن، ہائے غریب الوطنی، داتے
پسایں کی شدت، ہائے مددوائے مددگاروں
کی کمی!

مقتل الحین ص ۸۹

معاذ اللہ جو شخص اس طرح کی یادہ گوئی کرے وہ منہ لگانے کے قابل ہو سکتا ہے مزایا ہے
کہ عربین بیزید سے بھی بوقت شہادت اس شخص نے اسی طرح کا زمانہ بن روایت کیا ہے۔ حالانکہ بن دلو
ہی حضرات کی عظمت دینی اور مصطفائی قلب سے اس کے سوا کوئی توقع نہیں کی جاسکتی کہ اپنے آخری
وقت میں ان کی نیاؤں پر کلمہ توحید ہوگا اور دلوں میں باری تعالیٰ کی یاد۔ یہ اللہ کے نیک بندوں کی
طرح موت کو آغوش مادر محوس کرتے ہوں گے اور جیسا کہ روایات صحیحہ سے ثابت ہے ان کے اندر
آخرت کا اشتیاق پیدا ہو چکا ہوگا۔ بقول ابو مخنف اگر حضرت حنین بھی اہل من مجبور تارہ کوئی
جو ہمیں پناہ دے گا لغزہ لگا رکھتے تھے تو پھر شجاعت و مردانگی کی ان تمام داستانوں کا کیا بے کا۔
جنہیں اسی جیسے لوگ گردن اکڑا کے بیان کرتے ہیں۔

مستزاد عمائد یہ کہ یہی شخص یہ بھی روایت کرتا ہے کہ جب حضرت زینب کو "امام حنین" کی باتیں
سنکر یقین ہو گیا کہ آپ شہید ہوئے داتے میں قبے کا بومو کر حیح انھیں اپنے منہ پر دو چھڑ مارے گریبان
چاک کیا اور غش کر گئیں۔ اس پر حضرت حنین نے پانی کے چھینٹوں سے ہوش دلایا اور نصیحت کی کہ اللہ سے
دروا توکل علی اللہ سے دل کو مطمئن کرو وغیرہ وغیرہ۔

(طبری جلد ۴ ص ۳۹ و مقتل حنین ص ۵)

جو حنین دوسروں کو ضبط و تحمل کی تلقین کر رہے ہیں انہی کی زبان سے ابو مخنف شیعیان کا
بین حاتم نکلا رہے ہیں اور ہتم صاحب فرماتے ہیں کہ اس کی روایتیں رد کرنے والے "ناصبی" ہیں
تو یہ گالی حافظ ابن حجر، ابو حاتم، یحییٰ بن معین، قرۃ دارقطنی، ابن عدی وغیرہ سب کو پڑی۔ بلکہ صلح
ستہ کے جاسعین پر تو بدرجہ اولیٰ پڑی کہ انہوں نے ایک بھی روایت اس شخص کی نہیں لی یہ بھاری
وسلم و ترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ و نسائی سب کے سب ناصبی تھے کہ انہوں نے بھی میزان الاعتدال
میں ابو مخنف کو ساقط الاعتبار ہی ٹھہرایا ہے۔ امام ابن تیمیہ بھی ناصبی تھے جنہوں نے صاف کہا:-

ابو مخنف و ہشام بن عقیل بن شیبہ ابو مخنف اور ہشام بن محمد بن سائب اور

وامثالہما من المحرفین بالکذب عند
اہل العلم۔
ان جیسے لوگوں کا جھوٹا ہونا تو اہل علم کے یہاں
معلوم و معروف بات ہے۔

منہل السنۃ جلد اول ص ۱۳

حب ہے یہ عقیدت حنین کہ چاہے ساری امت کی آبرورٹ جاتے مگر حنین کی مفروضہ عقیدتوں کا مسلم
بلندی رہے یہ مفروضہ ہے مراد یہ نہیں کہ ان کی تمام ہی عظمتیں قابل انکار ہیں۔ پاگل ہے وہ شخص جو عظمت
حنین کا منکر ہو وہ بہت بڑے سے اتنے بڑے کہ ان کے قدموں کی خاک بھی ہم جیہوں کی پیشانی کو نور سادات
سے جھکا سکتی ہے، لیکن جو خیالی عظمتیں رافضیہ شیعہ حضرات بیان فرماتے ہیں وہ چاہے ہتم صاحب کے
قلم سے پروانہ نقدی حاصل کریں یا کسی اور بڑے سے بڑے اہل سنت کی زبان سے ہر حال نقد و حبسج
کے کانٹے پرتیں گی اور کم وزن نکلیں گی تو رد کردی جائیں گی۔ سو بارنا نصیبت کا قبول مگر جھوٹی کہانیاں قبول
نہیں ہیں۔

ابو مخنف کی آڑ میں محتاط اہل علم کو ناصبی بنانے کے بعد ہتم صاحب نے ابن ابی الدنیا کی ایک روایت
میں فرمائی ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ جب حنین کا سر بیزید کے سامنے لایا گیا تو اس نے دانتوں پر چھڑی ماری
اس پر صحابی رسول اللہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی چھڑی ہٹا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جگہ کا
بوصہ لیتے ہوئے دیکھا ہے۔

پہلی بات قویہ ہے اس روایت کے راوی عمار الدہلی شیعہ ہیں۔ گو ابن حجر اور علامہ مامقانی نے ان
کو محترم مانا ہے لیکن ان کے تشیع پر بھی متفق ہیں۔ تقریب التہذیب ص ۱۵۵ و تنقیح المقال جلد ۴ ص ۲۱۵ و تجرید اور
مستادہ گولہ ہے کہ سچے سے سچا آدمی بھی غلو سے عقیدت میں فتنی جانبداری کا شکار ہو جاتا ہے وہ جان بوجہ
کر تو جھوٹ نہیں بولتا مگر اس کو کیا کیجئے کہ غیر معقول عقیدت کی عینک اس کے ناویہ نظری کو فاسد کر دیتی ہے
اور نہایت معصومی و دیانت کے ساتھ وہ غلط کو صحیح سمجھ بیٹھتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ روایت بعض راویوں کے اعتبار سے قبول بھی ہے اللہ منقطع بھی تیسری بات
یہ کہ امام ابن تیمیہ اپنی تحقیق کے بعد فرماتے ہیں:-
والذین نقلوا مصراع الحسین بن علی
امثالہما من الکذب کما انما ادوا فی قتل عثمان و
کما انما ادوا فیما یراد تحظہ من الحوادث
رکما انما ادوا فی المغازی والمعتوجات غیر
ان ابن خلدون نے تاریخ میں غلط روایتوں کے جگہ پانچنے کی جو وجہ "مقدّمہ" میں بیان کی ہیں ان میں اس وجہ کو پہلے

ذلك المصنفون في اخبار قتل الحسين
منهم من هو من اهل العلم كالبحر
وابن ابی الدنيا وغيرهما ومع ذلك
فيما يروون آثارا منقطعة وامورا
باطلة.

(منهاج السنة جلد ۱)

آگے بڑھنے سے پہلے عام ناظرین دو باتیں سمجھ لیں ایک یہ کہ فیما یروا و تخلیفہ من الاحداث سے
مراد اس قسم کی کہلیاں ہیں کہ قتل حسین کے بعد آسمان سیاہ ہو گیا اور تارے نظر آنے لگے یا آسمان سرخ
ہو گیا، گویا غنم روبا، یا بابت المقدس کے ہر حقیر کے نیچے تانہ غنم پایا گیا، وغیرہ ذلك من الهفوات، ہم
مناسب موقع پر باتیں گئے کہ حافظ ابن حجر جیسا غوث فن بھی فرط عقیدت میں ان بے سرو پا روایات کو
زیب قراطس کرنے سے نہیں رکھتے۔

دوسری یہ کہ آثار منقطعة ان روایات کو کہتے ہیں جن کے حریان سے ایک یا ایک سے زیادہ راوی تھے
ہوں ایسی روایات اہل علم میں کبھی اجتہاد و استدلال کے قابل نہیں ٹھہری ہیں۔

آگے ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ حدیث صحیح سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ حسین کا سر بہ زبرد کے آگے لایا
گیا (دعوت میں) ابن زیاد نے دمشق پر چھڑی ماری تو اس وقت انس بن مالک اور ابو بزرہ احمیٰ موجود تھے
پھر کچھ آگے کہتے ہیں :-

وقد روى باسناد مجهول ان هذا كان
قد امر يزيد وان السلس حمل اليه وانه
هو الذي نكت على اثنا ياه وهذا مع انه
لم يثبت في الحديث ما يدل على انه
كذب فان الذين حفره انكته بالقضيب
من الصحابة لم يكونوا بالشام وانما كانوا
بالعراق (۱۰)

۱۰ حضرت حسینؑ کا سر لاشے کی روایت محض منجی ہے، ابن تیمیہ نے برید بن سرک کی روایت بلا تنقید قبول کر لیا ہے مزید
تحقیق کے لئے ملاحظہ ہو خلافت معاویہ و یزید کا تفسیر ابن کثیر۔

اس سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ ہتم صاحب کی نقل فرمودہ ابن ابی الدنیا کی روایت کی سند بعض سداۃ
کے تعلق سے مجہول ہے وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ ابو بزرہ اسلمیؓ جن کی موجودگی کا ذکر اس روایت میں ہے ثابت
شدہ روایات کی رو سے اس وقت عراق میں تھے نہ کہ بارگاہ یزید میں۔ اس دعوے کا مزید ثبوت مند
احمد کی اس روایت میں ملتا ہے جس میں ابن زیاد کی گستاخی کے وقت ابو بزرہ اسلمیؓ کی موجودگی بیان
کی گئی ہے۔ رہا یہ کہ ابن کثیر نے ابو مخنف اور ابن ابی الدنیا کی روایتیں بلا جرح قبول کر لی ہیں تو یہ بات ہتم
صاحب کے نزدیک اہم ہو لیکن ان لوگوں کی نگاہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتی جن کے سامنے خود ابن
کثیر ہی کا یہ فرمودہ موجود ہے۔

ورنی بعض ما اور دناہ نظر لولا
ان ابن جریر وغیرہ من الحفاظ
والا کلمہ ذکر دہ ما سقندہ و اکثرہ
من سردایۃ ابی مخنف لوط بن یحییٰ وقتہ
کان شیعیا و هو ضعیف الحدیث عند
الاکملہ و لکنہ اخباری حافظ عندہ
من ہذا الا مشیاء مالیس عند غیرہ
ولہذا اختیار علیہ کثیر من المصنفین

البدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۳۳۰

ثابت ہوا کہ ابن کثیر نے روایات لینے میں جرح و تعدیل سے کام نہیں لیا ہے بلکہ جو کچھ کر بلا کی
داستان کا کوئی ثقہ راوی سنیے گئی پر موجود نہیں تھا، اس لئے ابو مخنف اور ہشام جیسے معلوم الکذب
اور ضعیف و مجروح راویوں ہی کو غنیمت جانا لیا اور ان کی بعض روایتوں کو محل نظر سمجھتے ہوئے بھی
اس لئے مدح کتاب کر دیا گیا کہ ابن جریر وغیرہ نے انہیں اپنے یہاں مدح کر لیا ہے۔ العظمت خدا کوئی
بتا دیا کہ ابن جریر وغیرہ کی فراخ دلی، افسانہ طرازیوں کو ثقہ اور داستان گو یوں کو معتد علیہ بنا سکتی
ہے؟ بات اگر صوف تاریخ کی حد تک ہوتی اور ہتم صاحب نے اسے اپنی ذاتی رائے کے طور پر پیش
کیا ہوتا تو ہمیں کوئی سروکار نہ ہوتا لیکن سخت مشکل ہے کہ فق یزید اور غیر ثابت خفاہل حسینؑ کو انہوں
نے عین عقیدہ ثابت کرنے کے لئے بہت سارے صنفاں صرف کئے ہیں اور اصرار یہ ہے کہ یہ مسلک
دارالعلوم کی ترجیح ہے۔

خود ان کی موافقت کی کھلی دلیل ہے۔ اس لئے ایک محدث اس ایک متکلم کے اتفاق سے یزید کی رضا بقتل الحسین اور اس کا فتنہ ثابت ہوتا ہے۔ ان دونوں اثر حدیث و کلام کے نزدیک یہ بطور متواتر عقیدہ خبر کے واجب القبول ثابت ہوتا ہے جو دو کا مسئلہ نہ رہا بلکہ اجماعی بات ہو گئی ہے۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کس جا ایک دینی سے مولانا نے انجکشن لگانے کی کوشش فرمائی ہے اور کیے غیر محسوس طور پر یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ اگر حضرات ناظرین تفقہ لائی سے مطمئن نہ ہوں اور قسطلانی کی کلامی حیثیت میں کچھ کلام ہو تو اس کا لحاظ کریں کہ یہ دونوں حضرات اپنے اپنے فن کے امام ہیں اور ان دونوں نے اس مسئلہ میں اتفاق کر لیا ہے اور اگر اس پر مراقبہ کے باوجود آپ کے حلق سے یہ بات نہ اترے تو اس طرح اپنے دل کو بگھالیں کہ ان بزرگواروں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ ایسے نہ نالے انداز سے فرمایا ہے کہ یہ دو کا مسئلہ نہ رہا بلکہ اجماعی بات ہو گئی۔ مولانا کے اس پر فرضی اجماع کے استدلال کو دیکھ کر ان منطقی صاحبزادے کی حاکمیت یا دائی جو منطق سے خارج ہو کر جب اپنے مکان آئے تو ایک صفحہ کھانے پر باپ بیٹوں کے لئے دعائے پیش کئے گئے صاحبزادہ صاحب جو منطق سے خاموش نہ رہ سکے بولے ہیں اپنی منطق کے زور سے ان انڈوں کی تعداد بڑھا سکتا ہوں۔ مثالیوں کہتے کہ ایک انڈا وہ اور ایک انڈا یہ وہ انڈے تو یہ ہوتے اور ایک ان ڈون کا مجموعہ کل تین انڈے ہوئے دیکھ کر جبر باب نے بڑی صفحہ سے ان کی منطق پر داد دی اور کہا اچھا بیٹا یہ انڈے جو ٹیپٹ میں موجود ہیں میں کھائے لیتا ہوں باقی رہے وہ انڈے جو ان کے ذریعہ تم نے اپنی منطق سے تیار کئے ہیں انہیں تم کھاؤ۔

بالکل اسی طرح مولانا کا یہ استدلال ہے جس میں دینی بات کو منطق کے زور سے اجماعی بات فرمایا گیا ہے، شاید مولانا کو بھی اپنے اس منطقی اجماع کی کمزوری کا احساس ہوا تو انہوں نے مزید دلائل کی جستجو میں ابن کثیر کے ذخیرہ احادیث کی کچھ روایتیں ملاحظہ فرمائیں جو ابن کثیر نے بھی شاید اپنی ذاتی تلاش کے بعد

لے تو انہیں اجماع صحیحی مقدس اصطلاح پر یوں تو ادھر بھی بہت سے اسلاف و اخلاف نے متفق کر رکھا ہے۔ لیکن ہمارے ہتم صاحب نے ان یتیم و دیسیر اصطلاحوں کے سر پر جس انداز سے دھت شفقت پھیرا ہے وہ تاریخ علم و فن میں نایاب نہیں تو کیا بفرہ ہے۔ ہجری سن کی ابتدائی تین صدیوں کا کوئی آدمی تو انہیں اجماع کا یہ حلیہ دیکھ پستے تو امید نہیں کہ غش کئے بغیر رہ جائے۔

(تجلی)

(۳)

(۱۶) ہتم صاحب ص ۱۳ پر عنوان قائم کرتے ہیں: یزید اور اس کا کردار: یہ بحث ص ۱۳ سے ص ۱۴ تک کل ۵ صفحات میں پھیلا ہوا ہے۔ حالانکہ بقول مولانا یزید کا ذکر بذاتہ مقصود نہ تھا۔ یہ ذکر ضمنی و استطرادی تھا جسے عام قاعدے کے لحاظ سے مختصر بھی ہونا چاہئے تھا، مگر چونکہ مولانا کے منصوبوں کی تکمیل اور جذبات کی تسکین یزید پر لحن طعن کئے بغیر نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے مولانا کو یہاں کافی قلم کاری کرنی پڑی۔

(۱۷) ص ۱۳ پر فرماتے ہیں کہ:-

”یزید کا ذاتی فتنہ و فوج بھی کم نہ تھا۔ لیکن جس فتنے سے مبغوض خلافت بنایا وہ اس کا اجماعی رنگ کا فتنہ تھا۔ پھر اس میں قبیح ترین فتنے قتل حسینؑ ہے جو اس کی امامت کا شاہکار ہے۔“

اس کے بعد بدایہ ابن کثیر کے حوالہ سے یزید کا قاتل حسینؑ ہونا ثابت فرما کر فرماتے ہیں کہ:-

”کوئی وجہ نہیں کہ قاتل حسینؑ کو اس قتل پر خوشی نہ ہو۔ قسطلانی شائع بخاری نے علامہ سعد الدین تغتازانی سے نقل کیا ہے کہ:-

اصح بات یہ ہے کہ یزید کا قتل حسینؑ سے رنجی ہونا اور اس سے خوش ہونا اصحاب امت اہل بیت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان چیزوں میں سے ہیں جو معنوی طور پر تو اتر کے ساتھ ثابت شدہ ہیں اگرچہ ان کی تفصیلات اخبار و احادیث میں

یہاں تک پہنچنے کے بعد کچھ ایسا لگتا ہوتا ہے کہ مولانا کو تغتازانی کے بارے میں ملا علی قاری کا جملہ یاد آ جاتا ہے: ”فیہ من الخلف: (تغتازانی میں تو رفض کی بوہری طرح محسوس ہوتی ہے) اس لئے مولانا بڑی ہوشیاری سے اس جگہ عہدہ برآ ہونے کی کوشش فرماتے ہیں۔

(۱۸) ص ۱۳ پر کہتے ہیں کہ:-

”قسطلانی کا بلاخیر تغتازانی سے یہ عقیدہ اور اقد نقل کرنا اس عقیدہ اور واقعہ سے

کتاب میں نقل فرمائی ہوں گی) اس سلسلے میں مولانا کو ابو مخنف کی ایک مفصل روایت بھی نظر آئی جسے بقول مولانا سبائی روایت کہہ کر عموماً نا صبی لوگ رد کر دیتے ہیں یہ لیکن ازراہ احتیاط مولانا نے وہ روایت نہیں لی کہ سبائی ہونے کے الزام سے تو محفوظ رہیں۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ اس بناء پر وہ بقول خود نا صبی ہو جائیں بغیر مولانا نے وہ سبائی روایت تو نہیں لی۔ البتہ اس کا مضمون بیاہ کے حوالہ سے ضرور نقل فرمایا جس کی تہید اس مرحوب کن انداز سے ارشاد ہوئی۔

(۱۹) معنی ۱۱ پر فرماتے ہیں :-

یہ اسی مضمون کو حدیث کے ساتھ محدث ابن ابی الدیلمی نے محدثانہ طریق سے روایت فرمایا ہے۔

اس تہید کو پڑھ کر خیال تھا کہ مولانا یہ متن حدیث براہ راست ابن ابی الدیلمی سے نقل فرمائیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ نہر رادی پر پورا کلام بھی فرمائیں گے۔ شاید یہ بھی ارشاد ہو گا کہ یہ روایت بخاری و مسلم کے شرائط پر پوری اترتی ہے، مگر افسوس مولانا نے یہ سب کچھ نہ کیا، بلکہ بیاہ کے حوالے سے ایک ایسی روایت نقل فرمادی جیسی عام دشہادت ناموں میں بھی آسانی سے دستیاب ہو سکتی ہے۔

یہ قسطلانی کی روایت اور تقنا زانی کا قول جواد پر نقل کیا گیا ہے، اس روایت سے کافی مضبوط ہو جاتا ہے کہ یزید قتل حسین سے راضی اور خوش تھا۔

اس عبارت میں قسطلانی کی روایت اور تقنا زانی کے قول کو دو چیزیں شمار کرنے سے مقصد ناظرین کو مخاطبہ میں رکھ کر مرحوب کرنے کے سوا اور کیا ہے، جبکہ حقیقت صرف یہ ہے کہ قسطلانی نے جو کچھ روایت کیا ہے وہ تقنا زانی کا قول ہی ہے۔ یعنی دونوں اصل ایک ہی چیز ہیں، مگر مولانا نے منطق کے زور سے انہیں دو کر دیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ تقنا زانی کی بات مولانا کے دل کو بھی نہیں لگتی اور وہ اس کو چاروں طرف سے مضبوط بنانے کی فکر میں ہیں۔ اسی چکر میں نادانستہ ان کے قلم سے ایسے دلائل ٹپک پڑتے ہیں۔

(۲۱) ص ۱۱ پر فرماتے ہیں کہ :-

ہم ابن تاریخی قیاسات کو صحیح بخاری کے مقابلہ پر کوئی اہمیت نہیں دے سکتے بخاری کی وضع

لے یہ بھی ہتم صاحب نے بس چلتی ہوئی ہی بات کہی ورنہ اسی کتاب میں وہ بخاری کی دھجیاں بکھر گئے ہیں بخاری کی روایت تو نام لے کر بتاتی ہے کہ حضرت حسینؑ کے دندانِ مبارک پر ابن زیاد نے چھڑی ماری مگر (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

روایت ہے کہ ابن زیاد کے پاس حضرت حسینؑ کا سر لایا گیا۔ — مختصراً
مولانا کا ارشاد سراسر انھوں پر بخاری کی روایت کے مقابلہ میں تاریخی قیاسات کو اہمیت نہ دینی چاہئے مگر کیا کیا جائے کہ بخاری کی روایت سید مختصر ہے، جس کی تفصیل و تکمیل نے مولانا کو پہلے تو علامہ صفی کے فریوہ مند بننا تک پہنچایا، پھر ابن حجر کے فریوہ طبرانی کی محم صغیر و کبیر تک مولانا کی رسائی ہوئی لیکن وہ تفصیل بھی جب باعث تسکین نہ ہوئی اور سو مین کے گریہ و بکا کی کوئی صورت نہ نکل سکی تو مولانا نے علامہ صفی سے مزید تفصیلات سانحہ و موجبات گریہ حاصل فرمائیں اور اس طرح ان سب روایات کو بخاری کی یہ صحیح اور واضح روایت کے ساتھ تول کر وزن بڑھانے کی ایسی کوشش کی جس کے لئے یہ مغالطہ کا لفظ بھی کچھ ہلکا ہو گا، ہاں اسے مولانا کی نظریاتی ریسرچ کہا جائے تو بات دوسری ہے۔

(۲۲) ص ۱۲ پر فرماتے ہیں کہ :-

اب جبکہ حضرت حسینؑ کے پاک اور مقبول عند اللہ سر کو جسم سے جدا کئے جانے کا ثبوت معناتواتر ثابت ہوتا ہے تو پھر کیوں ممکن نہیں کہ یہ سر یزید کے دہار میں پہنچایا گیا ہو؟
اس واقعہ کی روایت سے کیا وجہ انکار ہو سکتی ہے؟

مجھ میں نہیں آتا کہ مولانا اس قدر پریشان کیوں ہیں کہ پہلے تو تقنا زانی کے کلام سے قتل حسینؑ سے صرف یزید کی خوشی ظاہر و ثابت فرمائی پھر ابن ابی الدیلمی کی محدثانہ روایت سے یزید کا قاتل حسینؑ ہونا اور یزید ہی کے سلسلے سر حسینؑ کا پیش ہونا اور یزید ہی کا اپنی چھڑی سے اسے چو کے دیکر خوشی ظاہر کرنا ثابت

(حاشیہ سلسلہ صفحہ گزشتہ)

ہتم صاحب کو چونکہ چھلپاتے امت سے خراجِ بحثیں حاصل کرنے کے لئے اس قبیح فعل کو یزید کی طرف منسوب کرنے کی ضد ہے اس لئے بلا تکلف اپنے اجتہاد و قیاس اور بعض دیگر نا حکم روایات کی بنیاد پر یزید ہی کو چھڑی مارنے والا منوانا چاہتے ہیں۔ عقلیت بخاری اگر واقعی ان کے قلب میں ہوئی تو کبھی یہ لٹھی چال نہ چلتے۔ اس چال کا مطلب صاف ہے کہ ابن زیاد کا نام بخاری نے غلط لیا۔ چھڑی باز تو اصل یزید تھا کیا اسی کا نام اہمیت بخاری ہے؟ امام بخاری بیچارے مغفرت یزید کی روایت بیان کرتے ہیں تو اسے بھی مہمانی تاویل کی خداد پر چڑھا کر سنیانیا کرنے کی سعی نا شکور کجائی ہے، اب بتاؤ کیا کہیں اور کس سے کہیں؟
(تجلی)

فرمانا چاہا، لیکن کچھ سوچ کر بخاری شریف کی اہمیت کا خیال آگیا اور بخاری کی ایک مختصر و مجمل روایت کا نام اور سہارا لیکر اس کے طفیل میں مندر بنار و طبرانی اور عینی و فتح الباری سب ہی کے تو اقتباسات پیش فرمادے مگر لطف یہ کہ ان سب محالوں سے نہ تو مزید کا قائل حسین ہونا ثابت کر سکے اور نہ ہی قتل حسینؑ سے یزید کی رضاد و خوشی پر استدلال کی کوئی سبیل نکال سکے تو آخر عباسی صاحب کی تقلید میں مولانا کو بھی قیاس کے یہ شعر ممنوعہ ہو گئے کہ "کو ہا غدر لگانا پڑا اور بخاری کی واضح و صحیح روایت کے مقابلہ میں (حسین میں) ابن زیاد کے پاس سر لے جانا بیان کیا گیا ہے" تاریخی قیاس کو اہمیت دینی پڑی۔ اس موقع پر سوال یہ ہوتا ہے اگر ابن ابی الدنیا کی محدثانہ روایت اور بخاری شریف کی طبعی روایت عقلی و روایتی معیار پر پوری اترتی نہیں تو مولانا کو اپنی یہ عقلی و روایتی دلیل پیش کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی اور اگر ان روایات ہی میں کوئی صنف و سقم تھا جس کی بناء پر ان روایات کو بھی عقلی و روایتی دلیل سے موید و موکد کرنے کی ضرورت تھی تو پھر مولانا نے یہ یہ مدعہ ثانیہ کیا صرف مرعوب کرنے کے لئے اختیار فرمایا؟

(۲۳) ص ۱۲۱ پر بدایہ ابن کثیر سے ناقل ہیں :-

بجرب ابن زیاد نے حسینؑ کو جمع ان کے ساتھیوں کے قتل کر دیا اور ان کے سر یزید کے پاس بھیجے تو وہ اس قتل سے خوش ہوا اور اس کی وجہ سے ابن زیاد کا رتبہ اس کے یہاں بلند ہو گیا مگر اس خوشی پر مقتور بنی دیر بھی نہ گزری کہ نادوم ہوا :-

اگر مولانا یہ بھی ظاہر فرمادیتے کہ یزید نے ابن زیاد کا رتبہ کس طرح بلند کیا تو اس روایت کا روایتی پہلو بھی قابل قبول اور معقول ہو جاتا اور اس کی عقلی و روایتی حقیقت بھی غیر شکوک ہو جاتی ورنہ اس عبارت سے تو صرف اسی قدر اندازہ ہوتا ہے کہ قتل حسینؑ سے خوش ہو کر یزید نے پہلے تو یہ واہ و شاہ و شاد باش و مردان چینی کنند جزاک اللہ سبحان اللہ وغیرہ قسم کے الفاظ کہے جسے ابن کثیر وغیرہ جیسے حضرات نے ابن زیاد کی ترقی و بلندی پر محمول کر لیا، لیکن جب عملی طور پر بعد میں کوئی رتبہ کی ترقی ان کو نظر نہ آئی تو ان بزرگوں نے اسے یزید کی نعمت سے تعبیر فرمادیا اور ظاہر ہے کہ یہ تشریح کس قدر مشکلہ خیز ہے اس کے علاوہ ابن کثیر کی مندرجہ بالا عبارت میں ایک یہ بات بھی کھٹکتی ہے کہ اصل عربی عبارت میں "بعث برؤسہم" کہا گیا ہے، جس کا ظاہری مطلب تو یہی ہے کہ ابن زیاد نے حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھی تمام مقتولین (شہداء) کے سروں کو یزید کے پاس بھیجا اور حالیکہ یہ بات غالباً ایسی ہے جو اب تک کسی کراہی کے نوع خواں نے بھی نہ کہی ہوگی۔ مگر انوس کہ نہ تو مولانا نے "برؤسہم" کے جمع ہونے کی کوئی توجیہ فرمائی اور نہ ہی ظاہر فرمایا کہ یزید نے ابن زیاد کا رتبہ کس طرح بلند کیا۔

(۲۴) ص ۱۲۳ پر فرماتے ہیں کہ :-

یہ پھر اگر قتل حسینؑ پر یہ علم واقعی تھا۔ تو اس ظالم قاتل کو کوئی سزا دیتا، معزول کر دیتا یا کم سے کم اس سے باز پرس ہی کرتا، لیکن بقول حافظ ابن کثیر کے :-

وقد لعن ابن زیاد علی فعلہ
وشتمہ فی ما ینظر و یدید ۱۱ و لکن
لم یعزلہ علی ذلک ولا عقبہ
ولا اسئل احداً ليعیب علیہ ذلک
واللہ اعلم۔

البدایہ والنہایہ ص ۲۳۸

یزید نے ابن زیاد پر لعنت تو کی اور اسے برا بھلا بھی کہا اس پر کہ آئندہ کیا ہوگا اور کیا بات کھیلے گی (اور میرا کیلئے گا) لیکن نہ تو اس ناپاک حرکت پر اسے معزول کیا نہ بعد میں اسے کچھ کیا اور نہ ہی کسی کو بھیج ہی دیا کہ وہی اس کی طرف سے جا کر اس کا یہ شرمناک عیب اسے جلتے اور قاتل کہے۔

(شہید کربلا اور یزید ص ۱۲۳)

مولانا نے ابن کثیر کی یہ عبارت اپنے قیاسی مقصد کی تائید کے لئے نقل تو فرمادی مگر اس عبارت کا آخری فقرہ جو کام کا تھا اسے بالکل نظر انداز فرما گئے، حتیٰ کہ ترجمہ میں بھی اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی یعنی حافظ ابن کثیر کو بھی سبائی روایتوں کے پیش نظر جب یہی الجھن پیش آئی جو ہمارے مولانا کو پریشان کئے ہوئے ہے۔ تو انہوں نے اپنے دل کو مطمئن کرنے کے لئے آخر میں یہ واقعہ علم بھی کہہ دیا جس کا مطلب یہی ہے کہ یہ سب ایسی متفاد اور غیر معقول باتیں ہیں جو سمجھ میں نہیں آتیں۔ ان کا حقیقی علم تو اللہ تعالیٰ ہی کو ہو سکتا ہے۔

(۲۵) ص ۱۲۴ پر فرماتے ہیں کہ :-

عد ان احوال کے ہوتے ہوئے جبکہ سادات مسلمین اوصافہ صحابہ کے ساتھ یہ توہین و قتل احوال کی ابتدا اول پر خوشنودیوں کے یہ معاملات ایک سربراہ کی سرکردگی میں اور خود اس سربراہ کے ہاتھوں نمایاں ہو رہے ہیں تو اسے عمر ثانی کہیں گے یا فاسق و فاجر؟

مولانا کے سوالیہ جملہ کا جواب یہ ہے کہ عباسی صاحب نے یزید کو عمر ثانی کہا ہی نہیں اس لئے مولانا کا یہ الزام بالکل بیجا ہے اب رہا اس کا فاسق ہونا سو یہ مولانا ثابت نہ فرما سکے اس لئے یہ دعویٰ بلا دلیل رہا اور دلیل کے سلسلہ میں جو کچھ مولانا نے فرمایا ہے اس کے متعلق آئمہ معروضات الشاہدہ بہت کافی حد تک تشفی بخش ثابت ہوں گی۔

(۲۶۶) ص ۱۲۵ پر فرماتے ہیں کہ :-

میں تو سمجھتا ہوں کہ خود عباسی صاحب کے اپنے اعتراف سے بھی یزید کا فسق واضح ہے خواہ وہ ان کی مرضی کے خلاف ہی کیوں نہ ہو کیونکہ انہیں یزید کی تکفیر چینیوں کا اعتراف ہے جو امام حسینؑ پر اس کی طرف سے کی جاتی تھیں۔
عباسی صاحب فرماتے ہیں :-

یہ ہر یزید کو حضرت حسینؑ کے حادثہ کا صدمہ دلتی تھا، ابو مخنف وغیرہ شیعہ راویوں تک نے لکھا ہے کہ اس حادثہ کی خبر سنتے ہی رنج سے بیتاب ہو گئے اور آنکھوں میں آنسو بھراتے مگر ذاتی تعلقات کے علاوہ حکومت اور ملک امور کا جہاں تک تعلق ان کے خروج کا تھا اس پر نکتہ چینی کی جاتی تھی :-

(خلافت معاویہ و یزید صفحات ۱۸۸-۱۸۱)

عباسی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت سے فسق یزید ثابت کرنے میں مولانا نے تو کمال ہی کر دیا، اس کی تشریح جو کچھ فرماتی ہے اسے دیکھ کر شبہ ہوتا ہے کہ مولانا کسی معمولی اردو عبارت کا مطلب نہیں تحریر فرما رہے ہیں، بلکہ شاید بخاری شریف کے کسی شکل ترجمہ الباب کی توجیہ و الطباق کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عباسی صاحب کی عبارت کا مطلب تو ضبط ہو ہی مگر خود مولانا کی مراد بھی واضح نہ ہو سکی، حالانکہ عباسی صاحب کی عبارت کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ رشتہ داری وغیرہ کی بناء پر یزید کے تعلقات ذاتی طور پر تھے مگر چونکہ حضرت حسینؑ کا یہ خروج ایک ایسا اقدام تھا جو نظام حکومت اور ملک امور پر اثر انداز ہوتا تھا جس کی وجہ سے یہ انفرادی چیز نہ تھی، بلکہ اجتماعی رنگ اختیار کر چکی تھی۔ اس لئے ان کے اقدام کا خروج کو تعلقات کی بناء پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، بلکہ اس پر نکتہ چینی کی جاتی تھی۔

(۲۶۷) ص ۱۲۶ پر فرماتے ہیں کہ :-

”تو حاصل یہ نکلا کہ عباسی صاحب کے دعویٰ و اعتراف کے مطابق یزید حضرت حسینؑ پر ملک امور میں الزام بغاوت اور جرم بد عہدی و عہد شکنی عاید کیا کرتا تھا جو بلاشبہ الزام خیانت کے مراد ہے اور وہ ذاتی و شخصی خیانت سے کہیں زیادہ شنیع و ناپاک تر خیانت ہے“

یزید کا فسق ثابت کرنے کے لئے مولانا کی یہ منطقیانہ دلیل بالکل اسی انداز کی ہے جیسی بریلوی حضرات (حفظ الایمان و تقویۃ الایمان سے اہانت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت کرنے کے لئے) استعمال کرتے ہیں یعنی عباسی صاحب نے تو حضرت حسینؑ کو بد عہد یا عہد شکن نہیں ٹھہرایا بلکہ ان کے خروج کو غلط فہمی پر مبنی قرار دے کر اجتہادی خطا سمجھا جو مولانا کے خیال میں بھی امامؑ کی شان عالی کے منافی نہ تھی مگر مولانا زبردستی اس کا مطلب یہ قرار دے رہے ہیں کہ عباسی صاحب نے لغو ذباقت حضرت حسینؑ کو بد عہد و عہد شکن ٹھہرایا۔ اگر یہ زبردستی جائز ہے تو جنگ جمل صفین کے فیرلقن پر بھی اسی معقول دلیل کو جاری کیجئے اور کہئے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے حضرت علیؑ کو قتل عثمانؓ میں شریک مانا اور ان کو ایسی زبردست معصیت کا مرتکب گردانا حالیکہ وہ اس سے بری تھے، تو کیا ایک جلیل القدر صاحب ہدایت، اہل بیت صحابی پر ایسے ناپاک الزام لگانا حضرت معاویہؓ کی صفائی ہے، یا لغو ذباقت منہ ان کے فسق پر چھر لگانا ہے۔

ہم کو مولانا سے امید تو یہی ہے کہ وہ اس دلیل کو تسلیم فرما کر اس پر خاموشی ہی اختیار فرمائیں گے اور ان کی رگ حمیت قطعاً جوش میں نہ آئے گی جیسا کہ اب تک مشاہدہ ہوتا رہا کہ حضرت امیر معاویہؓ کی شان میں کیسی کیسی گستاخیاں کی گئیں اور نہ صرف شیعوں نے، بلکہ بہت سے مرفض زندہ شیعوں نے بھی ان کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ نذوق المصنفین، دار المصنفین جیسے سو فیصدی یا پچ دیوبندی ادارے سے ”سیرۃ الصبیحہ“ وغیرہ ناموں سے جو کتابیں شائع ہوئی ہیں مولانا نے شاید ان کو ملاحظہ ہی نہ فرمایا ہو گا ورنہ ان کو حضرت امیر معاویہؓ کی شان میں بھی گستاخیاں ان کتابوں میں مل جاتیں اور شاید ان کی غیرت دینی ان کو ان کتابوں کی تردید پر بھی اسی طرح آمادہ کر دیتی۔ (۲۸) ص ۱۳۱ پر فرماتے ہیں کہ :-

”فسق و فسق، بعض ائمہ کے یہاں تو یزید کی تکفیر تک کا مسئلہ بھی زیر بحث آگیا۔ گو یہ جمہور کا مسلک نہیں لیکن اس سے کم از کم اس کے فسق کی تصدیق اور تائید تو ضرور ہو جاتی ہے“

مولانا کی یہ دلیل جس قدر زوردار ہے اس کا اندازہ کرنے کے لئے اگر آپ یزید کا نام بڑا کر جماعت دلائل العلوم دیوبند، گو رکھ کر یوں فرمائیں کہ بفسق و فسق علمائے حرمین کے یہاں تو یہ جماعت دلائل العلوم دیوبند کی تکفیر تک کا مسئلہ بھی زیر بحث آگیا ہے گو کہ یہ جمہور کا مسلک نہیں، لیکن اس سے کم از کم اس کے فسق کی تصدیق اور تائید ضرور ہو جاتی ہے :-

تو اس دلیل کی حقیقت آپ پر اچھی طرح روشن ہو جائے گی اور معلوم ہو جائے گا کہ "بناء الفاسد علی الفاسد" کسے کہتے ہیں۔ ہمارے مولانا نے اس بحث میں جس قدر عجالت نقل فرمائی ہیں وہ سب اسی "بناء الفاسد علی الفاسد" ہی کے قیل سے ہیں، کیونکہ جس طرح علمائے حرین کی طرف سے "علمائے دیوبند" کی تکفیر غلط بنیاد پر ہونے کی وجہ سے ان کے فق کی بھی دلیل نہیں بن سکتی، اسی طرح ان اکابر و مشائخ کے فرمودات سارے کے سارے ابو مخنف و طبری جیسے سبائی راویوں کی روایت پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل استلال نہیں جن کی قلعی عباسی صاحب نے اچھی طرح کھیل دی ہے۔ اگر مولانا کو عباسی صاحب کی تردید فرمائی تھی تو اس کا صحیح طریقہ یہ تھا کہ پہلے عباسی صاحب کے پیش کردہ دلائل کی غلطیاں واضح فرماتے ان کے حوالہ جات کی تغلیط فرماتے اس کے بعد اپنا عقیدہ یا نظریہ پیش فرما کر اس کے دلائل بیان فرماتے، مگر مولانا نے یہ سب کچھ نہ کیا، یعنی ساری کتاب میں اپنے یہ نظریات "کسے" کچھ حوالہ جات تو فراہم فرمائے لیکن عباسی صاحب کے کلام پر مطلق کلام نہیں فرمایا جس کی کچھ مثالیں تو پچھلے صفحات میں بھی پیش کی جا چکی ہیں۔ چند مثالیں یہاں بھی ملاحظہ ہوں مثلاً:-

(۱) یزید کا فتنہ ثابت کرنے کے لئے مولانا کو "شرح فقہ اکبر" اور "محلۃ الحیوان" کی دو عبارتیں قول ملیں جن میں یزید پر شراب نوشی، نرد بازی اور چیتوں کے شکار وغیرہ کا الزام لگایا گیا ہے۔ مگر عباسی صاحب نے شراب کے بارے میں لفظ شراب کی تحقیق فرما کر غلط فہمی کا جو ازالہ فرمایا تھا مولانا نے شاید اس کو الیا لا جواب سمجھا کہ خود بھی لا جواب ہو گئے۔ اسی طرح عباسی صاحب کے اس حوالہ کا جواب بھی ذہن ہٹا (اس لئے نظر انداز فرمائے) جو انہوں نے حجت الاسلام، امام غزالی کے شاگرد قاضی ابی بکر بن عربی کی کتاب "العواصم من القواصم" ص ۲۳۶ سے نقل کیا تھا فرماتے ہیں:-

وهذا يدل على عظيم منزلته (۱) اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان (امام احمدؒ کے نزدیک یزید) عندک حتیٰ بدخلہ فی جملۃ زهاد (۲) ان (امیر یزیدؒ) کی اس درجہ عظیم منزلت (شان) تھی

لہٰذا طبری کو سبائی کہنا تو جرات نداد ہے ہاں اس میں شک نہیں کہ انہوں نے لغو ترین روایات جمع کرنے میں کسر نہیں چھوڑی ہے۔ (تجلی)

۱۔ العواصم من القواصم کو انا دل ناآفر ہم بھی دیکھ چکے ہیں۔ ۱۲ (تجلی)

بن الصحابة والابن العبدی بقولهم
وسیر عوی من وعظهم ونعم وصا
ادخلہ الا فی جملۃ الصحابة قبل ان
یخرج الی ذکر التابعین فاین ہذا من
ذکر المورخین لکن فی الخمر والافواغ الفجور
الاستحقاق؟ والعواصم من القواصم
(ص ۲۳۶)

..
..
..
..

(۲) یزید پر لعنت بھیجنے کے بارے میں علامہ دہری کے حوالے سے الہر اسی کا کلام تو مولانا نے بڑے زور شور سے نقل فرما دیا جس میں یزید پر لعنت بھیجنے کی اجازت بھی دی گئی اور یزید کو شراب نوش و نرد باز وغیرہ بھی ظاہر کیا گیا، مگر مولانا نے نہ قواصم کی مندرجہ بالا حوالہ کا کوئی جواب دیا اور نہ امام غزالی کے اس فتویٰ پر کوئی تنقید فرمائی (جو انہیں کیا الہر اسی کے استفتاء کے جواب میں امام غزالی نے صادر فرمایا تھا) حالانکہ ضرورت تھی کہ جہاں مولانا نے قتل حسین سے یزید کی رضا و مسرت ثابت کی تھی وہاں امام غزالی کے ان جملوں کی زد سے محفوظ رہنے کی بھی فکر فرماتے۔

امام غزالی فرماتے ہیں:-
ومن ساءم ان یزید امر بقتل
الحسین اور رضی اللہ عنہ فینبغی ان یعلم بدہ
غایتہ الحماقتۃ الخ (وفیات الاعیان
لابن خلکان ص ۳۵)

(۳) یزید پر لعنت بھیجنے کی چھوٹ تو مولانا نے دیدی مگر امام غزالی کے ان جملوں پر کچھ روشنی نہ ڈالی (جو عباسی صاحب نے حاکم بن کثیر کی بیابہ کے حوالے سے نقل کئے تھے) فرماتے ہیں:-

ومنہ من شتمہ ولعنہ لانه مسلم
ولہ یتبیت رضی بقتل الحسین۔ واما
الترحم علیہ فجاہل بل منہن
کہ وہ قتل حسین سے رضی تھے اور بہر حال ان یزید

جو شخص یہ گمان رکھتا ہو کہ یزید نے قتل حسین کا حکم دیا، اس پر رمانندی کا اظہار کیا تو جاننا چاہئے کہ وہ شخص پر لے وجہ کا حق ہے۔
(خلافت معاویہ و یزید ص ۵۵)

فترحم علیہ فی جملۃ المسلمین والمؤمنین
موقلۃ الصلوات۔

(بیانہ ج ۱۲ ص ۱۷۸)

پر عتہ اللہ علیہ کہنا سو یہ تو جائز بلکہ مستحب ہے
بلکہ ہم تو ان پر رحمت کی دعا تمام مسلمین و مؤمنین
کے شمول میں اپنی نمازوں میں مانگتے ہیں۔

(خلافت معانیہ و یزید ص ۵۵)

ان مندرجہ بالا مثالوں کو دیکھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ شاید عباسی صاحب کی پیروی بغیر مولانا کے لئے
بھی کوئی دوسرا چارہ کار نہیں اسی بنا پر یہ بھی اپنی نظریاتی ریسرچ کو عظیم دعوت فکر اور تحقیقات کا گنج
گرامیہ قرار دینے میں کسی قسم کا تکلف نہیں محسوس فرما رہے ہیں بلکہ اس نظریاتی ریسرچ کی دھن میں
وہ اس بری طرح مبتلا ہیں اور اپنی بات کی بچلچک کا جذبہ ان پر اس قدر مستولی ہے کہ ان کو اپنی دلیلوں
کے صحیح وزن کا بھی اندازہ نہیں ہو پاتا اور وہ ایک دلیل پیش کرنے کے بعد خود ہی اس دلیل سے کچھ
غیر مطمئن ہو جاتے ہیں تو دوسری دلیل پیش فرماتے ہیں اور جب اس کو بھی غیر شافی خیال فرماتے ہیں تو تیسری
دلیل بیان فرماتے ہیں، چنانچہ اسی فقیر یزید کی طول طویل بحث میں مولانا جن پر نشان حیالی اور نقصان
بیانی میں مبتلا ہیں اس کی نظیر شاید شکل ہی سے مل سکے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو مولانا کی یہ عبارت
جو ذیل کے نمبر میں پیش ہیں۔

(۱۹) ص ۱۲ پر فرماتے ہیں کہ:-

”اس سے واضح ہے کہ اختلاف اگر ہے تو یزید کی تکفیر میں ہے تفسیق میں نہیں“

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

”تاہم یہ ضرور ہے کہ مستحق لعنت اشد قسم کا فاسق ہی ہو سکتا ہے۔ اس لئے یہ مستحق
لعنت کا مسئلہ درحقیقت یزید کے فتنے کی ایک متقلل دلیل ہے“

اور آگے چل کر ص ۱۲ پر فرماتے ہیں:-

”اس عبارت سے یزید کا فتنے متفق علیہ ہو جاتا ہے۔ البتہ نام لے کر لعنت کرنے میں
علماء مختلف الرائے ہیں بعض جواز کے قائل ہیں اور بعض نہیں“

کچھ اور آگے چل کر دوسری کے حوالے سے الہر اسی کا قول ص ۱۲ پر نقل فرماتے ہیں کہ:-

اب رہا سلف صالحین کا قول اس کی لعنت کے بارے میں تو اس میں امام ابو حنیفہ،
امام مالک، امام احمد بن حنبل کے دو قسم کے قول ہیں ایک تقریر کے ساتھ ایک تلویح
کے ساتھ اور ہر سلف (الہر اسی یعنی شافعی کے) نزدیک ایک ہی قول ہے یعنی تصویح کے

کے ساتھ یعنی صراحتاً لعنت کا جواز:-

ظاہر ہے کہ اس عبارت کا مطلب تو یہی ہوا کہ ایک قول کے مطابق ائمہ اربعہ کے نزدیک نام لے
کر یزید پر لعنت بھیجا جائز ہے تو پھر مولانا کے اس ارشاد کا مطلب کیا ہوا کہ ”لعنت کرنے میں علماء
مختلف الرائے ہیں بعض جواز کے قائل ہیں اور بعض نہیں“ سمجھ میں نہیں آتا کہ مولانا یزید پر فتنے بلکہ کفر
تک کا فتویٰ صادر فرماتے ہیں تو کوئی باک نہیں محسوس فرماتے لیکن جواز لعنت کے فتوے سے کیوں
گریز فرماتے ہیں وبالخصوص اسی صورت میں جب کہ مولانا کی نقل کے مطابق امام احمدیہ ارشاد فرماتے ہیں
کہ یزید پر براہ راست اللہ تعالیٰ نے لعنت بھیجی ہے (شہید کہ بلا اور یزید ص ۱۷) آخر جب لعنت یزید
پر ائمہ اربعہ متفق ہیں تو مولانا بھی تو ان میں سے کسی ایک کے مقلد ہی ہوں گے، ان کو اس مسئلہ میں
تقلید سے کیوں گریز ہے؟

(۲۰) ص ۱۳ پر فرماتے ہیں کہ:-

”اس عبارت سے ائمہ مجتہدین کا مسلک واضح ہو جاتا ہے کہ یہ سب حضرات یزید کے
فتن کے قائل تھے اس لئے لعنت کا مسئلہ زیر غور آیا۔ حتیٰ کہ امام احمد بن حنبل نے تو قرآن
پیش کر کے کہا کہ اللہ نے اپنی کتاب میں ہی میں یزید پر لعنت بھیجی ہے“

اس کے بعد ابن جوزی کی روایت نقل فرماتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ:-

”صالح بن امام احمد بن حنبل نے اپنے والد احمد بن حنبل سے کہا کہ بعض لوگ ہم پر الزام
لگاتے ہیں کہ ہم یزید کے حمایتی ہیں تو امام احمد نے فرمایا کہ بیٹا کیا کوئی اللہ پر ایمان
لائے والا ایسا ہو گا جو یزید سے دوستی کا دم بھرے؟ اور میں اس پر لعنت کیوں نہ کروں
جس پر اللہ نے لعنت کی ہے الخ“

(صواعق محرقة ص ۱۳)

مولانا نے شاید طے کر لیا ہے کہ ان کو اپنے مطلب کے موافق جو روایت بھی مل جائے گی اس کو
آئندہ بند کر کے اپنی کتاب میں لے لیں گے۔ چنانچہ مندرجہ بالا روایت مولانا نے کس آسانی سے بغیر حرج و
قدر نقل فرمادی، حالانکہ اگر وہ ابھی غور و تأمل سے کام لیتے تو اس روایت کے تار و پود ان کو الگ
الگ دکھائی دیتے اور ان کی سمجھ میں آسانی سے یہ بات آجاتی کہ یہ روایت مصنوعی اور وضعی ہے کیونکہ
اس میں امام احمد کے صاحبزادے کا یہ کہنا کہ (بعض لوگ ہم پر یزید کے حمایتی ہونے کا الزام لگاتے ہیں)
کوئی معنی رکھتا ہے اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ کتاب الزہد میں امام احمد نے یزید کو بخیر باد صحابہ و

تبعین جو شمار کیا تھا وہ بالکل واقعی تھا۔ اسی قسم کی باتوں کی وجہ سے لوگ امام احمد کو یزید کا حمایتی سمجھتے رہے ہوں گے اس لئے انہوں نے امام احمد کی حمایت کو ختم کرنے کے لئے ان کے صاحبزادے کی زبانی ایک گھڑی ہوئی روایت ادا کر دی۔

(۳۱) ص ۱۳۱ پر مورخ کی مذکورہ بالا عبارت نقل فرمانے کے بعد فرماتے ہیں کہ:-

”اس عبارت سے اقل گو یہ واضح ہوا کہ امام احمد کے نزدیک قتل حسینؑ میں یزید کا ہاتھ بلاشبہ کارفرما تھا کیونکہ امام احمد سے فساد عظیم فرما کر یزید کو اس پر مستحق لعنت فرما رہے ہیں جس کے معنی یزید کے قاتل ہونے کے صاف نکلتے ہیں؛

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب بقول مولانا، یزید کے قاتل حسینؑ ہونے کے صریح روایات موجود ہیں اور یزید کے فاسق و مستحق لعنت ہونے پر اللہ تعالیٰ سے لے کر ائمہ اربعہ تک متفق تھے تو بار بار خود مولانا کو اجتہاد و استنباط کی حاجت کیوں پیش آئی اور ایسے صاف و صریح الفاظ سے بھی معنی نکالنے کی ضرورت کیوں ہوئی۔

(۳۲) ص ۱۳۲ پر فرماتے ہیں کہ:-

”گو عباسی صاحب نے یزید تک پہنچ کر امام کو چھوڑ دیا صرف اسی حد تک ان کا دامن سنبھالے رہے جس حد تک ان کے ایک غریب قول سے ”امام“ حسینؑ کے تابعی ثابت ہو جانے کی کچھ توقع تھی؛

عباسی صاحب کی طرف سے اس کا ترکی بہ ترکی جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ مولانا نے بھی صالح بن احمد کی روایت کو حضرت حسینؑ کے تابعی ہونے کے سلسلے میں تو غریب فرما کر رد فرما دیا، اور انہیں صلح کی روایت جب ابن جوزی کی معرفت مولانا کو ملی تو یزید کو: ”خدا کی ملعون“ تک فرمانے کے لئے تیار ہو گئے۔ اسی طرح ابن جوزی کی روایت کے مطابق امام احمد کے جو اقوال مفید طلب ملے ان میں تو مولانا امام احمد کا دامن سنبھالے رہے اور خود امام احمد کی ذاتی تصنیف کتاب الزہد تک پہنچتے پہنچتے امام احمد کا دامن مولانا کے ہاتھ سے بے ساختہ چھوٹ گیا، جہاں حضرت امام احمد نے یزید کو مجملہ زہاد صحابہ و تابعین شمار کیا تھا جس کا حوالہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحات ۵۲ و ۵۳ میں دیا ہے اور خود آپ نے بھی اس کی تردید نہ فرما کر اسے صحیح تسلیم فرما لیا ہے۔

زیر گردوں بدنہ بولے گر کوئی میری سے

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے دیسی سے

(۳۳) ص ۱۳۲ پر فرماتے ہیں کہ:-

”یہ سب شہادتیں ہم نے اس لئے نہیں پیش کیں کہ ہمیں یزید پر لعنت کرنے سے کوئی خاص دلچسپی ہے البتہ ہی ان لعنت ثابت کرنے والے علماء و ائمہ کا منشا یزید کی لعنت کو بطور وظیفہ کے پیش کرنا ہے۔ ان کا منشا زیادہ سے زیادہ لعنت کا جواز ثابت کرنا ہے لعنت کو واجب بتلانا نہیں۔ ادھر بعض دوسرے ائمہ علم یزید پر لعنت کرنے کو پسند نہیں فرماتے جیسا کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

”لوگوں پر لعنت کرنے میں خطرہ ہی خطرہ ہے اور لعنت سے بچ جانے اور زبان روک لینے میں حتیٰ کہ لعنت ابلیس سے بھی رک جانے میں کوئی خطرہ نہیں چہ جائیکہ اس کے کسی پر لعنت بھیجنے میں خطرہ ہو۔“

ہمارے مولانا بھی مفید مطلب عبارات جمع کرنے پر اس طرح تلے بھستے ہیں کہ ابھی تک تو بڑے بڑے محدثین و مفسرین اور فقہاء و متکلمین کی عبارات سے یزید کا فاسق و مستحق لعنت ہونا ثابت فرما رہے ہیں۔ لیکن جب لعنت سے خاموشی اختیار کرنے کا خیال آیا اور اس میں ان کو کسی متکلم و فقیہ یا محدث و مفسر کا دامن نہ ملا تو بدرجہ مجبوری ایک صوفی صافی یعنی امام غزالی کا دامن پکڑنا مناسب جانا اور ان کے کلام سے ان فقہاء و محدثین کا منشاء متعین فرمایا حالانکہ اگر ان فقہاء و علماء کا منشا ہی تھا تو یہ بھی ان ہی کے کلام سے ثابت فرمانا چاہیے تھا اور نہ یہ تو کوئی بات نہ ہوئی کہ یزید کو فاسق و مستحق ملامت قرار دینے کے لئے تو عبارتیں پیش ہوں، ائمہ مجتہدین اور فقہاء و محدثین کی اور لعنت سے خاموش رہنے کا منشاء متعین کرنے کے لئے صرف امام غزالیؒ ہی پڑے رہ جاتیں۔ اگر امام غزالی کا کلام بھی قابل استناد ہو سکتا تھا تو مولانا کی نظر سے ان کا وہ کلام بھی تو گزرا ہو گا جسے عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے اور اس کا کچھ حصہ مضمون زیر نظر کے گزشتہ صفحات میں بھی پیش کیا جا چکا ہے۔

(۳۴) ص ۱۳۳ پر فرماتے ہیں کہ:-

عہ غالباً ترجمہ میں مولانا سے تسامح ہوا یا کاتب کی غلطی سے ”نہ“ چھوٹ گیا ورنہ ترجمہ یہ ہونا چاہیے تھا کہ ”لعنت نہ بھیجنے میں خطرہ ہو۔“

۱۔ ائمہ ہدایت کے یہاں کسی کے بارے میں لعنت کا جواز بلکہ لعنت کا سوال اٹھ جانا اس کے اچھے کردار کی دلیل نہیں ہو سکتا بلکہ بدکرداری اور فسق ہی کی دلیل ہو سکتا ہے اس لئے یہ لعنت کے اقوال ان ائمہ کی طرف سے بلاشبہ یزید کے فسق کی ایک مستقل دلیل اور دینی شہادت ہیں۔

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

بہر حال یزید کا فسق و فجور اور بری شہرت شروع ہمارے اس وجہ پر تھی کہ اگر کسی واقعہ سے کوئی اس کی مدح کا پہلو تلاش کر کے نکال بھی لیتا تو بمقام علماء فوراً اس کی تردید کے لئے کمر بستہ ہو جاتے۔

اس کی مثال دیتے ہوئے چند سطروں کے بعد ص ۱۳۵ پر فرماتے ہیں کہ:-

۲۔ حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کسی نے یزید کو امیر المؤمنین کہہ دیا تو انہوں نے اسے میں کوڑوں کی سزا دی۔

ملاحظہ ہو تہذیب الہتذیب صفحہ ۳۶۱ ج ۱۱۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امام غزالی کا صوفیانہ مشورہ تو مولانا نے نقل فرمایا مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ یہ اندیشہ بھی پیدا ہو گیا کہ کہیں ایسا نہ ہو لوگ واقعی امام غزالی کے نقیض کا شکار ہو جائیں اللہ سے فسق یزید پر ہی کا انکار کریں اور اس طرح یزید کو فاسق و لعنی ثابت کرنے کے سارے منصوبے خاک میں مل جائیں، تو فوراً مولانا نے استدراک فرمانا شروع کر دیا اور اس سلسلہ میں ان کو عمر بن عبد العزیز کی مثال بھی مل گئی، لیکن اگر اس مثال کے ساتھ ساتھ مولانا عباسی صاحب کے ان اقتباسات کا جواب بھی مرحمت فرمادیتے تو شاید دیانت سے بعید نہ ہوتا۔ مگر خدا جلے کیونکر ملانا عباسی صاحب کے حوالہ جات سے تو عرض فرمانا اپنی شان علم کے خلاف سمجھتے ہیں، ورنہ عباسی صاحب نے تو اپنی کتاب میں ص ۳۳ پر الحواصم من العقویم کے حاشیہ سے نقل کیا تھا جس کا ترجمہ یہ ہے:-

آپ حضرات ہمارے ان موجودہ سلطان کو خلیفہ کہتے ہیں اور میں آپ کا شیعہ بھائی ہوتے ہوئے بھی باعلان کہتا ہوں کہ یزید بن معاویہ اپنی پاک سیرت کے اعتبار سے بہ نسبت ہمارے موجودہ خلیفہ کے خلافت کے زیادہ مستحق تھے اور شروع محمدی پر عمل پیرا ہونے میں ان سے زیادہ صادق تھے۔ پھر کہاں ان کے والد معاویہؓ کا درجہ اور منزلت؟

اسی طرح عباسی صاحب نے علامہ ابن تیمیہ کی مہلج السنہ سے اپنی کتب کے صفحات ۳۳۱ و ۳۳۲ پر

جو نقل کیا ہے اس کا ترجمہ و خلاصہ یہ ہے:-

پس ان میں سے ہر ایک اسی معنی و اعتبار سے امام تھا کہ اس کو اقتدار حاصل تھا، اور قوت عسکریہ اس کے پاس تھی۔ وہی عدو و شرعیہ قائم کرتا تھا اور کفار سے جہاد کرتا تھا۔ اسی معنی و اعتبار سے وہ (امیر یزید) امام اور خلیفہ و سلطان تھے۔

پس اہل سنت جو یزید، عبد الملک یا المنصور وغیرہ کی امامت کے معتقد ہیں وہ اسی اعتبار سے ہے اور جو کوئی اس میں نزاع کرے وہ ایسی ہی بات ہے جیسے کوئی حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی حکمرانی کے بارے میں نزاع کرے یا بادشاہوں سے کسری و قیہ و سبکدوشی وغیرہ کے بارے میں کہے کہ وہ حکمران نہ تھے۔

شاید مولانا بھی یہ نظریاتی ریسرچ کا جواب: ”نظریاتی ریسرچ“ ہی سے دینا چاہتے ہیں اس لئے ان کو بس اپنے مفید مطلب حوالے فراہم کرنے کی فکر ہے۔ عباسی صاحب کے دلائل کا جواب تلاش کرنے کا موقع کہاں ہے۔

(۳۵) ص ۱۳۵ پر فرماتے ہیں کہ:-

عباسی صاحب تو ابن کثیر کی تمام عبارت سے یزید کے حسن کردار کا ثبوت پیش کریں اور خود حافظ ابن کثیر حدیث رسول سے استشہاد کر کے اس کی دیانتی، بدکرداری ثابت کریں، یہ نہ صرف عبارت ہی میں ایک گونہ خیانت کے ہم معنی ہے، بلکہ منشاء موعظ کے خلاف اس کی تاریخ کا ناجائز استعمال بھی ہے۔

مولانا کی ساری کتب میں یہ ایک مثال ہے جس میں مولانا عباسی صاحب کے ایک حوالہ پر ناقص ہونے کا اعتراف فرمایا ہے مگر اس احترام کا وزن اس لئے کچھ زیادہ نہ رہ گیا کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کی منقولہ عبارت کے لئے ہدایہ ابن کثیر اور تاریخ اسلام ذہبی دو کتابوں کا حوالہ دیا تھا، پس تا دیکھ دو دونوں حوالوں کی تخلیط و تردید نہ ہو عبارت کے ناقص ہونے کا اعتراف بھی ناقص ہی رہے گا علاوہ ازیں عباسی صاحب جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت محمد بن الحنفیہ جیسے حضرات کی معنی شہادات اور بیانات سے یزید کی صلاح کاری اور نیک اطواری ثابت کر چکے تھے تو کوئی ضرورت نہ تھی کہ ابن کثیر کے وہ جملے بھی نقل کرتے جو سبائی ذہنیت کی پیداوار تھے اور جن کے ناقلین کے لئے قاضی ابی بکر بن عربی نے تو یہاں تک فرمادیا کہ ایسے لوگوں کو شرم کیوں نہیں آتی، اس لئے ماننا پڑے گا کہ عباسی صاحب کی پیش کی ہوئی حضرات صحابہؓ کی معنی شہادات ابن کثیر کی اس عبارت کے مقابلہ

میں زیادہ مذنی ہیں، بالخصوص جب کہ حضرت محمد بن حنفیہ کی شہادت (جو پچھلے صفحات میں نقل ہو چکی) اور صفائی کے سلسلے میں بھی یہی حلقہ ابن کثیر میں چاہیے وہ فرماتے ہیں:-

وقد مثل محمد بن الحنفية في ذالك فامتنع من ذالك امتدادا لاحتجاجه وناظرهم في ميزانهم وصادعليهم ما اتهموه من مشرب الخمر وحرکه بعض الصاولة
البدایہ والنہایہ ص ۴۸ ج ۸

کی تردید کی۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۸۸

(۳۶) ص ۱۳۹ پر فرماتے ہیں کہ:-

و ابن کثیر کی یہ روایت تو سبائی روایت نہیں یہ خود اس کا تاریخی دعویٰ اور تاریخی آنکھ کا مشاہدہ ہے، اگر یہ بھی سبائی روایت ہے تو اس کے جزو اول سے عباسی صاحب نے کیوں استدلال فرمایا ہے اور اگر سبائی روایت نہیں بلکہ ابن کثیر کی معتبر اور مستند روایت ہے تو ان کی عبارت کے جزو ثانی سے استدلال کیوں نظر انداز کر دیا؟

مولانا کی یہ جرح کچھ اس قسم کی ہے جس سے خود ان کی شانِ علم و تحقیق مجروح بلکہ مذبح ہو گئی اور اندازہ یہ ہوا کہ سبائی اور غیر سبائی روایتوں میں فرق کرنے کا شعور مولانا کو بالکل نہیں ہے اور وہ اسی قسم کی منطقی دلیلوں سے کسی روایت کے سبائی یا غیر سبائی ہونے کا فیصلہ فرماتے ہوں گے حالانکہ مولانا کو اس میدان میں اتنے اور مشاہدات صحابہ کے نازک و پیچیدہ موضوع پر قلم اٹھانے سے پہلے سبائیوں کی وسیع کاریوں کا غائر مطالعہ فرما کر ان کی عیاریوں اور مکاریوں سے پوری واقفیت حاصل فرمالینی چاہیے تھی سبائیوں کا تو خاص فن ہی ہے کہ وہ بظاہر دوست بن کر حق دشمنی ادا کرتے ہیں اس لئے ایسے مواقع میں ان کا خاص کمال ہی ہوگا کہ وہ یزید کی طرف سے مسلمانوں کو ایسی روایتوں کے ذریعہ بدگمان کریں کہ یہ ظاہر ہی نہ ہو سکے کہ یہ روایت کسی سبائی اور دشمن یزید کی ہے یا کسی غیر جانب دار منصف مزاج کی؟ جیسا کہ ابن کثیر کی زیر بحث روایت کا اندازہ ہے جس میں نام کے لئے یزید کی کچھ ایسی خوبیاں بھی گنا دیں جو یزید کے دینی کردار پر قطعا اثر انداز نہ ہوتیں پھر ان کے ساتھ ہی ساتھ اسے پرلے درجہ کا عیاش اور ادب باش سب ہی کچھ تو کہہ دیا جسے ہمہ ان فن سبائی؟ تو سمجھ گئے (اور انہوں نے

ایسی روایت سے کام کی بات لے لی اور پھر فن؛ حصہ ۲ کا لائے بد کے طہر پر راوی ہی کو واپس کر دیا) مگر ہمارے مولانا جیسے سید سے سادے حضرات ابھی اسی اشکال میں مبتلا ہیں کہ اگر یہ روایت سبائی ہے تو اس کے جزو اول میں یزید کی مدح کیوں ہے اور اگر سبائی نہیں ہے تو اس کے جزو ثانی میں یزید پر قہر و تہمت کیوں ہے؟

لہذا ایسی صورت میں جب کہ مولانا کی نظر دان کی جلالتِ شانِ علم و منصب حکیم الاسلامی کے باوجود سبائی و غیر سبائی روایتوں کے مابہ الامتیاز پر نہیں ہے، کس طرح یہ تسلیم کر لیا جائے کہ اس سلسلے میں مولانا نے جو مسامحہ فرمائی ہیں وہ مشکوک ہو کر یہ حقیقت واقعہ سے ہمکنار بھی ہوتی ہوں گی۔

(۳۷) ص ۱۳۹ و ۱۴۰ پر فرماتے ہیں کہ:-

”بہر حال یزید کے فن و نجوم پر جبکہ صحابہ کرام سب کے سب ہی متفق ہیں خواہ مبائعین ہوں یا مخالفین پھر ائمہ مجتہدین بھی متفق ہیں اہل ان کے بعد علماءِ سابقین، محدثین، فقہاء۔ تو اس سے زیادہ یزید کے فن کے متفق علیہ ہونے کی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ اس سے یہ بھی واضح ہے کہ یہ تاریخی نظریہ نہیں۔ بلکہ ایک فقہی اور کلامی مسئلہ ہے، غم ہی بے سیرج کو ذرا انداز لگے بڑھا دیا جائے تو واضح ہوگا کہ فن یزید کا مسئلہ کوئی اجتہادی مسلک نہیں بلکہ ایک منصفی مسئلہ ہے جس کی بنیادیں کتاب و سنت میں موجود ہیں“

مولانا کے یہ بلند بانگ دعوے حقیقت نفس الامری سے کس قدر منہم ہیں، اس کا اندازہ تو ناظر کو گزشتہ صفحات سے بھی طرح ہو گیا ہوگا اس لئے دوبارہ یہاں کچھ عرض کرنا باعثِ تطہیل ہی ہوگا۔ البتہ اس موقع پر مولانا سے صرف ایک فتویٰ دریافت کرنا ہے امید کہ جماعت دارالعلوم کے تمام افراد خصوصاً اہم صاحب اور صد مفتی صاحب پورے غور و غوض کے بعد فتویٰ صادر فرما کر عامۃ المسلمین کی رہنمائی اور دینی ٹھیکہ داری کا حق ادا فرمائیں گے۔ استغفار یہ ہے:-

کیا فرماتے ہیں علمائے جماعت دارالعلوم دیوبند اس مسئلہ میں کہ جو حضرات ”فن یزید“ کے قائل نہ ہوں اور اہلِ آپ کے، متفق یزید کے متفقہ بلکہ منصفی عقیدہ کا انکار فرماتے ہوں ان کے بارے میں ہم لوگوں کو کیا عقیدہ رکھنا چاہیے۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہم (جن کے حالات نقل کئے جاتے ہیں) یا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (جنہوں نے اس ”فاسق و سے مختار تغنی کی رہائی کے لئے سفارش کی، خلافت معاویہ ص ۱۳۲) یا ان کے صاحبزادے حضرت عاصم (جنہوں نے اپنی دختر حضرت ام مسکین کو اس ”فاسق“ کے نکاح میں دیا۔ خلافت معاویہ ص ۱۳۵) یا

حضرت ابوذر عہد دشتی جنہوں نے یزید کو طبقہ علیا میں شامل انسان کی مردی احادیث کا بھی اقرار کیا (فقلا معاویہ ص ۵۴) اسی طرح حضرت احمد بن حنبل جنہوں نے یزید کو مظلوم زائدین صحابہ و تابعین شمار کیا ہے۔ خلافت معاویہ ص ۵۵) یا قاضی ابی بکر بن عربی (جن کی عبارتیں نقل ہو چکیں) یا شیخ عبد المعیث بن ہشیر الجری (جنہوں نے یزید کی فضیلت میں مستقل ایک کتاب ہی تصنیف فرمادی خلافت معاویہ ص ۵۵)۔

ارشاد فرماتے: یہ حضرات مذکورہ بالا ائمہ دیگر حضرات جنہوں نے یزید کو فاسق نہ سمجھا ہو مسلمان تھے یا آپ کے مروجہ مذہب منصوص عقیدہ کے انکار کی بناء پر نفوذ باللہ منہ کا فرحتے؟

معلوم ہوتا ہے کہ یہ بغض ابن معاویہ کے جذبے سے مغلوب ہو کر مولانا نے یزید کو فاسق و بد دین ٹھکانے کے لئے اپنی ساری فکری صلاحیتیں صرف فرمادیں اسیہ غور نہ فرمایا کہ اس مذہبی ریسرچ کو ذرا اور آگے بڑھانے کے دور رس نتائج اس حد تک غلط بھی ہو سکتے ہیں اور سبائی روایتوں پر بغین کر کے گناہ سب نام بد عام صحابہ کو فوق یزید کا قائل دکھلانے کا مطلب یہ بھی ہو سکے گا کہ حضرت عبداللہ بن عباس حضرت عبداللہ بن عمر حضرت محمد بن حنفیہ حضرت عاصم جیسے جلیل القدر حضرات کے ایمان کی نفوذ باللہ منہ خیر منافی پڑ جائے گی۔

(۳۸ ص ۱۳۷) پر فرماتے ہیں کہ:-

یہ اس سے متعین ہو گیا کہ جس امامت صبیان سے ابوہریرہ پناہ مانگتے تھے اور ستم کے جن صبیان کی بد عملی اور شہوت رانی حدیث ابو سعید خدری میں مذکور تھی وہ بھی امامت تھی جس کا اولین سربراہ یزید تھا عمر بلوغ کی تھی مگر عقل و تدبیر اور دین کے لحاظ سے نابالغ اور صبی تھے۔

مولانا کو اس سے متعین و فیصلے و نتیجہ تک پہنچنے کے لئے کئی ذینے طے کرنے پڑے ہیں تا وقتیکہ ان زیو کو ہم بھی نہ طے کریں اس نتیجے کی صحت و دستی کے بارے میں کچھ کہنا قبل از وقت ہے اس لئے پہلے ان زیو کو ہی طے کرنا مناسب ہے، مولانا کا پہلا ذینہ بخاری کتاب الفتن کی یہ حدیث ہے۔

”یہ فرمایا ابوہریرہ نے میں صادق و مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ میری امت کی ہلاکی چند قریشی لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔“

بخاری شریف کتاب الفتن ص ۱۳۷ (شہید کربلا اور یزید ص ۱۴۱)

جہاں تک اس حدیث شریف کے الفاظ کا تعلق ہے وہ بالکل غیر واضح اور مبہم تھے جس کی بناء پر مولانا کو اس نتیجہ تک پہنچنے کے لئے دوسرے ذینے طے کرنے ضروری تھے لیکن اپنی بات کو ذوق دار

اور ناخرین کو مرعوب کرنے کے لئے بخاری کا نام لینا بھی ضروری تھا اس لئے یہ رسالت ذکر فرمادی لیکن تعجب تو یہ ہے کہ مولانا کو بخاری کتاب الفتن کی یہ حدیث تو نظر پڑی جو یزید کے بارے میں واضح بھی نہ تھی (مگر اسی کتاب الفتن بخاری کی یہ حدیث نظر پڑی جسے عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں نقل کیا تھا جو یزید کے بارے میں مخصوص بھی تھی) کہ:-

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے متعلقین کو جمع کیا اور فرمایا کہ ہم نے اس شخص (یزید) سے اللہ و رسول کی بیعت کر لی ہے۔ اگر مجھے معلوم ہو گا کہ تم میں سے کسی نے اس کی بیعت توڑ دی یا اس شوش میں شریک ہوا تو پھر میرا اللہ اس کا تعلق ہمیشہ کے لئے منقطع ہو جائے گا۔“ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۳)

دوسرا ذینہ مولانا کا ابن بطال کی نقل کے مطابق ابن ابی شیبہ کی وہ روایت ہے جس میں کہا گیا ہے کہ:-

رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لڑکوں کی حکومت سے پناہ مانگی اور اس کے بارے میں یہ بھی فرمایا کہ اگر تم ان کی اطاعت کرو گے تو دین کے لحاظ سے ہلاک ہو جاؤ گے انسان کی نافرمانی کرو گے تو تمہاری دنیا (جان و مال) تباہ ہوگی۔“ (مختصر)

(شہید کربلا اور یزید ص ۱۳۳)

اگر بقول مولانا اس حدیث کے امیر کا مصداق یزید ہے اور غیر مطیع حضرت حسین ہیں تو اپنی نافرمانی کی بناء پر جان سے ہاتھ دھونا پڑا، تو لا محالہ اس کے مطیعین وہ کثیر التعداد حضرات صحابہ جی ہوں گے جنہوں نے یزید کی اطاعت کر لی تھی اس صورت میں مولانا کو اپنا کیجہ تمام کر اس کے لئے بھی تیار رہنا ہو گا کہ وہ ان مطیعین صحابہ کے لئے ”دینی ہلاکت“ کا فتویٰ صادر فرمائیں پھر اسی پر بس نہیں بلکہ مولانا کو اپنے اور ساتیوں کے درمیان فرق بھی ظاہر کرنا ہو گا جو اسی طرح بڑی آسانی سے عام صحابہ کرام کو نفوذ باللہ منہ کا فروغ دینا چاہیے دین قرار دیتے ہیں۔

تیسرا ذینہ مولانا کا اسی ابن ابی شیبہ کی یہ رسالت ہے کہ:-

”حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ بارہا میں چلتے پھرتے کہتے تھے کہ اے اللہ ستم کا زمانہ مجھے نہ پائے اور لڑکوں کی حکومت کا زمانہ بھی مجھے نہ پائے۔“

(شہید کربلا اور یزید ص ۱۳۳)

اس حدیث میں ستم سے لڑکوں کی حکومت سے پہلے ہی موت کی خواہش کی گئی ہے مگر وجہ

کچھ بھی نہیں ظاہر کی گئی اگر اس کی وجہ بھی دی ہو دینی ہلاکت ہے تو پھر اشکال بھی دی ہوگا جو اوپر مذکور ہوا منہ میرے خیال میں اگر یہ معایت صحیح ہو تو مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس بنا پر پناہ مانگی ہو کہ وہ آزمائش وقتہ کا وقت ہوگا، مسلمانوں کی خانہ جنگی وغیرہ ہوگی، جس سے دوسری رہنما بہتر بعد اسلام ہے اس لئے اس حدیث سے فقہ یزید پر کوئی روشنی نہیں پڑتی۔ چوتھا زینہ مولانا کا ابن کثیر کی نقل کردہ حضرت ابوسعید خدری کی یہ روایت ہے کہ:-
”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ستلہ کے بعد ایسے خلف ہوں گے جو نمازوں کو مٹائیں کریں گے، درختوں کو نقص کی پیروی کریں گے وہ معتبر نئی (دادی جہنم) میں ٹال دئے جائیں گے۔“

اس حدیث کے سلسلے میں اہل توہمنا یہ ہے کہ یہ حدیث مذکورہ بالا حدیث سے متعارض ہے۔ اوپر کی حدیث میں ستلہ کا زمانہ وارد ہوا اور اس میں ستلہ کے بعد کا زمانہ بتایا گیا جس کا مصداق ستلہ کے بعد سے لیکر ستلہ تک کا کوئی سال بھی ہو سکتا ہے۔ دوسری بات یہ کہ اس حدیث میں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ یہ کسی امیر کی نشان دہی کرتی ہے اس میں تو یہ خلف کا لفظ آیا ہے اس لیے لفظ ہر بعد کو آنے والے کے لئے بولا جاسکتا ہے، اس سے صرف حاکم مراد لینا اچھی خاصی زبردستی ہے، علاوہ ازیں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس سے مراد ستلہ ہی ہے تو پھر حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہما کی شہادت موجود ہوتے ہوئے یزید کو نازک صلوٰۃ اور عیسا بعد محاش قرار دے کر اس حدیث کا مصداق بتانا کتمان شہادت اور حق پوشی کے ساتھ ساتھ زبردستی بہتان طرازی اور صریح ظلم ہے۔

غرض کہ حدیث بخاری میں آتے ہوئے مصداق یزید کو قرار دینے کے لئے مولانا نے تین نیے جو اہد تیسرے فرماتے اس قدر مذکور ثابت ہوئے کہ صحیح طور پر ان کو اخبار احاد کا درجہ بھی نہیں دیا جاسکتا۔ یہ جانے کہ ان کے فدیعت سے کسی عقیدہ کو وضع کرنے کی ہمت کی جائے اس موقع پر بے ساختہ وہ مصروف کئے کو جی چاہتا ہے جو حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمہ نے حضرت مولانا شیخ محمد صاحب محدث مخافوی علیہ الرحمہ کے ایک فتوے پر تبصرہ فرماتے ہوئے تحریر فرمایا تھا: مشہور مصرعہ ہے:-

گو تہیں ہمسو ہی میدان جنگ میں

(۳۹) ۱۳۵۵ھ پر فرماتے ہیں کہ:-

”ہوں نہیں جانتا کہ آج کی حکومت ہند کلیدی جہدوں پر سوائے ہندوؤں کے

دوسری قوموں کے افراد بالخصوص مسلمانوں کو رکھنے کی رسوا دار نہیں لیکن بین الاقوامی اہل بالخصوص اسلامی دنیا کا منہ بند کرنے کے لئے چند گئے چنے نام مسلمانوں کے بھی رکھ چھوڑے ہیں۔ دینا ان کی عدد شماری دیکھ کر کبھی ہے کہ شاید ساری حکومت ہند پر مسلمانوں کا قبضہ ہے۔ اسی پر عباسی صاحب کی اس صنعت گری کو قیاس کیا جائے کہ انہوں نے بھی مجموعی طور پر اکابر کے کچھ ناموں کی فہرست پیش کر کے حکومت یزید کی صفائی پیش کر دی۔“

مولانا نے حکومت ہند کی مثال کچھ زیادہ موزوں نہیں دی، کیونکہ اس میں مختلف مذاہب کی نمائندگی کی بنا پر کچھ واقعی پیچیدگی بھی ہو جاتی ہے، اس لئے اس مثال سے عباسی صاحب کی صنعت گری واضح نہیں ہوتی اچھا ہوتا کہ مولانا یہ آپ بیتی ہی بیان فرماتے یعنی اپنے دارالعلوم کی مجلس شوریٰ کی مثال کو سامنے رکھتے جس میں عرصہ تک حضرت مخافوی، حضرت رائے پوری، حضرت مولانا الیاس صاحب کا نہ حلوی وغیرہم من الاکابر کے نام لوگوں کو متاثر و مرعوب کرنے کے لئے محض برائے نام سرفہرست شائع کر دئے جاتے تھے اور حنفیہ ترکیبیں اس کے لئے ہوتی رہتی تھیں کہ کسی طرح یہ اکابر دارالعلوم کا بیچھا چھوڑ دیں تو مدرسہ کو من مانے طور پر چلا جاتے۔

جہاں تک میری عقل کام کرتی ہے یہ مثال زیادہ موزوں و منطقی ثابت ہوتی کہ سب ایک ہی مسلک و مذہب کے افراد تھے اور محض صغریٰ و کبریٰ یا بجنوری وغیرہ بجنوری قسم کا فرق تھا اور مولانا کے ارشاد کے مطابق اسی قسم کی صنعت گری یزیدی حکومت میں ہوتی تھی اس لئے یہ مثال زیادہ مناسب ہے۔ ویسے مولانا کو اختیار ہے وہ چاہیں تو قریب ہی کی مثال دیں یا دہلی کی مثال دیں اتنی دوجاںیں (۴۰) ۱۳۹۹ھ پر فرماتے ہیں کہ:-

”لیکن یہ عنوان جہاں واقعہ کے خلاف ہے وہیں قول رسول کا معارضہ بھی ہے جس میں اس حکومت کو امامۃ العینین کہا گیا ہے اور ذاتی اور اجتماعی تباہ کاریوں کی فہرست پیش کر دی ہے۔“

اگر قول رسول کا معارضہ ہونا یا یہ شہوت کو نہ بیخ مٹا تو کیا ہوگا۔ مولانا اگر اس صورت کے لئے کوئی مفر رکھتے ہوں تو خیر منہ مناسب یہی ہے کہ وہ اپنا کوئی مفر تلاش فرمائیں اور حدیث من کذب علی متعمدا الحدیث جو شخص دانستہ میری طرف کوئی غلط بات منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے کو کسی حال میں فرعون نہ فرمائیں۔

(۴۱) ص ۱۵۱ پر فرماتے ہیں کہ :-

”جیسے ابو عبیدہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ ”میری امت کا امر حکم عدل کے ساتھ قائم رہے گا۔ یہاں تک کہ پہلا وہ شخص جو اسے تہا کرے گا بخی امیہ میں سے ہوگا جسے یزید کہا جائے گا یہ لیکن ہم نے اس قسم کی روایتوں کو اس لئے پیش نہیں کیا کہ ان کی سندوں میں کلام کیا گیا ہے۔ نمازیں پورے کے باوجود یہ من نہ بولیدم یہ کہنا یہ یوقوفوں کی حکایت میں تو مشہور تھا مگر اندازہ ہوشیاری و عقل مندی کسی رعایت کو ذکر کر کے یہ فرمانا کہ ”ہم نے اس قسم کی روایتوں کو اس لئے پیش نہیں کیا کہ ان کی سندوں میں کلام کیا گیا ہے“ ہر ایک سے شاید بن نہ پڑے۔

مولانا نے شاید غور نہیں فرمایا کہ جن احادیث کو اس وضعی حدیث سے علیحدہ سمجھ کر مولانا نے اوپر ذکر فرمایا اور نتیجہ تک رسائی کے لئے زینہ بنایا ہے، ممکن ہے وہ بھی اسی وضعی حدیث کی ابتدائی کڑیاں ہوں اور اس صاف و صریح اور نام و نسب پر مشتمل حدیث کو صحیح باور کرانے کے لئے زمین ہموار کرنے کی خاطر شہور کی گئی ہوں تاکہ اس تدریجی تفسیر و تشریح کی وجہ سے کسی کو وضع حدیث کا شبہ بھی نہ ہو۔ (۴۲) ص ۱۵۵ پر فرماتے ہیں کہ :-

”اس سے نہیں انکار کیا جاسکتا کہ جیسے اس حدیث کا عموم اسے مقبولین میں داخل کر رہا ہے دیکھ ہی بخاری وغیرہ کی دوسری احادیث کا عموم اسے اس مقبولیت سے خارج بھی کر رہا ہے؟“

سمجھ میں نہیں آتا کہ یزید کی مغفرت سے مولانا کو اپنے کس نقصان کا اندیشہ ہے کہ ان کو حدیث مغفرت میں یزید کا شمول بھی پسند نہیں اور وہ محض بخاری کا نام لے کر ہی مغفرت یزید کی نفی فرما دینا چاہتے ہیں۔ حالانکہ مغفرت کا ظہور تو حشر میں ہونا ہے اور کفر و شرک کے سوا جملہ معاصی مغفرت کا فعل ہو سکتے ہیں۔ اس لئے اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ بقول مولانا ”امارت حبیان“ والی حدیث کا مصدر اقر یزید ہی ہے تو یہی سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس کے باوجود یزید کی مغفرت ممکن ہے یا نہیں اگر کہا جائے کہ مغفرت یزید ممکن نہیں تو یہ بات تو بالکل صریح البطلان ہے۔ لہذا یہ متعین ہو گیا کہ مغفرت یزید ممکن ہے اور جب مغفرت ممکن ہوئی تو پھر کیا مصافقہ ہے کہ اس کو حدیث مغفرت میں شامل مان کر مغفور لہم کا ایک فرد مان جائے۔

(۴۳) ص ۱۵۶ پر فرماتے ہیں کہ :-

”اسی طرح یہاں بھی جہاد قسطنطنیہ کے سب شرکار کے لئے وعدہ مغفرت عام ہے مگر اسی طبعی شرط کے ساتھ کہ یہ لوگ اپنی قلبی کیفیات و اعمال اور باطنی نیات و جذبات پر باقی ہیں۔ لیکن اگر کسی کے قلبی اعمال بگڑ جائیں اور تقویٰ کے وہ مقام باقی نہ رہیں جو یقیناً جہاد تھے تو قطعاً وہ حکم المغفرت کے کسی خاص فرد کے حق میں باقی نہ رہے گا؟“

مولانا کی اس عبارت کو پڑھ کر یزید کی وکالت کا خیال تو دل سے نکل گیا، البتہ خود اپنی فکر پر گئی کہ خدا نہ کردہ اگر اللہ تعالیٰ نے مولانا جیسے کسی شخص کے سپرد خفیہ انکوائری کر دی۔ اس شخص کے بندے نے بھی اسی طرح قلبی کیفیات و اعمال اور باطنی نیات و جذبات اور تقویٰ کے مقامات دیکھ دیکھ کر مغفرت کا سر شفلٹ دینا شروع کیا تو پھر شاید جہنم کو بھی جہل من مزید یہ کہنے کی نوبت نہ آئیگی لغو ذرا اللہ منہا۔

(۴۴) ص ۱۵۷ پر فرماتے ہیں کہ :-

”دیکھ ایک اسی طرح جہاد قسطنطنیہ والی حدیث بشارت مغفرت عموم میں یزید بھی شامل تھا جس کے معنی یہ تھے کہ اس کے اس وقت لے اعمال و مقبول یا مغفور تھے جب وہ بدلے تو قطعاً بشارت بھی اس کے حق میں باقی نہ رہی۔ پس جب یزید کا حال اچھا تھا بشارت قائم تھی جب بدل گیا تو بشارت بھی اٹھ گئی۔ اب سوال اگر یہ جانلے تو یہ کہ آیا یزید کے اعمال بدلے یا وہی سابقہ باقی رہے؟ تو اس کا فیصلہ تاریخ نے کر دیا ہے کہ بدل گئے۔“

مولانا کے ارشاد کی تردید میری طرف سے نہ تو زیادہ مفید ہی ہو سکتی ہے اور نہ مناسب ہی ہوگی اس لئے بہتر یہی ہے کہ ہمارے ناظرین مولانا ہی کے قلم سے اس کی تردید بھی ملاحظہ فرمائیں اپنی کتاب کے صفحہ ۱۵۹ پر خود مولانا فرماتے ہیں کہ (اس وقت یزید کے وہ حالات ظاہر نہ تھے جو بعد میں ظاہر ہوئے۔ جن جن حضرات نے اس وقت اس کی وسیعہ کی تسلیم کیا وہ بھی یزید کے ”سر کمون“ کے ظاہر نہ ہونے کے سبب حق بجانب تھے) اور ص ۱۶۰ پر مولانا حضرت مدنیؒ کی یہ عبارت نقل فرماتے ہیں کہ (اس کے فوق و فخر کا علانیہ ظہور ان (حضرت معاویہؓ) کے سامنے نہ ہوا تھا اور خفیہ بد اعمالیاں وہ جو کرتا تھا اس کی ان کو اطلاع نہ تھی)

ظاہر ہے کہ ان عبارات کا صاف مطلب یہی ہے کہ یزید فاسق فاجر تو روز اول ہی سے تھا،

لیکن خفیہ طور پر فسق و فجور کیا کرتا تھا جو تمام حضرات سے پوشیدہ تھا مگر خلیفہ ہونے کے بعد وہ خوب کھل کھلا تو اب سوال یہ ہے کہ جب وہ پیدا ہوا تھا تو اس وقت تک تو حدیث بشارت میں شامل ہونے کا مستحق تو وہ کسی وقت بھی نہیں تھا، لہذا یہ طویل طویل بحثیں آخر کس لئے ہیں کہ وہ پہلے تو حدیث بشارت میں داخل تھا مگر بعد کو خارج ہو گیا۔ ہمارے مولانا نے جب اس کا "سرکمون" تلاش فرمایا تو اب یہ فرمانا کہ پہلے اس کے حالات اچھے تھے بعد کو بدل گئے بالکل بے بنیاد بات ہے۔

(۳۵) منہا پر فرماتے ہیں کہ :-

"اس سے بھی زیادہ واقعات سے اقرب اس حدیث کی تشریح یہ ہے کہ جہاد قسطنطنیہ سے یزید کی سابقہ نیات کی مغفرت کر دی گئی تو وہ مغفور لہم میں حقیقتاً داخل ہو گیا لیکن بعد کی نیات کی مغفرت کا اس میں کوئی وعدہ نہیں تھا یہ مغفور لہم، کو ایسا ابدی حکم سمجھنا کہ یزید کے مرتے دم تک کے تمام فسق و فجور کی مغفرت ہو گئی۔ محض ذہنی اختراع ہے حدیث کا مدلول نہیں؟

مولانا نے اس کو تو ذہنی اختراع فرما دیا مگر اپنی تصنیف فرمودہ توجہ کے لئے کچھ نہ فرمایا حالانکہ مولانا کی توجہ بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ اس حدیث مغفرت میں تو مغفرت کو مطلق رکھا گیا ہے جس کا ظاہر اور مقبلاً در مطلب یہی ہے کہ یہ مغفرت تمام نیات کے لئے ہو گی اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس مغفرت کو مقید محدود فرمانا چاہتے تو وہی عنوان اختیار فرماتے جو اس قسم کی بعض دوسری احادیث میں موجود ہے مثلاً فرماتے کہ قسطنطنیہ کے جہاد میں شرکت ماقبل یا ماضی کے لئے مغفرت ہے۔

مولانا اگر ذرا سی تکلیف فرما کر بخاری شریف اور فتح الباری ملاحظہ فرمالیتے یا عباسی صاحب بی کی کتاب کو غور سے دیکھ لیتے تو ان کو دوسری حدیث بشارت کے یہ الفاظ بھی مل جاتے :-

اول حبش من امتی یخزرن
البحر قل ارجبوا۔

اس پر جنت واجب ہو گی۔ بخاری شریف ص ۲۴

بحوالہ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۴

اور عباسی صاحب کی نقل کے مطابق فتح الباری میں اس کی تشریح یہ ہے (ای وجبت لہم بہ الجنت) اس تشریح کے مطابق تو تمام شرکاء جہاد کے لئے جنت واجب ہو گئی اصل بقول ابن تیمیہ اس فوج کا ہر شخص مغفرت میں شامل تھا اور چونکہ یہ ارشاد نبوی پیش گوئی کے طور پر واقع ہوا ہے اس لئے اس میں تخلف بھی ممکن نہیں، چنانچہ اسی بناء پر حافظ ابن کثیر اس کو مجملہ دلائل نبوت ذکر فرماتے

ہیں۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ اگر یزید اس فوج میں شامل تھا تو اس حدیث کی روش سے وہ بھی جنتی ہے اس کے لئے بھی مغفرت و جنت واجب ہے۔ اب یہاں یزید کی شرکت جہاد کا ثبوت تو یہ شرکت ایسی واضحی اور یقینی ہے جس کا انکار نہیں بن بڑا بلکہ ابن تیمیہ نے تو یہاں تک فرمادیا کہ اسی حدیث بشارت کی خاطر یزید نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا تھا۔

(منہاج السنۃ بحوالہ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۴)

(۳۶) منہا پر فرماتے ہیں کہ :-

دوسری صناعی سے عباسی صاحب نے مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی وہ عبارت تو نقل کر دی جو انہوں نے امیر معاویہ کے انتخاب و لیجہدی پر ان سے طاعت دفع کرنے کے لئے تحریر فرمائی اور اس میں یزید کے بھی اس وقت کے اچھے حالات پر روشنی ڈالی کہ حتیٰ کہ خود استنبول و قسطنطنیہ پر بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں (یزید) کو آرمایا جاتا تھا تا یخ شہادہ کہ مملکت عظیمہ میں یزید نے کاہانے نمایاں انجام دئے الخ

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۴ و ص ۳)

لیکن حضرت مولانا ہی کی آگے کی عبارت چھوڑ گئے جو یزید کے فسق و فجور سے متعلق تھی کہ :-

اس کے فسق و فجور کا علانیہ ظہور ان حضرت معاویہ کے سامنے نہ ہوا اور خفیہ جو بد اعمالیاں وہ کرتا تھا اس کی ان کو اطلاع نہ تھی؟

و مکتوبات شیخ الاسلام ص ۲۴۸

ہمارے مولانا نے عباسی صاحب کی صناعی دکھانے کے لئے جو کوشش فرمائی وہ کچھ اس قسم کی ہے جس کے لئے غلامی میں دیگر رافضیہ و غورافضیہ یہ کہہ جاتا ہے یعنی ہوا یہ کہ حضرت مدنی کا جو اقتباس عباسی صاحب نے پیش کیا تھا اس کی اپنے نظریہ کے خلاف دیکھ کر مولانا نے فرمایا حضرت مدنی کا ایک دوسرا اقتباس پیش فرمادیا، غور صنعت گری کے ساتھ کہ مولانا مدنی کا جو اقتباس عباسی صاحب نے پیش کیا تھا اس کے آخری جملے ہمارے مولانا کو بہت زیادہ خلاف نظر آئے تو انہیں نظر انداز فرمادیا، چنانچہ عباسی صاحب کے اقتباس میں ہم کو مولانا مدنی کے یہ جملے بھی نظر آئے ہیں :- خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مباحثہ اس کے مخالف سے خالی نہیں ہیں جن کو مولانا نے اپنے نظریہ و مضبوطی کے خلاف دیکھ کر اپنی کتاب میں نقل کرنا ہی مصلحت نہ جانا۔

اب حضرت مدنی نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے اس کے متعلق بھی سن لیجئے

حضرت مدنیؒ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کی حیثیت ایک توجیہ سے نام نہ نہیں ہے جیسا کہ حضرت شاہ صاحب دہلوی اور حضرت نانوتوی و گنگوہی علیہم الرحمہ کے لئے بھی پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور اس کے توجیہ ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ حضرت گنگوہیؒ تو جو کچھ فرماتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ یزید حضرت امیر معاویہؓ کی حیات میں اچھا تھا بعد کو اس کے حالات بدلے اور حضرت مدنیؒ یہ فرماتے ہیں کہ یزید کے حالات برے تو شروع ہی سے تھے مگر پہلے اس کی بد اعمالیاں خفیہ ہوتی رہیں جن کی اطلاع لوگوں کو نہ تھی ان کا ظہور بعد کو ہوا۔ ان حضرات کے ارشادات میں یہ صریح تقاضا اس کی کھلی دلیل ہے کہ ان کے فرمودات توجیہ محض ہیں اور ان توجیہات کو حدیث بشارت سے یزید کو خارج کرنے کے لئے مستقال کرتا بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ حدیث بشارت سے یزید کا اخراج نہ تو علامہ مہین کے بس کا ہے اور نہ قسطلانی و ابن منیر کے اختیار میں ہے اور نہ مولانا کی "جماعت دارالعلوم" ہی کو جنت کی گیٹ کپری سپرد کی گئی ہے کیا خبر جہاد قسطنطنیہ اپنی مخصوص اہمیت کی بنا پر یہ خصوصیت بھی رکھنا ہو کہ اس میں شریک کرنے والوں کی مغفرت اللہ تعالیٰ نے واجب ہی فرمادی ہو۔ پھر یہ توجیہ بھی اس وقت ہے جبکہ یزید کے یہ کردار قبیح کے سارے افسانے کچھ حقیقت بھی رکھتے ہوں وہ نہ "آن سا کہ حساب پاک از محاسبہ چہ پاک" (یعنی جب کر نہیں تو فرمایا)

(۴۷) مسئلہ پر فرماتے ہیں کہ :-

"اس عبارت سے واضح ہے کہ حلب اور دوسرے لوگ جنہوں نے یزید کی فضیلت یا خلافت پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے وہ ابن منیر اور قسطلانی کی نگاہوں میں مشتبہ اور مخدوش ہیں جس کو انہوں نے بنی امیہ کی حمایت بیجا پر محمول کیا ہے"

تعب ہوتا ہے کہ آخر مولانا کے قلب مبارک تک سبائی پرو گنڈہ کس طرح پہنچ کر ایسا جاگوں ہو گیا کہ وہ "بغض ابن معاویہ" میں اس طرح مبتلا ہو گئے کہ کسی اچھی بری بات کی تمیز تک نہیں فرما سکتے اور جو بات بھی ان کو مفید مطلب مل جاتی ہے اس کو نقل فرمانے میں ادنیٰ تاویل سے بھی کام نہیں لیتے، مثلاً ابن منیر و قسطلانی وغیرہ کا یہ فرمانا کہ "حلب وغیرہ نے اس حدیث سے یزید کی فضیلت پر جو استدلال کیا ہے اس کا منشا بنی امیہ کی بیجا حمایت ہے" ظاہر ہے کس وجہ سے رکیک اور نحیف بات ہے کیونکہ اس کے جواب میں بہت آسان ہے کہ ترکی یہ ترکی کہہ دیا جائے کہ ابن منیر اور قسطلانی نے یزید کو حدیث بشارت سے خارج کرنے کے لئے جو کچھ کہا ہے وہ یزید کی بیجا دشمنی اور موعاس کی بیجا حمایت میں کہا ہے یا سبائیوں کے پرو گنڈے سے متاثر ہو کر کہا ہے جس کا مزید ثبوت یہ ہے کہ

ان حضرات نے اپنے کلام میں یزید کو کافر و مرتد تک فرض کر لیا ہے۔ اب اگر بقول مولانا ان کے کلام کو حدیث رسول کا معارضہ کیا جائے تو یحیٰ نہ ہو گا۔ کیونکہ ایک شخص کے لئے رہا فرض وہ بڑا زبردست گنہگار بھی ہو) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرمائیں کہ جہاد قسطنطنیہ کی وجہ سے اس کی مغفرت ہو جائے گی یا اس کے لئے جنت واجب ہو جائے گی۔ اور ابن منیر و قسطلانی اس کی بیجا دشمنی میں یہ فرمائیں کہ یہ شخص مرتد کا فر ہے۔ کبریت کھٹکتی تخرج من افواہم (بڑی بھاری بات ہے جو ان کے منہ سے نکلتی ہے) گمان یہ ہے کہ ہمارے مولانا کو بھی ابن منیر و قسطلانی کی یہ بات گراں محسوس ہوتی تو انہوں نے یہ توجیہ فرمائی کہ "پس اگر یزید اسلام سے مرتد نہیں ہوا تو بتصریح مورخین اسلام ان عمدہ کیفیات و احوال سے تو ضرور مرتد ہو گیا جو غزوہ قسطنطنیہ کے وقت اس میں مان لی جائیں کہ بھٹیں اس لئے ان کیفیات سابقہ کا حکم بھی اس کے حق میں باقی نہ رہا جو عموم بشارت سے قائم ہوا تھا" (صفحہ ۶۷)

مولانا کی اس توجیہ کو اگر عندر گناہ بدتر از گناہ کہا جائے تو یحیٰ نہ ہو گا یعنی ابن منیر و قسطلانی نے تو نفس ایمان ہی کی نفی کا دعویٰ فرما کر اس حدیث بشارت سے یزید کو خارج کیا تھا جو ہسولی طور پر تو صحیح تھا مگر کلام صرف اس میں تھا کہ یزید کو کافر و مرتد کس طرح کہا جائے گا جبکہ وہ کافر و مرتد ہوا ہی نہیں تھا لیکن ہمارے مولانا نے تو اپنا معیار اس حدیث فرمادیا اور کیفیات و احوال کے لحاظ سے بھی امتداد کی ایک نئی شکل نکال کر یزید کے حکم ارتداد پر "جماعت دارالعلوم" کی بھی مہر تصدیق ثبت فرمادی۔ ع

اللہ کرے زود قلم اور زیادہ

(۴۸) مسئلہ پر فرماتے ہیں کہ :-

"وہ ہر نیک اور متقی یا "مغفور" یا "کو خلیفۃ المسلمین بھی ہونا چاہئے"

من ضحک ضحاک جو دوسروں پر ہنستے اس کی بھی ہنسی اڑائی جاتی ہے۔ مولانا حلب کو اپنی ہنسی کا نشانہ بنا رہے ہیں مگر کیا مولانا اس کے لئے بھی تیار ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے خلافت کا جو دعویٰ فرمایا تھا اور حضرت صحابہ سے اپنی فضیلت و حق پر جو استشہاد فرمایا تھا اس کا منشاء کیا تھا؟ کیا اس کا منشا یہ نہیں تھا کہ میں نیک اور متقی یا مغفور نہ ہونے کی وجہ سے خلافت کا زیادہ مستحق ہوں۔ ظاہر ہے کہ اس انداز سے دعویٰ اور استشہاد کا مطلب یہی تھا تو اب اس کی جواب دہی مولانا ہی کے ذمہ فرمادی ہے کیونکہ استشہاد کو بڑے زور و شور کے ساتھ مولانا نے اپنی کتاب کے صفحات ۸۱ و ۸۲ پر نقل فرمایا اور عباسی صاحب تو بقول ابن خلدون افضل کو چھوڑ کر

مفضول کے خلیفہ بنانے کو صحیح مانتے ہیں۔

(۴۹) صفحہ ۱۶ پر فرماتے ہیں کہ :-

”ساتھ ہی یہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ صاحب عمدۃ القاری شراح بخاری نے جہلب کی اس مدح سرائی اور حمایت یزید پر نکتہ صیغی کو تے ہوئے اسے تسلیم ہی نہیں کیا کہ قسطنطنیہ کے جس غزوہ میں اکابر صحابہ شریک ہوئے تھے وہ یزید کی قیادت میں ہوا تھا جبکہ یزید اس کا اہل ہی نہ تھا کہ یہ اکابر صحابہ اس کی خدمت اور قیادت میں دتے جائیں“ اس جہد کے بعد مولانا نے عینی (یعنی عمدۃ القاری) کی عبارت نقل فرمائی جس میں صاحب مرآۃ سے نقل کیا گیا ہے کہ ”زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یزید بن معاویہ نے قسطنطنیہ کا غزوہ مشہور نہیں کیا اور (ضعیف روایت کے طور پر) کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے قسطنطنیہ پر چڑھائی کے لئے ایک لشکر بھیجا جس کے امیر سفیان بن عوف تھے“

چند سطروں کے بعد اسی عبارت میں کہا گیا ہے کہ :-

”میں کہتا ہوں مکمل بات یہ ہے کہ — یہ اکابر صحابہؓ اس سفیان بن عوف کے ساتھ تھے یزید کے ساتھ نہ تھے کیونکہ یزید اس کا اہل نہ تھا کہ یہ بڑے بڑے صحابہ اس کی خدمت میں رہیں“

اس موقع پر بھی مولانا نے تنویری سی صنای فرمائی ہے اور اس مدعی کو صاحب مرآۃ کی طرف منسوب کرنے کے لئے :- میں کہتا ہوں ”کے بعد بن العوسین“ صاحب المرأة کا اضافہ فرمایا حالانکہ یہ کھلی ہوئی غلط بات علامہ عینی کی تھی مگر علامہ عینی کی طرف اس کی نسبت ہونے سے اس کا وزن شاید کچھ کم ہو جائے اس لئے مولانا نے اس توجیہ کو صاحب مرآۃ کے سر رکھا بھی مناسب خیال فرمایا اور یہ نہ سوچا کہ یہ توجیہ صاحب مرآۃ کی کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ اسی عبارت میں صاحب مرآۃ سے اوپر نقل کیا گیا ہو کہ ”زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یزید بن معاویہ نے قسطنطنیہ کا غزوہ ۵۲ھ میں کیا“ اور اسی عبارت میں یزید کی جگہ سفیان بن عوف کا جانا صیغہ تحریر کے ساتھ ضعیف روایت کے طور پر نقل کیا گیا ہے بلکہ خود مولانا نے بھی صفحہ ۱۶ پر اسی کو علامہ عینی کا قول تحریر فرمایا ہے اب جبکہ مولانا خود ہی اپنی تردید فرماتے ہیں تاہل نہیں فرماتے تو دوسرے لوگ کس طرح چوک سکتے ہیں۔

(۵۰) صفحہ ۱۶ پر فرماتے ہیں کہ :-

”پھر یہ شرکت کس نوعیت کی تھی؟ سو اس پر ابن اثیر نے مدعی ذال دے کہ یزید اس

جہاد میں خود اپنے داعیہ سے شریک نہیں ہوا بلکہ اپنے والد بزرگوار کے حکم سے اہل ہوں نے یہ حکم بھی اسے اگر دیا تو تعزیراً دیا تاکہ اس کی عیش پرستی پر کوئی زد پڑے“

مولانا کو ”بطل ابن معاویہ“ سے مجبور ہو کر اسے کافرو مرتد اور جہنی ثابت کرنے کے لئے سارے ہی جہنی نوکر نے پڑ رہے ہیں۔ چنانچہ جب اور باتوں سے کام چلتا نہیں دکھائی دیا اور یزید کی امارت و شرکت جہاد ناقابل انکار ٹھہری تو مولانا کو ضرورت محسوس ہوئی کہ یزید کی شرکت جہاد کی نوعیت پر غور فرمائیں اس سلسلہ میں مولانا کو نہ تو امام المودعین علیہ السلام نے حافظ حدیث ابن کثیر اس لئے ابن اثیر کے حوالہ سے یہ نقل فرماتے ہیں کہ :-

”یزید اس جہاد میں اپنی رغبت اور غشی سے نہیں شریک ہوا تھا، بلکہ حضرت امیر معاویہؓ نے سزاؤ اور تعزیرات پر دستی اس کو جہاد میں بھجوا دیا تھا“ مولانا نے ابن اثیر کے اس من گھڑت افسانے سے یزید کی شرکت جہاد کی حقیقت پر روشنی تو ضرور ڈالی مگر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس سے مولانا مدنی کے مندرجہ ذیل کلمات تاریکی میں پڑ گئے۔

فرماتے ہیں :-

”یعنی کہ خود استنبول (قسطنطنیہ) پر بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں یزید کو آرمایا جا

چکا تھا۔ تاریخ شاہد ہے کہ معارکہ عظیمہ میں یزید نے کارہائے نمایاں انجام دئے“

پھر لطف یہ کہ مولانا مدنیؒ کی یہ تاریخی شہادت ہمارے یہ حکیم الاسلام کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ خود انہوں نے بھی اسی کتاب میں اسے نقل فرما کر سکوت اختیار فرمایا ہے جیسا کہ نمبر ۴۲ میں بھی اس کا ذکر ہو چکا ہے اور اسی موقع پر اپنے مولانا کی ایک صناعتی کا بھی اظہار ہوا ہے۔

(۵۱) منظر (اسی سلسلے میں) فرماتے ہیں کہ :-

ظاہر ہے کہ جس کے یہ عیش پرستانہ مشاغل ہوں اور مجاہدین قلمت سے بے پردہ ہیں کہ یہ جذبات ہوں اس میں قلبی دہیہ سے جہاد کی آرزو اور جاں سپاری کی تمنا نہیں کہاں سے آسکتی ہیں“

مولانا کے اس سوال کا جواب جو کچھ ہم عرض کر سکتے تھے اوپر عرض کر چکے۔ اب تو مولانا کے لئے بہتر یہی ہے کہ نہ اس کا جواب ”عالم ارفاح“ کو اپنا مراسلہ بھیج کر ”جہاد اسلام“ اور سابق شیخ الحدیث (العلوم دیوبند) سے ہی طلب فرمائیں۔ ہم خواجہ جماعت دارالعلوم ”کیا عرض کر سکتے ہیں کیونکہ ہم ان ایسی باتوں کو واقعی طور پر لائق جواب سمجھیں گے تو ہم کو حضرت حسینؓ کے بھائی عمر بن علیؓ نے مجاہدین ملت سے اس

بے پرہیزی کا بھی جواب دینا ہوگا، جو ان سے جنگ کر بلا کے موقع پر حضرت حسینؑ کے ساتھ مختلف قسم کی مصیبت میں ظاہر ہوئی وہ فرماتے ہیں:-

”میں ایک عقل مندو محتاط جواں ہوں اگر میں بھی ان (حضرت حسینؑ) کے ساتھ نکلتا تو لڑائی میں مارا جاتا“

(عمدة المطالب بحوالہ خلافت معاویہ ص ۴۵)

اسی طرح اگر یزید کی شاعری کی جواب دہی بھی ہم اپنے لئے ضروری سمجھیں گے تو ہم کو خود حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ان اشعار کا بھی جواب دینا ہوگا جو انہوں نے اپنی محبوب ترین زوجہ مطہرہ حضرت سیدہ رباب اور عزیز ترین صاحبزادی حضرت سیدہ سکینہ رحمۃ اللہ علیہما کے لئے فرمائے تھے وہ اشعار یہ ہیں:-

لعمرك انني لاحب داما : تصنيفها مسكينة والرباب
اجبها وابدل بعد مالي : وليس لاني فيها عتاب
ولست لهم وان عتوا مطيعا : حياي وليغيبني التراب

(طبری ص ۱۹۹) خلافت معاویہ ص ۴۵

ترجمہ ”یزید کی عمر کی قسم میں اس گھر سے بلاشبہ محبت کرتا ہوں جہاں سکینہ اور رباب میرانی کرتی ہیں میں ان دونوں سے محبت کرتا ہوں پھر اپنا مال (ان پر) خرچ کرتا ہوں اور اس میں کسی ملامت کرنے والے (ناصح شفیق) کی ملامت کا کوئی موقع نہیں ہے۔ میں ان پر ناصحین کی بات زندگی بھر نہیں سننے کا یہاں تک کہ میں قبر میں چلا جاؤں“

(ترجمہ میں نقل کی یا بندی نہیں کی گئی ہے)

اس لئے یزید کی شاعری پر اعتراض کا جواب صرف یہ ہے کہ یہ شعر شہدہ کربلا کے بعد کہہ کر اس کے لشکار کو مدینہ اور دارالافتاء تک کولے گیا اور کیوں لے گیا۔

(۵۲) ص ۱۷۳ پر فرماتے ہیں کہ:-

”یہ نبی حضرت: امام، ہمام کا یہ اقدام ان میں سے کسی ایک روایت کے خلاف بغیر تاہیہ کہ ان کے اس فعل پر ناجائز یا نامناسب ہونے کی تہمت لگائی جائے جو یزیدی کے منہ میں گھس کر عباسی صاحب نے لگائی ہے“

عباسی صاحب ڈفدی کے منہ میں گھسے یا کہیں اور گھسے اس کو تو اشد ہی بہتر جانتا ہے، ہم کو تو صرف اس قدر معلوم ہے کہ ہمارے مولانا بھی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی زبانی حضرت حسینؑ کو ”جہد محض“

کا مصداق ماننے کے لئے تیار ہیں (ملاحظہ ہو کتاب زیر بحث ص ۱۷۲) بلکہ صراحتاً پر خود بھی اقرار فرما چکے ہیں کہ ”اگر کسی پہلو کی کوئی خطا اجتہادی ان کی طرف منسوب کر دی جاتی تو ان کی شان عالی کے منافی نہ ہوتی“ ظاہر ہے کہ مولانا جس بات کو خطا اجتہادی تک تسلیم فرمانے کے لئے تیار ہیں تو اسے نامناسب کہنے میں تو کوئی چیز مانع نہیں ہو سکتی۔ لہذا اگر عباسی صاحب نے حضرت حسینؑ کے کسی اقدام کو نامناسب کہہ دیا تو آخر حکیم الاسلام کو اس قدر طیش کیوں آگیا کہ اس کے لئے ان کو یہ ڈفدی کے منہ میں گھسنے کی تعبیر ہی پسند آئی اس موقع پر مجھے تو آتش کا یہ شعر یاد آتا ہے:-

لکھ منہ بھی چڑھانے دیتے دیتے گالیاں صاحب

زباں بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجئے دہن بگڑا

لیکن عباسی صاحب شاید مولانا کی خدمت میں یہ شعر پیش فرمانا پسند نہ کریں:-

بدم گفتی در سندم عفاک اللہ کو گفتی

جواب تلخ می زید لب لعل بشکر خدا

(۵۳) ص ۱۷۹ دروغل علی سے ص ۱۸۹ اچھپ گیا ہے) پر فرماتے ہیں کہ:-

”یزید کا ذکر بذاتہ مقصود نہ تھا الخ“

بہت خوب مولانا نے یزید کا ذکر ضمناً فرمایا تو ۵۷ صفحات کھٹکھٹکے خدا نخواستہ اگر یزید کی شہادت آتی اور مولانا مستقل طور پر اس کی سواخ عمری کھتے تو خدا جانتے کتنی جلدیں تیار ہوتیں۔

(۵۴) ص ۱۸۱ پر فرماتے ہیں کہ:-

”ایک متقی اور فاجر کے عمل کی مصیبت یکساں ہوتی ہے مگر منشاء الگ الگ ہوتا ہے

اس لئے باوجود مصیبت کی یکسانی کے حکم الگ الگ ہوتا ہے“

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں کہ:-

”ایک ہی خطا فکری ایک نڈا منہ طالب علم سے سرزد ہوا دوسری خطا بعینہ ایک بچہ

کار عالم سے سرزد ہو تو دونوں پر یکساں حکم عائد نہیں ہوگا فرق کی وجہ دہی ان کے

علمی اور فکری احوال کا فرق ہوگا“

مولانا نے فرق کی وجہ تو لکھ دی مگر خود فرق نہیں لکھا کہ ان دونوں میں کیا فرق ہوگا کہیں اس قسم

کا فرق تو مولانا کی مراد نہیں ہے کہ

گرتے ہیں شہواری میدان جنگ میں : طفل کیا گرے گا جو گھٹنوں کے بل چلے

یا مولانا یہ فرماتا چاہتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ سے خطا اجتہادی کا صدور ممکن ضرور ہے مگر جو ان میں سے نو عمر فوت ہوئے رہے ہوں گے ان کی خطا اجتہادی کی نوعیت کچھ اور ہوگی اور جو حضرات پختہ کار اور کبار السن رہے ہوں گے ان کی خطا اجتہادی کی نوعیت کچھ اور ہوگی۔ مثلاً حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار السن اور پختہ کار صحابی تھے ان کی خطا اجتہادی کی نوعیت اور رہی ہوگی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ نو عمر صحابی تھے ان کی خطا اجتہادی کی نوعیت کچھ اور رہی ہوگی۔ اگر مولانا کا مقصد کچھ اسی قسم کا ہے تو سخت تعجب ہے۔ کیونکہ صحابہؓ کے درمیان منفرسی وغیرہ کے فرق کو ملحوظ رکھنے کے تو مولانا قائل ہی نہیں ہیں ورنہ عباسی صاحب کا قصور ہی کیا تھا یہی تو تھا کہ انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو صغیر السن کہہ دیا تھا یا دوسرے اکابر صحابہؓ کے اقوال کی روشنی میں حضرت کے یہ اقدام خرفہ ہے، کو نامناسب کہہ دیا تھا۔

آخر میں اپنی اس بدگمانی کا ذکر پھر کرنا پڑتا ہے کہ مولانا کی کتاب ”شہید کربلا اور یزید“ کے صفحات ۱۷ تا ۱۹ کو دیکھ کر امانہ یہی ہوتا ہے کہ یہ جوابی بدشاہکار دیانت ہے یا تو عباسی صاحب کی کتاب کو دیکھ کر بغیر ہی تیار کیا گیا ہے اور یا تمام ناظرین سے یہ بیجا حسن ظن قائم کر لیا گیا ہے کہ وہ ”تاج المعارف“ اور حکیم الاسلام کا نام دیکھتے ہی سر تسلیم خم کر دیں گے اور اس عظیم دعوت فکر کی اجابت ضرور کریں گے اور کوئی بھی اللہ کا بندہ ان غلط انتسابات طیبہ“ کا اصل ”تحریرات محمودہ“ سے مقابلہ کرنے کی جرات و ہمت نہ کرے گا۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں ہی صورتیں حدود درجہ قابل افسوس ہیں جن کے باعث ”جماعت دارالعلوم“ کی ”دیانت مرحومہ“ پر اگر غلغلہ کے بھی آنسو پہلے جاتیں تو رونے کا حق ادا نہ ہوگا۔ شہید کربلا اور یزید، پڑھ کر جو تاثرات پیدا ہوتے ہیں وہ نہیں سمجھ سکتے کہ کیا ہے اور کوشش کی گئی ہے کہ کوئی ایسی بات نوک قلم پر نہ آئے پائے جس سے کسی کی دل آزاری ہو۔ اس کے باوجود اگر کہیں کوئی بات کسی کی شان میں سخت الفاظ میں ادا ہوئی ہو تو اس کا منشاء بھی غیظ حق ہی ہو سکتا ہے۔ وما توفیق الا باللہ۔

~~~~~

## در خلافت معاویہ و یزید پر ترجمان القرآن (لاہور) کا تبصرہ

(از قلم مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند)  
شمارہ جون و جولائی ۱۹۶۱ء

(۱)

ابھی اپریل ۱۹۶۱ء کے ترجمان القرآن میں ”خلافت معاویہ و یزید“ پر جو تبصرہ آیا ہے اسے پڑھ کر ہم خود کو مجبور پاتے ہیں کہ اس پر کچھ گفتگو کریں، دینی و علمی پرچوں میں ماہنامہ ترجمان القرآن کا مقنا بہت بلند ہے۔ یہ تبصرہ اگرچہ مولانا مودودی کے قلم سے نہیں ہے، لیکن ان عبد الحمید صدیقی کے قلم سے ضرور ہے جو اکثر اس ماہنامے کے شذرات لکھا کرتے ہیں (اپریل ۱۹۶۱ء کے شذرات بھی انہی کے ہیں) اور دینی و علمی موضوعات پر ان کی سنجیدہ قلمی معرفت و مقبول ہے۔ ان کا تبصرہ اور ترجمان القرآن کے صفحات ان دونوں چیزوں نے معاملہ کو اس حد تک اہم بنا دیا ہے کہ اپنا خاموش رہنا نہیں علمی دیانت اور احساس ذمہ داری کے خلاف محسوس ہوتا ہے۔ یہ بات لڑائی جھگڑے کی نہیں۔ تبادلہ خیال اور افہام و تفہیم کی ہے ہم نے مولانا مودودی کی بھی اس سلسلہ کی ایک تحریر پر نومبر ۱۹۶۰ء کے تجلی میں اپنی معروضات پیش کر دی تھیں، اب محترم عبد الحمید صدیقی صاحب کے حضور بھی کچھ عرض پر دراز نہ ہوتے ہی کیا عجب ہے اس طرح کی گفتگوؤں سے ہمیں بھی اپنے بعض خیالات کی اصلاح کا موقع مل جلتے اور یہ بھی عجب نہیں کہ دوسرے بی لوگ ہماری بعض معروضات سے اثر پذیر ہو سکیں۔

تبصرہ ترجمان القرآن کے بارہ سے زیادہ صفحات پر کیا گیا ہے۔ سیر حاصل جائزے کے لئے کم از کم چار گنے صفحات ضرور چاہئیں۔ تجلی کی تنگ دامانی سے ہم بے بس ہیں اس لئے کوشش کریں گے کہ گفتگو زلف جانناں نہ بن جلتے۔ خلافت معاویہ و یزید: جناب محمود احمد عباسی صاحب کی تصنیف ہے۔ ذمہ تو

اپنی کلمہ کہ اپنے ناقدین سے بچہ کشی کریں یا نہ کریں لیکن تبصرے میں ہم نے بھی اس کتاب کو سراہا تھا اور پھر  
ہمیں اس موضوع کی بحثوں میں سرمارتے رہے ہیں اس لئے کوئی مضائقہ نہیں اگر پھر عورتوں اور  
موضوع کی نذر کر دیا جائے، فقہ معمولی نہیں ہے، رفض و تشیع نے عقائد کی جڑوں سے لے کر ہینوں اور  
برگ و بات تک جو سر پھیلایا ہے اس پر بڑے بڑے اساطین مطمئن ہو بیٹھے ہیں۔ اچھے اچھے بالغ نظر  
علماء کا یہ حال ہے اور پہلے بھی رہا ہے کہ بعض ایسی رسایات و اخبار کو انہوں نے مسئلہ حقائق کی حیثیت  
سے تسلیم کر لیا ہے، جنہیں بعض لوگوں نے خاص مقاصد کے تحت صدی صدی گزرتا یا شکل سے دس فیصد  
ان میں حقیقت لٹی اور نوے فیصدی افسانہ طرزی اس دائرہ سائر فریب خوردگی کا دیز پرہ چاک  
کرنے کے ارادے سے اگر کوئی شخص حراتِ زمانہ کا مظاہرہ کرتا ہے تو ضروری نہیں کہ

یہ حرات ہر پہلو سے بے عیب ہی ہو نقص و عیب بشریت کا جز و لا ینفک  
ہے۔ محمود احمد عباسی بشر میں فرشتے نہیں ہو سکتے حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے بارے  
میں ان کے خالیت کسی پہلو سے قابل اصلاح ہوں، ہو سکتے ہیں رفض و شیعیت کی لامتناہی فساد انگیزیوں  
کے رد عمل میں وہ ذہنی تشو، فکری بے اعتدالی اور عقیداتی تعصب سے بھی ملوث ہو گئے ہوں۔ ہو سکتا ہے  
کہ ان کا تحقیقی زاویہ نظر عقولیت پر ہے، ہو، لیکن جو معاندانہ سلوک بعض حلقوں میں ان کی حراتِ زمانہ سے  
کیا گیا ہے وہ معصنہ نہیں ظالمانہ ہے۔ اس میں اعتدال نہیں اشتعال ہے۔ جناب امام الدین رام نوری کو چھوڑ  
کہ ان جیسے اشتعال پذیر آدمی سے اس سے بہتر کی امید نہیں ہو سکتی۔ نیز وہ علمی و فکری اعتبار سے جس سطح  
کے آدمی ہیں وہاں سے اس نوع کے غیر معمولی موضوعات کی گہرائی پائی بھی نہیں جاسکتی۔

جناب مہر القادی صاحب کے طرز و اسلوب پر بھی تعجب نہیں وہ بے حد مخلص ہیں اور ان کا اخلاص  
جہاں جہاں گہری حقیقت کی سرحد سے جا ملے وہاں وہاں دلیل و شہادت کی کوئی بھی منطق ان پر کانٹ نہیں  
ہو سکتی، وہ قلب کی پوری اخلاص مندی کے ساتھ فیصلہ  
شقی تھا، اب ہزار دفتر بھی اس فیصلے کے خلاف ہیا کر دے جائیں تو وہ ٹس سے مس نہیں ہوں گے نہیں  
اپنی حقیقت حقیقت میں معصوم اور معصہ سمجھنا چاہئے۔

ہم دارالعلوم دیوبند جناب مولانا محمد طیب صاحب کا گلہ بھی بیکار ہے۔ وہ اول تو مدرسہ  
کی مصلحت سے مجبور تھے۔ ہتم کی حیثیت میں مدرسہ کے مفاد کو ہر شے پر مقدم رکھنا ان کا فیض  
منع ہے اور مدرسہ کا مفاد اسی میں تھا کہ محمود احمد عباسی صاحب کی کتاب کو مردود قرار  
دیا جائے۔

دوسرے ایک اور بھی طاقت ور طاعیہ تھا جس نے ان کے قلم کو رد عباسی پر آمادہ کیا۔ اسے  
دور کے لوگ نہیں سمجھ پائیں گے اور سمجھ بھی گئے تو مشکل سے یقین کریں گے۔ ان کے عالی قدر صاحبزادے  
نے بی تاج المعارف کے نام سے ایک پبلشنگ ادارہ قائم کر رکھا ہے۔ اس سے وہ ہر دوسرے جیسے  
اپنے والد کی ایک کتاب چھاپتے ہیں اور ممبروں کو دی پی کے فیڈلے فروخت کرتے ہیں۔ عباسی صاحب  
کی کتاب ہندوستان میں بھی تو دیوبندی سے اس زور و شور کے ساتھ فروخت ہوئی کہ یہاں کے  
تاجران کتب کی آنکھیں پھیل گئیں۔ پیشہ ورانہ رشک و حسد کی کہانی کون نہیں جانتا، پھر موقعہ  
شناسی بھی تجارت میں بڑی چیز ہے، ہم طنز نہیں بلکہ حقیقتاً صاحب تاج المعارف کو موقعہ شناسی  
کی داد دیتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد محترم کو بروقت رد عباسی پر آمادہ کیا اور یہ اندازہ لگانے  
میں غلطی نہیں کی کہ عباسی صاحب کی کتاب کے ہنگامہ خیز قبول و شہرت کا کاروباری فائدہ اس  
کے مد میں جھپٹنے والی کتاب کو بھی ضرور پہنچے گا۔ اگرچہ یہ اندازہ بڑے پیمانہ پر برگ و بار نہیں لایا۔ تاہم ہتم  
صاحب کی کتاب عام مطبوعات سے دو گنی تو نکل ہی گئی۔ اگر علم و تحقیق کے اعتبار سے یہ جاندار  
ہوئی تو شاید تیسرا اور چوتھا ایڈیشن بھی چھپ جاتا۔

تیسری وجہ ہتم صاحب کا گلہ نہ ہونے کی یہ ہے کہ خطبہ و وعظ کا سرسبز میدان  
علمی و تاریخی تحقیق کے سنگلاخ میدان سے بہت دور اور بہت مختلف ہے، ایک بڑا ادیب و فلسفہ  
منطق کے میدان میں دو قدم بھی نہیں چل سکتا۔ ایک ریاضی داں شعر و ادب کے میدان میں نکل آئے تو  
مذاق کا موضوع بن جائے گا۔ وعظ کے پربہار میدان میں ہر طرح کی جذبات خیز روایتیں خوب چلتی  
ہیں چٹکے اور لطیفے بھی بہا دیتے ہیں چونکہ دینے والی تمثیلیں اور لادینے والی حکایتیں بھی رنگ  
جاتی ہیں۔ مگر تاریخی و علمی تحقیق کا میدان ان تمام دلچسپیوں سے خالی اور جذبات کے ٹھکانوں  
سے محروم ہے۔ وہاں عبور سے پیچھا گرم ریت اور چٹیل رستے ہیں صبر آزمائیاں ہیں۔ بگولے اور  
ہوائے گرم کے جھونکے ہیں۔ میدان وعظ کا شہسوار وہاں آنکھ لگے گا تو لب ہائے فطرت کو خندہ  
استہزائے کے سوا کچھ نہیں دے گا۔

— (بغ) —

حاصل یہ کہ شکوہ ہر شخص کا نہیں جس نے عباسی صاحب کی کتب کو نفرت و حقارت کے  
ساتھ دیکھا ہے، لیکن شکوہ ایسے لوگوں کا ضرور ہے جن سے بلند و برتر توقعات کی گنجائش تھی جو بدینہ  
کے اہل اصیلے لاگ فکر و فتنہ کے علمبردار تھے، اپنی میں سے ترجمان القرآن والے جناب عبدالحکیم صدیقی

صاحب بھی ہیں۔ انہوں نے تبصرہ کا آغاز ہی ”خلافت معاویہ و یزید“ کے مصنف کو اندھی اندیک  
لٹی عقیدت یزید کا شکار قرار دینے سے کیا ہے۔ وہ رقمطراز ہیں :-

”یوں نظر آتا ہے کہ فاضل مصنف نے سب سے پہلے اپنے ذہن میں یزید کی نیکی اور  
پاک بازی کا تصور جما لیا تھا اور اس کے بعد انہوں نے مختلف کتب کی مدق گردانی  
کی“

یہ ریمارک جگہ جگہ الگ بحث ہے، بڑے ادب سے کہنا ہے کہ علمی نقد و نظر کے ترقی یافتہ  
معیار کو صدیقی صاحب سمجھ سے زیادہ جلتے ہوں گے، کیا کسی ایسے کارنامے پر جو تحقیق اور ریسرچ کے  
نام سے پیش کیا گیا ہو اسی فیصلہ کن انداز مخالفت کے ساتھ ساتھ نقد و نظر کا آغاز ہونا چاہئے مان لیا  
کہ مصنف کے ذہن میں یزید کی نیکی و پاک بازی کا تصور جما ہوا ہے، لیکن یہ تصور ماحول یا نسلی و نسبی  
تصورات کا پیدا کردہ نہیں ہو سکتا۔ ماحول تو ہر مسلمان کو شعور کی آنکھ کھولتے ہی حضرت علی و حضرت  
حسین رضی اللہ عنہما کے لئے بے پناہ عقیدوں کا تحفہ عطا کرتا ہے اور یزید کی نفرت کھٹی میں گھول کر پلائی  
جاتی ہے۔ اگر اس ماحول میں کسی بندہ خدا کے ذہن یزید کے لئے حسن ظن نے جڑ پکڑی ہے تو بے لاگ  
تبصرہ نگار کو گہری متانت کے ساتھ تجسس کرنا چاہئے کہ اس کے اسباب کیا ہیں اور جو دلائل و شواہد  
اس حسن ظن کی تصویب میں اس شخص نے پیش کئے ہیں انہیں حسن ظن کے لئے کافی وجہ حجاز سمجھا جا  
سکتا ہے یا نہیں۔ یہ کہنا کہ :-

وہ انہیں اپنے اس تصور کی تائید میں جو کمر دے کر در دلیل بھی فراہم ہوتی اسے بلا تکلف  
نقل کرتے چلے گئے اور اپنے اس نظریہ کے خلاف اگر مضبوط سے مضبوط چیزیں بھی ملیں تو  
انہیں ”شیعت نوازی“ کہہ کر کسر نظر انداز کر دیا گیا

جلد بازی کا مظاہرہ ہے، آپ جن دلائل کو اپنے عقیدے کی مدد سے کروڑوں جزیروں کو  
مضبوط سے مضبوط قرار دے رہے ہیں انہی کے متعلق تو یہ شخص ایک پوری کتاب سامنے رکھ کر گزارش  
کر رہا ہے کہ صدیوں کے فاسد پروپیگنڈے نے آپ کو متعارض دلائل کے ضعف و قوت کا اندازہ بالکل  
غلط کر دیا ہے، تصحیح یزید کی شہادتیں مقدار میں کثیر ہیں، اس لئے آپ نے طے کر لیا ہے کہ ہر کثیر شے قوت  
میں بھی زیادہ ہی ہوگی۔ حالانکہ بعض اٹم نئے دتے ہزاروں ٹن لوہے کے ابلان سے زیادہ قوت  
کے ہیں ہوتے ہیں۔ آپ نے تصحیح یزید کی مطالبات کا عام پھیلاؤ دیکھ کر فیصلہ کر لیا ہے کہ ان کا ضن  
بہت زیادہ ہوگا۔ حالانکہ پچاس فٹ کے طول و عرض میں پھیلی ہوئی روٹی اس لوہے اور پتھر سے

آدمیوں نے بھی نہیں رکھتی جو محض پانچ فٹ کے طول و عرض میں سما یا ہوا ہے۔

یہ گزارش حق تھی یا ناحق اسی کو بارگاہ علوم و تحقیق میں پہلے طے کرنا تھا، اس کے بعد کسی کو یہ کہنے کی  
گنجائش نکلتی تھی کہ اس شخص نے کمرہ دلائل پر نیچہ کیا اور مضبوط شہادتیں نظر انداز کر دیں، آپ اپنے  
ہی تصورات و خیالات کے پیمانوں کو مجمع و غلط کا آخری معیار قرار دے کر اور جن تصورات و عقائد  
کا معاملہ فیصلہ طلب ہے، انہی کو بنیادی دلیل بنا کر تبصرے کا آغاز کریں گے تو عدل و تحقیق کا حق کیسے  
ادا ہوگا۔

آپ نے چند مثالوں اور دلیلوں سے جس سطحی انداز میں عباسی صاحب کو محرف اور بددین ثابت  
کرنا چاہا ہے وہ عام قسم کی کتابوں کے تبصرے میں تو گوارا کہا جاسکتا ہے لیکن ایک اس طرح کی کتاب کے  
تبصرے میں جو صدیوں کے جامد و مقبول تصورات کے خلاف ایک سنگین چیلنج بن کر سامنے آتی ہے۔  
اس کی کوئی علمی حیثیت نہیں مانی جاسکتی یہاں فدا گہرائی، تعمق اور جھانکی کی ضرورت تھی۔ آپ کہتے ہیں  
اور بعض لوگ بھی کہتے ہیں کہ عباسی صاحب نے ”البدایہ و النہایہ“ سے مدح یزید کی عبارتیں تو نقل  
کر دیں، لیکن مدح یزید کے فقرے چھوڑ دیے۔ جیسے ٹھیک ہے۔ کیا ہم کسی امر میں کسی جرم میں کسی  
یورپین کی کتاب سے وہ عبارتیں بعد شوق نقل نہیں کر دیتے ہیں جن میں ہمارے پیغمبر ہمارے اسلام  
اور ہمارے کسی خلیفہ راشد کی توصیف ہو۔ اس وقت یہ کوئی نہیں کہتا کہ تم بددین اور محرف ہو۔ اسی  
کتاب میں تمہارے پیغمبر تمہارے اسلام کے خلاف یہ بھی لکھا ہوا ہے اسے کیوں نہ نقل کیا۔ فقط تعریفی  
فقرے کیوں لے آئے۔

”البدایہ و النہایہ“ قرآن نہیں ہے کہ اس کا حرف حرف وحی ہو۔ یہ ایک غیر معصوم کی تالیف ہے  
جس کی کچھ باتیں مانی بھی جاسکتی ہیں اور رد بھی کی جاسکتی ہیں۔ ایک شخص تاریخ کے گونا گوں دفتر کی  
چھان بین کرتے ہوئے اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ یزید کی شخصیت کو ایک گروہ نے استبداد میں تاک  
لیا ہے اور اپنی آئینہ یاجوج کے فروغ کی خاطر اس سے ہر برائی منسوب کر دینا فرض منہی قرار دیا ہے۔ یزید اس  
باپ کا بیٹا ہے جس نے حضرت علی کی مطلق العلانی قبول نہیں کی تھی اور میدان کارزار میں ثابت کر  
دیا تھا کہ انہوں نے ملک کے حسن انصرام کا تلخ اسی کے سر کو زیادہ زہر دیتا ہے۔ حضرت علی کے  
عالی شیرائیں کو یہ تلخ حقیقت کیونکر مہضم ہوتی۔ انہوں نے دروغ و افتراء کی فیکٹری کھول دی  
اور جب مثبت ایزدی نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یزید پر غالب آنے کا موقع نہیں دیا تو یہ  
چوٹ ان عاشقان اہل بیت کے زخموں پر اور بھی نمک کا کام کر گئی۔ واقعہ سخت تھا۔ تمام ہی مسلمان

سبط رسول سے محبت رکھتے تھے کذب و اتہام کی کھیتی کو کھاد مل گئی جس نے جو چاہا بیزید کے خلاف اڑایا اور سبط رسول کی بیکمانہ شہادت کے تاثر میں جھوٹے افسانے واقعہ مان لئے گئے۔

یہ ماضی کے دبیز پردوں میں بھیجی ہوئی حقیقت اگر ایک شخص کو روایات و اخبار کی بے حاشانہ تنقید اند کرے جائز ہے پرنا مانہ کر دیتی ہے تو وہ یہ پوزیشن کیسے اختیار کر لے گا کہ البدایہ والنہایہ یا کسی بھی کتاب سے ان عبارتوں کے ساتھ ساتھ جنہیں وہ مبنی بر حقائق سمجھتا ہے وہ عبارتیں بھی نقل کر دے جو اس کی نظر میں کذب و افتر پر مبنی ہیں۔ ابن کثیر اگر بیزید کی مدح کے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ شہوات کی طرف مائل تھا اور نماز کے معاملہ میں متساہل تھا تو نہ کوہ شخص کیوں نہ یہ باور کر لے کہ جھوٹے پردہ پگنڈے کا کچھ حصہ ابن کثیر کو بھی چھلکی دے گیا ہے۔ ابن کثیر کوئی عینی شاہد تو نہیں ہیں سیکڑوں سال بعد وہ ماضی کی داستان پر دقلم کر رہے ہیں ابتدائی میں تاریخ کے سرچشمے کو کڑبڑ افترار کی غلاظت سے بھر دیا گیا ہو تو ضروری نہیں ہے کہ محاط سے محاط چھلنے والا بھی ایسا پانی مختار لائے جس میں فلاظت کا کوئی میل ہی نہ ہو۔ پھر ابن کثیر تو زیادہ احتیاط کے مدعی بھی نہیں۔ بحہ غریبی کہہ گئے ہیں کہ کتنی ہی روایتیں میں نے اس لئے نقل کر دی ہیں کہ انہیں فلاں فلاں صاحب نے درج کتاب کیا ہے۔ اندیہ فلاں فلاں صاحب تمام علمائے محققین کے نزدیک اس درجہ کے ہیں کہ ان کی کتابوں میں رطب و یابس اور صحیح و غلط سب کچھ درج ہو گیا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ اگر کسی تاریخ میں سو روایتیں بیزید کی قدح میں ملیں اور دو روایتیں مدح میں تو عین قرن قیاس ہے کہ یہ دو روایتیں قابل قبول ہوں اور تنوکی تنو قابل رد کیونکہ ایک ہمہ گیر اور طغانی پردہ پگنڈے کی مجبوری میں بھی مدح بیزید کی کوئی روایت اچھی رہ گئی ہے تو ثابت ہوتا ہے کہ بیزید کے بعض اوصاف بہت ہی نمایاں اور مسلم الثبوت تھے کہ ان کی روایت کو قہرمانی پردہ پگنڈے کا سیلاب بھی نہ ڈبو سکا اور جو لوگ بیزید کی قدح کو عین حق سمجھتے ہیں وہ بھی ان روایتوں کے ذکر پر مجبور ہو گئے۔ سخت افسوس ہے ان اہل علم پر جو کہ بلائی روایات کے سلسلہ میں تو اتار اور اجماع وغیرہ کی اصطلاحیں بلا تکلف استعمال کرتے ہیں یا انہیں نفرت و عقیدت کی کشاکش میں اس بنیادی نکتے کو نہیں بھولنا چاہئے کہ منہج اور مدمانہ غیر شکوک جو بھی تو اتار و اجماع وغیرہ کی مقدس اصطلاحیں قابل استعمال ہوتی ہیں، اگر تاریخ کر بلا کا منہج ہی شکوک اور مشتبہ ہے تو سارا عالم مل کر بھی فق بیزید کو تو اتار و اجماع کی اصطلاحی تقدیس سے مربوط نہیں کر سکتا۔

البدایہ والنہایہ کے تعلق سے جو بھی اعتراض صدیقی صاحب نے کئے ہیں ان پر تفصیلی گفتگو

تو بے چوڑے نقل و اقتباس کی متقاضی ہے ہم صرف اتنا ہی کہیں گے کہ عباسی صاحب اگر البدایہ والنہایہ کی بس انہی عبارتوں کو لائق نقل سمجھتے ہیں جن سے مدح بیزید کا پہلو نکلتا ہے تو یہ اس حسن ظن کی سٹکی میں بددیانتی نہیں کہلاتے گا جو انہیں اپنی تحقیق کے نتیجے میں بیزید سے پیدا ہوا ہے اور اس تحقیق کو انہوں نے اپنی کتاب میں شرح و بسط سے پیش کر دیا ہے ابو بکر و عمر کی منقبت میں اگر ہمیں شیعی لٹریچر سے بھی کوئی پیرا گراف ملے تو ضرور اسے ہم نقل کریں گے، لیکن ان تمام مؤرخانہ فیصل کو قطعاً نظر انداز کر دیں گے جن سے ابو بکر و عمر کی مذمت نکلتی ہو یہ بددیانتی نہیں بلکہ تحقیق اور اثبات مدعا ہی کا ایک اسلوب ہے جو ابھی ہے نہ حرام۔

یہ بھی ایک سفسطہ ہے کہ اگر عباسی صاحب اپنے اثبات مدعا میں کسی کتاب سے جگہ جگہ عبارتیں نقل کرتے ہیں یوں کہہ دیا جائے کہ وہ اس کتاب کو اصلی مآخذ تسلیم کرتے ہیں اور پھر اس کتاب سے ان کے خلاف مدعا کوئی بات نقل کر کے یہ فیصلہ دیا جائے کہ اسے بھی صحیح مآخذ نہ سمجھنا باقی استشہاد ہے معنی مولد ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ کے تمام مندرجات نہ صحیح ہیں نہ غلط دونوں ہی نوع کی چیزیں اس میں پائی جاتی ہیں۔ جو شخص تحقیق کے بعد فیصلہ کر چکا کہ بیزید کی قدح سراسر کذب و افترار پر مبنی ہے اور بیزید میں ازراہ بشریت کچھ خامیاں بھی ہیں تو انہیں سوا ہزار سے ضرب دے کر پھیلایا گیا ہے تو وہ کیسے ابن کثیر یا کسی بھی مؤرخ کی ان روایتوں یا راویوں کو وسیع مان لے گا جن کے نار پود فریب خوردگی اور زود اعتباری سے بنے ہیں اور جن کے ڈانڈے اسی فاسد سرچشمے سے ملے ہوئے ہیں جسے ابو مخنف اور ہشام کلبی جیسے نام نہاد تفتہ طرازوں نے اپنے کپڑے دھوئے کا تالاب بنا چھوڑا تھا۔

— (خ) —

آپ فرماتے ہیں:-

”عباسی صاحب بیزید کی منقبت میں صحیح البخاری کی یہ حدیث تو نقل فرماتے ہیں کہ:

”یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کی پہلی فوج جو قیصر کے شہر قسطنطنیہ پر چہاڑ کرے گی ان کے لئے مغفرت ہے“

مگر کیا وہ دوسری حدیث ان کی نظر سے نہیں گزری جسے صاحب روح المعانی نے طبرانی کے

حوالہ سے نقل فرمایا ہے:-

”وہ اللہ جنہوں نے اہل مدینہ پر ظلم کیا اور انہیں خوف زدہ کیا اس پر اللہ کے فرشتوں اور

پوری نوح بشری کی لعنت ہو۔ ان کی نہ تو توبہ قبول کی جائے گی اور نہ ہی ان سے فدیہ قبول کیا جائیگا۔ یہ اندازہ بقول اعتبار سے ناخوشگوار ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ بخاری حدیث کی معتبر ترین کتاب ہے۔ اس سے اگر کوئی روایت راویوں کی تصریح کے بغیر بھی نقل کر دی جائے تو اسے عمدہ ناقابل اعتماد مانا جائیگا۔ لیکن طبرانی کا یہ پایہ نہیں، طبرانی سے اگر کوئی مفسر ایک روایت نقل کر دیتا ہے تو وہ اتنی وزن دار نہیں ہو جاتی کہ اس کی فنی حیثیت معین کئے بغیر اسے بخاری کے مقابلہ پیش کر دیا جائے۔ یہ سیدھی سی بات ہے جسے فن کے مبتدی بھی جانتے ہیں۔ آپ کے خیال میں اگر طبرانی کی یہ روایت ایسے ہی مفہوم کی حامل ہے کہ اس کے بعد بخاری کی مذکورہ حدیث کو نقل کرنا اور اس سے دلیل پکڑنا جرم بن جائے تو اس مفہوم کی توضیح سے پہلے ہی آپ کو یہ بھی واضح کرنا چاہئے تھا کہ فن کے اعتبار سے یہ روایت بخاری کی ٹکر کی ہے۔ اس کے بعد مفہوم کی توضیح کر کے یا تو بخاری کی روایت کو ناقابل اعتماد قرار دیتے یا پھر تطبیق کی راہ دکھاتے۔ لیکن جو انداز آپ نے اختیار کیا ہے وہ تو انکار حدیث کے اس دور پر فن میں بڑے خراب تاثرات پیدا کرنے والا ہے۔ جو لوگ انکار حدیث کی آفت میں مبتلا ہیں یا ابھی پوری طرح متبلا نہیں ہوئے ہیں مگر مذہب ضرر میں وہ آپ کا تبرہ پڑھ کر اس کے سوا کیا سوچیں گے کہ یہ حدیث کا قصہ تو عجیب ہے۔ ایک صاحب حدیث کی صحیح ترین کتاب سے کوئی حدیث پیش کرتے ہیں تو دوسرے صاحب حدیث کی ایک مستحکم رتبہ کتاب سے دوسری حدیث پیش کر کے یہ ثابت کرنے کے دے ہیں کہ یہ دوسری حدیث پہلی کی ضد ہے اور پہلی حدیث سے استدلال کرنا جرم ہے۔ یہ بات معقول ہو سکتی تھی اگر دوسری حدیث کو دلائل سے معتبر اور پہلی کو غیر معتبر ٹھہرا دیا جاتا، لیکن مشکل تو یہ ہے کہ پہلی کو بھی معتبر ہی مانا جا رہا ہے اور دوسری کی صحت پر بھی اصرار ہے اس کا تو مطلب یہ ہوا کہ اللہ کے رسول متضاد باتیں کرتے رہے ہیں اور امت کا فرض ہے کہ اس تضاد کو عین دین ماننے اور تاویل و تطبیق کی کوئی ضرورت نہ سمجھے۔

— (۲۰) —

دوسری بات یہ ہے کہ طبرانی والی روایت کو پیش کرنے کا مطلب اگر یہ ہے کہ آپ کے نزدیک یہ اہل مدینہ پر ظلم کرنے والوں میں تھا تو ایسی کوئی مثال پیش فرمائیں کہ افراد معین کے لئے کی ہوئی اللہ کے رسول کی پیشین گوئی خود حضور ہی کے کسی ایسے ارشاد سے معطل اور بے اثر ہو گئی ہو جس میں معین افسر اور اشخاص کا ذکر نہ ہو، بلکہ حکم عام بیان کیا گیا ہو۔ شیعہ حضرات کے یہاں تو بے شک یہ منطقی ملتی ہے کہ بلا سے خلفائے ثلاثہ کے لئے جنت کی بشارت زبانِ نبی غیر سے صادر ہو چکی ہو لیکن ان لوگوں نے چونکہ

وہ جڑے افکار کئے جن پر سزا کا لزوم دیگر احادیث اور آیات قرآنیہ سے ہونا ہے، لہذا بشارت معطل ہوئی اور یہ سزا اور عذاب ٹھہرے۔

مگر ہم اہل سنت تو ایسا نہیں سمجھتے۔ ہمارا طرز فکر تو یہ ہے کہ اللہ اور رسول کا قول اصل ہے باقی ہر چیز اس کے تابع۔ اللہ کا رسول اگر کہتا ہے کہ فلاں جماعت کی مغفرت ملے ہو گئی تو ہم تاریخی لحاظ سے انہوں کے خلیفہ اس مغفرت کو کٹا نامیٹ نہیں کر سکتے، بلکہ تابع کو قبول رسول کا تابع بنائیں گے اور ملے کر لیں گے کہ ہر وہ تاریخی کہانی جھوٹی ہے جو اس جماعت کے کسی فرد کے ساتھ ایسے فعل و عمل کو منسوب کر رہی ہو جس کے ارتکاب سے مغفرت محال ہو جاتے۔

اسی جہاد قسطنطنیہ والی جماعت کو لیجئے، تلخ نہیں بتائی کہ اس میں کوئی فرد مرتد ہو گیا ہو لیکن اگر وہ بتائی تو ہم اس کی طرف سے منہ پھیر لیتے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ کے رسول کی پیشین گوئی غلط ہو جائے۔ اس جماعت کا ایک فرد بھی مغفرت سے محروم رہا تو پوری پیشین گوئی کا انکار اسی طرح لازم آتا ہے جس طرح قرآن کی ایک سورۃ کا انکار پورے قرآن کے انکار کو مستلزم ہے۔ ہاں یہ کہہ دیجئے کہ بخاری والی روایت کو ہم قبول رسول نہیں سمجھتے یا اس کی حیثیت پیشین گوئی کی نہیں ہے تب بحث کا رخ بدل جائیگا۔ مگر جب تک آپ یہ نہ کہیں گے اس رخ سے ہم گفتگو نہیں کریں گے۔

— (۲۱) —

تیسری بات یہ ہے — اور غامبی افسوسناک ہے کہ طبرانی والی روایت آپ نے اس مفروضے کی بنیاد پر پیش کر دی ہے کہ یزید کے بابائے میں اہل مدینہ کے ساتھ ظلم و سفاکی اور سیاہ کاری و بربریت کی جو کہانیاں شائع ذوالح ہو گئی ہیں وہ سب سچی ہیں۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ اگر اہل بیت کے اس طبقے سے بھی جواب نہ ملے تو اور معقولیت پسندی اور تحقیقی مزاج کے لئے مشہور ہے۔ ایسی سادگی کا مظاہر ہو تو بڑے تعجب کا مقام ہے۔ آپ نے البدایہ والنہایہ سے ایک عبارت نقل فرمادی اور اپنا یہ یقین قائم بھی سپرد قلم کر دیا۔

یہ مدعیے کو مبلغ فرار دینے کے بعد عظیم و ستم ڈھائے گئے عورتوں کی جس طرح عصمت صی کی گئی اور معصوم بچوں کو جس طرح قتل کیا گیا اس کی تفصیل البدایہ والنہایہ میں ہی موجود ہے۔ یہ ساری داستان اتنی دل فکارسے کتا ج بھی اس کے پڑھنے کے بعد جسم پر کیگی طاری ہو جاتی ہے معلوم نہیں عباسی صاحب نے اس طرف کیوں توجہ نہیں

لیکن کیا آنجناب نے کبھی خود بھی اس تحقیق کی رحمت فرمائی کہ قرون مشہور دہا بالحدیث میں سے ایک قرن کے مسلمانوں کو بدترین قسم کے ذلیل و متعفن، جرائم کا مرتکب قرار دینے والی یہ ظلم و دہمگی کی گندی کہانی آپ تک پہنچی کس طرح اور اس کی صداقت کا اثبات تو کجا محض امکان ہی کس حد تک قابل تسلیم ہے۔

حکومت قائمہ کی اطاعت سے انکار کرنے والے قلیل سے گروہ کی سرکوبی کو اگر جنگ کہا جاسکتا ہے تو چلتے عبداللہ بن زبیر کے خلاف یزید کا عسکری اقدام جنگ ہی سہی مگر یہ کوئی نئی جنگ نہیں تھی۔ جسے مسلمانوں نے پہلی بار لڑا۔ اس سے پہلے اندھے مسلمانوں نے بے شمار جنگیں لڑی تھیں، مصاروہ و بار فتح کتے تھے۔ سخت لڑتے تھے۔ بغاوتیں دباتیں تھیں۔ آپس میں بھی دست و گریبان ہوتے تھے۔ لیکن نتائج پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ عورتوں کی عصمت مدی کا سیاہ کارنامہ انہوں نے کبھی انجام نہیں دیا۔ بچوں کے خون سے ہرگز ہاتھ نہیں رنگے۔ یہ وہی زمانہ تو تھا جب کچھ ہی دن ہوتے اسلام کے لشکر کافروں کی ملکوتوں میں فاتحانہ داخل ہوتے تھے، لیکن مغتوح قوم کی حسناؤں اور پیری جالوں کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھا تھا یہ کیسے قرین قیاس ہو سکتا ہے کہ اسی زمانہ میں صحابہ اہل بیت و تابعین کی سرکردگی میں متخلفین کے خلاف تادیبی کارروائی کرنے والے مسلمان سپاہی اچانک ایسے بے حیا، بدکار، سفاک اور دھندے بن گئے ہوں کہ عین منیۃ الرسول میں رسول اللہ کے پڑوسیوں کے حرم پر ہاتھ پھنسا کہیں پاک بیبیوں کی عصمتیں لوٹیں۔ بچوں کو ذبح کریں اور غلاف کعبہ میں آگ لگا دیں۔

خداوند صبح باقوں کو سمجھے۔ بڑی ہی ناپاک اور گھناؤنی داستان ہے جو انہوں نے اہل بیت کی خالی عقیدت میں بنو امیہ کو ذلیل و سوا کرنے کی خاطر گھڑی ہے۔ بنو امیہ کی ناک کاٹنے کے لئے انہوں نے اس کی بھی پروا نہ کی کہ اسلام کی بے مثال عسکری تاریخ کا دامن اس افسانہ طسرازی کے ہاتھوں کیسا داغدار ہوا جائے گا۔

محرم صدیق صاحب! ایک عباسی صاحب ہی اس سراپا کذب و داستان کی طرف توجہ نہ کرنے کے مجرم نہیں ہیں وہ ابن تیمیہ بھی جن کی آپ عظمت تسلیم کرتے ہیں اس داستان کو من گھڑت ہی قرار دیتے ہیں، آپ انھیں فرما کر ایک روایت بھی تو اس کہانی کی ایسی نکال دیجئے جو حق کی کسوٹی پر خالص اترتی ہو، اور کتاب یا مچھول یا غیر فقہ ماویوں کے شمول سے خالی ہو۔ تاریخ میں بے شک فن حدیث کا معیار قائم رکھنا مشکل ہے لیکن جو تاریخی کہانی صحابہ و تابعین کے منہ پر کالک ملتی ہو جس سے اسلام کی مشہور

اتفاق عسکری تقدیس مجروح ہوتی ہو اور جس کی تفصیلات جسم پر کپکی طاری کر دیئے والی ہوں، کیا انہیں یوں ہی سہل انکاری کے ساتھ تسلیم کر لیا جائے گا۔

آپ چالو کتابوں اور پیش پا افتادہ داستانوں پر مت جائیں۔ اصل مآخذ میں حق ریزی کر کے دیکھیں تو شاید یہ حقیقت خفی نہ رہے گی کہ مدینہ پر یزید کی جس لشکر کشی کو ہر نہ سرفراز نے کوسے کذب و افتراء کے ذریعہ جرم عظیم باور کرایا ہے وہ ایک ایسا جائز نہیں ثابت کیا جاسکتا، آخر دنیا کی کوئی حکومت ہے جو ایسے شہریوں کو معافی کا پر دلہ دے سکتی ہو جو حکومت وقت کی اطاعت سے انحراف کرتے ہوئے اپنی حکومت قائم کرنے کی ننگ و دو میں مصروف ہوں یزید نے تو پھر بڑا چل دکھایا پراس بات حجت سے معاملات طے کرنے کی سعی کی۔ ممکنہ حد تک ڈھیل دی، پہلی جماعت جو جناب عبداللہ بن زبیر کی سمت بھیجی اس کا امیر ان کے بھائی ہی کو بنایا اور صاف صاف ہدایات دیں کہ گرفتاری حکم عدولی ہی کی صورت میں ہو۔ نہ یہ کہ جاؤ اور پکڑ لو۔ مگر عبداللہ بن زبیر نے اپنے بھائی کو پکڑ لیا اور مار مار کے ہلاک کر ڈالا۔ ہلاک ہی کرنے پر بس نہیں ہوتی لاشے کو سولی پر لٹکا گیا۔ یزید نے اس پر بھی کوئی طوفانی دھاوا نہیں بولا بلکہ نرمی کے ساتھ اصلاح حال کی کوشش کرتا رہا، لیکن ابن زبیر نے پھر ایک موقع پر سرکاری مفاد کا تحفظ کرنے والے پچاس آدمیوں کو ٹھیک حرم میں ذبح کر دیا۔ اس المناک صورت حال میں بتاؤ تو دنیا یا دین کا کوئی اتفاق تو ہے جو یہ حکم دیتا ہو کہ حاکم وقت ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھا رہے اور باغیوں کی اس لئے سرکوبی نہ کرے کہ وہ حرم میں تشریف فرما ہیں۔

مگر سن لیجئے کہ نہ دھاوا نہ چڑھائی پھر بھی یزید نے نہیں کی۔ متعدد سیاسی و انتظامی ذریعہ کی کوششیں اس وقت بھی جاری رکھیں اور جب باغیوں نے کسی طرح بھی اطاعت قبول نہ کی تو اس وقت بھی جو فوج بھیجی اسے یہ آرڈر نہیں دیا کہ بڑھو اور کچل دو، بلکہ اقامتِ حجت کی تعلیم دی، یعنی باغیوں کو تین دن کی ہملت دو، باز آجائیں تو لڑائی بھڑائی کچھ نہیں، نہ مانیں تو بے شک غلبہ پانے کی کوشش کرو۔ ان حالات میں اگر آپ طرانی دالی رعایت سامنے لیتے ہیں تو انصاف فرمائیے اس کی یزید پر پڑتی ہے یا ان لوگوں پر جنہوں نے اقتدار وقت سے کھلی سرکشی کی ادا پائی غیر آئینی سرگرمیوں کے لئے مکہ اور مدینہ کو پناہ گاہ بنایا۔

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ الخلفاء، مقصد اہل فضل و عجم میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیر کے خروج کی وجہ سے ستمگلاں مکہ کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی۔

ایک گروہ کا شروع ہی سے یہ وطیرہ ہے کہ وہ خاندانہ رسول کی خدائی کا ڈنکا بجانے کی ہوس میں تمام کے تمام صحابہ کو بددینا پرست اور ظالم و بے ہر مشہور کرنے کی سعی کرتا ہے، وہ بہت خوش ہے کہ ایک ایسی فوج کے متعلق جو یزید نے بجا طور پر باغیوں کی تادیب کے لئے بھیجی تھی، یہ تاثر دینے میں کامیاب ہو گیا ہے کہ وہ سرسبز غزوں اور لغٹوں کی ٹولی تھی، جسے اسلام چھو کے بھی نہیں گیا تھا اور جس پر اس قرن مبارک کے مسلمانوں کے اخلاق و عادات کا سایہ تک نہیں پڑا تھا۔

حالانکہ اے جناب محرم! اس فوج کے کمانڈر رسول اللہ کے عمر سیدہ صحابی مسلم بن عقبہ تھے اور مقتد اور صحابہ بھی ہر کاب تھے تابعین کی تو کوئی گنتی ہی نہیں۔ آپ جانتے ہیں کہ سپاہی جو کچھ بھی کرتے پھر میں نیک نامی یا رسوائی کا سہرا لٹا کر ہی کے سر بند مصلح ہے۔ بربریت کی شہرت یافتہ کہانی کا تو حاصل یہ ہوا کہ بچوں کے قتل اور وحشیانہ شہوت رانی کا کریڈٹ ایک صحابی ہی کے سر گیا۔ ایک صحابی ہی کی سرکردگی میں وہ ناپاک کھیل کھیلا گیا جس پر آپ نے یقین کر لیا ہے۔ ایک تیردہ شکار اسی کا ناہ ہے۔ یزید کی بدنامی بھی ضرب در ضرب بڑھ گئی اور صحابہ کی مطلوبہ رسوائی اور تذلیل میں بھی چار چاند لگ گئے۔ آپ کا یا جس کسی کا بھی چاہے مرحبت حسین کی خاطر یہ سب کچھ دل و جان سے قبول کر لے ہم توجہ تک قوی مدایات سے اذیت نہ کر دیا جلتے کبھی ان لرزہ خیز مہنات کو قبول نہ کریں گے۔ ہم کمزور اور بدینے راویوں کی زبان سے ہرگز یہ نہیں سننا چاہتے کہ قرون مہاک میں بھی مسلمانوں نے حیوانی شہوت رانی اور گھناؤنی عصمت درسی کا فہ ذلیل کھیل کھیلا ہے جو بعد ہی کے لوگوں کو زب دیتا ہے۔

اگر ہم جاہل اور کندہ تاثرات ہیں تو آنجناب کو شروع و ببط کے ساتھ بتانا چاہتے کہ یزید کیوں مدینہ پر فوج کشی کرنے میں حفا دار تھا اور حدیث طبرانی کی زد اس کی بجائے ان اطاقت گریز کرنے والوں پر کیوں نہیں بڑی جنہوں نے اس کی فوج کشی سے قبل ہی حرم میں لوگوں کی گردنیں ماری تھیں، اور سرکاری افسر کو ہلاک کر ڈالا تھا اور کیسے ثابت ہو گیا کہ یزید کی فوج نے وہ تمام شیطنت پھیلائی تھی جسے امر واقعہ باور کیا اور کیا باور ہے۔ خدا کی قسم ہم تو ان مردودوں کے تصور تک سے نفرت کریں گے جس پر خواتین مدینہ کی عالمانہ عصمت درسی کا جرم ثابت ہو چکا ہے۔ ہم ان پاجیوں کے نام تک سے بیزار معاف نہیں جنہوں نے معصوم بچوں کو تہ تیغ کیا جو ہم ہی نہیں، عباسی صاحب بھی اور کوئی بھی مسلمان ایسا بد باطن اور سیاہ قلب نہیں ہو سکتا کہ مدینہ الرسول میں غنڈہ گردی پھیلانے والے بد بختوں سے شہ برابر بھی ہٹکی رکھے، لیکن گنگو تو ساری اسی میں ہے کہ شائع ذائع کہانیاں سچ بھی ہیں یا نہیں؟ ایک روایت کے

مطابق ہوا کسی چوٹے سے چنگاری اڑا لے جائے اور غلاف کعبہ آگ پکڑ لے۔ دوسری روایت کے مطابق حضرت ابن زبیرؓ کی کسی ساتھی کی بے احتیاطی سے غلاف کعبہ جل اٹھے مگر مجرم بہر حال یزید ہی کے لشکر قرار دئے جائیں۔ یہ ہے راویان خوش بیان کا کمال فن، با عیانہ سرگرمیوں کا مرکز متخلفین مدینہ و کعبہ کو بتانے اور کسی پر اس نفہم تذکرہ کو قبول نہ کریں، لیکن یزید جھک مار کے پولیس ایکشن کا اقدام کرے تو وعید کا مستوجب وہی بیٹھے۔ پھر ہر نہ سراقصہ گو تصنیفی قوت سے دہزار محترم خاتمین مدینہ کو حاملہ بنائیں اور تخیل کی تلوار سے بچوں کو ذبح کریں تو گردن ناپی جائے۔ یزید کی اور بدنام ہوں وہ معاویہ جنہوں نے یزید کو خلافت سونپی تھی یہ تکیک و چپ ضرور ہے مگر اس لائق نہیں کہ اس پر ایمان ہی لے آیا جائے۔

— (X) —

رہا توازن کا معاملہ۔ تو یہ ایک اصنافی شے ہے آپ عباسی صاحب کی تحریر کو غیر متوازن اس لئے قرار دے رہے ہیں کہ حضرت حسینؑ کے بارے میں اپنا ہی نافیہ نظر آپ کو حرف آخر معلوم ہوتا ہے اور اس کے آئینے میں واقعی عباسی صاحب کی تحریر کسی نہ کسی حد تک غیر متوازن ہے، لیکن بحث تو اصل یہی ہے کہ آپ کا زاویہ نظر درست ہے یا وہ زاویہ نظر جو عباسی صاحب کے جمع فرمودہ مواد کو قبیح تسلیم کر لینے کے بعد قائم ہوتا ہے؟ اس بحث کا فیصلہ جب تک نہ ہو توازن کا کوئی معیار قائم کرنا ممکن نہیں۔ ثابت کرنے کی چیز یہ ہے کہ عباسی صاحب کی تحقیق در سیرج فلاں فلاں وجوہ سے غلط ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو آپ سے آپ ان کے عدم توازن کا اثبات ہو جائے گا لیکن جب تک یہ ثابت نہ ہو نقطہ اعتدال کی تعین نقش بر آب سے زیادہ کچھ نہیں۔

آپ فیصلہ دیتے ہیں :-

”یزید کے معاملہ میں ایک قسم کی نامناسب جانبداری ہے اور حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کے مرتبہ کے متعلق ایک عام لاپرواہی کتاب کے ہر صفحے پر نمایاں نظر آتی ہے مثال کے طور پر دیکھئے کہ وہ ہر قاری کو اس بات کا تاثر دینا چاہتے ہیں کہ عام مسلمانوں نے یزید کی بیعت بطیب خاطر کی اور ان کی اس بیعت پر پوری امت مجتمع تھی۔“ سوال یہ ہے کہ اگر ایک شخص اپنی تحقیق کے نتیجے میں اسی بات کو درست سمجھتا ہو کہ بیعت یزید کے سلسلہ میں دھونس اور ظلم و جبر کے قحطے یکسر من گھڑت ہیں تو اس نتیجے کے اعلان و اظہار کو ”لا پرواہی“ کیسے کہیں گے اور یزید کی نامناسب جانبداری کا الزام اس پر کیوں کر چسپاں ہو گا۔ عباسی صاحب نے البدایہ والنہایہ سے یہ فقرے نقل کئے تھے :-

”تمام شہروں میں یزید کی بیعت ہو گئی اور یزید کے پاس ہر سمت سے وفود آئے“ آپ فرماتے ہیں کہ یہ بیعت بطیب خاطر نہیں تھی اور البدایہ ہی کی جس عبارت سے بیعت کا بلا طیب خاطر ہونا ثابت ہوتا ہے، اسے عباسی صاحب نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے۔ وہ یہ ہے :-

پھر حضرت امیر معاویہؓ نے خطبہ دیا اور یہ لوگ ان کے مہر کے نیچے موجود تھے، لوگوں نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کی اور یہ لوگ بیٹھے تھے نہ موافقت کی اور نہ اختلاف ظاہر کیا کیونکہ انہیں ڈرایا اور دھمکا یا جاچکا تھا۔ اس طرح یزید کی بیعت تمام ممالک میں ہوئی۔“

(۲)

آجناب نے فرمایا ہے :-

”ماغل مصنف (عباسی صاحب) اپنے جذبات کا توازن برقرار رکھنے میں کامیاب ہوتے اگر ان احادیث پر بھی ایک نگاہ ڈال لیتے جو حدیث کی متبادل کتب میں حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے متعلق مذکور ہیں :-

یہ ابراہیم بھی ہے اور غیر منطقی بھی۔ احادیث میں یہ ضرور ملتے ہیں کہ حضرت حسنؑ و حسینؑ کے محرم نانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نواسوں سے بہت محبت فرماتے تھے اور اللہ تعالیٰ سے ان کے حق میں دعا بھی کرتے تھے، لیکن اس بات کا تعلق اس بحث سے کیا ہے جو ”خلافت معاویہ و یزید“ میں کی گئی ہے اس کتاب کا موضوع منقبت حسینؑ نہیں ہے بلکہ منقبت یزید کو خلاف عدل ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ پر خروج حسینؑ کو اجتہادی غلطی باور کرنا ہے۔ اس موضوع کے دائرے سے یہ بات خارج تھی کہ حضرت حسینؑ کا مروجہ اسلوب اختیار کیا جاتا، نیز یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ کتب متداولہ میں جتنی روایتیں حضرت حسینؑ کے سلسلہ کی مذکور ہیں وہ سب عباسی صاحب کی نظر میں قابل اعتماد ہی ہوں، لیکن اس سے قطع نظر وہ موقف حسینؑ کی جس ناموزونیت اور غلطی اجتہاد کا اثبات کر رہے ہیں اس کا انہماک اس سے کیا واسطہ ہے کہ حضرت حسینؑ کے لئے یحییٰ میں ان سے محبت کیا کرتے تھے اور اخلاقت میں ان کے لئے مرتبہ علیا کی بشارت دی گئی ہے۔ عباسی صاحب نے یہ ثابت نہیں کیا کہ حضرت حسینؑ دانستہ معصیت کے مرتکب ہوتے تھے نہ یہ ثابت کیا کہ یزید کو شہرہ الزامات سے بری ماننے کے ساتھ حضرت حسینؑ کو انہماک عاصی ماننا بھی ضروری ہے۔ اس کے برخلاف انہوں نے ان کے موقف کو اجتہادی غلطی ٹھہرایا ہے اور یہ کوئی جرم نہیں۔ سترحاب حضرت علیؑ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ کو اجتہادی غلطی کا مجرم قرار دیتے ہیں تو حضرت حسینؑ کی طرف اجتہادی غلطی کا افتساب کیوں حرام ہو گیا۔ امام ابن تیمیہؒ کا مسلک بھی تو یہی ہے کہ حضرت حسینؑ کا اقدام اجتہاد غلط تھا اور قتل سے پہلے اگر وہ اپنے موقف سے رجوع نہ کر چکے ہوتے تو ان کے قتل کو فیصلہ کن طور پر ”شہادت“ قرار دینا بھی مشکل ہی ہوتا۔ یہی مسلک عباسی صاحب کا بھی ہے۔“



البدایہ کے یہ فقرے آپ کے نزدیک اس بات کا کافی ثبوت ہوں تو ہوں کہ صحابہ کرام نے کدے مارے زبان بند رکھی، لیکن ذرا ابن خلدون کے ارشاد پر بھی نظر ڈال لیجئے۔ وہ فرما رہے ہیں :-

”بہ عمری اتفاق کے ساتھ حضرت معاویہؓ کا یزید کو ولیعہد بنانا اس فعل کے التزام سے بالاتر ہونے کے لئے بکالتے خود جھٹ ہے، نیز انہیں یوں بھی متہم نہیں کیا جاسکتا کہ یزید کو ترجیح دینے میں ان کے پیش نظر اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ امت کے اتحاد و اتفاق کا شیرازہ بندھا رہا ہے۔ اس وقت ارباب حل و عقد یزیدی کی ولیعہدی پر مطمئن ہو سکتے تھے کیونکہ وہ اکثر و بیشتر غوامیہ ہی کے افراد تھے ادنیٰ امیہ کا اپنے سے باہر کے کسی شخص کی خلافت پر رضامند ہو جانا اس وقت مقصود ہی نہیں ہو سکتا تھا اس وقت قریش میں وہی سب سے قوی گروہ کی حیثیت رکھتے تھے۔“

پھر فرماتے ہیں :-

”اور پھر معاویہؓ کے اقدام ولایت عہد کے وقت سیکڑوں صحابہؓ کا موجود ہونا اور اس پر خاموشی اختیار کرنا ثبوت ہے اس بات کا کہ معاویہؓ کی نیت اس بارے میں قطعاً مشکوک نہیں تھی۔ ورنہ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے معاملے میں بزدلی، چشم پوشی اور ڈھیل دینے کے ہرگز بھی سوادار نہیں ہو سکتے تھے اور نہ معاویہؓ ہی ایسے نیکے کئے کہ حق کو قبول کرنے میں حب جاہ ان کا راستہ روک دیتی۔ یہ سب اس سے بہت بلند ہیں اور ان کی عدالت ایسی کمزوریوں سے بالیقین بالاتر ہے۔“

(مقدمہ ابن خلدون بحث ولایت عہد)

فرمائیے کیا ابن خلدون نے بھی صحابہ کرامؓ کی خاموشی کو اسی دھونس، دھاندلی اور عورت کا ثمرہ قرار دیا ہے جسے ابن کثیر نے ذکر کیا اور انتخاب نے حرف آخر مانا۔ ابن خلدون بھی نہیں تھے کہ ان کی ہر بات آپ مان ہی لیں تاہم یہ تو ماننا ہی پڑے گا کہ عباسی صاحب پہلے آدمی نہیں ہیں جنہوں نے صحابہ کرامؓ کے سکوت کو خوف زدگی اور دون ہمتی پر محمول کرنے سے انکار کر دیا ہے بلکہ پہلے بھی کچھ مہلب الملائے اس نکار کا اعلان کرتے رہے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ حق کی راہ میں جان و مال کو ہر گاہ کی برابر معیر سمجھنے والے باہر کے آزمودہ مردان کار کی سیرت سے یہی حق ظن زیادہ جو رکھنا ہے کہ ان کی ہمت مردانہ نے معاویہؓ کی تلوار کے سامنے گھٹنے نہ ٹیک دے ہوں۔ ان کی حمیت حق

معاویہؓ کا نیزہ دیکھ کر تھر تھرنے کا سبب اٹھی ہو، ان کی پہاڑی صیحت کوئی حق کوئی کا شعلہ سوزاں معاویہؓ کے دہن اقتدار کی پھونکوں سے نہ بجھ گیا ہو، بلکہ ان کا سکوت یہ معنی رکھتا ہو کہ ولایت یزید کے لئے معاویہؓ کا اقدام ان کے نزدیک بھی ایسا ہی لائق پزیرائی ہو کہ ملک و ملت کے مفاد میں اسے پسند کر لیا جائے۔ آجنگاہ اس عن طین پر آمادہ نہ ہوں تو یہ آپ کو اختیار ہے لیکن یہ اختیار آپ کو نہیں ہے کہ عباسی صاحب یا ابن خلدونؒ یا ابن تیمیہؒ یا امام غزالیؒ یا قاضی ابو بکرؒ وغیرہم کو بھی اس حسن ظن پر مطعون کرنے لگیں۔

یہ موضوع اس پہلو سے تھا کہ صحابہؓ کے سکوت کو خوف زدگی پر محمول کرنا صحیح نہیں ہے لیکن اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ البدایہ سے آپ کی نقل کی موقی عبارت بیعت کے لطیف خاطر ہونے کے لئے دلیل کا درجہ رکھ سکتی ہے تو اس پہلو سے ہم چار باتیں عرض کریں گے :-

اولیٰ یہ کہ عباسی صاحب نے بیعت یزید کے لطیف خاطر ہونے پر صرف البدایہ ہی کی منقولہ تصریح کو دلیل نہیں بنایا ہے بلکہ ادبی مثبت و منفی دلائل دتے ہیں، آپ نے جو فقرے البدایہ سے نقل کئے صرف وہی ان کے تمام دلائل کا خاتمہ کرنے کے لئے کافی نہیں۔ جو شخص تاریخی شواہد کے ساتھ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ امیر معاویہؓ پر دھونس دھاندلی اور جبر و تشدد کے الزامات خلاف واقعہ ہیں، وہ البدایہ سے وہ فقرے نقل کرنے میں تو یقیناً حق بجانب ہے جو عباسی صاحب نے لئے لیکن وہ عبارت اسے چھوڑی وہی چاہئے تھی جسے انتخاب نقل کر کے رد فرما رہے ہیں۔ آخر ان کثیر اس درجہ میں تو نہیں ہیں کہ ان کی کتاب کے ان مطالب پر بھی وثوق کیا جائے جو متعدد شواہد کی روشنی میں معتبر ہیں۔ ابن کثیرؒ دلائل دھمکانے کے ثبوت میں کوئی مضبوط دلیل نہیں دیتے بلکہ سرسری دعوے کرتے چلے جاتے ہیں۔ کیا ضروری ہے کہ یہ دعویٰ مان ہی لیا جائے۔

ثانیاً یہ کہ جس کدے دھمکانے کا ذکر اس عبارت میں ہے اس کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو حضرت معاویہؓ کے ایک خطبہ کے وقت حاضر مجلس تھے۔ ظاہر ہے یہ محدود تعداد میں رہے ہوں گے تمام مملکت کے بیعت کرنے والوں کے مقابلہ میں ان کی عددی حیثیت کچھ بھی نہیں۔ ان میں اگر بیعت کی رغبت و رضائے بھی پائی جا رہی ہو تو یہ ثابت نہیں ہوتا کہ غالب ترین اکثریت کی بیعت بھی رضائے و رغبت سے خالی ہی تھی۔ ہر سمت سے آنے والے وفود و کیل ڈال کر نہیں لائے گئے تھے تب کیا یہ بات غیر معمولی یا حیرت ناگ ہے کہ عباسی صاحب نے اکثر پر کل کا حکم لگا دیا۔

ثالثاً یہ کہ اس عبارت میں فعل معاویہؓ کا ذکر ہے نہ کہ فعل یزید کا۔ آپ صاف صاف بتائیں

کہ صرف یزید ہی کے ظالم و خاالی ہونے پر آپ کو اصرار ہے یا معاویہ کے ظالم و جابر ہونے پر بھی اصرار فرماتے ہیں۔ یہ بات کھل کر ہونی چاہئے۔ البتہ یہ کی مذکورہ عبارت نقل کرنے سے تو واضح ہوتا ہے کہ آپ کا نشانہ صرف یزید ہی نہیں معاویہ بڑا، بلکہ اصلاً معاویہ ہی سے ناراضگی ہے عینک بھی ہے کہ جب تک معاویہ ہی کے کردار میں کیڑے نہ ڈالے جائیں یزید کی بیعت کو چیلنج کرنا آسان نہیں ہے چلتے کوئی حرج نہیں، معاویہ کے بارے میں آپ کی جو بھی رائے ہو آپ غماز میں، لیکن ادب کے ساتھ عرض ہے کہ اگر عباسی صاحب صرف اس لئے غیر متوازن اصطلاحیں اور حفظ مراتب سے بے بہرہ قرار دے جا رہے ہیں کہ انہوں نے کثیر دلائل کی روشنی میں اقدام حسینؑ کو اجتہاداً غلط اور موقوف یزید کو مبنی بر صواب قرار دیا ہے تو وہ لوگ آخر کیوں ان الزامات سے بری الذمہ مان لے جاتیں جو معاویہ جیسے جلیل القدر صحابی، مایہ ناز مدبر اور باخ نظر حکمران کے اس طرز عمل کو جو انہوں نے امت کے مصالح اور مملکت کے مفاد کی خاطر اختیار کیا تھا دھونس اور دھاندلی اور ظلم و تشدد سے تعبیر کرتے ہیں، حسینؑ بڑے نئے، بہت بڑے تھے لیکن معاویہؓ بھی اتنے چھوٹے تو نہیں تھے کہ ہم ان کی مذمت کو بطیب خاطر قبول کرتے چلے جائیں اور مسرور ہوں کہ مدت حسینؑ کا حق ادا ہو گیا۔

راہ گامیہ کہ یہ طیب خاطر بیعت ہونے کا دعویٰ اگر مبالغہ پر بھی مبنی ہو تو ہم سوال کریں گے کہ بیعت میں معذوری سی گرائی خاطر کا شمول اس بیعت سے قائم ہونے والی حکومت پر آپ کے نزدیک کیا اثر ڈالتا ہے؟ اگر یہ مفروضہ گرائی خاطر اس حکومت کو مشکوک بناتی ہے تو اس سے قطع نظر کہ یہ بات صریح احادیث اور اصول دین کے خلاف ہے حضرت علیؑ کی خلافت کے بارے میں بڑی الجھنیں پیدا ہو جائیں گی۔ یزید کی بیعت گرائی خاطر سے بھی مگر منعقد ہوئی اور ملک بھر میں اسے امیر و حاکم مانا گیا لیکن حضرت علیؑ کی بیعت سے تو اتنے کثیر لوگ روگرداں رہے کہ بقول ابن تیمیہؒ ان کا شمار بس ائمہ ہی کے علم میں ہے۔ پھر جس پر آشوب ماحول و فضا میں خلافت علیؑ قائم ہوئی ہے کون اصول پسند ائمہ انہیں شناس کہہ سکتا ہے کہ جمہوریت اور نادانانہ انتخاب کے تقاضے ادنیٰ درجہ میں بھی پورے ہوئے قاتلین عثمانؓ کے زیر سایہ ان کی خواہش کے مطابق ان کی نادر شاہی کے تسلط میں حضرت علیؑ کی خلافت منفقہ ہوئی اور بڑی بڑی معظم ہستیاں اسے چیلنج کر گزریں۔ اگر یہ خلافت آئینی حیثیت سے منعقد ہے، اس کے احکام سے سر تابی جرم ہے۔ اسے جو معنی خلافت راشدہ ماننا ضروری ہے تو آخر یزید کی حکومت کس قانون اور کس معیار عدل سے

مشکوٰۃ و نامعتبر نظیراتی جاسکتی ہے جسے سلطنت کے تمام حدود میں اسے بھڑے بغیر تسلیم کیا گیا جس کی بیعت بحق و درجہ ہوئی۔ جسے کتنے ہی عظیم المرتبہ اصحاب رسولؐ نے معتبر مانا، جس کے لئے بہت پہلے سے مشورہ اور استعصواب کیا گیا جس کی داغ بیل ایک مسلم القوت مدبر صحابی نے ڈالی۔ یہ حکومت معتبر تھی اور یقیناً مبنیٰ تو ان لوگوں کا جرم بتایا جائے جو اس حکومت کو ناقابل اعتبار قرار دینے والوں کے موقف کو نادرست خیال کرتے ہیں۔

آجنگاب نے آفریں یہ بھی لکھا ہے :-

یہ عباسی صاحب نے کتاب میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کے لئے خروج کا لفظ استعمال کیا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ بہت بڑی جرات ہے اور یہ چیز جمہور اہل سنت کے مسلک کے خلاف ہے (ص ۵۲)

لیکن آپ یہ بات نظر انداز کر رہے ہیں کہ اقدام حسینؑ کو خروج کے لفظ سے تعبیر کیا تصور بڑے بڑے لوگ کرتے ہیں۔ صحابی جلیل ابو سعید خدریؓ غفرلہ عنہ فرماتے ہیں :-

غلبنی الحسین علی الخروج وقلت لما اتق الله في نفسه والزم بيتك ولا تغجر على امائك۔

البدایہ جلد ۱ ص ۱۶

دوسرے صحابی ابو داؤد اللیثیؒ فرماتے ہیں :-

فناشد تد الله ان لا تغجر فانسد من یخرج غیر وجه خروج انما خرج یقتل نفسه (ایضاً)

امام ابن تیمیہؒ بھی بے دھڑک خروج ہی کا لفظ استعمال کرتے ہیں انہوں نے پہلے تو ابن عمرؓ ابن عباسؓ اور ابن عبد الرحمنؓ رضوان اللہ علیہم کی طرف یہ منسوب کیا ہے کہ وہ اقدام حسینؑ کو خروج ہی سے تعبیر کرتے تھے۔ پھر فرماتے ہیں :-

فتبین ان الامر علی ما قال لد اولئك اذ لم یکن فی الخروج مصلحتا پس واضح ہو گئی یہ بات کہ ساتے ان اصحاب ہی کی درست تھی جو حسینؑ کو خروج سے روک

لافی دین و لانی دنیا بل تمکن اولیٰ  
الظلمۃ الطغاة من سبط رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم حتی قتلوہ مظلوما  
شہیدا و کان خروجه وقتلہ من  
الفساد ما لم یکن یحصل لو قعد فی  
بلدہ -  
(منہاج السنۃ جلد ۲ ص ۲۳۴)

رہے تھے کیونکہ خروج میں دین اور دنیا کسی کی  
بھی کوئی مصلحت نہ تھی بلکہ اس کی وجہ سے  
سنگ دل ظالموں کو رسول اللہ کے فاسے پر  
قابو پانے کا موقع مل گیا یہاں تک کہ انہوں  
نے انہیں قتل کر دیا اس حال میں کہ وہ مظلوم تھے  
اور شہید اور ان کا خروج اور قتل ایسے فساد کا  
باعث بنا کہ اگر وہ اپنے شہر میں بیٹھے رہتے تو یہ  
روکانہ ہوتا۔

یہ چند مثالیں ہیں۔ اس موضوع پر گفتگو کرنے والے کتنے ہی علماء اقدم حسین کو خروج ہی سے تعبیر  
کرتے کہتے ہیں۔ پھر کہیں آپ عباسی صاحب کی اس تعبیر کو ”بڑی جبارت“ قرار دے رہے ہیں۔  
سہا جہور اہل سنت کے مسلک کا معاملہ۔ تو محترم! ”خروج“ کے معنی ہیں حکومت وقت کے  
خلف اٹھنا۔ اس کے بالمقابل اپنے اقتدار کی سچی کرنا۔ یہ الگ بات ہے کہ یہ ”خروج“ کبھی برحق ہو کبھی ناحق  
لیکن اس واقعہ سے تو کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ حکومت یزید کے خلاف حضرت حسینؑ کھڑے ہوئے  
سجیت سے گریز کیا اور اپنی سبیت لینے کو نہ گئے۔ یہ جب اس واقعہ ہے تو پھر کسی کے مسلک اور بے  
مسلک کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے جو دوسروں کے مٹل ہوں۔ مسلم تاریخی واقعہ میں رد و قبول  
کا کیا سوال اور مسلک چہ معنی دار! آپ کو یوں کہنا چاہئے تھا کہ خروج حسینؑ کو ناحق ماننا جہور  
کے مسلک کے خلاف ہے، تب بیشک بات ذہنی گواہ کا ثبوت پھر بھی آپ کے ذمہ رہتا، مگر بات  
تو ذہنی ہوتی۔ بصورت موجودہ یہ جمل ہے۔

اور یہ بھی سن لیجئے کہ ”جہور“ کی اصطلاح دلچسپ محالطہ سے خالی نہیں۔ محدثین اور شوافع  
کی کتابیں اٹھا کر دیکھتے جگہ جگہ ملے گا۔

ہذا مذہب الشافعی والجماعیہ والجاہلیہ والحدیثیہ۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ  
انفل زمانے کے جہور بھی واجب الاتباع نہ تھے۔ پھر مفضول زمانے کے یہ جہور کیونکہ محبت بن سکتے  
ہیں اور اس کا مطلب یہ بھی ہوا کہ ابو حنیفہؒ کے بالمقابل جہور بلکہ ”جاما ہیر“ کی دہائی پہلے بھی لوگ  
دیتے رہے ہیں مگر احناف نے اس کی پروا بالکل نہیں کی ہے، اور اس کا مطلب یہ بھی ہوا کہ جہور  
کی پیمائش کا کوئی متعین فنیہ نہیں، بلکہ مختلف گروہ اپنے اپنے فنیوں سے یہ پیمائش کرتے رہے ہیں

اور دوسرے گروہوں نے اس کی صحت پر آمنا و صدقنا نہیں کہا ہے۔  
تاریخی واقعات کی تحقیق و تنقیح میں جہور اہل سنت کے مسلک کو بیچ میں لانا عجیب سی  
بات ہے۔ اس کا محل صرف اس وقت تھا جب عباسی صاحب نے یہ کہا ہوتا کہ خروج حسینؑ سراسر  
معصیت تھا۔ اس وقت بے شک یہ مسئلہ نظری بن جانا اور مسلک کا سوال اٹھ کھڑا ہوتا، لیکن انہوں  
نے معصیت نہیں کہا۔ صرف لفظ خروج استعمال کیا تو یہ ایک حقیقت ثابتہ کا اظہار ہے نہ کہ جبارت  
بے ادبی۔ ہم اسے عقیدت کی افراطی سمجھتے ہیں کہ جو کچھ بلاریب و شک پیش آچکا ہے اسے بھی تسلیم  
کرنے میں صحابہ کرمؓ سے زیادہ نزاکت و صلاحیت کا مظاہرہ کیا جائے اور بلا وجہ اس شخص کو محرم  
گردانا جائے جس نے بیان واقعہ میں لاگ لپیٹ نہیں رکھی ہے۔

آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ عباسی صاحب نے امام غزالی کے الفاظ:-

”اما الترحم علیہ فجامد“ کا جو یہ ترجمہ کیا ہے کہ ان (یزید) پر رحمہ اللہ علیہ کہنا  
جائز ہے اسی سے ان کے ذہنی میلان کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ ص ۴۴

ہم عربی پر عبور تو نہیں رکھتے مگر شدہ بدر صمد ہے۔ ترحم (رب تفضل) کے معنی اگر بدرجہۃ  
علیہ کہنے کے نہیں آتے تو آپ بتائیں کہ اور کیا آتے ہیں؟ ہم احمقیر سا علم یہ ہے کہ جس طرح تلبیہ لبیک  
کہنے کو کہتے ہیں اسی طرح ترحم رحمۃ اللہ علیہ کہنے کے لئے خاص ہے اور کسی مفہوم میں یہ استعمال ہی نہیں  
ہوتا۔ عباسی صاحب کا ترجمہ بالکل صحیح ہے۔ اسے ان کے قابل اعتراض ذہنی میلان کا ثبوت بنانا اسی صورت  
میں ممکن ہے کہ آپ اس ترجمہ کا غلط ہونا ثابت کر کے دوسرا صحیح ترجمہ پیش فرمائیں۔

(۴۵)

یہاں تک یزید کے بارے میں گفتگو تھی۔ اب اس گرفت کو لیجئے جو آپ نے حضرت علیؑ کے  
تعلق سے کی ہے۔

ہیں اس اعتراف میں کوئی تاثر نہیں کہ عباسی صاحب حضرت علیؑ کے دیے عقیدت مند نہیں معلوم  
ہوتے جیسے کہ ائمہ کے اکثر لوگ ہیں، لیکن دیکھنے کی بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ کے بارے میں جو بھی تاثرات  
انہوں نے دیے پہلے ہی کیا ان کے لئے خود ساختہ واقعات اور بے حقیقت شواہد سے کام لیا ہے  
یا واقعات و شواہد میں کوئی کذب و افتراء نہیں۔ اگر پہلی صورت ہو تو بے شک انہیں سخت مجرم قرار  
دیا جاسکتا ہے، لیکن دوسری صورت ہو تو ان پر اس سے زیادہ کوئی الزام عائد نہیں ہوتا کہ انہوں نے  
اختراع میں پیر دی محض پرانے گناہ نہیں کیا ہے، بلکہ اپنے طور پر سوچنے سمجھنے کی کوشش کی ہے ان کے

طرز فکر اور اخذ کردہ نتائج سے اختلاف بالکل نہیں ہے مگر یہ کہنا درست نہیں کہ اپنے طور پر سوچنے سمجھنے کی کوشش ہی حرم ہے۔

تقریباً ایک صفحہ پر آپ نے ان کے جو اقتباسات دئے ہیں ان کے بارے میں آپ کا دعویٰ ہے کہ وہ بہت غلط تاثرات حضرت علیؑ کے بارے میں دیتے ہیں۔ لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ ان اقتباسات میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ تاریخی اعتبار سے غلط ہے؟ اگر غلط ہے تب تو اعتراض بجا، لیکن غلط نہیں ہے تو اس کے تاثرات پر خفا ہونا کس قسم کا انصاف ہے۔

آپ کو رہنمائی ہے کہ عباسی صاحب نے شاہ ولی اللہ اور ابن تیمیہؒ کے فرمودات کے ساتھ افسوسناک ظلم زیادتی کی ہے، لیکن شہاد آپ نے بہت کم درج کی ہیں۔

ایک زیادتی تو بیشک واضح ہے کہ حضرت علیؑ کے مقابلہ میں جو موقف حضرت عائشہؓ اور طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہ کا تھا اسے انہوں نے دو جگہ انالہ الخلفاء سے اس طرح نقل کر دیا ہے گویا وہ خود شاہ ولی اللہ کا فتوہ و مسلک ہے، لیکن یہ غلطی ان سے شاید سہوا ہوئی ہے، کیونکہ نئے ایڈیشن میں انہوں نے دونوں مقامات پر اس کی اصلاح کر دی ہے یا سہوا نہیں، بلکہ انہوں نے جان بوجھ کر کی ہو تو آپ کا اعتراض یقیناً بجا ہوگا، لیکن آپ کے اعتراض کے تیسرے گھڑا لے میں گویا انہوں نے اس سے بہت زیادہ عیاں، تحریفیں اور غلطیاں کی ہیں۔

اس غلطی کے علاوہ ہم نہیں سمجھ سکے کہ شاہ صاحبؒ کے فرمودات میں انہوں نے کیا تحریف کی آپ نے اثبات معاً میں اولاً شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کی ہے جس میں انہوں نے حضرت علیؑ سے خلاف کے اختلاف کو باطل ٹھہرایا ہے۔ لیکن اس کی نقل سے اس وقت فائدہ ہوتا ہے عباسی صاحب نے کہیں یہ لکھا ہوتا کہ شاہ صاحب خوارج کے اختلاف کو برحق قرار دیتے ہیں۔ ایسی بات انہوں نے کہیں نہیں لکھی نہ اشارتاً بھی یہ ان کی کسی عبارت سے نکلتی ہے۔ لہذا طویل لاطال کے سوا آپ کی نقل کو کیا کہیں گے۔

ثانیاً آپ نے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کی جس میں انہوں نے یہ خیال ظاہر فرمایا ہے کہ حضرت علیؑ کے مقابلہ میں حضرت عائشہؓ اور طلحہؓ و زبیرؓ سے اجتہادی غلطی ہوئی تھی اس نقل کا فائدہ اس وقت ہوتا ہے عباسی صاحب نے کہیں یہ لکھا ہوتا کہ شاہ صاحبؒ ان حضرات کے اجتہاد کو حضرت علیؑ کے بالمقابل درست قرار دیتے ہیں اور حضرت علیؑ کا موقف غلط سمجھتے ہیں مگر عباسی صاحب نے ایسا بھی کہیں نہیں لکھا ہے یہ بات کہ خود عباسی صاحب ان حضرات کے اجتہاد کو غلط نہ سمجھتے ہوں یہ الگ مسئلہ ہے۔

اس سے شاہ ولی اللہؒ کے فرمودات کی تحریف نہیں ثابت ہوتی، بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عباسی صاحب ہر خیال و رائے میں شاہ صاحب کے متبع نہیں ہیں، تو یہ کوئی جرم نہیں۔ تحریف و برداری نہیں۔ ثالثاً آپ نے شاہ صاحبؒ کی وہ عبارت نقل کی ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک حضرت علیؑ کے بالمقابل حضرت معاویہؓ کا اجتہاد منہی برحطاً تھا۔ اس نقل کا فائدہ اس وقت ہوتا ہے عباسی صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہوتے کہ شاہ صاحبؒ اجتہاد معاویہؓ کو برحق اور اجتہاد علیؑ کو غلط کہتے ہیں، لیکن انہوں نے ایسا دعویٰ بھی نہیں کیا، وہ بجلتے خود اجتہاد معاویہؓ کے منہی برحطاً ہونے کا کتنا ہی دلتوی رکھتے ہوں، لیکن شاہ صاحب کی طرف تو اس کی نسبت نہیں کی ہے۔ پھر کہ سنا ظلم ہے جو آپ کی نگاہ میں شاہ صاحبؒ کے فرمودات کے ساتھ کیا گیا۔

رہا آپ کا یہ کہنا:-

”مصنف کی ہنرمندی اور چابکدستی دیکھئے کہ انہوں نے صرف اس فقرے کو دیکھ کر

”خلافت برائے حضرت علیؑ مرتضیٰ قائم نہ شد“ حکم فرما دیا کہ شاہ ولی اللہؒ بھی حضرت

علیؑ کی خلافت کے معاملہ میں ہی رائے رکھتے تھے جو خود ان (مصنف صاحب) کی

ہے اس قسم کی تحریف علمی و دانت داری کے منافی ہے:-

تو یہ بھی عباسی صاحب کے ساتھ زیادتی ہے۔ یہ تو بالکل کٹلی بات ہے کہ تاریخ کی زیر بحث شخصیتوں

کے بارے میں جس خیال و رائے کا اظہار و اثبات عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں کیا ہے وہ من

حیث الجبرج شاہ ولی اللہؒ اور ابن تیمیہؒ دونوں ہی حضرات کی مجبوری بالیوں سے جدا گانہ ہے، یہ دعویٰ

نہ منصف کا ہے نہ کوئی اور ایسا تصور کر سکتا ہے کہ مذکورہ دونوں شخصیتیں ہر پہلو سے عباسی صاحب

ہی کے موقف و مسلک کی قائل رہی ہیں۔ عباسی صاحب اگر ان عبارتوں سے کہیں کہیں استشہاد کرتے

ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا کہ وہ اپنے تمام ہی مزموعات و تصورات میں ان شخصیتوں کو

اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں، بلکہ ہم تو انی صرف انہی اجزاء تک محدود رہتی ہے جن کے بارے میں

استشہاد کیا گیا ہے۔ حضرت علیؑ کی خلافت سے متعلق مسائل بہت سارے ہیں حضرت معاویہؓ کو

یکجخت برطرف کر دینے میں وہ حق بجانب تھے یا نہیں؟ — معاویہؓ کو ان کا حکم قبول کر لینا چاہئے

تقاً قبول نہ کرنا ہی مناسب ہوا؟ — قصاص عثمانؓ کے بارے میں حضرت علیؑ کا طرز عمل کیا

ہے یہی پر مبنی تقاً یا دھیل دینے کے مراد تھا؟ — یہ اور اسی نوع کے متعدد پہلو ہیں جو خلافت

علیؑ سے مربوط ہیں۔ عباسی صاحب نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ شاہ ولی اللہؒ تمام پہاڑوں میں میرے ہم رائے ہیں۔ وہ صرف ایک بنیادی مسئلہ پر ان کی تائید کا ثبوت فراہم کرتے ہیں۔ وہ یہ کہ حضرت علیؑ کی خلافت پہلے تین خلفاء جیسی آئینی منصوبی نہیں رکھتی تھی۔ وہ پہلی خلافتوں جیسی مکمل و منظم نہیں تھی۔ اس میں مقابلتہاً نقص پایا جاتا تھا۔ تو یہ سب کچھ شاہ ولی اللہؒ نے نہ صرف تسلیم کیا بلکہ ثابت فرمایا ہے۔ عباسی صاحب نے شاہ صاحب کے جو اقتباسات دئے ہیں وہ اسی مدعا کا اثبات کرتے ہیں اور شاہ صاحب نے تو ازالہ الخلافہ کے مقصد اول میں متقل باب باندھا ہے۔

”اس امر کے بیان میں کہ خلافت خاصہ حضرت علیؑ مرتضیٰ کے بعد خلافت میں منتظم نہ ہوئی۔“

اس میں انہوں نے یہ بھی واضح فرمایا ہے کہ جن تین فائدوں کے ازمۂ خیر ہونے کی خبر اللہ کے رسولؐ نے دی تھی وہ حضرت عثمانؓ کی خلافت پر تمام ہو گئے۔ حضرت علیؑ کا زمانہ خلافت خیر القرون سے خارج ہے۔ اس میں وہ عنایات الہیہ جو ماضی قریب میں نزول کر رہی تھیں مستتر ہو گئیں اور باوجود کوشش بیاسکے ذرا سا بھی فائدہ حاصل نہ ہوا۔ کفار کو شکست دینا کم ہونا گویا اللہ کی مدد و نصرت بھی متحقق نہ ہوئی۔ اصلاح عالم کا مقصد کم ہو گیا۔ اسی لئے شاہ صاحب یہ تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت علیؑ کی اطاعت اسی ہی ضروری تھی جیسی سابق خلفاء کی، بلکہ وہ کہتے ہیں آپ کی اطاعت ظن غالب کی بناء پر لازم ہوتی ہے۔ دراصل لیکہ سابق خلفاء کی اطاعت بر بنائے یقین لازم بھی۔

فصل پنجم کے مقصد اول میں وہ احادیث سے ثابت فرماتے ہیں کہ خلافت فاطمہؑ حضرت عثمانؓ پر تمام ہو گئی۔ حضرت علیؑ میں خلافت خاصہ کے اوصاف تو کامل طور پر موجود تھے مگر ان کی خلافت خاصہ قوت سے فعل میں نہیں آئی۔

عباسی صاحب اسی بنیادی مسئلہ میں شاہ صاحب کے تائیدی اقوال نقل کر رہے ہیں تو یہ بد دینا تھی کیسے ہوئی اس خیال کی نسبت شاہ صاحب کی طرف بیشک عباسی صاحب کی خطا ہے کہ حضرت علیؑ کے لئے کسی طرح کی بھی خلافت منقہ نہیں ہوئی۔ ”مگر جبکہ عرض کیلئے ایڈیشن میں انہوں نے واضح کر دیا ہے کہ یہ رائے شاہ صاحب کی نہیں بلکہ حضرت عائشہؓ کو فہرہ کی ہے جس نے انہیں مقابلہ پر آمادہ کیا تھا۔“

ابن تیمیہ کے فرمودات کے ساتھ ظلم کا الزام بھی ناقابل فہم رہا۔ یہ عباسی صاحب نے کہا کہ زیر بحث شخصیتوں کے بارے میں ابن تیمیہ کا مسلک بھی بالکل میرے ہی جیسا ہے انہوں نے تو صرف اتنا

کیا ہے کہ جن بنیادی امور میں ابن تیمیہ کی رائے ان کے خیال کے مطابق تھی یا جن تاریخی واقعات کو ابن تیمیہ نے بھی اسی صفائی سے بیان کیا تھا جس صفائی سے دوسرے لوگ بیان کرتے ہوئے کترتے ہیں، اپنی میں عباسی صاحب نے ان سے استشہاد کیا ہے، آپ ثبوت ظلم میں ابن تیمیہ کی صرف وہ عبارت نقل فرماتے ہیں جس میں انہوں نے حضرت علیؑ کو حضرت معاویہؓ سے باعتبار مرتبہ افضل مانا ہے، مگر یہ تو لائینی سی بات ہوئی۔ آخر عباسی صاحب نے یہ دعویٰ کس جگہ کیا ہے کہ ابن تیمیہ حضرت علیؑ کو معاویہؓ سے افضل نہیں مانتے۔ ان کی اپنی رائے کچھ بھی ہو، لیکن ابن تیمیہ سے تو تفصیل معاویہ کا خیال انہوں نے منسوب نہیں کیا۔

رہے وہ تاریخی حقائق جن کے بیان پر آپ نے عباسی صاحب کو قابل اعتراض تاثرات دینے کا مجرم ٹھہرایا ہے تو معاف کیا جائے کہ مہنہ السنۃ سے بھی اگر آپ چاہیں تو ایسی چند عبارتیں نکال کر سامنے رکھ سکتے ہیں جن کے بارے میں یہ احتجاج کیا جاسکے کہ ان سے بڑا غلط تاثر قاری کے ذہن پر پڑتا ہے۔ مثلاً مہنہ السنۃ میں وہ فرماتے ہیں :-

”یقیناً خلفاء پر امت متفق ہو گئی تھی اور ان کی سرکردگی میں کفار سے جہاد کیا تھا اور شہر فتح کئے تھے اور علیؑ کی خلافت میں نہ کفار سے جہاد ہوا نہ شہر فتح ہوئے بس اہل قبلہ ہی کے درمیان تنوار چلتی رہی۔“

کیا ٹھیک یہی بات عباسی صاحب نے سیر قلم نہیں کی تھی جس پر آپ نے احتجاج کیا؟ یا مثلاً ابن تیمیہ فرماتے ہیں :-

”رائے اپنی صحابہ کی ٹھیک تھی جو حسینؑ کو خروج سے روک رہے تھے اس وجہ سے کہ خروج میں تو نہ دنیا کی کوئی مصلحت تھی نہ دین کی بلکہ اس کے نتیجہ میں سنگ دلی ظالم سبط رسولؐ پر قابو پائے اور انہیں مظلوم شہید کر ڈالا۔ حسینؑ کا خروج اور قتل ایسے فساد کا باعث بنا کہ اگر وہ گھر میں بیٹھے رہتے تو یہ رونا نہ ہوتا۔ انہوں نے جس تحصیل خیر اور دفع شر کا قصد کیا تھا وہ تو لا حاصل ہی رہا لہذا ان کے خروج اور قتل سے شر میں اضافہ اور خیر میں کمی واقع ہو گئی اور شر عظیم کا دوا نہ کھل گیا۔“

دیکھ لیجئے عام تصورات کی روشنی میں کس قدر آسانی سے کہا جاسکتا ہے کہ ابن تیمیہ بڑا غلط تاثر پیدا کر رہے ہیں۔ یہاں تو ایمان یہ ہے کہ :-

اسلام نزعہ ہوتا ہے ہر کر بلا کے بعد

اور ابن تیمیہؒ خروج حین کو سراپا زیاں ہی زیاں بتلا رہے ہیں۔

(۲۰)

اختتام پر جو نصیحت آمیز سطور آپ نے لکھی ہیں ان کی ہم بھی تحقیر کرتے ہیں، مگر یہ اس وقت زیادہ کارگر نہیں جب عباسی صاحب نے حضرت علیؑ یا حضرت حینؑ کے کسی فعل و ارتے کو معصیت قرار دیا ہو تا۔ انہیں عذاب آخرت کا مستوجب گردانا ہو تا، لیکن یہ ان کی کتاب میں نہیں ملتا۔

یزید کے بارے میں غم ہم بھی اتنے اونچے خیالات نہیں رکھتے جتنے عباسی صاحب کے ہیں لیکن وہ اگر اپنے دلائل کی بناء پر اس کی وہی پوزیشن سمجھتے ہیں جسے کتاب میں ظاہر کیا گیا ہے تو اسے خارجیت اور ناصبیت بھی تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔ نہ بے اعتدالی اور اندھی جانب داری کا نام دے سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم السلام و احکم۔ (ماہنامہ تجلی)

ترجمان القرآن کے تبصرہ نگار نے صاحب روح المعانی السید محمود آلوسی متوفی ۱۲۷۴ھ کی نقل کردہ حدیث سے جس میں ان لوگوں پر اللہ اس کے فرشتوں اور پوری نوع البشر کی لعنت بھیجی گئی ہے جو اہل مدینہ پر ظلم کریں اور انہیں خوف زدہ کریں یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ مسخو لعنت امیر یزیدؒ ہیں کیونکہ باغیان مدینہ کے خلاف جو پولیس اکیشن کیا تھا اس میں اہل مدینہ پر اس طرے کے مظالم ہوئے تھے کتاب خلافت معاویہؓ و یزیدؓ کے تیسرے ایڈیشن میں تفصیلی گفتگو تھی کہ اور مظالم کی مبالغہ آمیز داستان کی قلمی کھولی جا چکی ہے تبصرہ نگار اس کتاب میں خروجوں کے حالات ملاحظہ فرمائیں اس حدیث کا الطباق جن لوگوں پر ہوتا ہے ان کی نشان دہی واضح طور سے ہو گئی ہے خصوصاً قرطبہ کی جنہوں نے اہل مدینہ داخل مکہ پر جو ظلم کئے ان یزیدیاں گیں ہجرت انہوں کو اکھارے گئے اور سیویں برس تک اپنے پاس رکھا اس کتاب کے صفحات پر ان کی تفصیلات موجود ہیں۔

تبصرہ نگار کی ذہنیت کا اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ کئی سال کے بعد بھی جب تیسرا ایڈیشن کتاب کا شائع ہو گیا تھا اور پچھلے ایڈیشن میں جو عبارتیں ترک ہو گئی تھیں انہیں صبح کر دیا گیا شاید زبان طعن درآ کرنے کے لئے انہوں نے پہلی ہی ایڈیشن پر تبصرہ منحصر کیا اور مقتدرین کی تضاد بیانی سے فائدہ اٹھا کر امیر یزیدؒ کی منقصت میں جو کچھ ان کے ہاتھ آ گیا اسی سے استدلال کیا ہے یہ باتیں اہل علم کی شان سے بعید ہیں مناقب کی وضعی حدیثوں سے کب تک کام چلے گا جس مقصد سے وضع ہوئی تھیں وہ زمانہ اور حالات اب باقی نہیں بچیں یہ نفس تاریخی واقعات کی تردید میں یہ ہتھیار بیکار ہو چکے ہیں۔ (م۔ ا۔ ع)

# تقریظ و تبصرہ

از قلم جناب مولانا عبدالوہاب صبا آردی  
صدر آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس

دہلی مورخہ ۱۵ نومبر ۱۹۵۹ء

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا نادر بھائی حضرت امیر معاویہؓ انداز کے جانشین امیر یزیدؒ کے متعلق تاریخی دلائل و شواہد کیا ہیں ان سے نا آشنا یا دیدہ دانستہ قطع نظر کر کے ہندو پاک کے مسلمانوں کی حالات و رجحانات کیا ہیں؟ ان کا اندازہ اسی سے کیا جا سکتا ہے کہ متحدہ ہندوستان کے ایک شہر دہلیوی پیر اور نامور اہل قلم نے یہ طمانچہ برحسار یزیدؒ نامی کتاب لکھنے میں اپنی سعادت سمجھی۔ ایک طرف اس واقعہ کو رکھتے دوسری طرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث پر نظر ڈالئے جو صحیح بخاری میں موجود ہے۔ امیر یزیدؒ دشمنی کی اصلیت اور اس کی وجہ کیا ہے؟ ارشاد ہے کہ اول حبش من اصحابی لیغزوہن الجرحہ قد اور جب اُمّی نیری امت کی یہ پہلی فوج جو یزیدؒ کے چہاد کرے گی اس کے لئے جنت واجب ہوگی۔ امت کی یہ پہلی فوج جس نے ہجری سفر کر کے نصرانیوں کے دار السلطنت قسطنطنیہ پر چہاد کیا اس کے سردار (پ سالار) امیر یزید بن امیر معاویہؓ تھے۔ اور امیر یزیدؒ کی اس فوج میں بڑے بڑے صحابہ کرام حضرت ابو ایوبؓ انصاریؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور خود حضرت حینؓ بھی شامل تھے۔ رضی اللہ عنہم ورضوہن۔

یہ حقیقت ہے کہ تیسرے خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ بڑا ہی ننگین ہے۔ حضرت محمدؐ کی شہادت مدینہ النبی میں اور خود ان کے سکونت مکان میں ایسی حالت میں ہوئی جبکہ وہ مسلمانوں کے بالاتفاق امیر المؤمنین اور خلیفہ تھے اور ان کی اطاعت اور ان کی جان و مال کا احترام تمام مسلمانوں پر فرض تھا، جن میں قائلین بھی شامل تھے اور قائل سے پہلے کئی قائل یہ مدعی تھے کہ یزیدؒ کی عظمت کے بارے میں جو حدیثیں ان کے الفاظ میں یزیدؒ نے حدیث قیصر

دنوں تک ان کے مکان کا اسی طرح محاصرہ کر دیا گیا تھا، کہ باہر سے ایک قطہ پانی کا اور ایک دانہ اناج ان کو امدان کے پھول کو نہیں پہنچے۔ حضرت عثمانؓ امدان کے بچے پیاس اور بھوک سے تڑپتے رہے اسی حالت میں گھر میں زبردستی گھس کر ان کو شہید کر دیا گیا۔

لیکن آج کئی ہزار میں شاید دو ایک ہی مسلمان ایسے نکلیں گے جو اس بات کو جانتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ اپنی طبعی موت سے نہیں مرے بلکہ شہید کئے گئے۔ امدانہ دریافت کیا جائے کہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کس جہنہ اور کس تاریخ میں ہوئی اور قاتلوں کے نام کیا تھے۔ تو ان سوالوں کا جواب لاکھوں مسلمانوں میں شکل ہی سے کوئی دے سکے گا۔

اس کے مقابلہ میں حضرت امام حسینؓ کی شہادت کا چرچا پوری تفصیل کے ساتھ چودہ صدیوں گزر جانے کے بعد بھی بے اندھرم الحرام کے پہلے عشرہ میں یہ ہلتے حسینؓ آہ حسینؓ کی مائی صدامہؓ جگہ سنی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ کتاب و سنت اور اہل السنۃ والجماعت کی فقہی کتابوں میں اس کی اجازت نہیں ہے۔ پھر اس کی وجہ سیاسی منافقات اور مصلحہ کے کچھ اور بھی ہے۔ حضرت حسینؓ سے ساتھ ہمدردی کے نام پر شرعی مظاہرین اور اس میں بیدار فلوک لازمی نتیجہ تھا کہ حضرت حسینؓ کی شہادت جن کے ہاتھوں ہوئی ان سے انتہائی نفرت اور بیزاری کا اظہار کیا جاتے۔ ان پر سب و شتم کیا جائے لعن و لعن کیا جائے اور ساتھ ہی ساتھ عبید اللہ بن زید اور امیر مزید کو بھی اسی گز سے ناپ دیا جائے اول الذکر گھس لئے کہ اس نے حضرت حسینؓ کے مقابلہ میں فوجی دستہ بھیجا تھا۔ اور امیر مزید کو اس لئے کہ اپنی کے بعد حکومت میں سب کچھ ہوا تھا۔

عام مسلمانوں کو اس غلط فہمی سے نکلانے کی سعی برابر علیؓ و حسنؓ کرتے آئے۔ ایک طرف تو وہ مکتب خیال تھا۔ جو حضرت علیؓ امدان کے محترم صاحبزادوں حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ سے ہمدردی اور اس میں انتہائی غلو کے پیش نظر جھوٹی جھوٹی حدیثیں اور تائیدی روایات گڑھ سے بھی باز نہیں آیا۔ دوسری طرف اہل السنۃ والجماعت کے وہ اکابر علماء تھے جو احقاق حق اور باطل کا ابطال کرتے رہے۔ اب سے تقریباً آٹھ سو سال پہلے شیخ عبد المغیث جنبلیؒ نے امیر مزید کے حسن سیرت اور اوصاف کے متعلق ایک مستقل کتاب "فضل یزید" کے نام سے لکھی۔ حجۃ الاسلام امام غزالیؒ نے فتویٰ دیا کہ امیر مزید صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ امدان کے لئے "رحمۃ اللہ علیہ" کہنا مستحب ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ نے بھی اپنی مشہور تالیف "مہناج السنۃ" میں لکھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے حضرت امیر معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کی منقبت ثابت ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ

کی معرکہ الاراء کتاب "ازالۃ الخلفاء" اس باب میں بہت ہی مفید اور جامع ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے یہ خلافت معاویہ و یزید کے فاضل مولف مولانا محمود احمد صاحب عیسیٰ کو جنہوں نے تاریخ اسلامی کے ان جواہر پاروں کو تحقیق و ریسرچ کے ساتھ ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ امید ہے کہ اس نادر علمی اور تاریخی کتاب کے مطالعہ سے حضرت امیر معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کا صحیح مقام اور جو حق خلیفہ راشد حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ اور خاندان بنو ہاشم و بنو امیہ کے نامور افراد کے مستند حالات اور ان کے باہمی خوشگوار تعلقات اور جنگ جمل و صفین اور کربلا کے اسباب و واقعات معلوم ہوں گے، اور سیاسی منافقات و مصلحہ کے پیش نظر امیر معاویہؓ و امیر یزیدؓ کے خلاف مخالف کیمپ سے جو مذموم اتہامات اور غلط الزامات لگائے جاتے ہیں ان کا تشفی بخش اور مسکت جواب دیا جاسکے گا۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ عباسی صاحب کی ہر تحقیق (ریسرچ) صحیح ہی ہو اور اس کتاب میں شروع سے آخر تک جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب کا سب حرف آخر کا ہی حیثیت رکھتا ہو، بلکہ اس میں بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کی توقع مولانا عباسی جیسے عالی دماغ اور بلند پایہ اور مضبوط مزاج مہذب کے معتدل قلم سے نہیں ہو سکتی تھی مثلاً ایک جگہ یہ عنوان قائم کیا گیا ہے کہ (حضرت علیؓ کی) خلافت سے معزولی اور شہادت! اور اس کے تحت لکھا گیا ہے کہ :-

"ثالثوں نے اتفاق رائے سے حضرت علیؓ کو منصب خلافت سے معزول کر کے نئے

خلیفہ کے انتخاب کا مسئلہ اہل حل و عقد کے مشورہ پر منحصر کیا اور یہ قرار دیا کہ جب تک

انتخاب خلیفہ کی کارروائی مکمل نہ ہو فریقین اپنے اپنے مقبوضہ علاقوں پر قائم رہیں۔"

اس عنوان اور اس کے ذیل میں خط کشیدہ عبارت کا مطلب تو یہ ہوا کہ عین ہی کے موقع پر حضرت علیؓ مندر خلافت سے الگ کر دئے گئے اور اس کے بعد ان کی حیثیت خلیفہ کی نہیں بلکہ ایک عارضی گورنر کے ہو گئی۔ اور یہ مسلک اہل السنۃ والجماعت کے خلاف ہے۔ علمائے اہل سنت کے نزدیک حضرت علیؓ کی خلافت واقعہ صفین کے بعد بھی تادم شہادت باقی تھی اور اس کا شمار خلافت راشدہ یعنی علیؓ مہناج النبوت میں بالاتفاق ہے۔ اگر یہی بات تھی جو عباسی صاحب نے لکھا ہے تو سوال یہ ہوتا ہے کہ ثالثوں نے اس وقت جدید خلیفہ کا انتخاب اسباب حل و عقد کے مشورے سے کیوں نہیں کر دیا؟ اور امت کو ایک غیر معین مدت کے لئے بے امام اور خلیفہ کے کیوں چھوڑا؟ حالانکہ امت کے نزدیک امام یا خلیفہ کا منصب تمام جہات سے اہم ہے۔ یہی وجہ تھی کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے نصب

امام کے معاملہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تدفین پر مقدم رکھا۔

صفینہ کے موقع پر ثالثوں کی تجویز کا مطلب کیا اس کے سوا کچھ اور تھا؟ کہ فریقین حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ اپنی اپنی حیثیت پر اس وقت تک باقی رہیں جب تک باتفاق راستے کسی خلیفہ کا انتخاب نہ ہو، ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ کی حیثیت خلیفہ کی تھی، اور حضرت معاویہؓ پہلے سے شام کے گورنر تھے۔ یہ دھری بات ہے کہ حضرت علیؓ کے مندر خلافت پر بیٹھے ہی حضرت عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص کا مسئلہ اٹھ کھڑا ہوا اور مدفنہ رفتہ ابتائین بن گیا کہ اس کے نتیجے میں جنگ جمل اور صفین کے ہولناک واقعات رونما ہوئے۔ اور حضرت علیؓ کے پورے شش سالہ دور خلافت میں سکون حاصل نہ ہو سکا۔ اس لئے تمام بلاد اسلامیہ پر ان کی خلافت و قیادت کا سکھ رواں دواں نہیں ہوا، لیکن اس پر تو تمام امت سلف سے لے کر خلف تک کا اتفاق ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت راشدہ تھی اور تمام شہادت وہ خلیفہ رہے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

اسی طرح حضرت امیر معاویہؓ کی امامت یا خلافت کو خلافت راشدہ یعنی علیؓ مہناج النبوت کہنا علمائے اہل سنت کی تصریحات کے خلاف ہے۔ اور عباسی صاحب کا روایت الخلفاء ثلاثون سنۃ کو موضوع قرار دینا بھی صحیح نہیں تفصیل و بسط کا یہ موقع نہیں۔ پر بھی دیکھا جائے گا۔

اس موقع پر اس حقیقت کا اظہار بھی ضروری ہے کہ امامت یا خلافت کا مسئلہ کوئی ایسا اصولی مسئلہ نہیں جس کی معرفت ہر مکلف مسلمان پر واجب ہے۔ لیکن چونکہ شیعہ حضرات نے اس کو اصولی بنا کر اس میں چند چوڑکی ایسی داخل کر دیا ہے جو جمہور اہل سنت کے مسلک کے خلاف ہیں اس لئے متکلفین نے بھی یہ طریقہ اختیار کیا کہ نبوت سے بحث کے بعد امامت یا خلافت کا ذکر کرتے ہیں۔

اعلم مسئلۃ الامامۃ لیست من الاصول التي يجب علی کل مکلف معرفتها عند اهل السنۃ والجماعۃ لکن لما جعلها الشیعۃ من الاصول وزعموا فیہا امر مخالف لمذہب الحمد وهو جرت عادۃ المتکلفین الخ۔

(حاشیہ شرح عقائد نسفی صفحہ ۱۷ مطبوعہ علمی دہلی)

مولانا محمد احمد صاحب عباسی کے یہ علمی اور تاریخی مضامین جواب کتابی صورت میں خلافت معاویہ و یزید کے نام سے طبع ہو گئے ہیں جس وقت ماہانہ رسالہ "تذکرہ" کراچی میں "الحین پر تبصرہ" کے عنوان سے یہ مضامین بالاقساط شائع ہو رہے تھے دفتر اخبار "ترجمان" دہلی کی وساطت سے

ان کی متعدد آخری قسطیں میری نظر سے گزریں، جن میں صفین و کربلا کے واقعات کے بعد ہاشمی اور اموی قراتوں اور خود حضرت حسینؓ کی اولاد کی اموی اور مروانی خاندانوں میں رشتہ داریوں کا تفصیلی ذکر تھا۔ مضمون چونکہ خالص علمی اور تاریخی تھا۔ اس لئے اسی وقت خیال ہوا کہ اگر یہ کتابی صورت میں شائع ہو جائے تو اس سے زیادہ فائدہ پہنچے گا۔ کچھ عرصے کے بعد دہلی جانا ہوا اور مولانا مفتی سید حفیظ الدین صاحب سے ملاقات ہوئی تو ان سے معلوم ہوا کہ اب ان تمام مضامین کو جمعہ تذکرہ میں قسط وار شائع ہونے لگے۔ کتابی شکل میں لانے کا اہتمام ہو رہا ہے۔ اس موقع پر مفتی صاحب مدد فرماتے فرمایا کہ "اچھا ہوتا ہے کہ ایک تقریظ لکھ کر دیدیتے ہیں اس کو کراچی بھجھوں گا" مضمون کی چند قسطیں نظر سے گزر چکی تھیں جو ہر طرح سے قابل تہنیت تھیں اور جن سے فاضل مولف کے فکر عالی طرز استدلال، انداز نگارش اور خصوصاً فن بیان و اسما الرجال اور علم الانساب میں ہمارت اور مستند کتابوں سے قیمتی مواد کی فراہمی اور ان کی تحقیق (ریسرچ) کا اندازہ ہو ہی چکا تھا۔ اپنی عظیم الشان قسط کے باوجود اسی وقت ارتجالاً ایک مختصر سی تقریظ لکھ کر مفتی صاحب کو دیدی جو کتاب کے ساتھ چھپ گئی ہے۔

اب جبکہ "خلافت معاویہ و یزید" کے نام سے کتاب چھپ گئی ہے، جن میں وہ مضامین بھی ہیں جو یہ تذکرہ "کراچی" کے چند شماروں میں میری نظر سے گزرے تھے۔ اور وہ بھی ہیں جن کو میں نہیں دیکھ سکا تھا تو اس وقت بھی اس کتاب کی اہمیت اور اس کی اہمیت و ضرورت اور اس کے فاضل مولف کے فکر بلند بے نقصان اور بے تحاشی کے متعلق میرا تاملات وہی ہیں جو اس پر تقریظ لکھتے وقت تھے لیکن اس کے ساتھ ہم یہ کہتے پر مجبور ہیں کہ کتاب کے اس حصہ میں جس کو طباعت سے پہلے میں نہیں دیکھ سکا تھا۔ کچھ ایسی چیزیں بھی ہیں جو علمائے سنت کی تصریحات کے خلاف ہیں۔ مثلاً بعض بعض مقامات کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ چونکہ فاضل مولف کے پیش نظر اصلاح امت ہے اس لئے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ اگلے ایڈیشن میں جمہور علمائے سنت کی تصریحات اور ان کے مسلک کی روشنی میں اصلاح کر دی جائے گی۔ اس طرح کتاب کی افادیت بڑھ جائے گی۔

مولانا محمد حسین نے جن امور کے بارے میں خاکسار مولف کو توجہ دلائی ہے عرض ہے کہ صفین کے موقع پر یہ صرف ثالثی کا تقریر ہوا تھا معزنی کا کوئی سوال ہی نہ تھا البتہ میں خود حضرت علیؓ ہی کے قسم ثالث نے انکی معزنی کا فیصلہ صادر کر دیا تھا جو حضرت علیؓ نے قبل کیا تھا الخلفاء ثلاثون سنۃ کی حدیث کی نفی تو آنحضرت کے اس ارشاد سے جو مطابق واقعہ ہو جاتی ہے کہ جب تک بار خلیفہ میں گے اسلام کو قوت شوکت حاصل رہے گی (۴۱-ع)





جَذْبُ الْيَدِ طَبْعُهُ لَطِيفٌ  
 اس کا جذبہ جاننے والے طبع کو کہتے ہیں ایک شے پیدا ہوئی ہے  
 بَرَجٌ بِهِ لِّلْمُتَّاعِينَ وَالْبَاقِ  
 اس میں خریدار اور بیچنے والے دونوں کا نفع ہے۔

لَكِنِّي عَمَّصْتُ لِقَدِّ بَضَائِحِ  
لیکن دیکھ کر میں اپنے بے بضاعتی سے درخست ہوں

مُسْتَحْسِنِينَ شَبِيعَ سَوْءِ صَنَائِعِ  
 بری باتوں کی اشاعت کو پسند کرتے ہوتے

وَتَخَيَّرُوا لِي الدِّينَ فَشَرِبْتُ دَائِجَ  
الدِّينِ بَدْعِي حَيْثُ رَأَيْتُ خَيْرَ كَرِيَاهِ

مِنْ دَاہِدِہِ اَوْ هِمِہِ لَنَا کُنْزٌ اَجْب؟  
ان کی دشمنی کی کیا ایک لوگ دوسرے قبائل کی عورتیں ہیں جو ہم سے

وَالْآنَ هُمَ اِيْدِي سَيِّئَاتِهِمْ بِالْحَقِّ  
اصحابِ يَدِ اِيْمَانِ شَرِّعِيَّتِ الْاِيْمَانِ وَالْاِيْمَانِ وَالْاِيْمَانِ

فَالْيَوْمَ مِثْلَهُمْ لَعْنًا نَاجٍ  
تو اس کی طرف ان کا میلان اس طرح ہے جیسے درخت کی شاخ کسی

کہ سب لوگ موت کے لئے مصیبت کے برسر ہیں جو جگہ کہتے ہیں۔  
 اَلْیَوْمَ هَذَا مَوْمِئَاتٌ | اَعْرِضْ

تو یہاں کتنی کڑھی راہ کا سامنی کبھی نہ پلے گا۔

اخیت من محمد احمد - فاعنتم

هَذِي صَحِيفَةٌ قَدْ لَطَبَعْتُ فَمَحْذُ  
 یہ ان کی کتاب ہے جو مجھ کو تولا اس کے لئے

وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الْكَرِيمَ وَعُدُّ بِهِ

اور اسی کی بارگاہ میں پناہ و دھند دین کی راہ میں

وَإِذَا سَأَلْتَهُ

یہ کتاب چہ بہترین نئی باتوں پر

اَرْجُوا اَنْ مَيْكُونُ خَيْرُ مَسْالِحٍ  
میں اسیر رکھتا ہوں کہ وہ غفیر ایک اچھے رفیق راہ ثابت ہوئے

ذِكْرِي لِأَصْحَابِ الْإِدْوَابِ وَقَبَائِحِ

مِنْ كُلِّ أَهْوَالٍ وَكُلِّ فُجَائِجٍ

اے سامی سے بوسہ لے کر جیواں لایا ہو پس میواں ہو۔

فَلْ لَّهُمْ قَارِعَةٌ

پر سبقت لیجائے والی۔

\_\_\_\_\_

# قطعة تارخ فارسِیہ

از قلم: علامہ مٹنا عجمادی مقیم ڈھاکہ مشرقی پاکستان

چہ کتابے نوشت محمود

نیک تریاق زہر تارخ است

ہست جلمے جہان نما کہ درو

حال ہر سرد جہر تارخ است

تشنہ حق ازین شود سیراب

شلخ شیرین زہر تارخ است

طبع چون گشت معدن تارخ

فقرہ خوش زہر تارخ است

سال طبع سیجیش روشن

ز آفتاب سپہر تارخ است

ایضاً

بلا اٹھا جس نے بھی دیکھی یہ کتاب کے مثل

کلمہ صدق کی تصدیق ہے تحقیق مزید

مصع سال طباعت یہ تمنا لکھ دو

لوح دیباچہ تحقیق ہے تحقیق مزید

۱۳۸۱ھ

# نذر عقیقہ

از قلم علامہ مٹنا عجمادی ڈھاکہ

(ب زبان اردو)

اہل حق بھی کہیں باطل سے دبا کرتے ہیں

راست گوئی میں کبھی شرم و حیا کرتے ہیں؟

خلطِ مبحث نہیں کرتے ہیں پسند اہل صفا

حق سے باطل کو ہمیشہ یہ جدا کرتے ہیں

پرسشِ حشر سے ڈرتے ہیں جو کچھ لکھتے ہیں

دل میں محسوس بہت خوفِ خدا کرتے ہیں

جانتے ہیں کہ ہے کتمانِ حقیقت کیا چیز

جو سمجھ کر کبھی قرآن پڑھا کرتے ہیں

ان کے مذہب میں تقیہ نہ نعصب نہ غلو

حق کے جوئے میں وہ حق ہی کہا کرتے ہیں

حق کو حق، اور جو باطل کو بتائے باطل

اس سے جو لوگ خفا ہیں وہ جفا کرتے ہیں

اہل باطل کی حمایت کو جو اٹھ بیٹھے ہیں

انہی پوچھے تو کوئی آپ یہ کیا کرتے ہیں

دھمکیاں دے، کہ کوئی انکھین کھلے ان کو

گھڑکیوں سے کبھی حق کو بھی ڈرا کرتے ہیں؟

ان کو پروا نہ کبھی "لومۃ لائم" کی رہی

دین کا کام جو از بہر خدا کرتے ہیں

کوئی مومن نہیں رہتا ہمدان ہو کر

صاف ہی بات سدا اہل صفا کرتے ہیں

بارک اللہ لك اے حضرت محمود احمد

آپ کے حق میں بہت لوگ دعا کرتے ہیں

لَا تَخَفْ اِنَّكَ بِحُجْرَتِكَ جَزَاءُ حَسَنًا

جو برا کہتے ہیں تم کو وہ بُرا کرتے ہیں

مآثرین بادریں ہمت مردانہ تو

آدمی کیا ہیں، ملک تک بخدا کہتے ہیں

آپ کی داد تمنا ہی نہیں دیتا صوف  
اہل انصاف سبھی مدح و ثنا کرتے ہیں

(ایضاً نریان پارسی)

خاتمہ محمود چوں رایت املا کشید  
از پے احتقاق حق وز پے تکذیب کذب  
طاقتِ ذہن و قلم، قوتِ صدق و صفا  
وہ چہ کتابے نوشت، ہا زبِ انظار خلق  
نسخہ تیاج راطبلہ عطا ساخت  
ہر سطرش در جہاں معجزۂ پیمو میل  
طرز نہاد است خوال، داد و صلائے بران  
شکر خدا، کاندیں، دوز و مال دست حق  
دجل، کہ نہادہ بود، رخت خود اندر جہاں  
فارس میدان کذب، پیش ازین ہر کہ بود  
بود بدلی ہر گراہ و فضل ز اہل وفا  
پایۂ تیاج را از ہمہ بالا کشید  
ز حمت ہر روزہ برد، محنت بہا کشید  
از چہ فنون ہر دورہ در حد احصا کشید  
سوئے خود از ہر طرف دہن دل را کشید  
گل ز چمنہا ربود، عطر ز گلہا کشید  
کحل بصیرت بہر دیدہ عیا کشید  
از پے روشن دلال سفرۂ یغما کشید  
بر رخس از نقش چاپ مجسم زیا کشید  
بر سر خود چاد سے از پر عنقا کشید  
دنیہ دامان یاس پیش جہاں پا کشید  
دل بتولا نہاد و رخ ز تبرا کشید

بست چو محمود من نقش خوشے در سیر  
نقش نوی در ثنا کلاب تمنا کشید

التحصیاء المحضۃ العلامة محمد و احمد العباسی بالفتح العظیم  
فی القضاۃ العظمیٰ بینہ و بین اللاعنین  
(جناب اقبال احمد العمری ایم لے، اہل یل بی)

جزی اللہ محمد و احمد عن الحق ما بدا  
لہ فی الاغاوی ما تدبر الطشارق  
اللہ محمود (احمد عباسی) کو اچھا بدلہ دے  
اور تمام حیل و گداز میں حق ظاہر ہو کر رہا

بحق مبین ما کسبت علی الخنی  
تبارکت من اتدجوا، لیشاء، یصادق  
لوگوں کی بدگوئی میں جو حق ظاہر ہوا  
وہ اللہ آپ کو مبارک کرے

حمیت الحمی الحامی الحر حمیۃ  
من اللوم لیس المجاہد اصادق  
حمیت کی آزادی و مدد کی طرح غلامت کے مقابلہ  
میں اللوم لیس المجاہد اصادق

یہینک قلبی التحصیاء الاطابیا  
کذا ذلت الافاق ما در شارق  
نیر دل ہنہیں چھی طرح مبارکباد پیش کرتا ہے  
کہ اذلت الافاق ما در شارق

سعی من سعی الانصار للہ حسبۃ  
اللہ ان کی حفاظت کرتا ہے جو اس کے دوستوں کی حفاظت

لہ کالغزاة الغراء والبرق صاعق

کرتے ہیں اور انکی روشن جبین کا مار بول کا اور چمکنے والی بجلیوں کا رتبہ دیتا ہے۔

## حاجیوں کے نام حضرت عثمان کے آخری خط کے فقرے

ابتداء میں کلام اللہ کی چودہ آیتیں درج کرنے کے بعد تحریر کیا تھا کہ :-

ابالبعء! جو لوگ میرے متعلق یہ سب باتیں کہتے ہیں وہ بظاہر اللہ کی کتاب کی طرف دعوت دیتے ہیں اور حق کی طرف بلا تے ہیں، وہ کہتے ہیں، دنیا ان کا مقصود نہیں، پھر جب ان کے سامنے حق پیش کیا گیا تو لوگ مختلف خیال کے ہو گئے، کسی نے تو حق کا دامن پکڑ لیا، کسی نے انکار کیا، کسی نے محض اس شوق میں کہ تاجر اور بلا حق منصب خلافت حاصل کریں حق کو چھوڑ دیا، میری عمر کے ساتھ اقتدار کے لئے ان کی امیدیں بھی طویل ہو چکی ہیں۔ اس لئے وہ عجلت سے کام لے رہے ہیں۔ انہوں نے آپ لوگوں کو لکھا ہے کہ وہ میسر وعدے کے سلسلے میں دوبارہ آتے ہیں، لیکن میں نہیں جانتا کہ میں نے کوئی ایسی بات چھوڑ دی ہے جس کا میں نے ان سے عہد کیا تھا، ان کا خیال ہے کہ وہ مجھ سے حدود جاری کرنے کا مطالبہ کر رہے ہیں، میں نے کہا ایک کے بارے میں تم جاری کرو جس کے متعلق تم جانتے ہو کہ وہ جرم ہے، جس نے تم پر دیر یا نزدیک سے ظلم کیا ہو اس پر تم حد جاری کرو وہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید پڑھا جلتے، میں نے کہا پڑھ جے پڑھنا ہے لیکن جو بات خدا نے نازل نہیں کی ہے، اس میں غلو اور تشدد سے کام نہ لے، انھوں نے کہا در ماندہ اور سبکوں کی امداد ہونی چاہیے، مال کے ذریعے اچھی اور مفید راہیں نکالنی چاہئیں، خمس اور صدقات کے بارے میں بے غممانی نہیں ہونی چاہیے، اچھے تو کی ایمان دار اور متقی افراد کو حاکم بنانا چاہیے، مظلوموں کو انصاف ملنا چاہیے، میں نے یہ تمام باتیں منظور کیں، میں تو دواج صطہات کے پاس گیا اور ان سے گفتگو کرتے ہوئے سوال کیا مجھے کیا حکم دینی ہیں انہوں نے کہا عمر بن العاص کو حاکم بناؤ اور عبداللہ بن قیس کو اور معاویہ کو اپنی جگہ رہنے دو۔ ان کو آپ کے پہلے خلیفہ نے حاکم بنایا ہے، پھر ان سے ان کی حکومت کے لوگ خوش ہیں عمرو بن العاص کو ان کے عہدے پر لوٹاؤ، ان کا صوبہ ان سے راضی ہے۔ یہ سب باتیں میں کر دیں لیکن اس نے

مجھ پر زیادتی کی اور حق کی حدود سے متجاوز ہوا،

میں یہ خط آپ کو لکھ رہا ہوں اور میسر وعدہ ساتھی جنہیں خلافت کی طعن ہے جلد بازی سے کام لے رہے ہیں انہوں نے مجھے نماز سے روک دیا ہے میرے اور مسجد کے درمیان حائل ہو گئے اور مدینے میں لوٹا اور غارتگری مچا دی ہے، میں آپ کو یہ خط لکھ رہا ہوں اور یہ لوگ میرے سامنے تین باتیں پیش کر رہے ہیں ایک تو یہ کہ میں ہر اس شخص کو بلا دوں جس کو مجھ سے بجا یا یہ بجا نقصان پہنچا ہو، دوسری یہ کہ میں خلافت سے دست بردار ہو جاؤں تاکہ یہ لوگ کسی دوسرے کو خلیفہ بنالیں۔ تیسری یہ کہ میں ان کے کسی ہم خیال صوبے یا شہر میں چلا جاؤں، جہاں میری اطاعت سے کلر خلاصی حاصل کر لیں، میں نے ان سے کہا پہلے کے خلفا سے بھی بجا یا یہ بجا غلطیاں ہوئی ہیں، لیکن ان سے کسی نے بدلے کا مطالبہ نہیں کیا میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ میری جان کے پیچھے پڑے ہیں، اب رہی یہ بات کہ اللہ عزوجل کے کام اور خلافت سے دست بردار ہو جاؤں تو مجھے یہ گوارہ نہیں اس سے زیادہ پسندیدہ میسر وعدے یہ ہے کہ مجھ پر کتے چھوڑ دیتے جاتیں، اب رہا میرا شہر وہ میں بھیجا جانا جہاں لوگ میری اطاعت سے انکار کریں تو میں کوئی ان کا مختار نہیں ہوں پہلے بھی میں نے اپنی اطاعت پر ان کو مجبور نہیں کیا تھا انہوں نے تو اپنی اصلاح اور خوشنودی کے لئے خود ہی اطاعت کا اعلان کیا، تم میں سے جو بھی صرت دنیا کا طالب ہو گا اس کو اتنا ہی ملے گا جتنا خدا نے اس کے لئے مقدر کیا ہے، اور جس کا مقصود اللہ اور آخرت ہے امت کا مفاد ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دونوں خلفا کی سنت ہے تو اللہ اس کو اس کی جزا دے گا میسر وعدے میں اس کی جزا نہیں، اگر میں تم کو ساری دنیا بھی دے دوں تو یہ تمہارے دین کی قیمت نہ ہوگی پس خدا سے ڈرو اور جو کچھ اس کے پاس ہے اس کا شکیک اٹھاؤ کہ وہ تم میں سے جس کو عہد و پیمان توڑ دینا ہو، میں اس کیلئے یہ پسند نہیں کر سکتا اور نہ خدا کو یہ پسند ہے کہ اس کا عہد و پیمان توڑ دیا جائے۔ مجھ کو چھین پیش کی جا رہی ہے وہ حقیقت میں موت ہے اور دوسرے کو خلیفہ بنا دینا میں اس کو اللہ سبحانہ کی نعمت کو پھر دینا تصور کرتا ہوں، اور غمخیزی کو، امت میں اتفاق کو اور برے طریقے کو پسند کرتا ہوں، میں اللہ اور اسلام کا واسطہ دے کر تم سے کہتا ہوں کہ صرت حق اور عدل کا دامن پکڑو جیسا کہ اللہ تعالیٰ حکم دیا ہے اور اس کے معاملے میں عہد کی پابندی

کردار شاد خداوندی ہے اور ابوالعجل ان العجل کان مسٹرکا  
 یہ میری اللہ سے معذرت ہے شاید تم کچھ نصیحت پکڑو مابعد۔ میں اپنے نفس کو بری  
 نہیں کرتا ان النفس لا مارتہ بالسوء الا ما رحمہ ربی ان ساری غفوجیم  
 میں نے اگر کچھ لوگوں کو سناتیں دی ہیں تو اس سے میرا مقصد بھلائی کے سوا کچھ نہ تھا،  
 میں اپنے ہر کام سے خدا کی طرف رجوع ہوتا ہوں اور اس سے مغفرت چاہتا ہوں اس کے  
 سوا کوئی درگزر کرنے والا نہیں میری ہر چیز کو شامل ہے انہ لا یقظ من  
 رحمۃ اللہ الا القوم الضالون۔ انہ یقبل التوبۃ عن عبادہ ویغفر  
 عن السيئات ویعلم ما یفعلون میں خدا سے تمہاری اور اپنی مغفرت چاہتا  
 ہوں اور چاہتا ہوں کہ اس امت کے دل بھلائی پر جمع کروے اور فسق سے ان کو  
 دور رکھے، والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ایہا المؤمنون  
 المسلمون۔

### (حقیقی کتابیات)

- |                                    |                                           |
|------------------------------------|-------------------------------------------|
| ۶۷ مصباح النظم املا و امام         | ۷۵ الموطاء امام مالک                      |
| ۶۸ معجم البلدان یا قوت حموی        | ۷۶ میزان الاعتدال و صبی                   |
| ۶۹ مقال الطالبین ابو الفرج اصفہانی | ۷۷ ناسخ التواریخ پہر کاشانی               |
| ۷۰ منتقل جین ابی مخنف از دی        | ۷۸ نزہۃ القلوب حمد اللہ مستوفی            |
| ۷۱ مقدمہ تاریخ ابن خلدون           | ۷۹ دتعة الصفین نصر بن مزاحم               |
| ۷۲ الملل والنہل ابن حرزم           | ۸۰ ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا |
| ۷۳ . . . شہرستانی                  | نظام ڈاکٹر زاہد علی                       |
| ۷۴ منہاج السنہ ابن تیمیہ           | منہاج سنہ                                 |

## کتابیات

- |                                                                |                                   |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| ۱- اخبار الطوال ابو حنیفہ الدینوری ۲۳ تاریخ ابن خلدون          | ۲۵ شرح نبی البلاغ ابن ابی الحدید  |
| ۲ اخبار القرامطہ بالین                                         | ۲۴ شیعان ہند مسٹر بولسٹ           |
| ۳ ادب الخلفاء الاموی                                           | ۲۵ تاریخ الامم والملوک طبری       |
| ۴ انزالہ الخفا شاہ ولی اللہ                                    | ۲۶ تاریخ قطیب بغدادی              |
| ۵ الاستیعاب ابن عبدالبر                                        | ۲۷ تاریخ الخمیس دیار بیکری        |
| ۶ اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ                                  | ۲۸ تاریخ عرب میر علی (انگلش)      |
| ۷ الاصابہ فی تمیز الصحابہ ابن حجر                              | ۲۹ تاریخ عرب ہستی (انگلش)         |
| ۸ الاعلام قاموس التراجم الزرکلی                                | ۳۰ تاریخ غزوة و نزل بنت الکلبی    |
| ۹ اعلام الموقعین ابن قیم                                       | ۳۱ تاریخ کعبۃ المعظہ انصاری       |
| ۱۰ الامامة والسياسة                                            | ۳۲ الجامع اللطیف                  |
| ۱۱ البدایہ والنہایہ ابن کثیر                                   | ۳۳ جلاء العیون ملا باقر مجلسی     |
| ۱۲ اتمام الرفاعی سیرۃ الخلفاء الخضری ۳۴ جمہور الانساب ابن حرزم | ۵۷ فتح الباری شرح بخاری           |
| ۱۳ التنبیہ والاشراف مسعودی                                     | ۳۵ جمہور الخطب العرب احمد بنی صفت |
| ۱۴ تقریب التہذیب ابن حجر                                       | ۳۶ حلیہ حیدری مزارعیہ باذل        |
| ۱۵ الروض الانف شیح یقرب النبریہ                                | ۳۷ حیات الحیوان و میری            |
| ۱۶ اسلام مقدمات و آئین (لاسن) ۳۸ خلیفہ معاویہ لاسن (ترجمہ)     | ۴۱ کتاب انصافی الکلبی             |
| ۱۷ العوام من القوام قاضی ابوبکر بن ابرہی ۳۹ خلیفہ یزید         | ۴۲ کتاب الجواب جعفر محمد بن حبیب  |
| ۱۸ انساب الاشراف بلاذری                                        | ۴۰ کتاب المعاریف ابن قتیبہ        |
| ۱۹ انساب النبیین ان اسلام (انگلش) ۴۱ سنن نسائی                 | ۴۳ کتاب نسب قریش مصعب بن زبیر     |
| ۲۰ . . . برٹانیکا (گیا بھوانی) ۴۲ سیرۃ ابن ہشام                | ۴۴ مجاہد فہم شکر حسین نقوی        |
| ۲۱ تاریخ ادبیات فارسی ہند (انگلش) ۴۳ سیرۃ الحلبيہ              | ۴۵ فیاضت تاریخ الفخزری            |
| ۲۲ تاریخ ادبیات عرب بکلمن (دہ) ۴۴ سیرۃ النبی ﷺ ملا شمس علی     | ۴۶ مسند احمد بن حنبل              |
- (بقیہ صفحہ ۵۱۴ پر)

انقل محمد عبد فائق کسرتی مقیم کراچی

تھاسرا پائے حقیقت دجنا روا ؛ ہمت محمود احمد پردہ باطل درید  
از پے تاریخ فائق فکر کی کیا بات ؛ کہد مقبول جہان نقش تحقیق مرز

## رباعی و قطعہ تاریخ

(از پروفیسر محمد مسلم جہا سلم عظیم آبادی)

محمود ہے محمود کی نالیف جید | الحق کہ یہ ہر باب حقیقت کی کلید  
مسلم نے کیا مصحح تاریخ یہ عرض | کیا خوب ہے یہ اپنی تحقیق مزید

## قطعہ

محدثوں نے کھنگالی بہت حدیث و خبر  
کیا نہ عدل کسی نے بنوامت سے  
عجم کے اہل قلم تھے وہ شاطر عیار  
نہی یہ سعادت عظمیٰ الضیاع عتاسی  
چمک اٹھے گلاب اک ایک گوشہ تاریک  
امام کوئی بھی معصوم ہو رسول کے بعد  
حسین بن علی گفت "می کس نم سبعت" <sup>بہ</sup>  
جناب ابن عمر ہم دفائے معیت کرد <sup>بہ</sup>  
لہ طبری و البندایہ و دیگر کتب سے ان الحنفیہ۔

## قطعہ تاریخ فارسی

(از حکیم محمد ظہیر الدین عباسی جنوبی مقیم کراچی)

چون علی جام شہادت نوش کرد  
پس معاویہ بغیر اختلاف  
کاتب ستر نبوت بود اد  
بعد ازاں ابن معاویہ یزید  
بود اد ابن صحابی رسول  
کرد امامت بر صحابہ رسول  
بود داماد بنی ہاشم یزید  
آن یزید نامور مغفور شد  
نہر او شد باقیات الصالحات  
عالم و شیرین بیان بود اسیت او  
کرده تعریف یزید <sup>لہ حضرت ابن عباس</sup>  
معجزہ کرد این کتاب لا جواب  
در میان ہر دوستی فرق شد  
از حوالہ شد مرزین این کتاب  
کرد باطل اعتقاد فاسدہ  
حضرت محمود باشد بے گمان  
کاتب حالات اسلاف نکو  
کرد تصحیح روایات قدیم  
کاشف رمز حقیقت زندہ باد  
زندہ باد اے ضیغ علم و عمل  
گفت ہاتف خوب تر شد این کتاب  
سرحد کرد این کتاب لا جواب  
۱۹۹۶-۳۵ = ۱۹۹۶

از تمامی ہاجیان و لاعنین  
نظمہ ۸ + ۵ = ۳۰ + ۳۵ = ۶۵

## دلہ قطعہ اُردو

غزالی ثانی ہیں محمود احمد مورخ، وسیع النظر اور اعلم  
مجدد ہیں تجدید تاریخ میں وہ کیا جھوٹی باتوں کا شیرازہ برہم  
وہ تالیف صادق میں ابن حزم ہیں صداقت میں ہیں خلدون معظم  
ہی ابن تیمیہ تنقید میں ہیں دلائل میں ہیں ابن عربی اعظم  
جو تاریخ تصنیف کو دھونڈتے ہو  
تو کہہ دو۔ وہ ہادی معظم مکرم  
۱۳۸۱ھ

(ایضاً)  
(از قلم سید خورشید علی صاحب ہر تقویٰ جے پوری مقیم کراچی)

## قطعہ تاریخ از صفائے قلب مہر

۶۱۹ ۶۱

|                                      |                                      |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| بمژدہ انساب تالیف "تحقیق مزید"       | مولفہ صداقت لپ محمد عباسی امرہوی     |
| ۸۱ ۱۳ھ                               | ۸۱ ۱۳ھ                               |
| حضرت محمود عباسی نے لکھی و کتاب      | عالم تمثیل میں جس کی ہمیں دید و شنید |
| مہر کو تھا اس کی تاریخ خطابت کا خیال | بولا ہاتف جامع و پیش تحقیق مزید      |
|                                      | ۸۱ ۱۳ھ                               |